



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Diez (10) de Marzo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-01059-00
EJECUTANTE:	ANA CLEMENCIA LOEBEL REDIN heparu52@hotmail.com heparu52@yahoo.es
EJECUTADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA njudiciales@valledelcauca.gov.co
ASUNTO	LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO

I. OBJETO DE LA DECISION

Decide el Despacho sí existe mérito o no para librar mandamiento de pago en contra del Departamento del Valle, en virtud de la solicitud de ejecución de sentencia a continuación del proceso ordinario presentada por la señora Ana Clemencia Loebel Redin quien obra a través de apoderado judicial debidamente constituido.

II. ANTECEDENTES

2.1. La solicitud del mandamiento de pago

Por conducto de apoderado judicial, por la señora Ana Clemencia Loebel Redin presentó solicitud de ejecución de sentencia a continuación del proceso ordinario contra el Departamento del Valle del Cauca, pidió que se librará mandamiento de pago por las siguientes sumas:

- (i) \$6.065.196, por concepto de saldo insoluto resultado de la diferencia entre la condena del Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca mediante la sentencia del 24 de agosto de 2017 y la liquidación inicial contenida en la Resolución nro. 0189 de abril de 2018.
- (ii) \$356.406, por concepto de agencias en derecho establecidas en la condena contenida en el numeral quinto de la sentencia del 24 de agosto de 2017 del Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.
- (iii) Por los intereses moratorios sobre la suma de \$6.065.196 hasta que se produzca el pago total de la deuda.

De igual forma solicitó la condena en costas y agencias en derecho que se causen en el presente proceso ejecutivo.

La obligación que se pretende recaudar se sustenta en la sentencia del 24 de agosto de 2017¹ proferida por el Tribunal Administrativo del Valle, en el cual se falló:

¹ Ver folios 18 reverso -22

“PRIMERO: DECLARAR infundada la excepción de prescripción alegada por la entidad demandada, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR la nulidad del oficio nro. 227500 del 30 de junio de 2015, y la nulidad de las Resoluciones nro. 1779 del 30 de septiembre y nro. 356 del 30 de octubre del mismo año, por medio de los cuales se negó a la actora el reconocimiento y pago de la sanción moratoria de que tratan las leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

TERCERO: Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, **CONDENAR** al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA a pagar a favor de la señora ANA CLEMENCIA LOEBEL REDÍN, la suma correspondiente a la sanción moratoria, equivalente a un día de salario por cada día de retardo en el pago de las cesantías, causada durante el período comprendido entre el 22 de mayo de 2013 y el 13 de julio de 2014, sin lugar a indexar dicha suma, teniendo en cuenta para el efecto el salario mensual devengado por la actora.

CUARTO: ORDENAR a la entidad demandada que dé cumplimiento a esta sentencia de conformidad con los artículos 192 y 195 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

QUINTO: CONDENAR en costas al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, las cuales serán liquidadas por la Secretaría de esta Corporación, para lo cual se fijan como agencias en derecho la suma de trescientos cincuenta y seis mil cuatrocientos seis pesos (\$356.406).

SEXTO: NEGAR las demás pretensiones de la demanda.
(...)”

La sentencia anterior quedó debidamente ejecutoriada el 07 de septiembre de 2017, tal como se hizo constar en el documento expedido por esta Corporación, visible a folio 23.

Mediante Resolución No. 0189 de abril de 2018², el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA ordenó el pago de la condena y reconoció un valor de \$29.071.132.

III. CONSIDERACIONES

3.1 COMPETENCIA

De conformidad con lo establecido en el artículo 298 del CPACA, esta Corporación es competente para avocar el estudio de las pretensiones de la demanda ejecutiva, en PRIMERA INSTANCIA por cuanto esta Sala profirió la sentencia objeto de ejecución.

3.2 DEL PROCESO EJECUTIVO Y EL TÍTULO EJECUTIVO EN LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA:

La Ley 1437 de 2011 no regula de manera integral el trámite del proceso ejecutivo en la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Por lo tanto, es

² Ver folios 26-30



necesario remitirse al Código General del Proceso y aplicar de manera armónica ambos estatutos procesales, tal y como se explica a continuación.

El numeral 1° del artículo 297 CPACA establece que son títulos ejecutivos las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.

A su vez, el artículo 422 del CGP establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en un documento que provenga del deudor o de su causante, una sentencia condenatoria o cualquier otra providencia judicial, las providencias que en los procesos policivos aprueben la liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de justicia, y los demás documentos que expresamente disponga la ley.

El artículo 305³ del CGP señala que se podrá exigir la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior.

Por su parte el artículo 306⁴ del CGP estableció que cuando en la sentencia se condene al pago de una suma de dinero el acreedor sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución de la misma ante el juez del conocimiento para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y una vez formulada la solicitud, el juez libraré mandamiento ejecutivo según lo resuelto en la parte resolutive de la sentencia.

A su vez, el artículo 307⁵ del CGP precisa que cuando la Nación o una entidad territorial sea condenada al pago de una suma de dinero, podrá ser ejecutada pasados diez meses desde la ejecutoria.

Así las cosas, se tiene que los procesos ejecutivos administrativos, hoy en día, se deben tramitar por las reglas del proceso ejecutivo de que trata los artículos 305, 306, 307, 422 y siguientes de la Ley 1564 de 2012.

En el presente asunto, la parte ejecutante presentó solicitud de ejecución, luego que la entidad ejecutada diera cumplimiento parcial al fallo ordinario, a continuación del proceso ordinario de conformidad con lo establecido en el artículo 306 del CGP.

3.3. CADUCIDAD:

³ Artículo 305. Procedencia. Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo.

Si en la providencia se fija un plazo para su cumplimiento o para hacer uso de una opción, este solo empezará a correr a partir de la ejecutoria de aquella o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso. La condena total o parcial que se haya subordinado a una condición solo podrá ejecutarse una vez demostrado el cumplimiento de esta.

⁴ Artículo 306. Ejecución. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, (...) el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez libraré mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior. (...)

⁵ Artículo 307. Ejecución contra entidades de derecho público. Cuando la Nación o una entidad territorial sea condenada al pago de una suma de dinero, podrá ser ejecutada pasados diez (10) meses desde la ejecutoria de la respectiva providencia o de la que resuelva sobre su complementación o aclaración.



En el presente asunto, la **acción ejecutiva se encuentra vigente**, pues se interpuso dentro del término señalado en el artículo 164, literal K) del CPACA., toda vez que la sentencia del 24 de agosto de 2017 proferida por el Tribunal Administrativo del Valle, quedó ejecutoriada el 07 de septiembre de 2017, siendo objeto de ejecución por el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, mediante Resolución No. 0189 de abril de 2018, ordenándose el pago de la condena y reconoció un valor de \$29.071.132. La solicitud de ejecución fue presentada en esta Corporación, el 26 de noviembre de 2019, lo que indica que se presentó la demanda dentro del término previsto en la aludida norma.

3.4. REQUISITOS MÍNIMOS:

Revisada la solicitud, se tiene que la ejecutante **se encuentra legitimada en la causa por activa**, por ser la beneficiaria de la sentencia.

Por su parte, el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA se encuentra **legitimado en la causa por pasiva**, por ser el condenado en la sentencia proferida por este Tribunal.

Y se observa que la misma cumple con los requisitos establecidos en los artículos 82 y ss del CGP: designación del juez, nombre y domicilio de las partes, nombre del apoderado, las pretensiones, los hechos fundamento de las pretensiones, se anexó copia de la sentencia del 24 de agosto de 2017, de la solicitud de cumplimiento de la sentencia y de la Resolución 0189 de abril de 2018 expedida por el Departamento Administrativo de Desarrollo Institucional del ente territorial, copias para el traslado y la dirección electrónica del apoderado de la parte ejecutante.

3.5 CASO CONCRETO:

En el presente asunto, la ejecución a continuación que se pretende encuentra su causa jurídica en la Sentencia del 24 de agosto de 2017⁶, proferida por esta Corporación, la cual se encuentra debidamente ejecutoriada.

A folio 24 se observa la solicitud de pago radicada ante el Departamento del Valle del Cauca – Departamento Administrativo de Desarrollo Institucional el 01 de noviembre de 2017.

En el presente caso el título es complejo⁷ pues se encuentra constituido por la sentencia, la constancia de ejecutoria y el acto administrativo de cumplimiento, pues considera el ejecutante que la ejecutada no dio cumplimiento total al fallo condenatorio.

Analizados los documentos aportados, se encuentra que la obligación es **EXPRESA**, pues se encuentra especificada en la sentencia que constituye el título, en la que se condenó al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA a

⁶ Ver folios 18 reverso -22

⁷ Consejo de Estado, Sección Segunda - Subsección "B". Consejera Ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez. Bogotá D.C., dos (2) de mayo de dos mil diecinueve (2019). Radicación Número: 25000-23-42-000-2017-03292-01(3892-18). "Así las cosas, la Sala deduce que el título es simple cuando la administración no ha cumplido la decisión judicial, en cuyo caso, aquel está conformado solamente con la sentencia ejecutoriada. Por el contrario, cuando el fundamento del proceso ejecutivo sea una sentencia judicial acatada de manera imperfecta, el título ejecutivo es complejo, pues está conformado por el fallo, su constancia de ejecutoria y el acto que expide la administración para cumplirlo. (...)".

pagar unas sumas de dinero a favor de la señora Ana Clemencia Loebel Redin, hoy ejecutante.

Es **CLARA**, pues sus elementos aparecen inequívocamente señalados, sin que exista duda con respecto al objeto o sujetos de la obligación, pues es claro que la efectividad de la obligación debe surtirla el Departamento del Valle del Cauca a favor de la ejecutante por unas sumas determinadas, con sus correspondientes intereses moratorios y agencias en derecho.

Es **EXIGIBLE** pues ya ha transcurrido más de un (1) año, desde que la sentencia quedo ejecutoriada el 07 de septiembre de 2017, la entidad ejecutada dio cumplimiento parcial según lo expuesto por el ejecutante, por cuanto pagó un valor inferior al que debía ser cancelado, pues considera que se dejó de pagar la suma de \$6.065.196 por diferencias entre la sentencia del 24 de agosto de 2017 y la liquidación oficial de la Resolución nro. 0189 de abril de 2018, por los intereses moratorios que resulten de esta suma hasta su pago total y por el valor equivalente a \$356.406, por agencias en derecho reconocidas en la sentencia.

Por lo anterior y una vez estudiada la solicitud de ejecución de la sentencia a continuación, se evidencia que esta reúne los requisitos de los artículos 82, 83 y siguientes del C.G.P. y constituye título idóneo para la ejecución pretendida, conforme con lo dispuesto en el artículo 422 Ibídem, a lo que se accederá, previas las siguientes consideraciones:

1.- Según las declaraciones producidas mediante Sentencia de fecha 24 de agosto de 2017, el Departamento del Valle del Cauca, debe pagar a la señora Ana Clemencia Loebel Redín, la suma correspondiente a la sanción moratoria, equivalente a un día de salario por cada día de retardo en el pago de las cesantías, causada durante el periodo comprendido entre el 22 de mayo de 2013 y el 13 de julio de 2014, sin lugar a indexar dicha suma.

Para los efectos anteriores, debe tenerse en cuenta: i) el salario mensual devengado por la actora, ii) que se dé cumplimiento al fallo en los términos de los Arts. 192 y 195 del CPACA, iii) que en dicho fallo se condenó en costas por la suma de \$356.406,00), y iv) que la sentencia en mención quedó ejecutoriada el día 7 de septiembre de 201.

2.- Mediante Resolución No. 0189 del 10 de abril de 2018, el Departamento del Valle del Cauca, en cumplimiento al fallo judicial liquida la sanción moratoria en la suma de \$29.071.132,00, teniendo como salario promedio diario la suma de \$70.561,00⁸, para 412 días de mora, tomando por mes solo 30 días, y no los días calendario. Por su parte, la ejecutante liquida la sanción para un total de 418 días, indicando como salario diario devengado en el año 2014 de \$84.058,00, para un total de sanción moratoria de \$35.136.328,00⁹, resultando una diferencia de \$6.065.196,00 suma por la que solicita se libre mandamiento de pago, con su respectiva indexación e intereses de mora.

3.- Para la resolución de la controversia planteada, deben tomarse en cuenta los días calendario transcurridos durante el periodo comprendido entre mayo 22 de

⁸ Se liquida con salario promedio mensual de \$2.116.645, ver folios 27 y 28.

⁹ Ver folio 32.



2014 y julio 13 de 2014, es decir 418 días, tal como lo alega la demanda. Igualmente, debe tenerse en cuenta que, el salario base de liquidación de la sanción moratoria, es aquel que devengaba la ejecutante para el día en que se empezó a causar la sanción, es decir, mayo 22 de 2014¹⁰, el cual era de \$2.171.706,00¹¹, por tanto el salario diario corresponde a \$72.390,20, por lo que el valor de la sanción moratoria alcanza la suma de \$30.259.104,00, al que se le resta el valor de \$29.071.132, reconocido por la entidad ejecutada en el mencionado acto administrativo, lo que arroja una diferencia a favor de la ejecutante de \$1.187.972,00, suma sobre la cual se debe librar mandamiento de pago, suma que no deberá ser objeto de indexación, tal como lo ordenó el mencionado fallo.

4.- El mandamiento de pago en este caso, se proferirá por la suma de dinero adeudada, es decir por UN MILLON CIENTO OCHENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS PESOS MONEDA CORRIENTE, (\$1.187.972,00), correspondiente al capital, sobre la cual se causan intereses moratorios desde el 07 de septiembre de 2017 (fecha de ejecutoria de la sentencia), hasta la fecha del pago total de la obligación.

5.- La demanda solicita que se dicte mandamiento de pago por valor de \$356.406, por concepto de agencias en derecho establecidas en la condena contenida en el numeral quinto de la sentencia del 24 de agosto de 2017 del Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, a lo que se accederá, por cuanto efectivamente la ejecutada, no incluyó dicho emolumento en el acto administrativo que expidió para dar cumplimiento a dicha providencia judicial.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de la señora ANA CLEMENCIA LOEBEL REDIN quien obra a través de apoderado judicial y en contra del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, por concepto del saldo a capital, suma que asciende al valor de **UN MILLON CIENTO OCHENTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS SETENTA Y DOS PESOS M/CTE (\$1.187.972,00)**, más los intereses moratorios causados desde el 7 de septiembre de 2017, hasta la fecha del pago efectivo y total de la obligación, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de la señora ANA CLEMENCIA LOEBEL REDIN quien obra a través de apoderado judicial y en contra del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, por el valor de TRESCIENTOS

¹⁰ Sentencia de unificación sanción moratoria por pago tardío de las cesantías – aplicación de la Ley 1071 de 2006 a los docentes del sector oficial, CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN B, Consejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, de fecha julio 18 de 2018, Radicación número: 73001-23-33-000-2014-00580-01(4961-15) CE-SUJ2-012-18

¹¹ Ver folio 28, promedio de salarios de Ana Clemencia Loebel Redín, área de prestaciones sociales, Departamento Administrativo de Desarrollo Institucional del Departamento del Valle del Cauca.

CINCUENTA Y SEIS CUATROCIENTOS SEIS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$356.406), por concepto de agencias en derecho establecidas en la condena contenida en el numeral quinto de la sentencia del 24 de agosto de 2017 del Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca.

TERCERO: La condena en costas y agencias en derecho se efectuará conforme a lo probado en el proceso.

CUARTO: Las sumas establecidas en los numerales primero y segundo, podrán ser revisadas dentro en la oportunidad procesal respectiva.

QUINTO: NOTIFICAR personalmente el presente proveído a la entidad ejecutada **DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**, a través de su representante legal o a quien se haya delegado la facultad de recibir notificaciones; al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA- modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2021-. La notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje.

La parte demandante deberá remitir al correo electrónico rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro de los DIEZ (10) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la constancia de remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos y del auto que libra mandamiento de pago.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, no se procederá por la Secretaría de esta Corporación a realizar la notificación personal al demandado. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

SEXTO: ORDENAR a la parte ejecutada **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FOMAG**, que de conformidad con el artículo 431 del Código General del Proceso, **deberá cancelar las anteriores sumas a la parte demandante dentro de los cinco (5) días siguientes al presente proveído, o en su defecto, proponer excepciones en el término de diez (10) días, según lo establecido en el artículo 442 del CGP, los cuales empezaran a correr a partir del día siguiente al término de los dos (2) días señalados en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.**

SEPTIMO: Se advierte a los sujetos procesales que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, **indicando con claridad el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO.**

OCTAVO: RECONOCER personería al abogado **HÉCTOR PALACIOS RUIZ**, identificado con cédula de ciudadanía 2.690.678 y portador de la tarjeta

Radicación : 76001-23-33-000-2019-01059-00
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : ANA CLEMENCIA LOEBEL REDIN
Ejecutado : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA



8

profesional 30.270, para actuar dentro de la acción ejecutiva en nombre y representación de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos a que alude el poder visible a folio 42.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)
LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada