

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 6 de julio de 2020.

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

ACCIÓN:	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE:	76111-33-33-003-2019-00062-01
DEMANDANTE:	EBLIN GONZÁLEZ GRANADA y OTROS
DEMANDADO:	UNION TEMPORAL DE DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CUACA Y CAUCA - INVIAS
ASUNTO	PROVOCAR CONFLICTO DE COMPETENCIAS ANTE EL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

I. OBJETO DE LA DECISION

Estando el presente asunto para ser estudiado y resolver el recurso apelación propuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio nro. 494 del 21 de mayo de 2019, proferido por el Juzgado Tercero Administrativo de Guadalajara de Buga, mediante el cual se rechazó la demanda por caducidad del medio de control, la Sala de Decisión avizora que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo no es la competente para conocer el asunto y se provocará el conflicto de competencias ante el Consejo Superior de la Judicatura.

II. ANTECEDENTES

Los demandantes, actuando a través de apoderado judicial, interpusieron demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual¹ contra la Unión Temporal de Desarrollo Vial del Valle del Cauca y Cauca, por el fallecimiento del señor José Durney Henao Berón, como consecuencia del accidente que sufrió el 11 de marzo de 2010 en la vía que conduce de Buga a Buenaventura (a la altura del kilómetro 113). Como pretensiones solicitaron: se condene al demandado a pagar 100 smlmv como perjuicios morales a favor de cada uno de los demandantes, perjuicios materiales por la suma total de \$49.500.000, la respectiva indexación y la condena en costas y agencias en derecho.

Por medio de auto interlocutorio nro. 238 del 8 de mayo de 2017, el Juzgado Primero Civil del circuito de Guadalajara de Buga admitió la demanda.

Mediante escrito del 9 de noviembre de 2017², la Unión Temporal de Desarrollo Vial del Valle del Cauca contestó la demanda.

Con fecha 7 de diciembre de 2017³, el apoderado de la parte demandante presentó reforma de la demanda para organizar la numeración de los hechos e incluir unos nuevos.

Por medio de auto interlocutorio nro. 174 del 23 de abril de 2018⁴, el Juzgado Primero Civil del circuito de Guadalajara de Buga aceptó la reforma de la demanda.

¹ Ver folios 258 – 293 cuaderno 1

² Ver folios 409 – 442 cuaderno 2

³ Ver folios 446 – 496 cuaderno 2

⁴ Ver folio 529 cuaderno 3

Mediante escrito del 15 de mayo de 2018⁵, la Unión Temporal de Desarrollo Vial del Valle del Cauca y Cauca contestó la reforma de la demanda y en escrito separado propuso las excepciones previas⁶.

Por medio de auto nro. 222 del 18 de marzo de 2019⁷, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Guadalajara de Buga declaró la falta de competencia para continuar conociendo del proceso, dejó la salvedad que lo actuado hasta ese momento conserva la validez y ordenó la remisión a los juzgados administrados de Buga. Para ello, consideró que en virtud del contrato de concesión, la Unión Temporal de Desarrollo Vial del Valle del Cauca y Cauca tenía a su cargo la construcción y reparación de la malla vial del Valle del Cauca, por lo que la responsabilidad deprecada deviene de presuntas faltas o fallas en el mantenimiento de la vía entregada en concesión. También indicó que si bien los miembros de la Unión Temporal son personas de derecho privado, en el presente asunto fueron convocadas por las actividades que ejercían en torno al mantenimiento de la vía pública que le había sido entregada mediante contrato de concesión nro. 005 de 1999 suscrito con el Instituto Nacional de Vías – INVIA. Y precisó que frente al tema de responsabilidad que se pueda generar por la acción u omisión de particulares actuando como contratistas del Estado, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado que dicho actuar compromete la responsabilidad del Estado.

Mediante acta de reparto del 28 de marzo de 2019⁸, el proceso se asignó al Juzgado Tercero Administrativo de Buga.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto interlocutorio nro. 494 del 21 de mayo de 2019⁹, el Juzgado Tercero Administrativo de Guadalajara de Buga asumió el conocimiento de la demanda, declaró la nulidad del acto admisorio de la demanda y **rechazó la demanda por haber operado el fenómeno de la caducidad**.

El Juez de primera instancia consideró que el medio de control a seguir es la reparación directa, pues la Unión Temporal de Desarrollo Vial del Valle del Cauca y Cauca obró prevalida del contrato firmado con el Instituto Nacional de Vías - INVIA, entidad encargada de responder por las fallas en que haya incurrido el contratista. También indicó que en el presente asunto operó el fenómeno de la caducidad, puesto que la demanda a través del medio de control debió presentarse dentro del término de 2 años contados a partir del día siguiente a la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

La parte actora presentó recurso de apelación¹⁰ para que se revoque el auto nro. 494 del 21 de mayo de 2019, proferido por el Juzgado Tercero Administrado de Buga, no se declare la caducidad y, en su lugar, se declare el conflicto negativo de competencias.

⁵ Ver folio 530 – 564 cuaderno 3

⁶ Ver folios 1 – 4 del cuaderno de excepciones previas

⁷ Ver folio 631 – 632 cuaderno 4

⁸ Ver folio 635 cuaderno 4

⁹ Ver Folios 636 – 637 cuaderno 4

¹⁰ Ver folios 638 – 651 cuaderno 4

Para ello, consideró que el Juzgado Tercero Administrativo de Buga no hizo un análisis completo de todo el proceso en contexto, no tuvo en cuenta que ya existía un fallo proferido por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Guadalajara de Buga, respecto de la demanda de reparación directa que se interpuso contra INVIAS – INCO – MINISTERIO DE TRANSPORTE, en el cual se desestimaron los hechos y pretensiones, para que se acudiera a la Jurisdicción ordinaria. Indicó que la sentencia nro. 154 tiene fuerza de cosa juzgada.

Indicó *“que la cosa juzgada es la fuerza que la ley le otorga a las sentencias de resolver definitivamente entre las partes, la cuestión controvertida, de manera que ya no pueda volver a suscitarse, porque sería nula, cualquier decisión posterior que le sea contraria”*.

El apelante transcribió argumentos de la parte considerativa de la sentencia nro. 154 del 29 de mayo de 2013, (transcripción literal):

“Es así, como se concluye que el lugar en que ocurrió el accidente de tránsito al kilómetro 113+400 vía Buga /Buenaventura comprendida por el sector de la vía Mediacanoa – Cruce 25 (BUGA) pRs 111 + 0000 al 118+412 se encuentra a cargo de la UNION TEMPORAL DE DESARROLLO VIAL DEL VALLE DEL CAUCA Y CAUCA, y no al Instituto Nacional de Vías – INVIAS, por lo que le asiste razón al INVIAS al referir que la vía donde ocurrieron los hechos que generaron la demanda que ahora ocupa la atención del Juzgado no está a cargo suyo, debiéndose igualmente excluir de las resultas del proceso.

- 1. De acuerdo con lo anterior, dimana sin mayor esfuerzo que la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva planteada tanto por el Ministerio de Transporte como por el Instituto Nacional de Vías – INVIAS – debe ser declarada lo que conlleva a entender que al no tener ninguna de las Entidades demandadas vínculo alguno con los hechos de la demanda, de las pretensiones en ella incoadas no pueden tener vocación de prosperidad.”¹¹*

II. CONSIDERACIONES

El CPACA en su artículo 153 en concordancia con el artículo 243 establece que los Tribunales Administrativos en segunda instancia, conocerán de las apelaciones de autos susceptibles de este medio de impugnación dictadas en primera instancia por los jueces administrativos.

Sin embargo, este Despacho considera que esta jurisdicción no es la competente para conocer el asunto y provocará el conflicto de competencia ante la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, propendiendo por la garantía de los derechos de acceso a la administración de justicia y el debido proceso de los demandantes.

El CPACA en su artículo 168 de la Ley 1437 de 2011, establece:

“ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. *En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión”*.

¹¹ Ver folios 650 – 651 cuaderno 4

Por su parte el artículo 112 de la Ley 270 de 1996¹², en aplicación a lo dispuesto en el artículo 256 de la Constitución Política, señala que le corresponde a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, entre otros asuntos, dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones.

El juez tercero civil del circuito de Buga declaró la falta de jurisdicción y competencia por considerar que los demandantes pretenden la responsabilidad de la Unión Temporal de Desarrollo Vial del Valle del Cauca y Cauca, por ser la persona de derecho privado que tenía a su cargo el mantenimiento de la vía donde sucedió el accidente del señor Jose Durney Henao el 11 de marzo de 2010, dicha sociedad era contratista de la concesión que le entregó INVIAS. Así, el juez tercero administrativo de Buga asumió el conocimiento del proceso por considerar que el medio de control a seguir es la reparación directa, debido a que la Unión Temporal obró prevalida del contrato firmado con el Instituto Nacional de Vías – INVIAS.

Sin embargo, esta Corporación considera que el presente proceso no es competencia de la jurisdicción contenciosa administrativa, pues los dos Juzgados omitieron verificar que con el escrito de la demanda se anexó copia de la Sentencia nro. 154 del 29 de mayo de 2013¹³ dentro del medio de control de reparación directa con radicado nro. 2012-00036-00, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito de Buga, en la cual resolvió: *“Primero: DECLARAR PROBADA LA EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA, formulada por la NACION – MINISTERIO DE TRANSPORTE y por el INSTITUTO NACIONAL DE VIAS – INVIAS (...), Segundo: como consecuencia de lo anterior, DENEGAR las pretensiones de la demanda (...),”* por considerar que las entidades demandadas, Ministerio de Transporte e INVIAS, no estaban legitimados en la causa por pasiva, porque el mantenimiento de la vía en el tramo en el cual sucedieron los hechos se había entregado en concesión a la Unión Temporal de Desarrollo Vial del Valle del Cauca y Cauca.

Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que la sentencia nro.154 del 29 de mayo de 2013 se profirió por los mismos hechos y pretensiones que en el presente caso, los mismos actores, y teniendo en cuenta que los juzgados consideraron que al proceso debe vincularse a INVIAS como parte pasiva, se hace necesario recordar que la sentencia en mención se encuentra ejecutoriada y hace tránsito a cosa juzgada frente a INVIAS, pues en la misma se negaron las pretensiones porque las entidades demandadas Ministerio de Transporte e INVIAS no estaban legitimadas en la causa por pasiva.

Es así como esta jurisdicción carece de competencia y la misma debe ser asumida por la jurisdicción ordinaria en cabeza del Juzgado Tercero Civil del Circuito de Buga, que debe resolver sobre la responsabilidad de la Unión Temporal de Desarrollo Vial del Valle del Cauca y Cauca, en armonía con la garantía de los derechos de acceso a la administración de justicia y el debido proceso de los demandantes. Lo anterior, por cuanto, se repite, el pronunciamiento sobre la responsabilidad extracontractual de las entidades públicas ya fue resuelto mediante la sentencia 154 del 29 de mayo de 2013, decisión que hizo tránsito a cosa juzgada.

Por lo expuesto, esta Corporación declarará la nulidad del auto interlocutorio nro. 494 del 21 de mayo de 2019, proferido por el Juzgado Tercero Administrativo de

¹² “Corresponden al Consejo Superior de la Judicatura o a los Consejos Seccionales, según el caso y de acuerdo a la ley, las siguientes atribuciones:

(...)

6. Dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones”.

¹³ Ver folios 195 – 209 cuaderno 1

Guadalajara de Buga. Por lo expuesto esta Corporación, declarará la falta de jurisdicción para conocer el asunto.

Así las cosas, se provocará el conflicto de competencia por falta de jurisdicción ante la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, para que dirima el conflicto de competencia de conformidad con lo establecido en el artículo 112 de la Ley 270 de 1996.

En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLARAR la nulidad del auto interlocutorio nro. 494 del 21 de mayo de 2019, proferido por el Juzgado Tercero Administrativo de Guadalajara de Buga, por falta de Jurisdicción y competencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO.- PROVOCAR el conflicto de competencia ante Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

TERCERO. REMITIR por la Secretaría de esta Corporación el expediente al Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, para lo de su competencia.

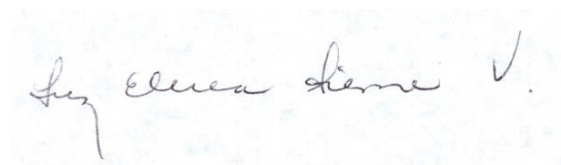
Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. Acta Número (____).¹⁴

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

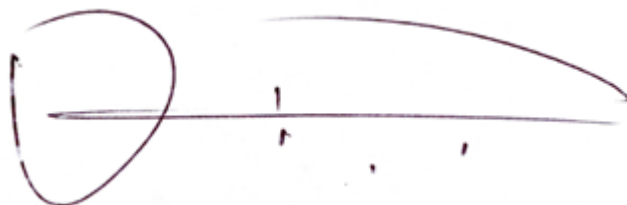
Los magistrados,



PATRICIA FEUILLET PALOMARES



LUZ ELENA SIERRA VALENCIA



OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

¹⁴ AAGG
VoBo Secretario