

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, nueve (9) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 21

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-33-31-010-2013-00003-00
EJECUTANTE	MARIA NELSY REYES SALCEDO Apoderado: Víctor Esquivel Lozano correo: victoresquivelab@hotmail.com
EJECUTADO	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
ASUNTO	RESUELVE APELACIÓN DEL AUTO QUE ACTUALIZÓ LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

I. Publicidad.

La **Ley 2080 del 2021**, vigente en materia procesal a partir del 26 de enero de este año, reformó el CPACA, por lo cual se hacen las siguientes precisiones:

1. El canal oficial de comunicación e información del despacho será el correo electrónico institucional del rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co al cual se remitirán todos los memoriales con destino al despacho, para el efecto se identificará plenamente el expediente, el asunto, medio de control y partes, para garantizar su gestión oportuna.
2. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas.
3. La sede electrónica del Tribunal es SAMAI donde podrá consultarse el expediente digital.

II. Impulso

Correspondió por reparto el conocimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada contra el **auto de 26 de marzo de 2019, proferido por el Juzgado Diecinueve Administrativo de Cali, que actualizó la liquidación de crédito.**

Conforme a la consulta del proceso en siglo XXI, la anterior decisión se notificó en estados del mismo día y el 1º de abril de 2019 presentó recurso de apelación el apoderado de la UGPP (Fl. 106 expediente físico de apelación), y, el 2 de abril de 2019, recurso de reposición y en subsidio apelación el apoderado de la parte ejecutante (Fl. 122 cuaderno físico).

Según siglo XXI, el 14 de agosto de 2019 el juzgado resuelve no reponer y concede el recurso de apelación (al auto no se adjuntó al expediente físico).

El expediente ingresó por reparto el 10 de septiembre del mismo año (Fl. 129).



III. Competencia.

El artículo 20 de la Ley 2080 de 2021 modificó el artículo 125 del CPACA, para determinar que corresponde a la Sala dictar las providencias expresamente allí enlistadas y que será de competencia del magistrado ponente dictar las demás providencias interlocutorias de sustanciación en el curso de cualquier instancia en dicha norma.

Entre las enlistadas no se encuentra el auto que actualiza la liquidación del crédito ni el que resuelve su apelación.

La norma de procedimiento rige inmediatamente porque no se refiere a las competencias de los juzgados y los tribunales y el Consejo de Estado, y prevalece sobre las anteriores (art. 86 Ley 2080)

IV. La providencia apelada.

El juzgado consideró:

- a. A folio 280 el ejecutante presentó liquidación adicional del crédito, a la cual se corrió traslado sin pronunciamiento de la ejecutada.
- b. “Sin embargo, verificada la liquidación del crédito, se observa que mediante providencia del 5 de octubre de 2017, se aprobó la misma por el valor de \$55.711.172,43.
- c. Resulta pertinente y procedente proceder a actualizar la liquidación del crédito de la siguiente manera:

Evolución de diferencias mesadas pensionales		Fechas determinantes del cálculo
2013	393.026,95	Deben mesadas desde 16/02/2013
2014	400.651.67	Deben mesadas hasta 05/10/2017
2015	415.315.52	Deben intereses de mora desde:16/02/2013
2016	443.432.38	Deben intereses de mora hasta: 22/03/2013
2017	468.929.74	
2018	488.108.97	
2019	503.630.83	

- d. En vista de ello, multiplica 468.929,74 por 3 (o fracción), 488.108.97 por 12, y 503.630.83 por 3, para un total de \$10.157.613,05 más intereses de \$1.816.945,29., que suman un total de \$11.974.558, 34, que sumado a la liquidación anterior en firme por \$55.711.172 le arroja la deuda actualizada de \$67.685.730.

El **apoderado de la UGPP** alega que en la providencia apelada se actualiza la liquidación del crédito a la suma de \$67.685.730 pero, (i) no se tomó en cuenta que en el sistema FOPEP se establece que se han realizado pagos a 2017 y 2018; (ii) ni tampoco que en la resolución 49218 del 27 de diciembre de 2016 se establece que los intereses moratorios del artículo 177 del CCA quedan a cargo de la UGPP y la indexación del artículo 178 a cargo del FOPEP.

Anexó:



1. Extracto del FOPEP según el cual disfruta, por resolución 245313 de 21 de enero de 2013 efectiva desde el 1/02/2001; para el 2018 por valor de \$3.058.189,65, para el año 2017 por valor de \$2.938.024,45 (Fl. 109)
2. Copia de la Resolución 49218 (Fl.113).
3. Reporte UGPP-Pensionados- Cálculo de fallos, de 17/09/2018 con valores de liquidación de los años 2004 a 2013 en ceros porque reduce la mesada de \$1.874.659,39 a \$1.674.402.00 para el año 2004 y en lo sucesivo (Fl. 118).

A su turno, **el apoderado judicial de la parte ejecutante** alega que, como ha explicado en escritos anteriores, la juez décima en su tiempo interpretó erróneamente la sentencia base de ejecución lo que llevó a desmejorar la pensión de la actora, por lo cual pide corregir la liquidación inicial y calcular sobre ese monto los intereses (Fl. 122).

V. Los documentos soporte de la actualización.

En el expediente obra la sentencia de seguir adelante la ejecución de 12 de junio de 2017 por la cual el Juzgado reconoció que en el acto anulado a través de la sentencia base de recaudo había reconocido una pensión de \$1.874.659,39 a partir del 4 de enero de 2003, pero, aplicando los factores salariales más altos del último año de servicios, su monto era de \$1.823.315, 38, más un reajuste por IPC de 118.333,17 para un total de 1.941.648,55; que las diferencias entre el valor pagado y el valor adeudado mes a mes, como prestación periódica, debía reajustarse y pagarse aplicando la indexación hasta la ejecutoria de la sentencia el 15 de febrero de 2013, y a partir de ese momento intereses.

Para el efecto calculó:

Evolución de diferencias mesadas pensionales	Otorgada	Diferencia
2004	1.874.659	66.939,55
2005	1.977.765,66	70.975.55
2006	2.073.687,29	74.101,23
2007	2.166.588.48	77.420.97
2008	2.289.867.37	81.826.22
2009	2.465.500.19	86.102,29
2010	2.514.810.19	89.884.34
2011	2.594.529.68	92.713.04
2012	2.691.305.64	96.171.24
2013	2.756.973,49	393.026,95
2014	2.510.236.17	400.651.67
2015	2.602.116.81	415.315.52
2016	2.778.273.71	443.432.38
2017	2.938.024.45	468.929.74
2018		488.108.97
2019		503.630.83

En la parte resolutive consagró que la diferencia desde el 1º de febrero de 2004 hasta el 15 de febrero de 2013 era de \$12.114.939, las diferencias entre el 16 de febrero de 2013 y el 8 de junio de 2017 de \$25.679.684,37 y los intereses desde el 16 de febrero de 2013 hasta el 8 de junio de 2017 eran de \$15.128.486,80; y además se seguirían cancelando las diferencias de las mesadas con sus respectivos intereses moratorios hasta la inclusión del reajuste de la pensión de vejez y el respectivo retroactivo a nómina. (Fl. 96).

También obra el auto de 5 de octubre de 2017, en el cual se manifestó que la sentencia quedó ejecutoriada y no fue controvertida por las partes, que el ejecutante presentó una liquidación con valores distintos a los reconocidos y ya resueltos, que las objeciones del ejecutado tampoco tenían vocación de prosperidad, y que por tanto se practicaba liquidación judicial por las diferencias de 2017 por valor de \$468.929.74 multiplicadas por 5 mesadas de ese año, para un total de \$2.688.530,52 e intereses por \$99.530,76. Por lo tanto, el literal a de la sentencia asciende a \$12.114.939,98, el literal b) a \$25.679.684,37, la liquidación de 2017 por \$2.688.530,52, para un capital de \$40.483.154,87; e intereses de \$15.128.486,80 mas \$99.530,76 para un total de \$15.228.017,56 que sumado al capital da \$55.711.172 le arroja la deuda actualizada de \$67.685.730.

VI. Análisis del caso concreto.

Sea lo primero manifestar que el título base de recaudo en este caso es la sentencia de 14 de diciembre de 2010 que profirió el juzgado décimo administrativo de Cali, que ordenó reliquidar la pensión reconocida a la actora mediante resolución 25682 de 22 de diciembre de 2003, efectiva a partir del 4 de enero de 2003, con la asignación mensual más elevada en el último año de servicios y los valores más altos de los demás emolumentos recibidos durante ese año (bonificación por doceavas) (Fl. 1). Lo anterior porque fue confirmada por el Tribunal en segunda instancia (Fl. 20).

Cotejado el documento con los anexos se encuentra que el cálculo matemático de la mesada pensional reliquidada atiende los parámetros judiciales, toda vez que se enlistan los emolumentos que dispone la sentencia ordinaria, en la sentencia de seguir adelante la ejecución, que efectivamente suman \$1.823.315,38. Esa suma es reajustada con el IPC. Por tanto, no hay diferencia entre una providencia y la otra,

Pero además, no asiste razón al ejecutante cuando afirma que la reliquidación de la pensión debe partir de la mesada reconocida por \$1.874.659,39 y a ella agregarse los demás factores prestacionales devengados en el último año de servicios, pues lo que ordenó el fallo fue partir de la certificación de asignación salarial básica.

De ese modo se advierte que está ajustada a derecho la reliquidación al valor de \$1.941.648,55.

Tomando como base lo anterior, también está ajustado a derecho el cálculo de las diferencias pensionales que se hace en el auto de octubre de 2017, en el cual se retoman los saldos actualizados de la sentencia de seguir adelante la ejecución y simplemente se actualiza por los cinco meses que restaban de la anualidad 2017.

En el mismo sentido, es adecuada la actualización a 2019, donde se calculan las diferencias entre lo reconocido y lo pagado por el periodo octubre de 2017 y marzo de 2019.

No es procedente el argumento de la parte ejecutada, según el cual hizo pagos en 2017 y 2018, porque acreditó que pagó las mesadas pensionales de 2017, 2018 y 2019 más no que ellas estuvieran reajustadas en la forma dispuesta en el título ejecutivo base de recaudo.



RADICACIÓN : 2013-00003-01
Medio de control : EJECUTIVO
Ejecutante : MARIA NELSY REYES SALCEDO
Ejecutado : UGPP
Asunto : REQUIERE

5

Tampoco es procedente el argumento referido a diferenciar intereses de mora a cargo de la UGPP y actualización por IPC a cargo de FOPEP pues lo que reconoce la actualización es la aplicación de intereses de mora.

Por todo lo expuesto se confirmará el auto apelado.

En consecuencia, el Despacho 11 del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

R E S U E L V E:

PRIMERO: APLICAR al proceso las disposiciones de la ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: CONFIRMAR auto de 26 de marzo de 2019, proferido por el Juzgado Diecinueve Administrativo de Cali, que actualizó la liquidación de crédito, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: ADVERTIR que el canal oficial de comunicación del Tribunal es rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co al cual se remitirán todos los memoriales **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas**. La sede electrónica del Tribunal es SAMAI donde podrá consultarse el expediente digital.

CUARTO: DEVOLVER la actuación al juzgado de origen previa anotación en SAMAI.

NOTIFIQUESE


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada