

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, cinco (5) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio nro. _____

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2017-01384-00
DEMANDANTE:	JULIO CESAR PUERTA LÓPEZ baroncastrosi@gmail.com
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL y MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL – FONDO NACIONAL DEL AHORRO
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA

El señor Julio Cesar Puerta López, a través de apoderada judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad del acto administrativo ficto que negó el reconocimiento y pago de las cesantías definitivas en régimen retroactivo y el pago de la sanción moratoria.

Mediante auto de sustanciación del 25 de abril de 2018¹, se solicitó a la parte actora a fin de que aportara constancia de notificación y ejecutora del oficio nro. 400-024-1753 del 17 de octubre de 2013, así como de los actos mediante los cuales se resolvieron los recursos interpuestos contra el mencionado oficio.

Posteriormente, atendiendo las manifestaciones de la apoderada judicial del demandante, a través de auto del 21 de septiembre de 2018² se requirió a la secretaria de educación departamental – subsecretaria de administración y recursos del Departamento del Valle del Cauca, para que allegara copia del oficio nro. 400-024-1753 del 17 de octubre de 2013, con su respectiva constancia de notificación, sin que a la fecha se haya podido recaudar dicho documento, motivo por el cual el Despacho procederá a proveer conforme los anexos allegados con la demanda.

Así las cosas, revisada la demanda detalladamente, se observa que las pretensiones van dirigidas a que se reconozca y pague las cesantías definitivas, la sanción moratoria y los intereses moratorios. Ahora bien, respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado³ recordó que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso. Sobre el particular se ha expresado que:

“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante,

¹ Ver folio 88
² Ver folio 99
³ Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

por lo tanto no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos⁴. (subrayas por fuera de texto).

Al momento de estudiar la competencia funcional, se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones de aquellos que se consideran lesionados, para así determinar si es dable admitir o no la demanda.

El numeral 4 del artículo 155 del C.P.A.C.A, establece lo siguiente:

“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controvertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.

Ahora bien, el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 establece:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

(....)

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

(....) (Subrayas y negrillas por fuera de texto)

Es preciso aclarar que, el artículo 157 del CPACA cuando refiere que no se pueden tener en cuenta los perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda, debe entenderse como aquellos valores que aún no se han causado y que el actor pretende le sean reconocidos como consecuencia necesaria y directa del no pago oportuno de sumas reclamadas como principales⁵.

En el presente asunto, la parte demandante estimó la cuantía⁶ por las cesantías adeudadas en un valor de **\$29.269.108** y por la sanción moratoria **\$131.031.534**, para un total de **\$160.300.642**, por lo que consideró que la competencia por cuantía corresponde a esta Corporación.

Teniendo en cuenta las previsiones del artículo 157 del CPACA, en el presente asunto se pretende la nulidad del acto ficto que negó el pago de la consignación de las cesantías definitivas y como consecuencia de ello el pago de la sanción moratoria, se observa entonces que esta última resulta ser una pretensión accesorio, pues para que ésta pueda ser reconocida debe ser como consecuencia necesaria de la nulidad en el

⁴ Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.

⁵ Consejo de Estado – Sección Tercera, C.P. MAURICIO FAJARDO GÓMEZ, radicación 50001233100020120019601 (48152)

⁶ Ver folios 17-19



reconocimiento y pago de las cesantías, por lo que al ser una pretensión accesorio no debe tenerse en cuenta para la determinación de la cuantía.

Realizadas las anteriores previsiones, se tiene que la pretensión en este asunto equivale a **\$29.269.108**, el cual resulta inferior a los 50 SMLMV⁷, por lo que debe darse aplicación al numeral 2 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los Juzgados Administrativos – Reparto de la ciudad de Cartago – Valle, toda vez que el último lugar de prestación de servicios del demandante fue en la Institución Educativa San José del municipio La Victoria - Valle.

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168⁸ del CPACA se ordenará remitir el expediente por competencia al Juez Administrativo del Circuito de Cartago – Reparto, quien deberá observar el inciso tercero del artículo 139⁹ del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306¹⁰ del CPACA.

En consecuencia; se,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia, por el factor cuantía, para conocer del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, promovido por el señor **JULIO CESAR LÓPEZ PUERTA**, contra el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARIA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL y el MINISTERIO DE MEDIO AMBIENTE, VIVIENDA Y DESARROLLO TERRITORIAL – FONDO NACIONAL DEL AHORRO,

SEGUNDO: REMITIR el expediente, por intermedio de la Secretaría de esta Corporación, a la Oficina de Reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito de Cartago - Valle, previa desanotación en los Sistemas de Registro y trámites de compensación correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

⁷ Salario mínimo 2017 (\$737.717* 50 = **\$36.885.850**)

⁸ ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión

⁹ ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.

Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.

La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces.(subrayas fuera de texto).

¹⁰ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Proyectó: LQ

VoBo Secretario:

Radicación
Medio de control
Demandante
Demandado

: 76001-23-33-002-2017-01384-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
: JULIO CESAR PUERTA LÓPEZ
: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y OTRO




FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado