

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, cinco (5) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio nro. _____

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE	76001-23-33-002-2017-01759-00
DEMANDANTE	ROSALBA GIRALDO DE HERRERA Vasquezasesores@gmail.com
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
ASUNTO:	DEVUELVE POR COMPETENCIA

I. ANTECEDENTES

La parte actora a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad de la Resolución nro. 3839 del 5 de octubre de 2007 y de la Resolución nro. 798 del 31 de marzo de 2009¹, proferidas por la Gobernación del Valle del Cauca, por medio de la cual se negó la pensión de sobrevivientes o sustitución pensional a la demandante.

Como consecuencia de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho solicitó² se declare que la demandante tiene derecho y es acreedora de la pensión de sobreviviente o la sustitución pensional como compañera permanente del señor LUIS EBERTO GOMEZ DUQUE, la cual debe ser reconocida y pagada a partir del 03 de octubre de 2006 (fecha de fallecimiento del mencionado), así como intereses moratorios y costas.

II. CONSIDERACIONES

1. ANTECEDENTES.

El presente proceso le correspondió inicialmente al Juzgado Cuarto Administrativo Oral de Cali, el día 31 de mayo de 2017, según acta de reparto visible a folio 30 del expediente.

Mediante auto de sustanciación nro. 656 del 14 de julio de 2017³, el Juzgado declaró la falta de competencia para conocer el presente asunto por factor territorial y ordena la remisión a los Juzgados Administrativos de Oralidad del Circuito de Cartago – Valle del Cauca, correspondiéndole el conocimiento al Juzgado Segundo Administrativo de esa ciudad, como consta en el acta individual de reparto que obra a folio 36.

¹ Ver folios 12-15

² Ver folios 3-4

³ Ver folios 32-33



RADICACIÓN : 2017-01759-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : ROSALBA GIRALDO DE HERRERA
Demandado : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
Asunto : DEVUELVE EXPEDIENTE

2

A través del auto interlocutorio nro. 941 del 18 de septiembre de 2017⁴, el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago – Valle, resolvió inadmitir la demanda, a fin de que la parte demandante realizara una estimación razonada de la cuantía de conformidad con lo señalado en el artículo 157 del CPACA. Igualmente, solicitó se allegue copia de uno de los actos administrativos demandados (Resolución nro. 2839 del 05 de octubre de 2007), irregularidades que deben ser subsanadas so pena de rechazó.

De conformidad con la constancia secretarial visible a folio 41 la parte actora no emitió pronunciamiento alguno. Posteriormente, mediante auto interlocutorio nro. 1127 del 10 de octubre de 2017, el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago – Valle advierte que carece de competencia por el factor cuantía y ordena su remisión a esta Corporación, bajo el siguiente argumento:

“(…)

En ese orden de ideas, en el libelo la parte actora detalla el valor de su pretensión de acuerdo a lo dejado de percibir a partir del 3 de octubre de 2006, estando la suma de \$73.200.000, como cuantía estimatoria total. Sin embargo, esta agencia atendiendo lo dispuesto en las normas citadas, encuentra que de la sumatoria de los últimos tres (3) años reclamados arroja la suma de \$43.200.000 que se obtienen de multiplicar 36 meses por la suma de \$1.200.000 que corresponde a la mesada pensional que en vida disfrutaba el señor Luis Eberto Gómez Duque, valor superior al previsto en la norma al establecer la competencia de los Juzgados Administrativos para conocer del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, es decir excede los cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes, siendo imperioso señalar que la competencia para conocer del presente asunto radica en el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

(…)”

Posteriormente, mediante acta de reparto 17 de noviembre de 2017⁵, le correspondió a este Despacho Judicial.

2. DE LA COMPETENCIA

Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado⁶ recordó que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso. Sobre el particular se ha expresado que:

“Cuando en la demanda se formulan varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos”. (subrayas por fuera de texto).

⁴ Ver folios 38-39

⁵ Ver folio 45

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

⁷ Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.

Al momento de estudiar la competencia funcional se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones y así determinar si es dable admitir o no la demanda.

El artículo 155 numeral 2 del CPACA establece:

“ART. 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

2º. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.

Para efectos de establecer la cuantía, el artículo 157 del CPACA dispuso las siguientes reglas:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.”

En el presente caso, la parte demandante reclama el reconocimiento y pago de la sustitución pensional, la cual es la pretensión principal que debe ser tomada como una prestación periódica y para efectos de la cuantía debe determinarse por el valor que se pretenda desde cuando se causaron los hechos hasta la fecha de presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.

Previo a decidir sobre la admisión de la demanda, y con el propósito de subsanar las falencias encontradas y determinar la competencia de esta Corporación, este Despacho mediante auto de sustanciación del 25 de mayo de 2018⁸, solicitó al ente territorial departamental a fin de allegar documentación necesaria para ello, entre ellas los desprendibles de pago de las mesadas pensionales pagadas el año anterior al fallecimiento del causante Luis Eberto Gómez Duque.

Dicho requerimiento fue respondido mediante oficio nro. 1.21..30-52-426846 del 29 de agosto de 2018⁹, anexando copia de los tabulados de pago desde el mes de

⁸ Ver folio 46

⁹ Ver folio 52-53



agosto de 2005 hasta agosto de 2006, visibles a folios 56 a 68, en donde se avizora que el causante para el año 2005 devengaba la suma de \$381.484 y para el año 2006 la suma de \$408.000, lo que valga la pena anotar corresponde a los salarios mínimos establecidos para dichos años y no como equivocadamente lo interpretó el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago, quien manifiesta que “la suma de \$1.200.000 corresponde a la mesada pensional que en vida disfrutaba el señor Luis Eberto Gómez Duque”.

Así las cosas, sea lo primero indicar que en el presente caso la estimación de la cuantía debió obtenerse de la de la sumatoria del valor de las mesadas que se reclaman desde la fecha de causación de los hechos 03 de octubre de 2006 (*fecha en que falleció el señor Luis Eberto Gómez Duque*), hasta el mes de mayo de 2017 (*fecha de presentación de la demanda*), tal como lo dispone el inciso final del artículo 157 del CPACA (sin pasar de tres años), y no como lo interpretó el juzgado remitente al estimar la cuantía en \$43.200.000¹⁰.

Establecido lo anterior se tiene que la estimación razonada de la cuantía realizada en el libelo demandatorio, fue estimada por la suma de \$73.200.000¹¹, resultado de multiplicar \$1.200.000 x 61 mesadas adeudadas a la fecha de la demanda.

Sin embargo, como se dijo anteriormente, la estimación correcta corresponde a las mesadas pensionales que se reclaman, que como se pudo establecer corresponde al salario mínimo desde el año 2006 hasta el año 2017 (sin pasar de tres años), atendiendo a que revisados los tabulados de los años 2005 y 2006 existe certeza que el causante devengaba el salario mínimo. Por lo tanto, la estimación correcta es la siguiente:

AÑO	SALARIO	MESADAS	TOTAL AÑO
2006	\$ 408.000		
2007	\$ 433.700		
2008	\$ 461.500		
2010	\$ 515.000		
2011	\$ 535.600		
2012	\$ 566.700		
2013	\$ 589.500		
2014	\$ 616.000	7	\$ 4.312.000
2015	\$ 644.350	12	\$ 7.732.200
2016	\$ 689.455	12	\$ 8.273.460
2017	\$ 737.717	5	\$ 3.688.585
TOTAL			\$ 24.006.245

Nótese del cuadro anterior que la sumatoria de los valores anotados en la última casilla arroja realmente el valor de **\$ 24.006.245**, que resulta ser el valor de la cuantía y es inferior a los 50 SMMLV¹². y no \$73.200.000, como erróneamente se

¹⁰ \$ 1.200.000 (valor de la mesada) x 36 meses (3 años) = \$ 43.200.000.
¹¹ Ver folio 8
¹² Salario mínimo 2017 (\$737.717 * 50 = **\$36.885.850**)



RADICACIÓN : 2017-01759-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : ROSALBA GIRALDO DE HERRERA
Demandado : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
Asunto : DEVUELVE EXPEDIENTE

5

cuantifico en la demanda, ni \$43.200.000 como se estableció en el auto del 10 de octubre de 2017.

Por lo anterior, debe aplicarse el numeral 2 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

En consecuencia, al no ser esta Corporación la competente para conocer el presente proceso, estima el Despacho que el juez de conocimiento en el trámite procesal subsiguiente deberá tener en cuenta lo previsto en el inciso tercero del artículo 139 del Código General del Proceso¹³, por lo cual se ordenará devolver el expediente al Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago – Valle, para que en esa instancia se decida sobre la admisión o rechazo de la presente demanda.

En consecuencia,

R E S U E L V E:

PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO.- DEVOLVER el expediente al Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago – Valle, para que en esa instancia decida sobre la admisión o rechazo de la presente demanda.

TERCERO: Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI, y/o en el software dispuesto para el efecto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado

¹³ ARTÍCULO 139. Trámite.

(...) El Juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales (...)"

VoBo Secretario
Nathaligg