

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, cinco (5) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto de Sustanciación No. _____.

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2020-00050-00
DEMANDANTE	MARLENY FAJARDO MARTÍNEZ notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com
DEMANDADO	NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FOMAG
ASUNTO:	CORRIGE ERROR

Por un error de digitación, en la parte resolutive del auto interlocutorio del 27 de febrero de 2020¹ordenó devolver el expediente al Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cali, cuando lo correcto, conforme a la parte considerativa del proveído, es ordenar la devolución del expediente al Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago.

En consecuencia, en virtud de lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso², el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca-Sala Jurisdiccional Unitaria de Decisión,

RESUELVE:

ARTÍCULO ÚNICO: CORREGIR el error del auto interlocutorio del 27 de febrero de 2020, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado

ACH

¹ Remite por competencia.

² “Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”. (Negrita y subrayas fuera del texto).