

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, nueve (09) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 25

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

| | |
|-------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL: | REPARACIÓN DIRECTA |
| EXPEDIENTE: | 76111-33-33-002-2017-00077-01 |
| DEMANDANTE: | MARIA AYDE OSORNO GRAJALES Y OTROS Apoderada: velez.velasquezabogados@gmail.com |
| DEMANDADO: | HOSPITAL SAN JOSÉ ESE RESTREPO Y OTROS Apoderado: Alirio Leyes Díaz Correo: juridica@hsjrestrepo.gov.co |
| LLAMADO: | ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA Apoderado Jorge Hernán Caicedo Ramírez |
| LLAMADO: | LA PREVISORA SA Apoderado Jaime Alexis González Mina |
| ASUNTO | APELACIÓN DE AUTO – REVOCA AUTO QUE NIEGA PRUEBAS |

I. PUBLICIDAD.

Mediante Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

La **Ley 2080 del 2021**, vigente en materia procesal a partir del 26 de enero de este año, reformó el CPACA, por lo cual se hacen las siguientes precisiones:

1. El canal oficial de comunicación e información del despacho será el correo electrónico institucional del rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co al cual se remitirán todos los memoriales con destino al despacho, para el efecto se identificará plenamente el expediente, el asunto, medio de control y partes, para garantizar su gestión oportuna.
2. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas.
3. La sede electrónica del Tribunal es SAMAI donde podrá consultarse el expediente digital.

II. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se resuelve el recurso de apelación propuesto por el Hospital San José de Restrepo contra el auto de **30 de enero de 2020**¹, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo de Guadalajara de Buga, mediante el cual negó el decreto y la práctica de la prueba testimonial solicitada a folios 17 y 18 del expediente.

III. ANTECEDENTES

La señora María Ayde Osorno Grajales y otros, demandaron a la Empresa Social de Estado Hospital San José de Restrepo (V), para que se declare responsable por los daños y perjuicios ocasionados con la muerte del hijo nonato de la actora en hechos ocurridos el 29 de abril de 2015 por la presunta falta médica.

¹ Ver folios 29 y 30



IV. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

El juzgado, en la audiencia inicial, negó la prueba testimonial de los señores Marisol Ortega, Gerry Farid Rodríguez, Esther Geovanny Orozco, Alba Lyda Bermúdez, Sebastián Rengifo, Gloria Angelica Noreña, Aníbal Delgado, solicitada a folios 17 y 18 del expediente, argumentando que no se expresó *“el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba”*, pues solo se indicó el nombre de los testigos y su ubicación.

Para sustentar su tesis trajo a colación la sentencia del Consejo de Estado de fecha 22 de mayo de 2008 de la cual resaltó: *“no puede calificarse como objeto sucinto; lo anterior por cuanto la demanda se refiere a una gama de hechos y de circunstancias de modo, tiempo y lugar muy variados, en los cuales no se puede determinar sobre cuál de todas ellas versará la declaración del tercero, impidiendo por esta razón que el juez pueda realizar una valoración acerca de su necesidad, conducencia, eficacia y pertinencia y, por consiguiente, que se pueda ejercer una verdadera contradicción respecto de dicha prueba por parte de los entes demandados”*. (Intervención Min: 27:45 al 29:19)

V. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El Hospital apeló alegando que se indicó claramente los mismos fueron citados para que bajo la gravedad de juramento testifiquen sobre todos los hechos de la demanda, por tratarse del personal (facturador, auxiliares de enfermería, médicos) que atendieron el caso. (Intervención Min 31:21 al 32:26)

VI. CONSIDERACIONES:

5.1. COMPETENCIA

El artículo 20 de la Ley 2080 de 2021 modificó el artículo 125 del CPACA, para determinar que corresponde al ponente dictar las demás providencias interlocutorias o de sustanciación en el curso de cualquier instancia que no sean de sala. Entre las enlistadas no se encuentra el auto que resuelve la apelación del auto que niega pruebas ni el que resuelve su apelación.

La norma de procedimiento rige inmediatamente porque no se refiere a las competencias de los juzgados y los tribunales y el Consejo de Estado, y prevalece sobre las anteriores (art. 86 Ley 2080)

En tal virtud, se dictará esta providencia por el ponente.

De conformidad con el artículo 243 original de la Ley 1437 de 2011², vigente al momento en que se interpuso el recurso, el auto mediante el cual se niega el decreto o la práctica de una prueba es pasible del recurso de apelación.

5.2. PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde al Despacho determinar si los testimonios solicitados por la parte demandada cumplen los requisitos legales para su decreto.

5.3. TESIS DEL DESPACHO

El Despacho revocará la decisión de primera instancia, en cuanto que los testimonios solicitados por el Hospital San José de Restrepo (V) cumplen con lo dispuesto en el artículo 212 del CGP, toda vez que efectivamente se indica que declararán respecto de lo que sepan y les conste acerca de los hechos de la demanda.

² Ley 1437 de 2011 “Art. 243.- Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:
(...)”

9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.”

5.4. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 320³ del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 306⁴ del CPACA, se resuelve el recurso de apelación, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso.

Aclarado lo anterior, sea lo primero indicar que respecto a la petición y decreto de testimonios los artículos 212 y 213 del CGP imponen:

“Art. 212. Petición de la prueba y limitación de los testimonios. Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.

El Juez podrá limitar la recepción de los testimonios cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esa prueba, mediante auto que no admite recurso.

Art. 213. Decreto de la prueba. Si la petición reúne los requisitos indicados en el artículo precedente, el juez ordenará que se practique el testimonio en la audiencia correspondiente...”

La norma exige enunciar los hechos objeto de prueba, sin embargo, el Consejo de Estado, en providencia del 2016⁵ interpretó el requisito de la siguiente manera:

“(...) Así pues, si bien por regla general al presentar la demanda, reformarla, contestarla, o demandar en reconvenición, a la parte (por la amplitud de su derecho para acreditar o desvirtuar los hechos en que se fundan sus pretensiones le basta con manifestar someramente el propósito de cada medio de prueba o incluso afirmar a secas que con ellas pretende acreditar los hechos del caso (...))”

A partir de este concepto es claro que el requisito no puede constituirse en un obstáculo formal al derecho de defensa que se concreta en una solicitud probatoria, por tanto, debe interpretarse y aplicarse con prevalencia de lo formal.

En el evento que nos ocupa se infiere que la parte demandada busca probar diligencia y cuidado en la atención médica brindada, por tanto, la declaración de los médicos, auxiliares de enfermería y personal administrativo es conducente, pertinente y útil para el efecto, y a su vez garantiza el derecho de contradicción de las partes frente a las imputaciones que se les endilgan.

Por lo anterior, este Despacho revocará la decisión.

En mérito de lo expuesto, el Despacho 11 del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: APLICAR al proceso las disposiciones de la ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: REVOCAR el auto interlocutorio de 30 de enero de 2020 proferido por el Juzgado Segundo Administrativo de Buga, que negó el decreto y practica de los

³ Artículo 320. Fines de la apelación.

El recurso de apelación tiene por objeto que el superior examine la cuestión decidida, únicamente en relación con los reparos concretos formulados por el apelante, para que el superior revoque o reforme la decisión.

Podrá interponer el recurso la parte a quien le haya sido desfavorable la providencia: respecto del coadyuvante se tendrá en cuenta lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 71.

⁴ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

⁵ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo – Subsección B - CONSEJO DE ESTADO. Consejero ponente: DANILO ROJAS BETANCOURTH. Providencia del 24 de febrero de 2016. Radicación número: 25000-23-26-000-2010-00099-02(49777)A. Actor: JINNA EDELMIRA RAMÍREZ PÉREZ Y OTROS. Demandado: BOGOTÁ D.C.-SECRETARÍA DE EDUCACIÓN Y OTRO. Referencia: ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA.

Radicación : 76111-33-33-002-2017-00077-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : MARÍA AYDE OSORNO Y OTROS
Demandado : HOSPITAL SAN JOSÉ ESE DE RESTREPO



4

testimonios solicitados por el apoderado judicial de la Empresa Social del Estado Hospital San José del Municipio de Restrepo (Valle), por las razones expuestas en esta providencia.

TERCERO: DEVOLVER la actuación al juzgado de origen, previo registro en SAMAI.

CUARTO: ADVERTIR que el canal oficial de comunicación del Tribunal es rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co al cual se remitirán todos los memoriales **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas.** La sede electrónica del Tribunal es SAMAI donde podrá consultarse el expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES
Magistrada

Elab. Yurani López
Vo.Bo. Secretario