



## Rama Judicial

Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

República de Colombia

Santiago de Cali, once (11) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Auto Interlocutorio No. 160

**MAGISTRADO PONENTE: VICTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DIAZ**

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
<b>EXPEDIENTE:</b>	76001-23-33-000-2019-00907-00
<b>DEMANDANTE:</b>	LIGIA ELVIRA RODRÍGUEZ Correo: <a href="mailto:collazos0129@hotmail.com">collazos0129@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO:</b>	- COLPENSIONES - DISTRITO DE CALI - DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Correo: <a href="mailto:julian101210@hotmail.com">julian101210@hotmail.com</a>
<b>ASUNTO:</b>	REMITE POR COMPETENCIA

La parte actora, por intermedio de apoderado, presentó demanda ordinaria laboral de ante el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Cali, con el fin de que se condenará a las entidades demandadas al reconocimiento y pago de la reliquidación pensional de vejez a una tasa de reemplazo del 84% la cual considera se debe aplicar con base al principio de favorabilidad contemplado en el artículo 20 del Decreto 758 de 1990.

Transcurridas las etapas procesales correspondientes en audiencia de fecha 14 de agosto de 2019 se declaró la falta de jurisdicción para conocer del asunto y ordenó su remisión a esta Corporación.

Una vez el proceso fue repartido a esta Jurisdicción mediante auto de sustanciación nro. 29 del 23 de enero de 2020 se dispuso conceder a la parte demandante un término de cinco (5) días para que adecuara la demanda a esta jurisdicción.

En cumplimiento de lo anterior, la parte demandante presentó escrito visible a folios 137 a 139 adecuando la demanda y fijando como valor de la cuantía el valor de \$137.533.083.

Al respecto debe indicarse que en la competencia funcional se debe analizar la estimación de la cuantía y así determinar si es dable admitir o no la demanda.

En tal razón, el numeral 6 del artículo 155 del CPACA establece lo siguiente:

***“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:***

(...)

**2.** *De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.*

Por su parte, el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 establece:

**“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA.** *Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, **la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.***

*La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, **sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios,** que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.*

*Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años”. (Subrayas y negrillas por fuera de texto)*

De lo expuesto, tenemos entonces que, en el presente caso, la parte demandante reclama el reconocimiento y pago de la sustitución pensional, la cual es la pretensión principal que debe ser tomada como una prestación periódica y para efectos de la cuantía debe determinarse por el valor que se pretenda desde cuando se causaron los hechos hasta la fecha de presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años.

Así las cosas, en el escrito de adecuación de la demanda se manifestó que el valor de la cuantía corresponde a \$137.533.083, argumentando que a la demandante se le debió cancelar al 01 de julio de 2005 la suma de \$654.919 por concepto de pensión de vejez; cifra que fue proyectada al momento de la presentación de la demanda así: (\$654.919) x 14 mesadas- multiplicado por 15 años, arrojando el valor inicial.

Sin embargo, atendiendo los 3 últimos años de que trata el artículo 157 del CPACA, la cuantía al día de hoy ascendería a **\$27.506.598 pesos** y no a \$137.533.083, como erróneamente se cuantificó en la demanda. Por lo anterior, en el presente caso debe aplicarse el numeral 2 del artículo 155 del CPACA y, en consecuencia, la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168<sup>1</sup> del CPACA se ordenará remitir el expediente por competencia a los Juzgados Administrativos de Cali - REPARTO, quienes deberán observar el inciso tercero del artículo 139<sup>2</sup> del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>3</sup> del CPACA.

En consecuencia,

### RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** en razón de la cuantía para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: REMITIR** por competencia en razón a la cuantía el presente medio de control a los Juzgados Administrativos de Cali- REPARTO, quien deberá atender lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 139 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema Justicia Siglo XXI.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El presente documento es suscrito digitalmente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede verificar su autenticidad.

  
**VICTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ**  
Magistrado

<sup>1</sup> ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión

<sup>2</sup> ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.

Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.

La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces (subrayas fuera de texto).

<sup>3</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.