

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 065

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

ACCIÓN:	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-23-33-003-2015-00207-00
DEMANDANTE:	CLAUDIA MARIA CORREA QUINTERO Y OTROS notificaciones@hmasociados.com
DEMANDADO:	NACION – RAMA JUDICIAL – FISCALIA GENERAL DE LA NACION dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
ASUNTO	NO REPONER

Se procederá a resolver el recurso de reposición propuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto nro. 732, que aprobó la liquidación de costas practicada por la Secretaria del Tribunal.

I. ANTECEDENTES

Mediante sentencia del 27 de septiembre de 2018¹ este Tribunal emitió la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia, negando las pretensiones y condenado en costas a la parte demandante.

La parte actora interpuso recurso de apelación, desatado en segunda instancia por el Consejo de Estado, quien mediante la sentencia del 14 de junio de 2019² confirmó en todas sus partes el fallo apelado y condenó en costas de segunda instancia a la parte demandante.

En acatamiento del artículo 366 del Código General del Proceso, la Secretaría del Tribunal procedió a efectuar la liquidación de las cosas en la suma de \$18.637.611,88.

II. EL AUTO RECURRIDO

Mediante auto nro. 732³ y notificado el 20 de noviembre de 2019, esta Corporación aprobó la liquidación de las cosas efectuada por la Secretaría.

III. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Mediante escrito visible a folios 964 a 972 del cuaderno principal, el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición, contra el auto que aprobó la liquidación en costas. Para ello consideró: (transcripción literal)

“(…)

¹ Ver folios 829 - 841

² Ver folio939 - 952

³ Ver folio 960

El caso objeto de estudio nos encontramos frente a un caso de MORA JUDICIAL INJUSTIFICADA, dado que no se encuentra justificación alguna por la cual el APARATO JUDICIAL se demoró tanto para definir la situación jurídica de los hoy demandantes, situación que se probó dentro del plenario, que demuestra que los hoy demandados NACION – RAMA JUDICIAL y FISCALIA GENERAL DE LA NACION, son responsables del retardo injustificado del trámite de un proceso judicial que se prolongó por más de doce (12) años sin que hubiese existido un pronunciamiento del fondo del asunto, lo que conllevó a que se configurara un daño por defectuoso funcionamiento de la administración judicial por mora judicial, situación que el despacho no tomo como base para darle el respectivo estudio a sus pronunciamientos.

Se concluye, que la jurisdicción de lo contencioso administrativo está juzgando por segunda vez a la señora Claudia María Correa Quintero y para agravar la situación manifiesta que (...) De conformidad con lo expuesto, la Sala considera que la causa eficiente del daño en el caso bajo estudio no fue la actuación de la Fiscalía General de la Nación ni de la Rama Judicial al imponer medida de aseguramiento de la aquí demandante, sino justamente la conducta de aquella, de acuerdo con las pruebas obrantes en el expediente, dio lugar a la detención preventiva. Con esto se prueba de igual forma que el despacho no está analizando el defectuoso funcionamiento de las entidades demandadas, sino que juzga dos veces un mismo hecho, sin tener en cuenta que dentro de las actuaciones que se investigan se presentó mora en la justicia, conducta que es única y exclusivamente culpa de la Rama Judicial por no haber proferido sentencia condenatoria o absolutoria, por lo que no existe culpa exclusiva de la víctima, ya que la culpa solo recae sobre las entidades que iniciaron la investigación y sobre aquella que permitió que la acción precluyera.

Con esto se tiene que el despacho está guardando silencio frente a lo demandado y probado dentro del proceso, es decir no hay pronunciamiento de lo que respecta a la mora en la justicia que se presentó en el proceso penal llevado en contra de la señora Claudia María Correa Quintero, que conllevó a que configurara el fenómeno de la prescripción. Ante esto, por ninguna razón pueden juzgar dos veces por un mismo hecho, el despacho se concentra en una situación diferente a la probada, lo que lleva a que se profiera un fallo parcialmente y se apruebe una liquidación en costas sin haber tenido en cuenta dentro del proceso.

*Además, el medio de control interpuesto se alzó sin mala fe ni temeridad, es decir se pretende la reparación porque se logra probar que existió una mora en la justicia que conllevó a un defectuoso funcionamiento en la justicia, es por esto que se tiene la convicción que poseemos el derecho dentro del presente caso, por lo que no es de recibo la condena en costas interpuesta, más cuando el despacho no da un análisis completo del asunto.
(...)"*

IV. CONSIDERACIONES:

Verificado que parte de Secretaria se surtió el traslado respectivo, se tiene que la parte demandada guardó silencio.

Mediante sentencia nro. 46 del 27 de septiembre de 2018 este Tribunal negó las pretensiones y condenó en costas al demandante, decisión confirmada por el Consejo de Estado mediante sentencia del 14 de junio de 2019.

Es preciso recordar que el auto que aprueba la liquidación de costas es susceptible del recurso de reposición, sin embargo, en el presente caso se observa que el recurrente interpone unos argumentos que no se oponen a la liquidación de costas efectuada, sino que debaten o difieren del fondo del asunto resuelto en las sentencias que se encuentran debidamente ejecutoriadas, por lo que este Despacho considera que los argumentos

expuestos por la parte actora ya no son controvertibles en esta oportunidad procesal y por tanto no serán analizados y no se repondrá la providencia revisada.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto nro. 732, proferido por este Tribunal que aprobó la liquidación de costas, de conformidad con lo analizado en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: continuar con el trámite correspondiente.⁴

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada

⁴ AAGG
VoBo Secretario