

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA  
DESPACHO 11

AUTO No.10

Santiago de Cali, once (11) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

ACCIÓN:	POPULAR
EXPEDIENTE:	76-001-33-33-008-2020-00029-01
DEMANDANTE:	María Liliana López Gaviria y Carlos Vicente Naranjo Sandoval (administradora y presidente de la Junta del Edificio “El portal de San Fernando”) Apoderado: Jairo Arturo Arbolada Quintero TP. 9625 .CC. 19.947.800 <a href="mailto:arboledayasociados.cali@gmail.com">arboledayasociados.cali@gmail.com</a>
DEMANDADO:	Municipio de Santiago de Cali (Secretaría de Seguridad y Justicia- Inspección Urbana de Policía I Categoría de la Comuna 19) <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a>  Juliana Buenaventura Andree, Fabio Andrés Prado Daza y Elvira Orozco Gambia. Apoderado: Jorge Hernán Gómez Vásquez TP. 115.511. CC. 94.494.591 <a href="mailto:jgomez@ibocorp.co">jgomez@ibocorp.co</a> <a href="mailto:jhgomez05@gmail.com">jhgomez05@gmail.com</a> <a href="mailto:doctorgomezjhqv@outlook.com">doctorgomezjhqv@outlook.com</a>
ACCIÓN:	POPULAR
Instancia:	Segunda- Ley 472/98, CGP y Ley 2080 de 20201

ADMITE APELACIÓN SENTENCIA

1) La Ley 472 de 1998, norma especial en acciones populares, dispone:

ARTICULO 37. RECURSO DE APELACION. El recurso de apelación procederá contra la sentencia que se dicte en primera instancia, **en la forma y oportunidad** señalada en el Código de Procedimiento Civil, y deberá ser resuelto dentro de los veinte (20) días siguientes contados a partir de la radicación del expediente en la Secretaría del Tribunal competente.

**La práctica de pruebas durante la segunda instancia se sujetará, también, a la forma prevista en el Código de Procedimiento Civil;** en el auto que admite el recurso se fijará un plazo para la práctica de las pruebas que, en ningún caso, excederá de diez (10) días contados a partir de la notificación de dicho auto; el plazo para resolver el recurso se entenderá ampliado en el término señalado para la práctica de pruebas.

2) El CPC fue subrogado por el CGP, estatuto que impone:

a. En el artículo 322, sobre la forma y oportunidad del recurso: *“cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si*

*hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior. Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada. Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado”.*

- b. En el artículo 323 sobre el efecto del recurso: “[...] **ARTÍCULO 323. EFECTOS EN QUE SE CONCEDE LA APELACIÓN.** Podrá concederse la apelación: [...] Se otorgará en el efecto suspensivo la apelación de las sentencias que versen sobre el estado civil de las personas, las que hayan sido recurridas por ambas partes, las que nieguen la totalidad de las pretensiones y las que sean simplemente declarativas. Las apelaciones de las demás sentencias se concederán en el efecto devolutivo, pero no podrá hacerse entrega de dineros u otros bienes, hasta tanto sea resuelta la apelación”.

- c. En el artículo 327 sobre las pruebas:

*“Sin perjuicio de la facultad oficiosa de decretar pruebas, cuando se trate de apelación de sentencia, dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, las partes podrán pedir la práctica de pruebas y el juez las decretará únicamente en los siguientes casos:*

- 1. Cuando las partes las pidan de común acuerdo.*
- 2. Cuando decretadas en primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió.*
- 3. Cuando versen sobre hechos ocurridos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrarlos o desvirtuarlos.*
- 4. Cuando se trate de documentos que no pudieron aducirse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito, o por obra de la parte contraria.*
- 5. Si con ellas se persigue desvirtuar los documentos de que trata el ordinal anterior.*

- 3) El artículo 243 de la ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 de 2021, consagró:

*“Parágrafo 2°. En los procesos e incidentes regulados por otros estatutos procesales y en el proceso ejecutivo, **la apelación procederá y se tramitará conforme a las normas especiales que lo regulan.** En estos casos el recurso siempre deberá sustentarse ante el juez de primera instancia dentro del término previsto para recurrir”.*

- 4) Conforme al artículo 86 de la reforma, los recursos se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron.
- 5) En el caso que nos ocupa el juzgado dictó sentencia el 10 de febrero de 2021 (anexo 82 expediente digital en Sharepoint), que se notificó el 16 de febrero (anexo 83). El recurso de apelación de la parte demandada se envió mediante mensaje de datos al canal oficial de comunicación del juzgado el sábado 20 de febrero (anexo 84), por lo que se entiende presentado en día hábil siguiente, esto es, el lunes 22 de febrero. En el memorial se sustentó la apelación y se pidió la práctica de pruebas (anexo 85).

- 6) Ahora bien, el artículo 205.2 de la Ley 1437 de 2011 - modificado por el artículo 52 de Ley 2080 de 2021 - impone respecto a la notificación electrónica de las providencias *“2. La notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*
- 7) En consecuencia, si la sentencia fue notificada electrónicamente el 16 de febrero de 2021, la notificación se entiende surtida 2 días hábiles después, que en este caso son el 17 y 18, esto es el 22 de febrero; así las cosas, el término de 3 días para interponer el recurso corrió el 23, 24 y 25 de febrero de 2021. Bajo ese entendido el recurso se interpuso en tiempo.
- 8) Así las cosas, se admitirá el recurso toda vez que:
- a) Es oportuno
  - b) La parte está legitimada para interponerlo.
  - c) Se plasmó en forma clara el motivo de apelación.
  - d) El Tribunal es competente para resolver la segunda instancia.
- 9) El recurso se concederá en el efecto devolutivo toda vez que la sentencia es condenatoria, ampara derechos colectivos e impone acciones para hacer cesar la vulneración, por tanto, no encaja en los supuestos del efecto suspensivo de que trata el artículo 323 del CGP.
- 10) Solicitudes probatorias.

La parte demandada solicitó:

Se oficie a la Subdirección de Espacio Público y Ordenamiento Urbanístico de Cali para que, con destino al presente proceso, se sirva certificar si de conformidad con el actual Plan de Ordenamiento Territorial de la ciudad de Santiago de Cali, Acuerdo No. 0373 de 2014, artículos 20,21, 283, 287, 288, 289,y sus normas complementarias(Acuerdo No. 0423 de 2017-Ficha Reglamentaria UPU 9 Anexo 1) y reglamentarias, en la Carrera 35 # 4-41 del Barrio San Fernando Viejo, se pueden desarrollar actividades comerciales gastronómicas. La anterior solicitud la elevo porque la certificación rendida dentro del presente proceso por el Señor Subdirector de Espacio Público y Ordenamiento Urbanístico de Cali, fechada al 04 de diciembre de 2020, donde se indicó que en la Carrera 35 # 4-41 del Barrio San Fernando Viejo de Cali, sí podían realizarse actividades gastronómicas, se cursó después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, fue regularmente aportada al proceso por dicho funcionario y no fue valorada por la primera instancia constitucional.

Al respecto se constata que el Oficio 202041320300071621 del 4 de diciembre de 2020 remite a los oficios No. 2016413230225701 del 09 de diciembre de 2016 y 202041320300067651 del 25 de noviembre de 2020, que también obran en el proceso, por tanto es innecesario librar oficio para su recaudo.

Si tales documentos prueban o no que la actividad materia de debate está permitida, es un tema de derecho que se resolverá con la apelación.

Adicionalmente la solicitud probatoria no encaja en ninguno de los supuestos del artículo 326 del CGP.

Finalmente, el contenido y alcance de los acuerdos 0373 de 2014 y Acuerdo 0423 de 2017, se examinará directamente por el operador judicial, por tratarse de actos administrativos de orden local, que están publicados en la página web del municipio.

## DECISION

En mérito de lo expuesto, el Despacho 11 del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

## RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR, en el efecto devolutivo** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada - Juliana Buenaventura Andree, Fabio Andrés Prado Daza y Elvira Orozco Gambia - contra la sentencia del 10 de febrero de 2021 proferida por el Juzgado Octavo Administrativo de Cali.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de decretar pruebas en la segunda instancia.

**TERCERO: A la ejecutoria de esta providencia, la secretaria dará cuenta para emitir el fallo.**

**CUARTO: ADVERTIR** que el canal oficial de comunicación del Tribunal es [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co) al cual se remitirán todos los memoriales **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial**. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG **so pena de multas**. La sede electrónica del Tribunal es SAMAI donde podrá consultarse el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada