



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	WESLEY PENAGOS PEREIRA
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD-DAS
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2014-00269-00

1. CUESTIÓN PREVIA

Previo a emitir el pronunciamiento respectivo, el Despacho pone de presente que la última actuación que se surtió dentro del asunto de la referencia, correspondió al auto interlocutorio No. 600 del 12 de diciembre de 2019, a través del cual se resolvió tener a la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN** como sucesor procesal del extinto **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD-DAS**, providencia que se notificó por estado el 16 de enero de 2020.

De la revisión del expediente se observa que, contra la anterior decisión, la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN** interpuso recurso de apelación el día 27 de enero de 2020, sin que con posterioridad se haya impartido por parte de la Secretaría del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca el trámite correspondiente. Y fue sólo con ocasión de la vigilancia judicial que formuló la parte actora, que se dispuso por parte de dicha dependencia, correr traslado del recurso por el término de 3 días, y pasar el proceso a Despacho para resolver, tal como lo acreditan las anotaciones registradas en el sistema Siglo XXI y en la página web de la Rama Judicial-Consulta de Procesos.

Ante tal eventualidad, el Despacho con el propósito de darle celeridad al presente asunto, procederá de manera inmediata a resolver lo pertinente e informará a la Presidencia del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca y al Comité de Calidad de la Corporación, de la situación acaecida en relación con el presente proceso, a efectos de que se adopten los correctivos a que haya lugar.

2. DEL RECURSO DE APELACIÓN

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN**, contra el auto

interlocutorio No. 600 del 12 de diciembre de 2019¹, a través del cual se tuvo como sucesor procesal del suprimido **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD-DAS** a la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN**.

2.1. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El apoderado judicial de la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN** manifiesta su inconformidad con lo decidido por este Despacho mediante auto interlocutorio No. 600 del 12 de diciembre de 2019, al considerar que no es la llamada a suceder al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD – DAS**, ya que el caso *sub judice* es de los procesos de los que se debe hacer cargo y por lo cuales debe responder la **FIDUPREVISORA**, conforme a la fiducia mercantil celebrada para estos efectos, con el fin de que fueran atendidos y pagados con cargo al patrimonio autónomo denominado PAP Fiduprevisora S.A.

De igual manera, señaló que la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN** fue asignataria de la función misional de protección que tenía el **DAS** (artículo 3.4 del Decreto 4057 de 2011), la cual no tiene relación con los hechos demandados, ya que es una función netamente operativa².

2.2. CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que, conforme al artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, el auto que acepta la sucesión procesal no es susceptible del recurso de apelación. No obstante, en virtud del parágrafo del artículo 318 del Código General del Proceso, al escrito presentado por la parte recurrente se le dará el trámite del recurso procedente, esto es, el de reposición, por tratarse de un asunto que no es pasible de los recursos de apelación o súplica, como se establece en el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, de conformidad con la misma norma procesal, en cuanto a la oportunidad, existe remisión expresa al artículo 318 del Código General del Proceso, que fija un término de tres (3) días siguientes a la notificación de la providencia impugnada, para presentar el recurso de reposición.

Al respecto, encuentra este Despacho que, según la información obrante en el expediente, la decisión recurrida, esto es, el auto interlocutorio No. 600 del 12 de diciembre de 2019, se notificó por estado el 16 de enero de 2020³, lo que significa que el plazo para presentar el recurso de reposición fenecía el 21 de enero de la misma anualidad.

Sin embargo, el memorial contentivo del recurso fue recibido en la Secretaría de la corporación el 27 de enero de 2020⁴, es decir, por fuera de término.

¹ Folio 352 a 353.

² Folio 355 a 358.

³ Folio 353.

⁴ Folio 355.

Así las cosas, el recurso de reposición interpuesto por la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN** resulta improcedente por ser extemporáneo.

3. RESOLUCIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS

Habiendo cobrado ejecutoria la providencia que dispuso tener a la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN** como sucesor procesal del extinto **DAS**, y dado que la entidad reemplazante toma el litigio en el estado en que se halle al momento de su intervención, procede el Despacho a pronunciarse frente a las excepciones previas propuestas, en aplicación de lo dispuesto en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el parágrafo 2º del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

Al contestar la demanda, el entonces **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD-DAS** en supresión, formuló como excepción previa la denominada falta de legitimación en la causa por pasiva, tras advertir que la responsabilidad por las reclamaciones del actor, recaía sobre el Ministerio de Interior, por ser la cartera que manejaba el programa creado para brindar seguridad a un grupo poblacional en riesgo⁵.

Frente a esta exceptiva debe recordarse que, el Consejo de Estado ha señalado que la legitimación en la causa es la posibilidad de que la persona formule o controvierta las pretensiones de la demanda, por ser el sujeto activo o pasivo de la relación jurídica sustancial debatida en el proceso⁶.

Dicha Corporación ha precisado además que existen dos tipos de legitimación en la causa: la legitimación de hecho y la legitimación material. La primera ha sido definida como *“una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, por manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda”*, y la segunda, como *“la participación real de las personas en el hecho que origina la presentación de la demanda, independientemente de que dichas personas no hayan demandado o que hayan sido demandadas”*⁷.

Bajo ese entendido, ha concluido el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo que la legitimación en la causa material no es constitutiva de excepción de fondo, sino un presupuesto necesario para proferir sentencia de mérito favorable, ya sea para el demandante o para el demandado, y que, en consecuencia, la misma no impide al fallador pronunciarse de fondo sobre las pretensiones de la demanda, toda vez que *“...la aludida legitimación constituye un elemento de la pretensión y no de la acción, en la medida en que se trata de “... una condición propia*

⁵ Folio 226.

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 24 de octubre de 2013, Consejero Ponente Dr. **ENRIQUE GIL BOTERO**, Radicación No. 680012315000199511195-01 (25869).

⁷ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, Sentencia de 3 de octubre de 2012, Consejero Ponente Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, Radicación No. 25000232600019950093601 (22984)

del derecho sustancial y no una condición procesal, que, cuando no se dirige correctamente contra el demandado, constituye razón suficiente para decidir el proceso adversamente a los intereses del demandante, por no encontrarse demostrada la imputación del daño a la parte demandada⁸".

Ahora bien, partiendo de los lineamientos expuestos y tomando en consideración la definición que jurisprudencialmente se le ha dado a la legitimación de hecho, para el Despacho es claro que en este momento procesal la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta no tiene vocación de prosperidad, si en cuenta se tiene que conforme al escrito de demanda, las pruebas allegadas al plenario y el auto admisorio de la misma⁹, la entidad demandada **–DAS–**, sustituida por la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN**, se encuentra legitimada de hecho en el presente asunto, con la salvedad de que todos los argumentos expuestos en la contestación de demanda, así como la participación real y la eventual responsabilidad frente a las pretensiones de la demanda, se resolverán al momento de proferir sentencia que resuelva de fondo el presente litigio.

De conformidad con lo anterior, no se declarará probada la excepción propuesta.

4.- DECRETO DE PRUEBAS

4.1. PARTE DEMANDANTE

TÉNGASE como pruebas, los documentos que fueron aportados con el escrito de la demanda, los cuales serán valorados con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

4.2.-PARTE DEMANDADA

TÉNGASE como pruebas, los documentos que fueron aportados con el escrito de la contestación de la demanda, los cuales serán valorados con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

Del escrito de contestación se advierte además que, la parte demandada solicitó el decreto de las siguientes pruebas¹⁰:

- Requerir al Ministerio del Interior y/o quienes hagan sus veces a fin de que alleguen todos y cada uno de los convenios que suscribió con el Departamento Administrativo de Seguridad desde el año 2000 y hasta la fecha inclusive, para demostrar que el DAS administraba un programa que era propio de dicha cartera ministerial.

⁸ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 4 de febrero de 2010, Consejero Ponente Dr. **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ**, Radicación No. 70001233100019950507201 (17720).

⁹ Folio 105 a 107.

¹⁰ Folio 250

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2014-00269-00
DEMANDANTE:	WESLEY PENAGOS PEREIRA
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD – DAS

- Requerir al Ministerio de Hacienda y Crédito Público para que certifique los rubros presupuestales desde el año 2000 al 31 de octubre de 2011, asignados a este programa y si los mismos hacían parte de Ministerio del Interior o del **DAS**.

- Citar a declarar a la doctora **ANGELICA YADIRA MUÑOZ**, Subdirectora de Talento Humano del **DAS** en supresión o quien haga sus veces, para que ilustre sobre la necesidad que tuvo dicha entidad de contratar personal ajeno al de planta para cumplir con la administración de programa del Ministerio del Interior.

El Despacho negará el decreto de las anteriores pruebas, al considerar que no son pertinentes, debido a que los requerimientos que se solicitan a los Ministerios del Interior y de Hacienda no tienen relación concreta con los contornos obligacionales de las órdenes y contratos de prestación de servicios que aduce haber adelantado el demandante. Por el contrario, la solicitud de la prueba de la demandada se sustenta en discutir el origen de los recursos, asunto que no es objeto de debate en el proceso.

Igual acontece con la declaración que se pide, cuyo objeto se enfoca en explicar la necesidad que tuvo la demandada de contratar en términos genéricos personal ajeno a la planta, aspecto que no guarda relación con la presunta vinculación laboral del demandante a través de órdenes y contratos de prestación de servicios, siendo por tanto una prueba que apunta a un fin difuso e inútil para el esclarecimiento de los hechos de la demanda, además porque la declarante que se busca llamar no suscribió ninguno de los contratos cuestionados.

Así las cosas, en aplicación del artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, se fijará el litigio en torno a demostrar si el demandante tuvo o no una relación laboral con la demandada bajo la modalidad de contratos de prestación de servicios, y si en tal virtud tiene derecho al reconocimiento de los elementos salariales y prestacionales reclamados en la demanda.

5. TRASLADO PARA ALEGAR Y SENTENCIA ANTICIPADA

Teniendo en cuenta que en el presente asunto no hay pruebas que practicar, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, a través del cual se adicionó el artículo 182A a la Ley 1437 de 2011, se **ORDENA** a las partes y al Ministerio Público para que presenten sus alegatos de conclusión dentro de los diez (10) siguientes a la notificación de este proveído, de conformidad con lo preceptuado en el inciso final artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, y una vez vencido este término se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: **ADECUAR** el recurso de apelación presentado por la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN** a recurso de reposición, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICACIÓN:	76001-23-33-001-2014-00269-00
DEMANDANTE:	WESLEY PENAGOS PEREIRA
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD – DAS

SEGUNDO: RECHAZAR por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto por la **UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: DECLARAR no probada la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, conforme a lo expuesto en este proveído.

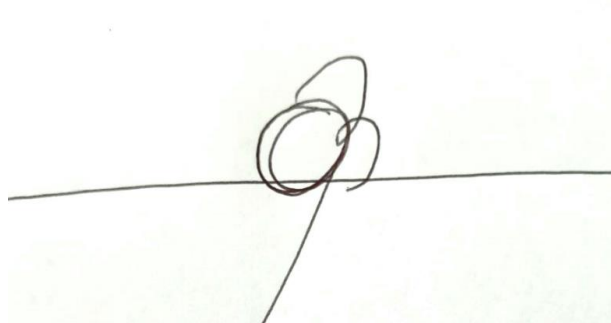
CUARTO: TENER como pruebas los documentos que fueron aportados con el escrito y la contestación de la demanda.

QUINTO: NEGAR las pruebas solicitadas por la parte demandada.

SEXTO: CORRER traslado a las partes y al Ministerio Público, para que presenten sus alegatos de conclusión dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este proveído.

SEPTIMO: INFORMAR a la Presidencia del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca y al Comité de Calidad de la Corporación, de la eventualidad acaecida en la Secretaría del Tribunal, a efectos de que se adopten los correctivos a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, is positioned above a solid horizontal line.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado