

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

AUTO INTERLOCUTORIO No. 32

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

MEDIO CONTROL:	DE	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:		76001-23-33-000-2020-01171-00
DEMANDANTE:		EDGAR SIERRA BEDOYA laurapulido@lopezquinteroabogados.com notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com
DEMANDADO:		NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG
ASUNTO		REMITE POR COMPETENCIA

I. PUBLICIDAD.

Mediante Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

La **Ley 2080 del 2021**, vigente en materia procesal a partir del 26 de enero de este año, reformó el CPACA, por lo cual se hacen las siguientes precisiones:

1. El canal oficial de comunicación e información del despacho será el correo electrónico institucional del rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co al cual se remitirán todos los memoriales **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial**.
2. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG **so pena de multas**.
3. La sede electrónica del Tribunal es SAMAI donde podrá consultarse el expediente digital.

II. IMPULSO.

El señor EDGAR SIERRA BEDOYA demandó la nulidad del acto ficto que negó el reconocimiento y pago de las cesantías anualizadas causadas en los años 1987 a 1992 y el pago de la sanción moratoria. Como restablecimiento del derecho, solicitó se reconozca y paguen las cesantías definitivas de los años antes mencionados y la sanción moratoria.

Inicialmente, el proceso fue repartido al Juzgado Primero Administrativo de Cartago, quien mediante auto del 21 de julio de 2020¹, declaró la falta de competencia para conocer del mismo en razón de la cuantía y ordenó su remisión a esta Corporación.

Respecto a la estimación de la cuantía, el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 original - vigente al momento de presentarse la demanda - establece:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa

¹ Ver folio 58



RADICACIÓN : 2020-01171-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : EDGAR SIERRA BEDOYA
Demandado : NACIÓN- MINEDUCACIÓN – FOMAG

2

impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

(....)

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.

(....) (Subrayas y negrillas por fuera de texto)

Por perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda, debe entenderse aquellos que aún no se han causado y que el actor pretende le sean reconocidos como consecuencia necesaria y directa del no pago oportuno de sumas reclamadas como principales².

En el presente asunto, la parte demandante estimó la cuantía³ por la liquidación de las cesantías definitivas en un valor de \$720.815, por intereses a las cesantías \$ 2.409.379 y por la sanción moratoria \$ 98.874.797, para un total de \$ 102.004.990 según sumatoria de los valores consignados en cuadro visible a folio 2.

La sanción moratoria es una pretensión accesorio pues depende de la nulidad de la liquidación de las cesantías, por tanto, no deben tenerse en cuenta para la determinación de la cuantía.

Realizadas las anteriores previsiones, se tiene que la pretensión en este asunto equivale a \$ 720.815, el cual resulta inferior a los 50⁴ SMLMV, por lo que debe darse aplicación al numeral 2 del artículo 155 del CPACA y en tal virtud, la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168⁵ del C.P.A.C.A. se ordenará devolver el expediente por competencia al Juez Primero Administrativo del Circuito de Cartago– Reparto, quien deberá observar el inciso tercero del artículo 139⁶ del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306⁷ del CPACA.

En consecuencia, el Despacho 11 del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: DEVOLVER el expediente físico al Juzgado Primero Administrativo de Cartago, para lo de su competencia, previo registro en SAMAI.

² Consejo de Estado – Sección Tercera, C.P. MAURICIO FAJARDO GÓMEZ, radicación 50001233100020120019601 (48152)

³ Ver folio 27

⁴ Salario mínimo 2020 877.803 * 50 = 43.890.150

⁵ ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión

⁶ ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.

Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.

La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces. (subrayas fuera de texto).

⁷ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



TERCERO: ADVERTIR que el canal oficial de comunicación del Tribunal es rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co al cual se remitirán todos los memoriales **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial**. La notificación personal se surtirá conforme a los artículos 48 y 52 de la ley 2080 del 2021. **Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas.** La sede electrónica del Tribunal es SAMAI donde podrá consultarse el expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada