

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, doce (12) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto de sustanciación No. 059

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERCHO - IMPUESTO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-01308-00
DEMANDANTE:	COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS (No tiene correo) COLGATE PALMOLIVE eduardo_arizabaleta@colpal.com
DEMANDADO:	DIAN notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co
ASUNTO:	Avoca conocimiento

I. ANTECEDENTES

Por conducto de apoderado judicial la Compañía Mundial de Seguros S.A., interpuso medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho a fin de que se declare la nulidad de las siguientes resoluciones:

- Resolución nro. 1-88-241-06.40-0352 del 19 de marzo de 2013 *“Por medio de la cual se profirió Liquidación Oficial de Revisión”*
- Resolución nro. 01195 del 11 de julio de 2013 *“Por medio de la cual se resolvió el recurso de reconsideración”*.

El proceso correspondió por reparto al Juzgado Trece Administrativo Oral de Cali, quien le dio tramite hasta la etapa de alegatos, sin embargo, mediante auto interlocutorio nro. 229 del 1 de junio de 2020¹ declaró la falta de competencia para conocer del presente asunto en razón a la cuantía, argumentando que:

“(…) Con fundamento en los artículos 16 y 138 del Código General del Proceso en armonía con el 208 de la Ley 1437, la falta de competencia funcional es improrrogable, lo que implica que bajo ningún motivo puede continuar. Dejando establecido que, lo actuado conservará validez y el proceso se enviará de inmediato al Juez competente.

Dicho lo anterior, estando el proceso sometido a estudio para fallo, se aprecia que la cuantía de las pretensiones es superior a la exigida para que este Juzgado conozca en primera instancia.

(…)

Así las cosas, la Ley 1437 de 2011 trajo consigo, dos reglas de competencia en asuntos tributarios. La regla privativa para los procesos en los que se discuta el monto, la distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales, 100 salarios mínimos y, la otra regla genérica para los procesos en los que se impugne otra clase de actos administrativos en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, 300 salarios mínimos, por lo que resulta forzoso para establecer la competencia en cada caso, analizar las pretensiones y sus fundamentos para delimitar el asunto del proceso.

¹ Ver folios 768 a 769

Radicación: 76001-23-33-000-2020-13080-00
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO - IMPUESTO
Demandante: MARISOL SILVA ARBELAEZ
Demandado: DIAN

Aprecia el Despacho que los actos enjuiciados hacen relación a; un mayor valor a pagar por arancel, IVA y sanción, motivo por el cual, la regla de competencia que rige este asunto es la consagrada en el numeral 4° del artículo 155 ídem, sabiendo que de lo que se trata es de discutir el monto, la distribución o asignación de un impuesto.

Como la demanda fue interpuesta el 15 de noviembre de 2013, año para el cual el salario mínimo mensual legal estaba fijado en la suma de \$589.500 conforme lo dispuso el Decreto 2798 de 2012, se infiere que la cuantía del proceso, \$123.824.000, excede los 100 salarios mínimos, es decir la suma de \$58.950.000, fundamento suficiente para que la competencia recaiga en primera instancia en el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

Ha de tenerse en cuenta, además, que la pretensión discurre sobre el impuesto y la sanción, de ahí que sea procedente establecer la cuantía por la sumatoria del valor discutido por noción del impuesto y la sanción, artículo 157 de la Ley 1437 de 2011...”

En ese orden de ideas, encuentra el Despacho que resulta pertinente avocar el conocimiento del presente medio de control en el estado en que se encuentra, atendiendo lo previsto en el artículo 16 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA² y dispone que se proceda con el trámite procesal respectivo, es decir, a despacho para fallo.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO.- AVOCAR el conocimiento del proceso correspondiente al radicado en referencia para dictar sentencia.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada

Elab. Yurani López
Vo.Bo. Secretario

² "Artículo 16. Prorrogabilidad e improrrogabilidad de la jurisdicción y la competencia. La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo.(...)" (Subraya fuera de texto).