

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, quince (15) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 33

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-00985-00
DEMANDANTE:	YENNITH HURTADO AGUILAR Apoderado: José Yesid Gómez Moreno Correo: gomezmiy@yahoo.com Yha81@hotmail.com
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI notificacionesjudiciales@cali.gov.co
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA

I. PUBLICIDAD

Mediante Acuerdo PCSJA20-11567 de 5 de junio de 2020 se levantó la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 31 de junio de 2020.

La **Ley 2080 del 2021**, vigente en materia procesal a partir del 26 de enero de este año, reformó el CPACA, por lo cual se hacen las siguientes precisiones:

1. El canal oficial de comunicación e información del despacho será el correo electrónico institucional del rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co al cual se remitirán todos los memoriales **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial.**
2. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas.
3. La sede electrónica del Tribunal es SAMAI donde podrá consultarse el expediente digital.

II. IMPULSO.

La señora YENNITH HURTADO AGUILAR solicitó la nulidad del Oficio nro.201941430100016461 del 26 de abril de 2019 que negó el reconocimiento de una relación laboral subyacente a un contrato estatal de prestación de servicios.

El numeral 6 del artículo 155 del CPACA establece lo siguiente:

“Art. 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia.
Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
(...)
2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.



Ahora bien, el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 establece:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.
Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.
(...)
La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella. (...) (Subrayas y negrillas por fuera de texto)

Por perjuicios reclamados como accesorios debe entenderse aquellos que el actor pretende le sean reconocidos como consecuencia necesaria y directa de la pretensión principal¹.

En el presente asunto la parte demandante estimó la cuantía² así:

CONCEPTO	VALOR
Salarios dejados de percibir	\$ 37.714.281
Cesantías	\$ 9.816.176
Intereses sobre cesantías	\$ 1.177.942
Prima primer semestre	\$ 4.908.089
Prima segundo semestre	\$ 4.908.089
Vacaciones	\$ 4.908.089
Indemnización por despido injusto	\$ 11.99.999
Perjuicios morales	\$ 82.811.600

Así las cosas y teniendo en cuenta las previsiones del artículo 157 del CPACA, en el presente asunto la pretensión principal es el pago de salarios; las otras son pretensiones accesorias al reconocimiento de la relación laboral legal y reglamentaria. Tampoco pueden considerarse para efectos de la cuantía la estimación de perjuicios morales por expreso mandato legal.

Realizadas las anteriores previsiones, se tiene que la pretensión mayor en este asunto resulta inferior a los 50 SMLMV³, por lo que debe darse aplicación al numeral 2 del artículo 155 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168⁴ del CPACA se ordenará remitir el expediente por competencia a los juzgados administrativos del circuito

¹ Consejo de Estado – Sección Tercera, C.P. MAURICIO FAJARDO GÓMEZ, radicación 50001233100020120019601 (48152)
² Ver folios 19
³ Salario mínimo año 2019 = 828.116 x 50 = 41.405.800
⁴ ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión



Radicación : 2019-00985-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : YENNITH HURTADO AGUILAR
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – SECRETARIA DE EDUCACIÓN

3

de Cali - REPARTO, quien deberá observar el inciso tercero del artículo 139⁵ del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306⁶ del CPACA.

En consecuencia, el Despacho 11 del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: REMITIR el expediente a la oficina de apoyo para el reparto entre los juzgados administrativos del circuito de Cali, previo registro en SAMAI. El juzgado deberá atender lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 139 del Código General del Proceso.

TERCERO: ADVERTIR que el canal oficial de comunicación del Tribunal es rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co al cual se remitirán todos los memoriales **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas**. La sede electrónica del Tribunal es SAMAI donde podrá consultarse el expediente digital.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES
Magistrada

VoBo Secretario
Nathaligg

⁵ ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.

Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.

La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces. (subrayas fuera de texto).

⁶ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.