

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 16 de marzo de 2021

Auto Interlocutorio nro. ____.

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-33-33-002-2019-00131-01.
DEMANDANTE:	ISABEL AGUDELO GUTIÉRREZ Correo: andresm_0121@hotmail.com
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL Y OTROS Correo: dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

El Despacho resuelve el recurso de apelación propuesto por la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial contra el auto dictado en audiencia inicial del 20 de febrero de 2020¹, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Buenaventura, que declaró no probada la excepción de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones.

II. ANTECEDENTES

La señora Isabel Agudelo Gutiérrez, por intermedio de apoderado judicial, interpuso demanda a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del Derecho, consagrado en el artículo 138 del CPACA, con las siguientes pretensiones:

PRIMARIAS:

- Declarar la nulidad de la Resolución nro. 037 del 13 de diciembre de 2018, por medio del cual se revocó de manera directa el nombramiento en provisionalidad que tenía la demandante, mediante el acto nro. 08 del 19 de diciembre de 2006, en el cargo de oficial mayor en el Juzgado Primero Civil Municipal de Buenaventura.
- Declarar que entre la demandante y la entidad convocada existió una relación laboral durante el periodo de tiempo comprendido entre el 01 de febrero de 2007 y el 18 de diciembre de 2018, donde desempeño el cargo de oficial mayor, la cual fue abrupta e injustamente terminada.

Como consecuencia de lo anterior, a título de restablecimiento se solicitó:

- Condenar a la entidad demandada para que reconozca y pague a título de indemnización laboral, todos los emolumentos salariales y prestacionales a que tenía derecho en su condición de oficial mayor del Juzgado Primero Civil Municipal de Buenaventura, desde el día siguiente a su desvinculación, esto es el 18 de diciembre de 2018 y hasta la fecha de cumplimiento de todos y cada uno de los requisitos pensionales, esto es el día 24 de diciembre de 2021, o en su defecto hasta la fecha en que sea nombrado el empleado judicial que vaya a ocupar dicha plaza en propiedad.

¹ Ver folios 351 a 358 C-2

- Condenar a la entidad demandada para que proceda a consignar en el fondo de pensiones de la convocante todos y cada uno de los aportes pensionales a que hay lugar, con ocasión de los periodos laborales dejados de cotizar, desde el 18 de diciembre de 2018 y hasta el cumplimiento de los requisitos pensionales, como expectativa legítima, teniendo en cuenta que dichos aportes deben corresponder al porcentaje de lo que se percibe en el cargo de oficial mayor del juzgado municipal.
- Condenar a la entidad demandada para que proceda a reconocer y pagar a título de indemnización a la convocante, las cotizaciones a las cajas de compensación familiar para el periodo de tiempo comprendido entre el 18 de diciembre de 2018 y hasta el cumplimiento de los requisitos pensionales, como expectativa legítima. Siendo indexadas dichas sumas conforme a la ley.
- Condenar a la entidad demandada, que efectúe los ajustes del valor sobre las sumas que resulten a favor de la demandante, según el índice de precios al consumidor certificado por el DANE.
- Condenar a la entidad demandada para que proceda a reconocer los intereses que se generen a partir de la fecha de aprobación de la conciliación prejudicial, aclarando que con fundamento en el artículo 1653 del Código Civil, todo pago se imputará primero a intereses.

Del medio de control de reparación directa:

- Que la entidad demandada se declare administrativa y patrimonialmente responsable de los perjuicios inmateriales causados con ocasión del acoso laboral de que fue objeto la demandante durante su vinculación con la entidad, desde el año 2015 y hasta el año 2018, en donde fue dañada su imagen profesional y personal y sufrió afectación emocional a causa del acoso sufrido.
- Como consecuencia de la declaración anterior, se reconozca y pague a la demandante, a título de indemnización por perjuicios morales la suma de cien (100) SMLMV.

De las comunes a los dos medios de control:

- Que la entidad demandada, proceda a reconocer y pagar los ajustes de valor a que haya lugar con motivo de la disminución del poder adquisitivo de cada uno de los valores a reconocer, y demás emolumentos de conformidad con el artículo 284 inciso final del C.G.P., para lo cual se debe tomar como base la variación del IPC.
- Ordenar a la entidad demandada el reconocimiento y pago de intereses moratorios a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia y por el tiempo siguiente hasta que se cumpla en su totalidad la condena, de conformidad con el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA

Mediante auto interlocutorio dictado en audiencia inicial del 20 de febrero de 2020², proferido en audiencia inicial por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Buenaventura, se declaró no probada la excepción de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones.

Como fundamento de la anterior decisión, el *a quo* indicó que, contrario a lo manifestado por la entidad demanda, el artículo 165 del CPACA consagra que en la demanda se pueden acumular

² Ver folios 348 a 370 C-2

pretensiones de diferentes medios de control, como reparación directa, controversias contractuales, nulidad y nulidad y restablecimiento del derecho, con las siguientes exigencias: (i) que las pretensiones sean conexas, (ii) que el juez sea competente para conocer todas, (iii) que no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias, (iv) que no haya operado la caducidad de alguna de ellas, y (v) que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento.

Añadió que el Consejo de Estado ha reiterado en diversas oportunidades que es posible que la expedición irregular de un acto administrativo pueda causar perjuicios al beneficiario del mismo, situación que generaría una responsabilidad patrimonial de la entidad que lo emitió.

De tal forma, indicó que, en el caso particular, la demandante pretende con la demanda no solo la declaratoria judicial de nulidad de la Resolución nro. 037 del 13 de diciembre de 2018 a través de la cual se revocó el nombramiento en provisionalidad como oficial mayor del Juzgado Primero Civil Municipal de Buenaventura y como restablecimiento del derecho pide el conjunto de peticiones enlistadas en los numerales 3, 4, 5, 6 y 7 del acápite de pretensiones de la demanda, tales como reconocimiento y pago de los emolumentos salariales y prestaciones sociales dejadas de percibir, los aportes al sistema de seguridad social integral en pensión, las cotizaciones a la caja de compensación familiar, el ajuste de los valores conforme el índice de precios al consumidor y los intereses generados a partir de la conciliación prejudicial.

Concluyó entonces, que jurídicamente es posible solicitar esas pretensiones a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y que esas pretensiones pueden ser acumuladas con pretensiones de reparación directa, siempre y cuando sean conexas, el funcionario judicial sea competente para conocer de todas, no se excluyan entre sí y todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento. El tema de la caducidad lo dejó en suspenso.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

La apoderada de la Rama Judicial interpuso recurso de apelación contra el auto que declaró no probada la excepción de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones.

Indicó que la excepción presentada obedece a que la demandante acumuló pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho con pretensiones de reparación directa en contra de la Nación. Que pretende que se declare la existencia de un vínculo con la entidad demandada desde el 1 de febrero de 2007 hasta el 18 de diciembre de 2018, y que mediante la Resolución nro. 037 del 13 de diciembre de 2018 se le revocó el nombramiento en provisionalidad.

En ese orden de ideas, se entendería entonces que se trata de la nulidad de la resolución nro. 037 del 13 de diciembre de 2018, lo que, a juicio de la entidad, no guarda relación con el medio de control de reparación directa, porque esa resolución se emitió por la falta de requisitos para el desempeño del cargo como oficial mayor del Juzgado Primero Civil Municipal.

En efecto, a su juicio, con la reparación directa, la demandante pide la declaración administrativa y patrimonial de los supuestos perjuicios inmateriales causados por el acoso laboral de que fue objeto, lo que no guarda relación con el acto administrativo que revocó el nombramiento de la señora Isabel Agudelo Gutiérrez, puesto que la revocatoria del nombramiento obedeció, como ya se indicó, a que no cumplía con los requisitos para el desempeño del cargo, pues la Sala administrativa del Consejo Superior de la Judicatura emitió los acuerdos nro. 365 de 2006 y PSAA13-638 de 2007 donde están claramente expresados los requisitos y las experiencias para el desempeño de dicho cargo.

Del recurso anterior se corrió traslado al demandante y al ministerio público, quienes se pronunciaron al respecto en audiencia inicial durante los minutos 54:15 a 56:18 y minutos 56:30 a 58:30³, respectivamente.

V. CONSIDERACIONES

5.1. PROBLEMA JURÍDICO

El asunto que se discute se contrae a establecer si en el presente caso existe una indebida acumulación de pretensiones respecto a los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho y de reparación directa, teniendo en cuenta que el apelante sostiene que las pretensiones enunciadas no tienen relación alguna entre sí.

5.2. TESIS

La Sala confirmara la decisión de primera instancia, bajo el presupuesto de que las pretensiones elevadas por la parte demandante pueden ser tramitadas por el *a quo* en la medida que se cumple con las exigencias del artículo 165 del CPACA.

5.3. CONSIDERACIONES

• DE LA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES.

A efectos de materializar los principios de economía y celeridad procesal, el CPACA y el CGP desarrollaron la figura de la acumulación de pretensiones, que tiene por finalidad que pretensiones que guarden un vínculo de identidad entre sí, sean tramitadas por el juez competente dentro de un mismo procedimiento y resueltas en un solo fallo.

En cuanto a los requisitos de procedencia de la acumulación de pretensiones, es preciso señalar que el artículo 165 del CPACA, cuya observancia se hace imperiosa para efectos de la acumulación, señala una serie de exigencias de carácter objetivo que deben satisfacerse a plenitud para el éxito de la acumulación de pretensiones y más cuando se pretende hacer valer pretensiones propias de medios de control diferentes⁴.

Así entonces, según el artículo 165 del CPACA, en las demandas presentadas ante esta jurisdicción es posible *“acumular pretensiones de nulidad, nulidad y restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que estas sean conexas y cumplan los siguientes requisitos: (i) que el juez ante el que sean presentadas sea competente para conocer de todas, salvo en los casos en los que se formulen pretensiones de nulidad, pues en este evento será competente el juez que conozca la nulidad, (ii) que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias, (iii) que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas, y (iv) que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento”*.

Por lo tanto, como ya se indicó, la finalidad de la acumulación de pretensiones es evitar que un mismo hecho o asunto genere diferentes procesos judiciales, en atención a los principios de economía, celeridad y seguridad jurídica. Siendo posible concluir que la acumulación de pretensiones permite la acumulación de pretensiones que correspondieran a un medio de control diferente.

³ Ver CD a folio 372

⁴ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Subsección C. Consejero ponente: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA. Providencia del 23 de julio de 2018. Radicación número: 85001-23-33-000-2017-00255-01(61277). Actor: ECOPETROL S.A. Demandado: LUCENY DUARTE NARVÁEZ - TEODORO ZAMUDIO ZAMUDIO Y OTROS. Referencia: MEDIO DE CONTROL DE REPARACIÓN DIRECTA (AUTO LEY 1437 DE 2011)

5.4. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328⁵ del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306⁶ del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandada, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso.

En el presente caso, la apoderada judicial de la entidad demandada propuso la excepción de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones al considerar que con la demanda se solicita la nulidad de la resolución nro. 037 del 13 de diciembre de 2018, situación que a su criterio no guarda relación alguna con las pretensiones de reparación directa que también acumuló, pues dicha resolución fue emitida por la falta de requisitos para el desempeño del cargo como oficial mayor del Juzgado Primero Civil Municipal de Buenaventura, y las pretensiones de reparación directa tienen que ver con un presunto acoso laboral..

El juez de primera instancia negó la excepción, pues, a su juicio, se cumple con los requisitos exigidos por el artículo 165 del CPACA para acumular las pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho con las de reparación directa. Argumentó que el Consejo de Estado ha reiterado en diversas oportunidades que es posible que la expedición irregular de un acto administrativo pueda causar perjuicios al beneficiario del mismo, situación que generaría una responsabilidad patrimonial de la entidad que lo emitió.

Por lo tanto, concluyó que las pretensiones enunciadas por el demandante son jurídicamente viables a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y pueden ser acumuladas con pretensiones de reparación directa en la medida en que son conexas, el despacho es competente para conocer de todas, no se excluyen entre sí y todas pueden tramitarse por el mismo procedimiento.

Pues bien, una mirada detallada de la demanda permite evidenciar que, como lo sostuvo el *a quo*, las pretensiones de reparación directa pueden ser acumuladas con las pretensiones de nulidad y restablecimiento del derecho, en la medida en que es evidente que la demandante realiza reproches de nulidad frente al acto administrativo demandado por cuanto es el medio adecuado para controvertir su legalidad y, al mismo tiempo, reclama el acoso laboral del que estima fue objeto durante el desarrollo de su labor como oficial mayor en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Buenaventura y que devino en la revocatoria de su nombramiento cuando se encontraba incapacitada por las patologías asociadas a la relación laboral.

Por lo expuesto, no se evidencia vulneración alguna de la ley o los principios que rigen el proceso, en la medida en que la acumulación de pretensiones del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y de reparación directa cumple con todas las exigencias legales y no se afecta la naturaleza misma del proceso al presentarse la convergencia de pretensiones de diversos medios de control ya que así lo establece la legislación aplicable al caso.

En efecto, es claro que en el presente asunto se reúnen los requisitos establecidos en el artículo 165 del CPACA, así:

1. Competencia:

⁵ ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley.

Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.

El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

⁶ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

- **Nulidad y Restablecimiento del derecho:** El presente asunto es de conocimiento del juez administrativo de Buenaventura debido a su naturaleza y cuantía según lo establecido en el artículo 152 numeral 6 del CPACA.
- **Reparación Directa:** El presente asunto es de conocimiento del juez administrativo de Buenaventura debido a su naturaleza y cuantía según lo establecido en el artículo 152 numeral 2 del CPACA.

2. Conexidad de las pretensiones:

- **Nulidad y Restablecimiento del derecho:** En el escrito de la demanda se observa que las pretensiones que se buscan hacer valer bajo este medio de control son claras y se encuentran individualizadas como lo exige el inciso segundo del artículo 163 del CPACA. No se excluye el otro medio de control ya que la base de la solicitud de nulidad es respecto a la violación del debido proceso frente a la expedición del acto como producto del acoso laboral del que fue objeto la demandante.
 - **Reparación Directa:** En el escrito de la demanda se observa que las pretensiones que se buscan hacer valer bajo este medio de control son claras y se encuentran individualizadas como lo exige el inciso segundo del artículo 163 del CPACA. No se excluye el otro medio de control ya que la base de las posibles declaraciones de responsabilidad se originó en los mismos hechos, es decir, el presunto acoso laboral del que fue objeto la demandante.
3. **Caducidad:** Frente a la caducidad, el a quo dispuso que, al no tener plena convicción de la notificación del acto demandado, debía someterse este medio exceptivo al debate probatorio, en aplicación del principio de prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, como lo ordena el artículo 228 de la Constitución Política.
4. **Igualdad en el trámite del proceso:** Para el caso es aplicable lo establecido en el artículo 179 del CPACA, que establece el procedimiento correspondiente para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y para el medio de control reparación directa, y al tener ambos la misma naturaleza contenciosa se les puede dar el mismo procedimiento.

Teniendo en cuenta lo anterior, la se confirmará el auto del 20 de febrero de 2020, proferido por la *a quo*, que declaró no probada la excepción de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones, propuesta por la Rama Judicial.

En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO. - CONFIRMAR la decisión tomada por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Buenaventura, en audiencia inicial del 20 de febrero de 2020, que declaró **no probada** la excepción de inepta demanda por indebida acumulación de pretensiones, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- DEVUÉLVASE el expediente al juzgado de origen, cancélese su radicación y sin costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Radicación : 2019-00131-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : ISABEL AGUDELO GUTIÉRREZ
Demandado : NACIÓN RAMA JUDICIAL Y OTROS.



**Firmado electrónicamente por Samai
PATRICIA FEUILLET PALOMARES**

Elab. Yurani López
Vo.Bo. Secretario