



Rama Judicial
Tribunal Administrativo del Valle del Cauca
República de Colombia

Santiago de Cali, marzo diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021).

Auto Interlocutorio Nro.185

MAGISTRADO PONENTE: VICTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DIAZ

MEDIO DE CONTROL:	DE REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000- 2020-01232-00
DEMANDANTE:	VICTOR GALLEGO VALLEGO Y OTROS Correo apoderado: ciudad.visible@yahoo.com.co
DEMANDADO:	INSTITUTO NACIONAL DE VIAS, INVIAS njudiciales@invias.gov.co DEPARTAMENTO DEL VALLE njudiciales@valledelcauca.gov.co MUNICIPIO DE CANDELARIA buzon_notificaciones_judiciales@candelaria-valle.gov.co
ASUNTO	Remite por Competencia

La parte actora instauró medio de control de Reparación Directa, pretendiendo declarar administrativamente responsable al INSTITUTO NACIONAL DE VIAS, INVIAS, DEPARTAMENTO DEL VALLE Y MUNICIPIO DE CANDELARIA, por los perjuicios causados a los accionantes derivados de la muerte de BRYAN ANDRES GALLEGO GARCÍA fallecido en accidente de tránsito el día 27 de septiembre del 2018 sobre el kilómetro 6 de la vía que de Cali conduce a Candelaria Valle del Cauca.

Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado¹ ha recordado que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso:

“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos². (subrayas por fuera de texto).

Al momento de estudiar la competencia funcional, se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones de aquellos que se consideran lesionados, para así determinar si es dable admitir o no la demanda.

De conformidad con el numeral 6º artículo 155 del CPACA, corresponde a los juzgados el conocimiento del medio de control de reparación directa cuando la cuantía no excede los 500 SMLMV y conforme al artículo 157 ibídem, se fija teniendo en cuenta la estimación razonada de la cuantía realizada por el demandante; cuando se acumulen varias pretensiones se determina por el valor de la pretensión mayor.

En providencia del Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección C, C.P. JAIME ENRIQUE RODRÍGUEZ NAVAS, del 29 de marzo de 2019, radicación número: 47001-23-31-000-2016-00005-01(63077) se reiteró al respecto:

“Con la normatividad anterior y la posición jurisprudencial de esta Sección³, quedó establecido que la cuantía de un proceso se determina por el valor de la multa o de los perjuicios causados, excluidos los perjuicios inmateriales, que en el caso de acumulación de pretensiones, la cuantía se determina a partir de la mayor pretensión individualmente considerada y que se estimará razonadamente la misma, lo que conlleva la existencia de coherencia entre las pretensiones y la disposición del artículo 157 del CPACA, incluyendo los casos atribuidos por la responsabilidad extracontractual de la acción u omisión de los agentes judiciales, lo anterior, en los términos establecidos por el numeral 6 del artículo 152 del CPACA”.

En el presente asunto, la parte demandante estima la cuantía en 650 SMMLV equivalentes a \$ 570.571.950; correspondiente a los perjuicios morales y daño a la vida de relación solicitados para todos los actores.

Se observa que para la estimación de la cuantía se sumaron las pretensiones, cuando el valor reclamado para cada demandante es una pretensión individual, y la mayor individualmente considerada es la que determina el factor cuantía, que en este caso asciende a 250 smmlv (100 por perjuicios morales y 150 por daño a la vida de relación, para el señor Victor Gallego Vallejo) valor inferior a 500 SMMLV.

Por lo anterior y en aplicación del numeral 6 del artículo 155 del CPACA en el presente caso, la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

Así las cosas, se ordenará remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Cali (REPARTO), para su conocimiento.

² Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.

³ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sala Plena de Sección Tercera. Auto de 17 de octubre de 2013. Exp. 45679.

Radicación : 76001-23-33-000-2020-01232-00
Medio de control : REPARACION DIRECTA
Demandante : VICTOR GALLEG0 VALLEJO Y OTROS
Demandado : INVIAS Y OTROS



En consecuencia; se,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón de la cuantía, para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: REMITIR por competencia el expediente digital en razón a la cuantía a los Jueces Administrativos de Cali (REPARTO).

TERCERO: Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el aplicativo Samai.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El presente documento es suscrito digitalmente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede verificar su autenticidad

VICTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ
Magistrado

TRIBU
DE

ATIVO
ICA

RAMA JUDICIAL
REPÚBLICA DE COLOMBIA