

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA  
SALA DE ORALIDAD

**Auto Interlocutorio 024**

Radicación: 76001-23-33-000-2020-00229-00  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandantes: NUBIDEY LARRAHONDO MURILLO Y OTROS  
[cesjuridico2@gmail.com](mailto:cesjuridico2@gmail.com)  
Demandado: NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL - MUNICIPIO DE CALI  
[notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co)  
[notificacionesjudiciales@cali.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co)  
Asunto: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE  
APELACIÓN CONTRA EL AUTO QUE ADECUÓ EL  
MEDIO DE CONTROL Y RECHAZÓ LA DEMANDA

**Magistrada Ponente: PATRICIA FEUILLET PALOMARES**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de marzo del dos mil veintiuno (2021)

1. La Sala procede a pronunciarse sobre el recurso de reposición, en subsidio de apelación, presentado por la parte demandante contra el interlocutorio 16 del 25 de febrero de 2021, que adecuó la acción al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho y rechazó la demanda.

**ANTECEDENTES**

**1. La providencia recurrida**

2. La Sala, mediante interlocutorio 016 del 25 de febrero de 2021, adecuó la acción popular al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, declaró la nulidad de todo lo actuado, desde el auto admisorio del 14 de septiembre de 2020, y rechazó la demanda.

3. Consideró, a partir de la información aportada al plenario por la actora, que la pretensión de la demanda estaba orientada a analizar de fondo los criterios de evaluación que dieron sustento a los resultados de la ECDF III y a las reclamaciones que establecieron los puntajes definitivos de cada una de las personas relacionadas como demandantes y coadyuvantes, lo que automáticamente, en caso de acceder a esas pretensiones, podría dar lugar a: i) modificar los resultados y ii) el ascenso en el escalafón docente o la reubicación salarial.

4. Por lo tanto, manifestó que la acción popular no era el mecanismo procedente contra un acto administrativo que define situaciones particulares (reclamación sobre los mecanismos de evaluación de los docentes tutores del programa «Mi Comunidad

es Escuela» en la ECDF III), pues se trataba materialmente de un litigio de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

5. Así las cosas, se adecuó la acción al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho y, para darle el trámite que corresponde, declaró la nulidad de todo lo actuado, desde el auto del 14 de septiembre de 2020 que admitió la demanda como una acción popular.

6. Definido lo anterior, estimó que la demanda debía ser rechazada, porque, de conformidad con los artículos 138 y 1642, literal d del numeral 2, del CPACA, cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo general con efectos particulares, la demanda debía ser formulada dentro de los 4 meses siguientes a la publicación de dicho acto.

## **2. El recurso de reposición y en subsidio de apelación**

7. El 3 de marzo de 2021, la parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el interlocutorio 016 del 25 de febrero de 2021, pues, a su juicio, es equivocada la interpretación de que los actores pretenden controvertir los actos administrativos particulares del ICFES, denominadas ECDF.

8. Planteó que, acorde con la demanda, lo que es objeto de controversia es que, bajo la instrucción de la Secretaría de Educación Municipal, los docentes fueron evaluados bajo los criterios PTA y no del programa MCEE, lo que podría incidir en el proceso de evaluación, de modo que no fuese coherente, pertinente y objetivo, además de que la revisión pormenorizada de las historias laborales podría adolecer de errores.

9. Manifestó que los hechos que consideró violatorios de los derechos de los demandantes no emanan del ICFES, que realizó las evaluaciones ajustadas a la norma, por lo que no comparte la consideración del Despacho, según la cual, lo pretendido por la actora es un análisis de fondo sobre los criterios de evaluación que dan sustento a los resultados de la ECDF III y a las reclamaciones que establecieron los puntajes definitivos de cada una de los demandantes y coadyuvantes.

10. Alegó que las pretensiones de la demanda están dirigidas a: *“i) evaluar a los docentes bajo la metodología correspondiente al programa MI COMUNIDAD ES ESCUELA; ii) revisar y ajustar las correspondientes EVALUACIÓN DOCENTE DE CARÁCTER DIAGNÓSTICO FORMATIVA; y iii) las demás que les permitan a mis poderdantes el correspondiente ascenso o reubicación salarial”*.

11. Estimó que adecuar la acción popular al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, para rechazar la demanda, desconoce el carácter colectivo de la vulneración de los derechos de los docentes, además que, en su criterio, no se configuraron ninguna de las siguientes causales: *“expedidos con infracción de las normas en que deberían fundarse, o sin competencia, o en forma irregular, o con desconocimiento del derecho de audiencia y defensa, o mediante falsa motivación, o con desviación de las atribuciones propias de quien los profirió”*.

## CONSIDERACIONES

### 1. Procedencia y oportunidad del recurso

12. El artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 242 de la Ley 1437 de 2011, estableció que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario, y que su oportunidad y trámite se regulará por lo dispuesto en el CGP.

13. Por su parte, el artículo 64 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 244 de la Ley 1437 de 2011, establece que la apelación contra autos podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición.

14. En lo que atañe a la oportunidad para interponer el recurso de reposición, el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021 remite al Código General del Proceso, que, en su artículo 318, establece dos reglas: i) si la decisión fue adoptada en audiencia, el recurso debe presentarse, en forma verbal, inmediatamente después de pronunciado el auto, y ii) si la decisión fue adoptada por fuera de audiencia, el recurso deberá presentarse dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto.

15. En el presente asunto, se advierte que el auto 016 del 25 de febrero de 2021 fue notificado por estado 035 del 1º de marzo de 2021 y el recurso fue presentado el 3 de marzo de 2021, es decir, oportunamente.

16. El traslado del recurso de reposición a la parte contraria<sup>1</sup> se surtió durante los días 11, 12 y 15 de marzo de 2021 y el municipio de Cali planteó lo siguiente:

17. Que concuerda con el rechazo de la demanda, pues no se observa amenaza o vulneración a derechos colectivos, ya que existen actos administrativos que definieron la situación particular de cada docente y, en últimas, las pretensiones estarían encaminadas a dejar sin efectos dichos actos y a ordenar, en consecuencia, una nueva evaluación y calificación.

18. Que la Secretaría de Educación Municipal no tiene injerencia en el proceso de inscripción, evaluación y calificación de la ECDF, pues, acorde con el artículo 2.4.1.4.2.1 del Decreto 1075 de 2015, subrogado por el Decreto 1657 de 2016, es responsabilidad del Ministerio de Educación Nacional, entre otras, definir el programa de evaluación, liderar el proceso de construcción de la evaluación y garantizar el cumplimiento de las etapas del proceso.

19. Que las etapas 1 a 7 del proceso (convocatoria y divulgación de la evaluación, inscripción, acreditación en el cumplimiento de los requisitos, realización del proceso de evaluación, divulgación de los resultados, atención a reclamaciones y publicación, y comunicación a las entidades territoriales certificadas en educación de los listados definitivos de los educadores que deben ser ascendidos o reubicados) son adelantadas por el Ministerio de Educación Nacional en conjunto con el ICFES

---

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 319. TRÁMITE.** El recurso de reposición se decidirá en la audiencia, previo traslado en ella a la parte contraria.

Cuando sea procedente formularlo por escrito, se resolverá previo traslado a la parte contraria por tres (3) días como lo prevé el artículo 110.

(etapas 2 a 6), mientras que es de competencia de las entidades territoriales certificadas, en primera instancia, y, en segunda instancia, de la Comisión Nacional del Servicio Civil la etapa 8 (expedición de los actos administrativos de ascenso y reubicación).

20. Que la acción popular —que procede con independencia de la clase de actuación administrativa, de conformidad con el artículo 2 de la Ley 472 de 1998, y tiene como objeto evitar un daño contingente, hacer cesar el peligro, la amenaza, vulneración o agravio de un derecho colectivo— no aplica sobre los derechos de las personas como sujeto aislado y no como una colectividad, independientemente de que la parte demandante esté constituida por un número plural de personas, pues las pretensiones, en el caso concreto, se orientan sobre intereses que, resueltos individualmente, no producirían efectos *erga omnes*.

## **2. La decisión de fondo**

21. La parte demandante sostiene, en síntesis, en el recurso formulado lo siguiente:

22. Que no se busca controvertir los actos administrativos particulares proferidos por el ICFES, esto es, la Evaluación de Carácter Diagnóstico Formativo o ECDF.

23. Que los docentes fueron evaluados bajo los criterios del Programa Todos a Aprender, PTA, y no del Programa mi Comunidad es Escuela o MCEE, diferencias que podían incidir en el proceso de evaluación, pues no fue coherente, pertinente y objetivo, además de que la revisión pormenorizada de las historias laborales podía adolecer de errores.

24. Que las pretensiones de la demanda están dirigidas a: i) evaluar a los docentes bajo la metodología correspondiente al programa MCEE, ii) revisar y ajustar la ECDF y iii) las demás que permitan a los demandantes el ascenso o reubicación salarial.

25. Que, en criterio de la parte demandante, el litigio siempre estuvo orientado sobre el error en que la administración municipal de Cali hizo incurrir a los docentes, porque, según se afirma por la actora, el municipio de Cali, Secretaría de Educación Municipal, le indicó a los demandantes que se registraran bajo la modalidad del PTA, para lo que la administración municipal se comprometía a tramitar, ante el Ministerio de Educación Nacional, el ajuste del protocolo de evaluación, pues el programa MCEE es de carácter municipal y no se ajustó a los parámetros de la ECDF.

26. Que la adecuación del medio de control al de Nulidad y Restablecimiento del Derecho desconoce el carácter colectivo de la vulneración de los derechos de los docentes demandantes.

27. Al respecto, la Sala insiste en que —al estar encaminadas las pretensiones de la demanda, como lo menciona la actora en el recurso, a que se evalúe a los docentes demandantes bajo la metodología correspondiente al programa MCEE, a que se revise y ajuste la ECDF y las demás acciones que permitan el ascenso o reubicación

salarial de los demandantes— la presunta vulneración se predica de derechos individuales y no colectivos.

28. La demanda refiere que se afectó el derecho de los demandantes, porque los pares evaluadores, como los otros mecanismos de evaluación (autoevaluación y evaluación de docentes y directivos docentes), no fueran ajustados conforme a la distinción que existe entre la función de los docentes tutores del programa local «*Mi Comunidad es Escuela*» y los docentes tutores del programa nacional «*Todos a Aprender*». Por ende, la Sala consideró que la situación expuesta solo podría modificarse con la anulación parcial del acto general (la Resolución 018407 del 29 de noviembre de 2018, que estableció las reglas y la estructura del proceso de evaluación, para el ascenso de grado o la reubicación de nivel salarial de los educadores oficiales regidos por el Decreto 1278 de 2002), en lo que respecta a los instrumentos de evaluación (artículo 9) y los pares evaluadores (artículos 11 y 12).

29. Es del caso aclarar que, contrario a lo afirmado por la actora en el recurso, no se estableció que los actos que debían ser objeto de anulación —para el restablecimiento del derecho en los términos pretendidos en la demanda— eran las ECDF proferidas por el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación, ICFES, sino las reglas y la estructura del proceso de evaluación consignadas en la Resolución 018407 del 29 de noviembre de 2018 del Ministerio de Educación Nacional.

30. Por último, el auto 016 del 25 de febrero de 2021 concluyó que la intención de la demanda se enfocaba en un análisis de fondo sobre los criterios de evaluación que dieron sustento a los resultados de la ECDF III y a las reclamaciones que establecieron los puntajes definitivos de cada una de las personas relacionadas previamente, lo que automáticamente, en caso de acceder a esas pretensiones, podría dar lugar a: i) modificar los resultados y ii) el ascenso en el escalafón docente o la reubicación salarial. Lo anterior, es consecuente con lo expuesto en el recurso como parte de las pretensiones del medio de control, esto es, *«las demás que les permitan a mis poderdantes el correspondiente ascenso o reubicación salarial»*.

31. Así las cosas, la Sala no encuentra razones suficientes para reponer el auto 016 del 25 de febrero de 2021, providencia que adecuó la acción al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho y rechazó la demanda por caducidad.

32. Finalmente, acorde con los artículos 62, parágrafo primero, y 64 de la Ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, se concederá en el efecto suspensivo el recurso de apelación formulado, subsidiariamente, por la parte demandante contra el auto que rechazó la demanda.

En mérito de lo anterior se,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: NO REPONER** el Auto Interlocutorio 016 del 25 de febrero de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta decisión.

Radicación: 76001-23-33-000-2020-00229-00  
Medio de control: Protección de los derechos e intereses colectivos  
Demandante: María Alexandra Ortiz y otros  
Demandado: Municipio de Cali y otros  
Auto resuelve reposición y concede recurso de apelación

**SEGUNDO: CONCEDER**, en el efecto suspensivo y ante el Consejo de Estado, el recurso de apelación formulado subsidiariamente por la apoderada judicial de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los magistrados,

Firmado electrónicamente por Samai  
**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**

Firmado electrónicamente por Samai  
**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

Firmado electrónicamente por Samai  
**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**

JDPF