

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA
SALA DE DECISIÓN NO. 4

PROCESO No. 76001-33-33-014-2015-00383-01
DEMANDANTE LUZ ELENA HINCAPIE BONET pia_2018@hotmail.es
DEMANDADO UNIVERSIDAD DEL VALLE
MEDIO DE CONTROL NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
AUTO

Santiago de Cali, Cinco (05) de abril de dos mil veintiuno (2021)

MAGISTRADA PONENTE: DOCTORA LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

Procede esta Corporación en Sala Jurisdiccional de Decisión No. 4 a resolver sobre el Recurso de **APELACIÓN** que fuera interpuesto oportunamente por el representante judicial de la parte actora, contra el **auto interlocutorio de fecha 27 de agosto de 2018**, proferido dentro de la audiencia inicial por el **JUZGADO CATORCE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, mediante la cual **SE DECLARÓ PROBADA LA EXCEPCIÓN DE COSA JUZGADA**, dentro del proceso adelantado por medio de apoderado por la señora **LUZ ELENA HINCAPIE BONET** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, contra la **UNIVERSIDAD DEL VALLE**, consagrado en el artículo 138 del CPACA.

ANTECEDENTES PROCESALES

Se solicita en la demanda reseñada que mediante sentencia de mérito esta jurisdicción se pronuncie sobre las siguientes,

P R E T E N S I O N E S:

PRIMERA: Que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos: i) De la Resolución 2277 del día 31 de julio de 2013, expedida por el Rector de la Universidad del Valle, mediante la cual revocó en su totalidad la Resolución No. 1641 del 8 de mayo de 2013 y a través de la cual se desató desfavorablemente el recurso interpuesto en contra de la Resolución No. 1641 del 8 de mayo de 2013; ii) Del artículo 3º de la Resolución No. 1978 de junio 4 de 2013 expedida por el Rector de la misma Universidad mediante la cual se ordenó el pago de un 70% de dicho reajuste y que fue reclamado por la señora MARIA ESTELLA VALENCIA TABARES, cuando ya el derecho pensional se encontraba en litis.

SEGUNDA: Que como consecuencia de la anterior declaración se ordene a la UNIVERSIDAD DEL VALLE al pago de la pensión de sobrevivientes a la señora LUZ ELENA HINCAPIE BONET en un porcentaje del 100% para que de esta forma se le de lo que realmente le corresponde como compañera permanente, según lo reglado por la jurisprudencia.

TERCERA: Que se condene a la UNIVERSIDAD al pago de las pensiones y primas y demás emolumentos que la actora ha dejado de percibir desde la fecha que se presentó el fallecimiento del señor WALDO DUQUE SANTA, compañero permanente, y teniendo en cuenta el último pago pensional recibido por el causante.

CUARTA: Que se ordene el cumplimiento de la sentencia dentro del término establecido por el artículo 176 del C.C.A.

De la demanda, se destacan como HECHOS constitutivos, entre otros, los siguientes:

1. Que la señora LUZ ELENA HINCAPIE BONET, en calidad de compañera permanente del señor WALDO DUQUE SANTA, fallecido el día 4 de febrero de 2013, quien era pensionado de la UNIVERSIDAD DEL VALLE, reclamó a ésta el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes.
2. Que la señora MARIA ESTELLA VALENCIA TABARES, se presentó también a reclamar dicha pensión actuando como cónyuge del causante, pese a que llevaban más de quince años de separados, ésta no dependía económicamente en absoluto del causante, y tiene una relación marital de hecho por más de 10 años, con el argumento de que como no había sido disuelta legalmente la sociedad conyugal, y convivió con el causante hasta febrero de 1999, le asistía el derecho.
3. Que la UNIVERSIDAD mediante Resolución No. 1641 del 8 de mayo de 2013, expedida por el señor Rector de la misma, concedió a la señora LUZ ELENA HINCAPIE una pensión de sobrevivientes equivalente al 18.50% para un total de \$1.310.895 pesos y reconoció a la señora MARIA ESTELLA VALENCIA TABARES en calidad de excónyuge del fallecido, una asignación mensual de pensión de sobrevivientes equivalente al 81.50% para un total de \$5.774.557 pesos con lo cual se completaba el total de la pensión de jubilación que devengaba el fallecido.
4. Que la actora inconforme con los porcentajes que estableció la UNIVERSIDAD en la Resolución No. 1641 de mayo 8 de 2013, procedió a interponer el recurso de reposición para que la misma fuera revocada, por cuanto la actora había convivido con el causante los últimos 5 años de vida hasta el día de su muerte. Además, se expresó que el actor llevaba más de 15 años separado de su cónyuge la señora MARIA ESTELLA VALENCIA TABARES.

5. Que la Resolución No. 2277 de julio 31 de 2013 revocó en su totalidad la Resolución 1641 de mayo 8 de 2013, pero no repuso para reconocer otros porcentajes diferentes en base al derecho a la igualdad, lo único que manifestó en su artículo 2º es que la UNIVERSIDAD efectuaría el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes cuando las señoras LUZ ELENA HINCAIE BONET y MARIA ESTELLA VALENCIA TABARES, presenten conciliación sobre la proporción del derecho pensional o la copia auténtica de la providencia judicial que resuelva la controversia.
6. Que la UNIVERSIDAD expidió la Resolución No. 1978 de junio 14 de 2013 en la que se ordenó un pago de \$43.895.409 discriminado así: \$27.049.705 correspondiente a un descuento equivocado en su sistema de salud; \$16.845.704 correspondiente a intereses moratorios por el pago tardío del reajuste pensional.

INTERVENCION DE LA DEMANDADA

Procede la UNIVERSIDAD DEL VALLE a contestar la demanda, a través de apoderado, debidamente constituido, manifestando en el escrito respectivo que se opone a la prosperidad de las pretensiones de la actora, y además propone la excepción previa de COSA JUZGADA, que sustenta de la siguiente manera:

- Bajo la radicación No. 76001233300020140013800 cursó ante el Tribunal Administrativo del Valle proceso de nulidad y restablecimiento del derecho con el cual se atacaba la nulidad de la Resolución No. 1641 del 8 de mayo de 2013 por medio de la cual la Universidad reconoció a favor de la cónyuge supérstite en un 81.50% y a la compañera permanente del fallecido 18.50%, las proporciones de las mesadas, asunto en el cual, la actora vinculó como parte demandada a la Universidad.
- La actora desistió de las pretensiones de la demanda en dicho proceso, lo que fue aceptado mediante Auto interlocutorio No. 208 de septiembre 29 de 2015, por la Sala de Decisión presidida por el Magistrado OSCAR VALERO NISIMBLAT.
- De conformidad con lo establecido en el artículo 314 del Código General del Proceso, el desistimiento implica la renuncia de las pretensiones en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada; por lo que sostiene que es inconcebible que la actora acuda nuevamente a la jurisdicción contencioso administrativa pretendiendo le sea reconocida una porción sobre la pensión del señor WLADO DUQUE SANTA.
- Afirma que existe identidad de objeto y causa entre los dos procesos porque, el objeto en las dos demandas es el mismo, esto es, la nulidad de la Resolución No. 1641 del 8 de mayo de 2013, con el fin de que se recomponga el porcentaje de la pensión del causante en lo que le correspondería.

INTERVENCION DE LA LITIS CONSORTE NECESARIA - MARIA ESTELLA VALENCIA TABARES-

Acude la señora MARIA ESTELLA VALENCIA TABARES, en su calidad de litis consorte necesario a intervenir en el presente proceso para oponerse a la prosperidad de las pretensiones, y a presentar entre otras excepciones, la de COSA JUZGADA, la que sustenta básicamente en los mismos argumentos expuestos por la UNIVERSIDAD DEL VALLE en su fundamento.

LA DECISIÓN RECURRIDA

Dentro de la audiencia inicial celebrada en este proceso con fecha 20 de septiembre de 2018, el Juzgado Catorce Oral Administrativo del Circuito de Cali, mediante Auto Interlocutorio declaró PROBADA LA EXCEPCIÓN DE PREVIA DE COSA JUZGADA, formulada por la UNIVERSIDAD y el apoderado de la señora MARIA ESTELLA VALENCIA TABARES, en su calidad de litis consorte necesario, la que motivó con el argumento del cumplimiento de los requisitos establecidos por la ley procesal, tales como, identidad de partes, de causa y de objeto de la demanda que genera el presente proceso, con la que originó el proceso bajo la radicación No. 76-001-23-33-000-2014-00138-00.

RECURSO DE APELACIÓN

POR LA PARTE ACTORA

Esta parte, presenta dentro de la audiencia inicial recurso de apelación contra el Auto Interlocutorio solicitando la revocatoria de la decisión, pues se ha decretado la cosa juzgada en un caso de una pensión de jubilación, derecho que es de naturaleza imprescriptible e irrenunciable, además que, existe cosa juzgada cuando se desiste de derechos laborales, pero no los pensionales.

Sostiene igualmente que, las características que exige la jurisprudencia para definir la cosa juzgada, no se encuentran reunidas en este caso, pues no hay identidad de pretensiones, ya que una cosa es solicitar el 100% y otra el 50%.

TRAMITE DEL RECURSO

En la misma audiencia fue concedido en el efecto suspensivo el recurso interpuesto, y admitido en esta instancia mediante auto de sustanciación de fecha 5 de octubre de 2018.

ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA

POR LA UNIVERSIDAD DEL VALLE

En esta instancia, solicita el representante judicial de esta parte que se confirme la providencia recurrida, por cuanto sostiene el desistimiento presentado una vez trabada la litis, una vez tramitada la primera audiencia de trámite, hace tránsito a cosa juzgada, lo que impide revivir un nuevo debate judicial entre las mismas partes con idénticas pretensiones.

POR LA LITIS CONSORTE NECESARIO

En esta instancia, solicita el representante judicial de esta parte que se confirme la providencia recurrida, por cuanto, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 314 del Código General del Proceso, el desistimiento de la demanda implica la renuncia de las pretensiones de la misma, en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada.

ANALISIS DE FONDO

1.- COMPETENCIA

Este Tribunal es competente para resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la providencia emitida por el A Quo que resolvió declarar probada la excepción de COSA JUZGADA, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6º del artículo 180 del CPACA.

2.- CONFLICTO JURÍDICO

En esta instancia la controversia se contrae a definir si tal como lo decidió el A Quo en el presente caso se presenta configurada la excepción de COSA JUZGADA, por cuanto al haberse aceptado el desistimiento presentado por la misma actora, dentro del proceso No. 76001-23-33-000-2014-00138 en el que se cuestionaba la legalidad de la Resolución No. 2277 del 31 de julio de 2013, mediante la cual la UNIVERSIDAD DEL VALLE, resolvió revocar la Resolución No. 1641 de fecha 8 de mayo de 2013, con auto interlocutorio No. 208 de fecha 29 de septiembre de 2015, proferida por la Sala de Decisión presidida por el Magistrado OSCAR A. VALERO NISIMBLAT, dicha decisión tiene los efectos de COSA JUZGADA frente al presente proceso en el cual se impugna la legalidad del mismo acto administrativo; o si tal como lo alega la parte recurrente, en este caso, dicho fenómeno

procesal no tuvo ocurrencia, toda vez que, se pretende el reconocimiento de un derecho prestacional de carácter imprescriptible, ya que se trata de obtener a su favor la sustitución de la pensión que devengaba el compañero permanente de la actora, señor WALDO DUQUE SANTA, derecho que se dejó en suspenso mediante el acto administrativo impugnado.

3.- LA COSA JUZGADA CON OCASIÓN DEL DESISTIMIENTO DE PRETENSIONES FORMULADAS EN UNA DEMANDA

Dispone el artículo 314 del Código General del Proceso, acerca del desistimiento de las pretensiones de la demanda, lo siguiente:

«ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.

[...]

El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvención, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.

Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo.

[...]»

Sobre la interpretación de la anterior disposición ha sostenido el Consejo de Estado¹ que es facultad de la parte demandante desistir de las pretensiones de manera total o parcial, siempre que no hubiere pronunciamiento que ponga fin al proceso, conllevando la renuncia de las súplicas en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria haya producido efectos de cosa juzgada. Igualmente, en cuanto a la oportunidad del desistimiento, precisa que la regulación procesal es clara en señalar que será hasta que se profiera sentencia que ponga fin al proceso.

¹ CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN SEGUNDA. SUBSECCIÓN B. Consejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ. Bogotá, D. C. diecinueve (19) de julio de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 54001-23-31-000-2012-00094-01(1518-18). Actor: MARCO ANTONIO NAVARRO PALACIOS. Demandado: E.S.E. HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ

Así pues, que, tratándose de los procesos declarativos o de conocimiento en donde es incierto el derecho y el pronunciamiento que haga el juez sobre él, mientras subsistan oportunidades para discutirlo, procesalmente no puede afirmarse su conclusión.

Por tanto, sostiene que, el desistimiento está limitado a la expedición de la sentencia que ponga fin al proceso, oportunidad que debe ser entendida a aquella en que se resuelve definitivamente todos los aspectos pendientes de manera que no quede escenario procesal para discutir el contenido del derecho pretendido; pues una vez producida aquella por el juez competente, cesa la disposición del derecho de la parte que lo invocó y la posibilidad de resolverlo desde su voluntad.

Que el desistimiento es un acto procesal atribuible a la parte demandante de carácter eminentemente volitivo, en donde a partir de la autonomía de su voluntad renuncia en forma expresa a la pretensión enmarcada en la acción ejercida que al producirse dentro del proceso y considerarse en el plano sustantivo es decir alrededor del derecho perseguido, tiene efectos de cosa juzgada en los términos que los hubiere producido la sentencia absolutoria.

De otro lado, destaca que el artículo 315 del CGP, señala las personas que no pueden desistir, dentro de las cuales se encuentran los apoderados que carezcan de facultad expresa para ello, y por su parte, el canon 316 *ibídem* indica que cuando se acepte el desistimiento se condenará en costas a quien desistió, sin embargo, el juez podrá abstenerse de hacerlo en determinados casos.

Destaca de la figura procesal los siguientes aspectos:

1. Se trata de una facultad del demandante, y podrá hacer uso de ella mientras el juez competente no hubiere proferido sentencia que ponga fin al proceso, oportunidad que se extiende a la segunda instancia porque en ella aún no está en firme la decisión de fondo.
2. Es completamente unilateral y de carácter volitivo.
3. Es puro y simple
4. Requiere de aceptación por parte del juez de conocimiento y hace tránsito a cosa juzgada material.
5. Desde el plano sustancial, es la disposición del derecho discutido por la renuncia de la pretensión, produciendo los mismos efectos de la sentencia absolutoria.

6. Se extiende a otro tipo de actos procesales como recursos interpuestos, incidentes promovidos, pruebas pedidas, al evidenciar el carácter dispositivo del proceso que merodea en todas sus etapas.

4.- DE LA COSA JUZGADA

El artículo 303 del CGP, aplicable por remisión normativa del artículo 306 del CPACA, señala:

«Artículo 303. Cosa juzgada. La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes.

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.

En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.

La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión.»

Sobre los elementos que configuran la COSA JUZGADA, el Consejo de Estado² ha sostenido que los mismos se contraen a los sujetos que intervienen en el proceso, la cosa u objeto sobre el cual recaen las pretensiones de la demanda y la causa invocada para sustentar dichas pretensiones.

Para el efecto, se deben reunir los siguientes elementos:

- a). - Identidad de partes, es decir, al proceso deben concurrir las mismas partes e intervinientes que resultaron vinculados y obligados por la decisión que constituye cosa juzgada;
- b). - Identidad de causa petendi, es decir, la demanda y la decisión que hizo tránsito a cosa juzgada deben tener los mismos fundamentos o hechos como sustento. Cuando además de los mismos hechos la demanda presenta nuevos elementos, solamente se permite el análisis de los nuevos supuestos, caso en el cual el juez puede retomar los fundamentos que constituyen cosa juzgada para proceder a fallar sobre la nueva causa;

² SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN SEGUNDA. SUBSECCIÓN A. Consejero ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ. Bogotá, D.C., doce (12) de agosto de dos mil veinte (2020). Radicación número: 11001-03-25-000-2020-00236-00(0433-20). Actor: JOSÉ EDUARDO HERNÁNDEZ BAOS. Demandado: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES.

c). - Identidad de objeto, es decir, la demanda debe versar sobre la misma pretensión material o inmaterial sobre la cual se predica la cosa juzgada. Se presenta cuando sobre lo pretendido existe un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica. Igualmente se predica identidad sobre aquellos elementos consecuenciales de un derecho que no fueron declarados expresamente.

5.- CASO CONCRETO

En esta instancia, la decisión recurrida será revocada por cuanto, al contrario de lo sostenido en el Auto interlocutorio No. 208 de fecha 29 de septiembre de 2015, proferida dentro del proceso con radicación No. 76001-23-33-000-2014-00138-00 y lo resuelto mediante la decisión recurrida, el desistimiento presentado dentro del citado expediente por el representante judicial de la señora LUZ ELENA HINCAPIE BONET, no produce efectos de COSA JUZGADA porque no reviste las características previstas en el artículo 314 del Código General del Proceso, porque no representaría la consolidación de alguna decisión negativa o positiva adoptada por la demandada en torno de su pretensión de obtener la sustitución de la pensión que devengaba su compañero permanente señor WALDO DUQUE SANTA, reconocida por la UNIVERSIDAD DEL VALLE.

En efecto, si bien en los dos procesos se pretende la nulidad de la Resolución de la Resolución 2277 del día 31 de julio de 2013, expedida por el Rector de la Universidad del Valle, mediante la cual revocó en su totalidad la Resolución No. 1641 del 8 de mayo de 2013 y a través de la cual se desató el recurso interpuesto en contra de la Resolución No. 1641 del 8 de mayo de 2013, en este proceso, se controvierte además la legalidad del artículo 3º de la Resolución No. 1978 de junio 4 de 2013 expedida por el Rector de la misma Universidad mediante la cual se ordenó el pago de un 70% del reajuste pensional decretada judicialmente en favor del fallecido pensionado, el cual fue reclamado por la señora MARIA ESTELLA VALENCIA TABARES, cuando ya el derecho pensional se encontraba en litis.

Dicha situación descarta de entrada, la posibilidad de que se configure la COSA JUZGADA en el presente caso, porque no existe identidad de causa u objeto, entre las dos demandas, pues en la que dio origen al proceso con la radicación anotada, no incluía como pretensión la nulidad de la Resolución No. 1978 de 2013.

Sin perjuicio de lo expuesto, como quiera que aparentemente podría predicarse entonces la existencia de una COSA JUZGADA PARCIAL, lo cierto es que tampoco se configura pues, el derecho pretendido si bien había sido reconocido en favor tanto de la señora MARIA ESTELLA VALENCIA TABARES como de la señora LUZ ELENA HINCAPIE BONET, con Resolución No. 1641 del 8 de mayo de 2013, sin embargo, con Resolución No. 2277 de

fecha 31 de julio de 2013, se revocó en su totalidad, disponiendo en su artículo 2º lo siguiente:

*"ARTICULO 2º: La Universidad del Valle efectuará el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, cuando las señoras **LUZ ELENA HINCAPIE BONET** y **MARIA ESTELLA VALENCIA TABARES**, compañera permanente y cónyuge del señor **WALDO DUQUE SANTA** (q.e.p.d.) presenten conciliación sobre la proporción del derecho pensional o la copia auténtica de la providencia judicial que resuelva la controversia, donde se declare la beneficiaria o las beneficiarias de la pensión de sobrevivientes, en consonancia con el artículo 295 del Código Sustantivo del Trabajo."* (Subrayas fuera de texto).

La disposición anterior no reconoce ningún derecho en favor de la actora, sino que formula un requerimiento para que se iniciara un procedimiento tendiente a obtener un acuerdo conciliatorio entre ella y la señora VALENCIA TABARES, y/o se iniciara un proceso judicial con miras a obtener un fallo de fondo que defina la controversia planteada entre las partes. Por tanto, la aceptación del desistimiento de las pretensiones formuladas dentro del proceso No. 2014-00138 no tendría efectos de COSA JUZGADA frente al derecho pretendido, por cuanto, en acopio de lo dispuesto del artículo 314 del C.G.P., el acto administrativo cuya nulidad se pretendiera hubiera dispuesto la denegación del derecho a la sustitución pensional reclamado o en su defecto, lo hubiera reconocido en un porcentaje que no estuviera conforme con sus aspiraciones.

Tanto en el proceso anterior como en el actual, se pretende la nulidad de un acto administrativo que le exigió a la actora el agotamiento de las actuaciones tendientes a que por vía conciliatoria o judicial se definiera la controversia planteada por las señoras HINCAPIE BONET y VALENCIA TABARES en torno al reconocimiento de la sustitución pensional del señor WALDO DUQUE SANTA, ya fuera para una de ellas, o de manera compartida, pero no definió ningún derecho; luego el desistimiento presentado en aquel proceso, no conlleva la renuncia del derecho pensional pretendido, por ser ciertamente imprescriptible, sino también porque el acto administrativo contenido en la Resolución 2277 de 2013, no estableció un término perentorio para hacerlo, ni previó alguna consecuencia frente al derecho en caso de no hacerlo. El desistimiento presentado, simplemente significaba que procesalmente desistía de la demanda presentada, la que, por demás, podía volverse a presentar para efectos de cumplir con la exigencia establecida en la Resolución 2277 de 2013, para obtener un pronunciamiento judicial frente al derecho pensional pretendido por la actora.

En resumen, no debía prosperar la excepción de COSA JUZGADA en este caso, motivo por el cual se revocará la decisión recurrida, para en su lugar ordenar la continuación del trámite del presente proceso.

En consecuencia, el TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA,

en Sala Jurisdiccional de Decisión número cuatro (4), administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

F A L L A:

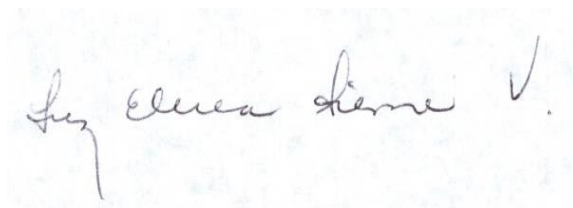
PRIMERO. – REVOCAR el Auto interlocutorio proferido dentro de la audiencia inicial celebrada el 27 de agosto de 2018, por el Juzgado Catorce Administrativo Oral de Cali, en cuanto declaro PROBADA LA EXCEPCION DE COSA JUZGADA, y en su lugar se DECLARA NO PROBADA la aludida excepción, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. – Una vez en firme este proveído, procédase por secretaría a devolver el expediente al Juzgado de Origen, para la continuación del trámite del presente proceso.

Cópiese, Notifíquese, Comuníquese y Cúmplase.

Discutido y aprobado en Sala Jurisdiccional de Decisión número Cuatro (4) efectuada a la fecha.

La Magistrada,

A handwritten signature in dark ink, reading "Luz Elena Sierra Valencia" followed by a checkmark.

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA