



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Veintiséis (26) de Marzo de Dos Mil Veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-01289-00
EJECUTANTE:	ALBA LUCIA CAICEDO JUAN DAVID CERON CAICEDO DANIEL FELIPE CERON CAICEDO LUZ MARINA CAICEDO <a href="mailto:oficinatellez@gmail.com">oficinatellez@gmail.com</a> - <a href="mailto:vimattezz@hotmail.com">vimattezz@hotmail.com</a>
EJECUTADO:	NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA FACTOR CONEXIDAD

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

El presente asunto se encuentra para proveer sobre el mandamiento de pago requerido por la parte ejecutante; sin embargo, antes de abordar los requisitos generales y especiales del título ejecutivo, es necesario radicar la competencia del proceso de la referencia.

II. CONSIDERACIONES

La señora Alba Lucia Caicedo y otros , actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva contra la Nación – Fiscalía General de la Nación, con fundamento en el título ejecutivo constituido por la sentencia de segunda instancia del 21 de julio de 2018<sup>1</sup>, proferida por el Consejo de Estado – Sección Tercera – Subsección A, en la que se resolvió modificar la sentencia de primera instancia del 11 de diciembre de 2012 que declaró a la Fiscalía General de la Nación administrativa y patrimonialmente responsable por los perjuicios causados a los demandantes, con ponencia del Magistrado ALVARO PIO GUERRERO VINUEZA.

Como punto de partida, es notable que la competencia la componen diversos factores a saber: el subjetivo, objetivo, territorial, cuantía, funcional, conexidad y es de acuerdo a ello, que el juez debe asumir la competencia.

Los artículos 152 y 156 del CPACA contemplan sobre la competencia de los tribunales y juzgados para conocer de los procesos ejecutivos (en primera instancia) la cuantía de 1.500 SMLMV, de suerte que en procesos con cuantía inferior corresponde a los juzgados y de sobrepasar el tope, corresponde a los tribunales.

A su turno el artículo 156.9 ibídem, frente a la competencia por factor territorial dispone que, para procesos ejecutivos en razón de providencias judiciales, conocerá del asunto quien la profirió.

*“(…) 9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación*

1

[https://etbcsj.sharepoint.com/:b/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EWnlzHXbPcxJtKS0XIC204QB97kKxbYQ3OU\\_nhMQ-AQJow?e=krFVqX](https://etbcsj.sharepoint.com/:b/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EWnlzHXbPcxJtKS0XIC204QB97kKxbYQ3OU_nhMQ-AQJow?e=krFVqX)



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01289-00  
Medio de control : EJECUTIVO  
Ejecutante : ALBA LUCIA CAICEDO Y OTROS  
Ejecutado : NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

2

*aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva. (...)" (Se subraya)*

En consecuencia, podría pensarse que existe una antinomia normativa para determinar la competencia, no obstante, el Consejo de Estado destacó la importancia del factor conexidad para dirimir el asunto, a saber<sup>2</sup>:

*"En efecto, la conexidad encuentra su principal razón de ser en el principio de la economía procesal, el cual consiste en conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia y con el menor desgaste técnico y económico de los sujetos procesales, lo que a su vez contribuye a la celeridad en la solución de los litigios, es decir, se imparte justicia de manera pronta y cumplida. (...)*

*En ese orden, frente al título ejecutivo previsto en el ordinal 1.º del artículo 297, esto es, condenas al pago de sumas de dinero a cargo de una entidad pública, impuestas en esta jurisdicción, la norma especial de competencia es la prevista en el ordinal 9.º del artículo 156 de la misma ley, en la medida en que ello es corroborado precisamente por el artículo 298 ib. y por lo tanto, la ejecución de este tipo de títulos se adelanta por el juez que profirió la providencia que se presenta como base de recaudo.*

***A ello se agrega que este tipo de asuntos se tramitan ante el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena,** como ocurre en los asuntos en los que se niegan las pretensiones y el juez de segunda instancia revoca y accede, o cuando el a quo condena pero el ad quem modifica la sentencia*

*(.....)*

*2. (...)*

***C. En cuanto al punto relacionado con la competencia, en ambos casos la ejecución debe tramitarla el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena; lo anterior, con el fin de preservar los objetivos perseguidos con el factor de conexidad ya analizado"***  
*(negritas por fuera de texto)*

En el presente asunto, se tiene que la génesis del proceso ejecutivo es un ordinario de reparación directa fallado en primera instancia por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, con ponencia del Magistrado ALVARO PIO GUERRERO VINUEZA, quien ya no se encuentra en dicho Despacho y que actualmente el Doctor OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA es quien se encuentra a cargo del mismo, por lo que se considera que no es posible asumir el conocimiento del presente asunto, toda vez que no se cumple con el factor conexidad, dado que la demanda ejecutiva debe ser tramitada por quien profirió la sentencia de primera instancia.

En consecuencia; se,

## RESUELVE:

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia en el presente asunto por las razones expuestas.

**SEGUNDO: REMITIR EL EXPEDIENTE DIGITAL<sup>3</sup>** a la Oficina Judicial (reparto), para que sea repartido el presente proceso al Despacho del Magistrado OSCAR SILVIO NARNAEZ DAZA, ya que fue dicho Despacho el que conoció el proceso

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sección Segunda. Auto interlocutorio I.J. O-001-2016. Consejero. Dr. William Hernández Gómez. Veinticinco de julio de dos mil dieciséis. Radicación: 11001-03-25-000-2014-01534 00. Número Interno: 4935-2014.

<sup>3</sup>[https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EkYUCUGVCRqtElqQo5PDUeZgB\\_c2hUGFpbYfnNSK6K9uMpA?e=GKo6zS](https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EkYUCUGVCRqtElqQo5PDUeZgB_c2hUGFpbYfnNSK6K9uMpA?e=GKo6zS)



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01289-00  
Medio de control : EJECUTIVO  
Ejecutante : ALBA LUCIA CAICEDO Y OTROS  
Ejecutado : NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

3

ordinario y profirió la sentencia del 11 de diciembre de 2012, para que asuma el conocimiento del mismo, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** En firme esta providencia, cancelar su radicación y reportar la novedad en el aplicativo SAMAI.<sup>4</sup>

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado electrónicamente)  
**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**  
**Magistrada**

---

<sup>4</sup> AAGG  
VoBo Secretario