

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO

DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio

Santiago de Cali, Cinco (05) de Abril de Dos Mil Veintiuno (2021)

| | |
|-----------------------------|---|
| Proceso No : | 76001-23-33-000-2020-00895-00 (Acumulado 2020-00835-00) |
| Medio de control: | NULIDAD ELECTORAL |
| Demandantes: | JUAN CARLOS RENGIFO VELASCO Y YADIR ANTONIO TORRES PALACIOS |
| Demandado : | ACTO DE ELECCION DEL PERSONERO DEL MUNICIPIO DE CALI- Dr. HAROLD ANDRÉS CORTÉS LAVERDE |
| Coadyuvante: | ALEXANDRA SANTAMARIA HERNANDEZ |
| Instancia: | PRIMERA |
| Correos Electrónicos | abogarylitigios@gmail.com ; yadirtorresp46@gmail.com ; oscar@ibanez.com.co ; asantamaria@ibanez.com.co ; gerardomendozacastrillon@hotmail.com secretariageneral@concejodecali.gov.co , presidencia@concejodecali.gov.co ; adriana.leon@cali.gov.co ; alesantamaria111@gmail.com |

MAGISTRADA PONENTE: Dra. LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

El demandante YADIR ANTONIO TORRES PALACIOS presenta escrito de fecha 17 de marzo de 2021, vía electrónica, bajo los siguientes términos:

"En esta oportunidad me dirijo al despacho con el fin de allegar memorial donde se hace saber que las pruebas decretadas para oficiar a unas entidades "Procuraduría y Fundación" ya reposan en el proceso bajo el radicado No. 2020 -00835 - 00 y donde el suscrito es el actor, el cual fue acumulado al Proceso bajo radicado 2020 -00895 - 00.

De igual manera, aprovecho la oportunidad para excusarme ante todos los sujetos procesales a quién se dirige este correo por mi inasistencia a la audiencia inicial convocada, que por circunstancias adversas a mi voluntad, la conectividad -Internet- estaba en pésimas condiciones desde donde me encuentro – la Ciudad de Medellín –, como también el hecho de que despacho como anfitrión no me aceptó como invitado y por ende no pude asistir a la diligencia virtual.

Se adjuntan las pruebas referidas en carpeta comprimida (ubicada en la parte inferior de este mensaje a través del vínculo), donde aparecen las carpetas con los documentos digitales que darían respuesta a lo que pretende el despacho se le CERTIFIQUE por parte de las entidades requeridas”.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

De acuerdo con lo manifestado por el demandante debe recordar en principio el Despacho que, el artículo 180 del CPACA, contiene las reglas a las que se debe sujetar la audiencia inicial, entre ellas, que *"La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia"*, lo cual fue advertido en la respectiva audiencia llevada a cabo dentro del proceso de la referencia, el día 16 de marzo de 2021, tal como así se hizo constar en el acta respectiva.

En cuanto a lo afirmado por la referida parte, sobre la presunta omisión del despacho para admitirlo a la audiencia como *"invitado"*, lo que según sostiene le impidió asistir a la misma, debe señalarse que tanto al inicio de ella, como en su desarrollo, contrario a lo sostenido por aquel, fueron admitidos tanto las partes del proceso que solicitaron ser aceptados, así como el público, permitiéndoseles a todos ellos su ingreso para participar y/o escuchar la diligencia, en obediencia al principio de publicidad en tratándose del carácter público de este medio de control de nulidad electoral.

Con todo, no sobra anotar que, el libelista informa en su escrito que tenía problemas de conexión debido a inconvenientes de acceso a internet, lo que entiende el despacho, pero lo que no resulta comprensible es que le endilgue responsabilidad a este operador judicial por su inasistencia a la audiencia, pues no se recibió ninguna solicitud de su parte para participar en la misma, por tanto, no es de recibo su argumento y no merece comentarios adicionales.

Sin perjuicio de lo expuesto, frente a la prueba decretada en el correspondiente auto de pruebas dictado en desarrollo de la audiencia inicial, consistente en oficiar a la Fundación General de Apoyo a la Universidad del Valle, para que certificara sobre el acompañamiento de procesos de personal en 588 municipios del país y si dicha Fundación realizó y desarrolló el proceso concursal de los Municipios de Palmira y Yumbo, para la elección de Personero Municipal para el periodo institucional 2020-2024, que fuera solicitada en la demanda correspondiente al radicado 2020-00895-00; el despacho advierte que ya obra en el plenario,

las que hacen parte de las pruebas allegadas con la demanda dentro del radicado 2020-00835-00, las que en el mismo auto se tuvieron en cuenta para ser valoradas dentro del respectivo fallo. Por tanto, se revocará de forma oficiosa dicha decisión y en su lugar, se negará dicha prueba solicitada pues ya reposa en el expediente, toda vez que los documentos del plenario coinciden con el objeto de la misma.

No sucede lo mismo con la prueba decretada consistente en oficiar a la Procuraduría Regional del Valle para que certificara si el día 18 de diciembre del 2019, dentro del Radicado S-2019-010709- Asunto ordinario No. 2019-7330, recibió oficio de la ESAP certificando los documentos presentados para acreditar la idoneidad de la Fundación General de Apoyo a la Universidad del Valle; si presentó objeción frente a los concursos para la elección de Personero para los municipios de Palmira y Yumbo para el periodo 2020-2024 y sobre la fecha en que obtuvo los soportes que acreditaban que la Fundación Universidad del Valle había acompañado los procesos concursales para 588 personeros en Colombia para el periodo 2016-2020; pues si bien en el plenario obra prueba documental relacionada con el acompañamiento de la Fundación de apoyo a la Universidad del Valle en los concursos públicos para la elección de los Personeros Municipales de Cali, Yumbo y Palmira para el periodo institucional 2020-2024 y en procesos concursales anteriores, lo cual tiene cierta relación con el objeto de la prueba, sin embargo, no prueban los aspectos puntuales de la prueba decretada.

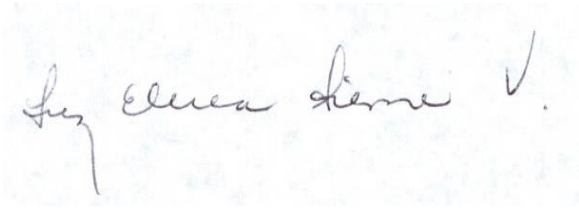
Por todo lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR de oficio parcialmente el literal A) del auto de pruebas dictado dentro de la audiencia inicial llevada a cabo en este proceso, solo en lo referente a la prueba decretada consistente en oficiar a la Fundación General de Apoyo a la Universidad del Valle, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. En su lugar, se negará dicha prueba solicitada por el demandante dentro del proceso 2020-00895-00, pues ya obra en el plenario.

SEGUNDA: Ejecutoriada la presente providencia, continuar con la etapa probatoria.

La Magistrada,

A handwritten signature in black ink on a light blue textured background. The signature reads "Luz Elena Sierra V." in a cursive script.

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA