

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021).

Auto Interlocutorio No. 90

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Impuesto
Expediente:	76001-23-33-000-2020-01545-00
Demandante:	Sociedad Marpex INC. Colombia S.A.S. Apoderado Luis Hernando Díaz Sánchez <a href="mailto:luishediaz2000@yahoo.com">luishediaz2000@yahoo.com</a>
Demandado:	Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN <a href="mailto:notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co">notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@dian.gov.co">notificacionesjudiciales@dian.gov.co</a>
Asunto	Auto admite demanda

I. ANTECEDENTES

La sociedad Marpex INC. Colombia S.A.S. a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad de los siguientes actos administrativos<sup>1</sup>:

- Liquidación Oficial de Revisión No. 000029 del 10 de enero de 2020<sup>2</sup> por medio de la cual se impuso sanción por no poner a disposición la mercancía relacionada en las declaraciones de importación No. 13198013151749 y 91035011200701.
- Resolución No. 000642 del 31 de julio de 2020<sup>3</sup>, que resolvió el recurso de reconsideración interpuesto contra la Resolución anterior.

Como restablecimiento del derecho solicitó se declare que la sociedad demandante no está obligada a pagar la sanción impuesta.

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

<sup>1</sup> Ver folios 1 a 2 archivo No. 001 – demanda del expediente digital

<sup>2</sup> Ver folios 19 a 41 archivo No. 001 – demanda del expediente digital

<sup>3</sup> Ver folios 43 a 57 archivo No. 001 – demanda del expediente digital

[https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EZqF2\\_SA1BZGm6w4B2sUBqMBy\\_4DbrkfyAlkRFXpTuIVHQ?e=W2W42C](https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EZqF2_SA1BZGm6w4B2sUBqMBy_4DbrkfyAlkRFXpTuIVHQ?e=W2W42C)



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01545-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - IMPUESTO  
Demandante : MARPEX INC COLOMBIA S.A.S.  
Demandado : DIAN

2

## **1. DE LA JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA**

Conforme a los artículos 104 y 152 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa y de los “*De los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas nacionales, departamentales, municipales o distritales, cuando la cuantía sea superior a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*”.

En el presente asunto, se pretende la nulidad de los actos administrativos mediante los cuales se impuso una sanción de multa, razón por la cual esta Corporación es competente para conocer del presente asunto, como quiera que se discute un acto administrativo producto de un impuesto.

### **1.1 Factor territorial**

El numeral 7 del artículo 156 del CPACA en cuanto a la competencia territorial señala: “*En los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales, se determinará por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, en los casos en que esta proceda; en los demás casos, en el lugar donde se practicó la liquidación.*”.

En el presente asunto, se observa que la Resolución que impuso la sanción fue proferida por la jefe de la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Aduanas de Cali – Valle del Cauca, por tal razón se encuentra debidamente configurada la competencia por el factor territorial en el presente asunto.

### **1.2 Factor Cuantía**

El artículo 157 del CPACA respecto a la competencia por razón de la cuantía señala:

*“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.*

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.*



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01545-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - IMPUESTO  
Demandante : MARPEX INC COLOMBIA S.A.S.  
Demandado : DIAN

3

*En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.*

*La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.”*

Sobre el particular, el Consejo de Estado ha precisado lo siguiente<sup>4</sup>:

*“(…) De acuerdo con las normas transcritas, con la entrada en vigencia de la Ley 1437, esto es, a partir del 12 de julio de 2012, se hace necesario determinar en materia tributaria el objeto del proceso con el fin de establecer la competencia funcional del Juez o Tribunal, ya que si el asunto versa sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas nacionales, departamentales, municipales o distritales, su conocimiento radica en los Tribunales Administrativos si la cuantía supera los 100 salarios mínimos, mientras que si es inferior a esta su conocimiento en primera instancia radica en los Juzgados Administrativos.*

*La regla de competencia explícita que se comenta trata únicamente del tributo, no de la sanción, lo que, en principio permite excluir de la regla de competencia específica a las controversias que versen sobre sanciones, caso en el cual se acude a la regla general consagrada en el artículo 152-3, que la radica en los Tribunales Administrativos cuando la cuantía supera los 300 salarios mínimos, mientras que si es inferior a esta suma su conocimiento en primera instancia se radica en los Juzgados Administrativos, conforme al artículo 155-3 ibídem.*

*Se dice que en principio, porque dicha regla es clara cuando la pretensión ataca únicamente la sanción, como sucede en este caso donde el acto administrativo sólo impuso la multa. Cuestión diferente sería la pretensión que versa sobre el impuesto mismo y la sanción, pero en tal caso debe tenerse presente que la cuantía se establece por la sumatoria del valor discutido por concepto del impuesto y las sanciones –artículo 157 Ley 1437- o por aplicación de la regla especial determinada en función del impuesto, no de la sanción, pero este no es el caso que se trata. (…)*

*(…) En ese orden de ideas, se concluye que con la Ley 1437 el Legislador fijó dos Reglas de competencia en materia tributaria. La regla especial para los procesos en los que se discuta el monto, la distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales -100 salarios mínimos- y, la regla general, para los procesos en los que se impugnen otro tipo de actos administrativos en uso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho -300 salarios mínimos-; por lo que es necesario para determinar la competencia en cada caso, un análisis de las pretensiones y de los fundamentos de la demanda para efectos de establecer el asunto del proceso. (…)”*

La estimación razonada de la cuantía señalada en el libelo de la demanda<sup>5</sup> hace referencia a un tope mayor de los 300 SMLMV<sup>6</sup>, la cual corresponde al valor de la sanción por la supuesta comisión de la infracción, en la suma de \$359.480.000.

## **2. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL**

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el numeral 1 del artículo 161 del CPACA: “Cuando los asuntos sean conciliables, el

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Cuarta, M.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, providencia del 01 de octubre de 2013, EXP No. 25000-23-27-000-2013-00290-00(20246).

<sup>5</sup> Ver folio 9 archivo 001 DEMANDA del expediente digital

<sup>6</sup> Salario mínimo 2020 = 877.803 x 300 SMLMV = \$263.340.900 pesos



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01545-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - IMPUESTO  
Demandante : MARPEX INC COLOMBIA S.A.S.  
Demandado : DIAN

4

*trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”*

Sin embargo, el parágrafo 1º del artículo 2º del Decreto 1716 de 2009<sup>7</sup> consagra lo siguiente:

**“ARTÍCULO 2º. ASUNTOS SUSCEPTIBLES DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL EN MATERIA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA.** *Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan.*

*Parágrafo 1º. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo:*

- Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.*
- Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993.*
- Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado.”*  
(Subraya fuera de texto).

Por lo anterior y al tratarse de un asunto de carácter tributario por discusión de impuestos, no es requisito de procedibilidad la conciliación prejudicial.

### **3. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN**

Respecto de la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el literal d) del numeral 2 del artículo 164 del CPACA dispone: “2. *En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad: (...) d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.”.*

La Resolución No. 000642 del 31 de julio de 2020 que resolvió el recurso de reconsideración, fue notificada por correo certificado el 11 de agosto de 2020<sup>8</sup> por lo que el término se comienza a contar a partir del 12 de agosto de 2020, así las cosas, los cuatro (4) meses del medio de control vencían el 14 de diciembre de 2020, porque el día 12 no fue hábil y, como la demanda se radicó el 10 de diciembre de 2020<sup>9</sup>, fue presentada dentro del término legal establecido.

<sup>7</sup> Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.

<sup>8</sup> Ver folio 58 archivo No. 001 DEMANDA del expediente digital

<sup>9</sup> Ver folios 1 a 2 archivo No. 002 acta de reparto del expediente digital

[https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EXRXL0QUsX9CmA9Mkr6B48sBUYyYLNcy\\_U7bjZKi5HaNXA?e=L337Ry](https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EXRXL0QUsX9CmA9Mkr6B48sBUYyYLNcy_U7bjZKi5HaNXA?e=L337Ry)



Radicación : 76001-23-33-000-2020-01545-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - IMPUESTO  
Demandante : MARPEX INC COLOMBIA S.A.S.  
Demandado : DIAN

5

#### **4. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.**

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

Respecto al derecho de postulación, el artículo 160 del CPACA señala que: *“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”*; a folios 11 a 13 del archivo DEMANDA del expediente digital, obra poder otorgado por el representante legal de la sociedad demandante.

Frente a la legitimación y la representación de las entidades públicas el artículo 159 del CPACA dispone: *“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.”*

El apoderado de la parte demandante, dentro de la descripción fáctica hecha en el escrito de demanda, hace imputaciones a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN. En ese orden de ideas, la parte demandante y la entidad demandada están legitimadas materialmente, por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

#### **5. DE LOS REQUISITOS FORMALES.**

La demanda cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda<sup>10</sup>) 163 (individualización de pretensiones<sup>11</sup>) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Además, se allegó el comprobante de envío de la demanda y de los anexos pertinentes que exige el inciso 4 del artículo 6 del Decreto 806 de 2020<sup>12</sup>.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

### **RESUELVE:**

---

<sup>10</sup> Designación de las partes: folio 1 expediente digital  
Pretensiones: folios 1 a 2

Los hechos y omisiones folios 2 a 3 expediente digital  
Fundamentos de Derecho y concepto de violación folios 3 a 8  
Las pruebas folios 8 a 9, estimación razonada de la cuantía folios 9  
Lugar y dirección de las partes folios 9 a 10

<sup>11</sup> Ver folios 1 a 2

<sup>12</sup> Ver folio 1 archivo No. 003 del expediente digital

<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EVSGZQGSRetDuFo2IbYmyZoByLtLFQtU5aEEaaNRpA6DiQ?e=Cwl56x>



**PRIMERO: ADMITIR** la demanda instaurada por la sociedad **MARPEX INC. COLOMBIA S.A.S.** contra la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN** y en consecuencia dispone:

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto al demandante en la forma prevista en el **artículo 50 de la Ley 2080 de 2021**, quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia a la parte demandada **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, se les deberá anexar además de esta providencia, copia de la demanda y los anexos a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales **de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 del 2021.**

**CUARTO:** Al demandado **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo se comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y, el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO: ADVERTIR a la entidad demandada** que, en el plazo para contestar la demanda deberá allegar **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

**SEXTO:** Se advierte a los sujetos procesales que la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico institucional de la secretaria [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, **indicando con claridad el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO.**

De igual forma, las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente asunto. **En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.**

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado de la parte demandante, al abogado **LUIS HERNANDO DÍAZ SÁNCHEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 6.091.492 y tarjeta profesional No. 45.694 del Consejo Superior de la Judicatura en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado<sup>13</sup>.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado electrónicamente**  
**EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS**  
**Magistrado**

---

<sup>13</sup> Ver folios 11 a 13 archivo No. 001 – demanda del expediente digital. Se pone de presente que, a la fecha de la providencia, verificado en la página del Consejo Superior de la Judicatura, el apoderado no registra antecedentes disciplinarios.

[https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EZqF2\\_SA1BZGm6w4B2sUBqMBy\\_4DbrkfyAlkRFXpTulVHQ?e=wFtSBJ](https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EZqF2_SA1BZGm6w4B2sUBqMBy_4DbrkfyAlkRFXpTulVHQ?e=wFtSBJ)

*Proyectó Andrés M.*