

REPUBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA**

SALA DE DECISIÓN

Santiago de Cali, ocho (08) de abril de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio No. 15

RADICACION : **76-001-23-33-010-2016-00659-01**
ACCIÓN : **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
LABORAL**
DEMANDANTE : **MANUEL YESID ROJAS GONZALEZ**
chingualasociados@hotmail.com
DEMANDADO : **UGPP**
notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR A. VALERO NISIMBLAT

Ref. Auto resuelve solicitud de adición y aclaración de la sentencia del 21 de mayo de 2020

ANTECEDENTES

Mediante escrito visible en archivo 01 de sharepoint, el apoderado de la parte demandante presentó solicitud de adición a la sentencia de primera instancia, con base en los siguientes argumentos:

Una de las pretensiones de la demanda consistió, en que la liquidación de la condena se efectuara mediante sumas liquidas de dinero y se ajustaran con base en el índice de precios al consumidor, conforme lo dispone el artículo 187 inciso final de la Ley 1437 de 2011 (fl. 250 de la demanda).

Afirma que el numeral tercero de la sentencia ordena indexar la primera mesada pensional del actor, tal y como fue solicitado, pero no se pronunció respecto del ajuste del artículo 187 del CPACA, motivo por el cual considera debe ser adicionado.

De otro lado solicita la aclaración del numeral quinto de la sentencia, toda vez que declara la prescripción de los montos causados con anterioridad al 16 de diciembre de 2001, condicionado a la acreditación de requisitos con anterioridad al 16 de diciembre de 2011, fechas que deben aclararse.

CONSIDERACIONES

Para efectos de abordar el tema objeto de estudio, vale la pena señalar que de conformidad con los principios de inmutabilidad de la sentencia y seguridad jurídica, las providencias judiciales no pueden ser modificadas por el juez que la dictó, salvo para aclararlas¹, corregirlas² o adicionarlas³, puesto que no le es permitido reabrir el debate probatorio o reformar el sentido del fallo.

En ese orden de ideas, según el artículo 287 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión del artículo 306 del CPACA, las sentencias son susceptibles de ser adicionadas de oficio o a solicitud de parte cuando omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la Litis, o pronunciarse sobre cualquier punto que de conformidad con la ley debió ser objeto de pronunciamiento.

Solicitud de adición

Tal y como se expuso en precedencia, según el memorialista la sentencia emitida por la Sala omitió pronunciarse sobre la siguiente pretensión:

"La liquidación de las anteriores condenas deberá efectuarse mediante sumas liquidas de moneda de curso legal en Colombia y se ajustarán dichas condenas tomando como base el índice de precios al consumidor, o

¹ **ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

² **ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

³ **ARTÍCULO 287. ADICIÓN.** Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.

al por mayor, conforme a lo dispuesto por el artículo 187 inciso final del CPACA.”

Para efectos de corroborar lo dicho, se transcribirá la parte resolutive de la sentencia:

PRIMERO: DECLARAR la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Resolución No. 23902 del 05 de octubre del 2001, por medio de la cual CAJANAL niega una solicitud de pensión gracia.
- Resoluciones No. 03312 del 13 de marzo de 2002 y 6318 del 10 de septiembre del mismo año, que resolvieron los recursos de reposición y apelación interpuestos contra la Resolución 23902, resolviéndolos negativamente.
- Auto ADP 003128 del 26 de marzo de 2014 proferido por la Subdirectora de Determinación de Derechos pensionales de la UGPP.
- Resolución No. RDP 014253 del 14 de abril del 2015, por la cual se niega el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación.
- Resoluciones No. RDP 020445 del 22 de mayo del 2015 y RDP 027327 del 6 de julio del mismo año, que resolvieron negativamente los recursos de reposición y apelación interpuestos contra la Resolución 014253.

SEGUNDO: ORDENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP reconocer y pagar una pensión gracia en favor del señor MANUEL YESID ROJAS GONZÁLEZ. Para ello deberá establecer la fecha en que el demandante cumplió el estatus de pensionado, incluyendo en la liquidación el 75% de todos los factores salariales percibidos durante el año anterior al que cumplió con los requisitos de edad y tiempo de servicios para acceder a la prestación.

TERCERO: ORDENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP, actualizar la primera mesada del señor MANUEL YESID ROJAS GONZÁLEZ teniendo en cuenta el promedio de lo devengado por él durante el año anterior al que cumplió con los requisitos de edad y tiempo de servicios para ser beneficiaria de la prestación; una vez cumplido lo anterior, al valor resultante deberán aplicarse los incrementos anuales correspondientes hasta que se realice el pago efectivo.

CUARTO: La pensión gracia reconocida a la demandante será liquidada y pagada conforme Leyes 114 de 1913, 116 de 1928 y 37 de 1933, más las que las modifiquen, adicionen y complementen.

QUINTO: DECLARAR la prescripción de los montos causados con anterioridad al 16 de diciembre del 2001, prescripción que operará siempre y cuando los requisitos de edad y tiempo de servicios para acceder a la pensión gracia hayan sido acreditados con anterioridad al 16 de diciembre del 2011, de lo contrario no habrá prescripción de mesadas pensionales.

SEXTO: CONDENAR en costas a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP, que se liquidarán por la Secretaría de la Corporación. Conforme el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, se fijarán como agencias 5 SMLMV.

SÉPTIMO: Este fallo se cumplirá por la demandada de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 192 del CPACA.

OCTAVO: De no ser apelada la presente sentencia se ordena su archivo.

De otro lado, el artículo 187 de la Ley 1437 de 2011 establece los requisitos que debe contener la sentencia en los siguientes términos:

ARTÍCULO 187. CONTENIDO DE LA SENTENCIA. La sentencia tiene que ser motivada. En ella se hará un breve resumen de la demanda y de su contestación y un análisis crítico de las pruebas y de los razonamientos legales, de equidad y doctrinarios estrictamente necesarios para fundamentar las conclusiones, exponiéndolos con brevedad y precisión y citando los textos legales que se apliquen.

En la sentencia se decidirá sobre las excepciones propuestas y sobre cualquiera otra que el fallador encuentre probada. El silencio del inferior no impedirá que el superior estudie y decida todas las excepciones de fondo, propuestas o no, sin perjuicio de la no reformatio in pejus.

Para restablecer el derecho particular, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo podrá estatuir disposiciones nuevas en reemplazo de las acusadas y modificar o reformar estas.

Las condenas al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero se ajustarán tomando como base el Índice de Precios al Consumidor.

Aduce el memorialista que si bien es cierto la sentencia de primera instancia ordenó indexar la primera mesada del señor MANUEL YESID ROJAS, omitió ordenar que dicha condena sea ajustada y pagada con base en el índice de precios al consumidor.

En el acápite INDEXACIÓN PRIMERA MESADA PENSIONAL de la parte considerativa de la sentencia se indicó, que tal determinación hace referencia a la actualización monetaria de la condena, debido a la pérdida de capacidad adquisitiva de la moneda; dicha actualización comprende la protección del derecho del pensionado, para que su prestación sostenga el poder adquisitivo *"aun cuando haya transcurrido un lapso prudente entre el retiro del servicio y el cumplimiento de la edad para adquirir el estatus pensional"*, según el IPC certificado por el DANE para el año inmediatamente anterior.

En consecuencia, el numeral tercero de la sentencia ordenó a la UGPP actualizar la primera mesada del señor ROJAS GONZÁLEZ teniendo en cuenta lo devengado por él durante el año anterior al que adquirió el estatus de pensionado, para que al valor resultante se le *apliquen los incrementos anuales correspondientes* hasta que se realice el pago efectivo.

Esos incrementos anuales tienen que ver con la indexación monetaria de que se habló en la parte motiva, donde también se dijo que se debe dar aplicación al artículo 14 de la Ley 100 de 1993, luego entonces la expresión *"... al valor restante deberán aplicarse los incrementos anuales correspondientes hasta que se realice el pago efectivo"* se acompasa a lo expresado por el legislador en el último inciso del artículo 187 del CPACA, aunque el ajuste con base en el IPC se haya expresado en términos de incrementos anuales, razón por la cual se negará la solicitud de adición.

Solicitud de aclaración

En el numeral quinto de la parte resolutive de la sentencia se declaró la prescripción de los montos causados con anterioridad al 16 de diciembre de 2011, toda vez que la petición de reliquidación de la pensión gracia fue radicada el 16 de diciembre de 2014. Adicionalmente se dijo que en el evento de que la UGPP determinara que el demandante acreditó los requisitos para acceder a la pensión con anterioridad al 16 de diciembre de 2001, no habría prescripción de las mesadas pensionales.

Revisado el expediente y los argumentos consignados en la sentencia, se logró advertir que la fecha 16 de diciembre de 2001 no tiene relación alguna con la solicitud de reconocimiento de la pensión gracia, por lo tanto lo que debió consignarse fue que si la UGPP determina que el señor MANUEL YESID ROJAS GONZALEZ cumplió con los requisitos de edad y tiempo de servicios para acceder a la pensión gracia con anterioridad a la fecha en que solicitó el reconocimiento, esto es el 16 de diciembre de 2014, no hay prescripción de las mesadas pensionales que sean reconocidas.

Se accederá a la aclaración en tal sentido.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO.- NEGAR la solicitud de adición de la sentencia del 21 de mayo del 2020 proferida por la Sala de Decisión de esta Corporación, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO.- ACLARAR que si la UGPP determina que la fecha en que el señor MANUEL YESID ROJAS GONZALEZ cumplió los requisitos de edad y tiempo de servicios para ser acreedor de la pensión gracia es anterior al 16 de diciembre de 2014, fecha en la que solicitó el reconocimiento de la prestación, no hay prescripción de las mesadas pensionales que sean reconocidas. En consecuencia, el numeral quinto de la sentencia quedará así:

QUINTO: DECLARAR la prescripción de las mesadas pensionales causadas con anterioridad al 16 de diciembre de 2011, prescripción que operará siempre y cuando los requisitos de edad y tiempo de servicios para acceder a la pensión gracia hayan sido acreditados por el señor MANUEL YESID ROJAS GONZALEZ con anterioridad al 16 de diciembre de 2014.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en Sala de Decisión de la fecha.

Los Magistrados,

OSCAR A. VALERO NISIMBLAT

Firmado electrónicamente

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

Firmado electrónicamente

PATRICIA FEUILLET PALOMARES

Firmado electrónicamente