

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio No. \_\_\_\_\_

Santiago de Cali, ocho (8) de abril de dos mil veintiuno (2021).

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	Nulidad y restablecimiento del derecho.
EXPEDIENTE:	76001-33-33-013-2013-00234-01
DEMANDANTE:	Héctor Fabio Varela López <a href="mailto:jorge.portocarrero@hotmail.com">jorge.portocarrero@hotmail.com</a>
DEMANDADO:	Departamento administrativo de seguridad – DAS, en supresión
PROVIDENCIA:	Decide recurso de queja

AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE QUEJA

Procede la Sala de Unitaria a resolver el recurso de queja formulado por la entidad FIDUPREVISORA, contra el Auto No. 726 de julio 19 de 2016 proferido por el Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali<sup>1</sup>, que dispuso rechazar por improcedente el recurso de apelación, contra el auto que resolvió tener como sucesor procesal a la FIDUPREVISORA S. A.

I. ANTECEDENTES

1.1. ACTUACIONES EN PRIMERA INSTANCIA

1. Por conducto de apoderada judicial el señor Héctor Fabio Varela López, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho demandó al Departamento Administrativo de Seguridad – DAS, en supresión.
2. El asunto de la referencia le correspondió al Juzgado Trece Administrativo del Circuito de Cali, despacho al cual la entidad demandada solicitó la desvinculación procesal de la Unidad Nacional de Protección y la vinculación al mismo expediente, en calidad de sucesor procesal a la entidad FIDUPREVISORA S. A., solicitud que fue resuelta mediante Auto No. 987 de julio 6 de 2016, que dispuso:

- “1. DESVICULAR del proceso a la Unidad Nacional de Protección como entidad demandada.*
- 2. TENER COMO SUCESOR a la FIDUPREVISORA S.A. por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia e informársele a dicha entidad lo aquí resuelto.”* (folios 1-2 del cuaderno del recurso de queja).

<sup>1</sup> Folios 19-20.



3. Posteriormente la entidad así vinculada FIDUPREVISORA S. A., presentó escrito interponiendo recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el Auto No. 987 de julio 6 de 2016 (folios 2-9).

4. Mediante Auto interlocutorio No. 726 de julio 19 de 2016 de 2016<sup>2</sup> el Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito de Cali, dispuso no reponer el auto de sustanciación No. 987 del 6 de julio de 2016 y rechazar por improcedente el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la FIDUPREVISORA S. A.

Finalmente, con Auto de Sustanciación No. 1129 de julio 25 de 2016 dispuso no revocar el auto recurrido y ordenó el trámite para surtir el recurso de queja (folio 15).

## 1.2. EL RECURSO DE QUEJA

La apoderada de la FIDUPREVISORA, inconforme con la decisión de negar por improcedente el recurso de apelación contra el auto interlocutorio No. 726 de julio 19 de 2016, interpuso a su vez los recursos de reposición y en subsidio de queja (folios 12-13), con fundamento en lo siguiente:

*“Si son proferidos por un juez singular (juzgado), no existe ningún inconveniente para sostener que el recurso que procede es el de apelación, tal y como expresamente lo consagra el artículo 243 ibídem, verbi gracia, por tanto, el Despacho debió hacer un análisis jurídico juicioso, teniendo en cuenta el numeral 7º de la norma transcrita, porque desvinculó a la Unidad Nacional de Protección (tercero) y vinculó a la Fiduprevisora (tercero) como sucesor procesal, o sea, que estamos, frente a una indebida representación.*

*El Auto Interlocutorio No. 726 del 19 de los cursantes mes y año, no manifestó nada al respecto, simplemente se limitó llanamente a transcribir la norma y a rechazar por improcedente el recurso de apelación que se había interpuesto, sin ningún sustento jurídico ni argumentación alguna.*

*(...)*

*Quien debe asumir la representación y la sucesión procesal del extinto Departamento Administrativo de Seguridad - DAS, es la Unidad Nacional de Protección, tal como está registrado en el Anexo 4 del Decreto 1303 de 2014, en donde el Gobierno Nacional - Rama Ejecutiva, atendieron los criterios de sujeto, objeto y naturaleza procesal en el asunto, determinó que debe ser atendido por dicha entidad.*

*Es así, que al vincular a la Fiduprevisora en calidad de sucesora, se presenta una indebida representación, lo cual origina una nulidad a partir del auto en que la vinculó a una entidad que no puede representar al extinto DAS, porque existe entidad receptora, y en el presente caso, no existe competencia residual”.*

## 1.3. TRASLADO DEL RECURSO

La Secretaría de esta Corporación dio traslado del recurso de queja durante tres (3) días, sin que las demás partes ni el Ministerio Público hicieran pronunciamiento alguno al respecto (folio 18).

---

<sup>2</sup> Folios 19-21 del expediente de queja.



## II. CONSIDERACIONES

### 2.1. COMPETENCIA

El artículo 245 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA por sus siglas) remite en el trámite e interposición del recurso de queja a lo establecido en el artículo 353 del Código General del Proceso (CGP)<sup>3</sup>, según los cuales, en este caso, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, es competente para resolver el recurso de queja interpuesto por la apoderada judicial de la FIDUPREVISORA S. A.

En lo relativo a la competencia para la expedición de la providencia, ella reside en el magistrado ponente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 125 del CPACA<sup>4</sup>, toda vez que dicho auto no se enmarca en ninguna de las excepciones allí consagradas.

### 2.2. RECURSO DE QUEJA

El artículo 245 del CPACA, consagra el recurso de queja en los siguientes términos<sup>5</sup>:

**“Artículo 245.** Queja. *Este recurso procederá ante el superior cuando se niegue la apelación o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso. Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este Código. Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil.*”

Por su parte, el artículo 353 del CGP<sup>6</sup>, sobre la interposición y trámite del recurso de queja, señala:

**Artículo 353.** Interposición y trámite. *El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.*

*Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.*

---

<sup>3</sup> “**Artículo 245.** Queja. Este recurso procederá ante el superior cuando se niegue la apelación o se conceda en un efecto diferente, para que lo conceda si fuera procedente o corrija tal equivocación, según el caso. Igualmente, cuando no se concedan los recursos extraordinarios de revisión y unificación de jurisprudencia previstos en este Código. Para su trámite e interposición se aplicará lo establecido en el artículo 378 del Código de Procedimiento Civil.”

<sup>4</sup> Pese a que el artículo 125 del CPACA fue modificado por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2021, en este caso aún tiene aplicación en su forma anterior, en virtud de lo dispuesto en el artículo 86 de la misma Ley 2080: “...los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos...”

<sup>5</sup> El artículo 245 del CPACA también fue modificado, esta vez por el artículo 65 de la Ley 2080 de 2021, pero ocurre lo mismo que en el subíndice anterior y por tanto se aplica esa disposición conforme estaba antes de la reforma, lo cual ocurre incluso en todo el trámite del presente recurso.

<sup>6</sup> Disposición que reemplazó al artículo 378 del Código de Procedimiento Civil, mencionado en el artículo 245 del CPACA.



*El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.*

*Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso.”*

### **2.3. PROBLEMA JURÍDICO**

Se centra en determinar si es procedente o no el recurso de apelación contra el auto que dispuso desvincular del proceso a la Unidad Nacional de Protección y resolvió tener como sucesor procesal del DAS en este asunto, a la FIDUPREVISORA S. A.

### **2.4. TESIS DE LA SALA UNITARIA**

Se accederá a lo pedido en la queja y en consecuencia el recurso de apelación resulta procedente habida cuenta que si bien el artículo 243 numeral 7 del CPACA<sup>7</sup>, circunscribe la procedencia del recurso de apelación solo contra el auto que *niegue* la intervención de terceros, siendo estos también los sucesores procesales, de donde podría entenderse que no incluye el auto que *acceda* a la petición de intervención de este tercero ni el que excluya a un tercero ya vinculado, como ocurre en este caso.

No obstante, el artículo 321 numeral 2 del CGP, norma subsidiaria, establece la analogía entre sucesores y terceros, cuando se trata de los recursos que proceden contra los autos que nieguen su intervención.

Además, el artículo 226 del CPACA el cual tiene aplicación en este caso por tratarse del trámite de un recurso interpuesto en vigencia de la Ley 1437 de 2011, con arreglo al artículo 86 de la Ley 2080 de 2021. La norma especial mencionada consagraba la procedencia del recurso de apelación en estos casos.

## **III. CASO CONCRETO**

El recurso de queja está instituido con el fin de que el superior estudie si la negación del recurso de apelación, proferida por el juez de primera instancia, estuvo conforme a derecho o resulta procedente la concesión del recurso de alzada.

En este caso, el quejoso dice que sí procede el recurso de apelación frente al auto que desvinculó a la Unidad Nacional de Protección como demandada y vincula como sucesor procesal del extinto DAS, a la Fiduciaria La Previsora S. A. - FIDUPREVISORA S. A.

---

<sup>7</sup> Insiste el despacho en que aquí se aplican las disposiciones de la Ley 1437 de 2011 sin la reforma de la Ley 2080 de 2021, en virtud de lo dispuesto en el artículo 86 de la misma Ley 2080 de 2021: “...los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos...”



Para el Tribunal, el recurso de apelación es procedente, por lo tanto, estuvo mal denegado por el Juzgado Trece Administrativo del Circuito de Cali mediante Auto No. 726 de julio 19 de 2016, por las razones que pasan a exponerse:

Si bien, el artículo 243 numeral 7 del CPACA -vigente al interponerse el recurso-, al tenor literal estipulaba únicamente: “El que niega la intervención de terceros...”, lo cual podría hacer entender que el auto que *acceda* a la petición de intervención de terceros o el que excluya a un tercero ya vinculado, como ocurre en este caso, no serían susceptibles del recurso de apelación, la Sala Unitaria expone el siguiente trípole argumentativo:

1.- Pese a que los posibles sucesores del demandado DAS son la Unidad Nacional de Protección y la Fiduciaria La Previsora S. A., dada esa calidad, no serían propiamente unos terceros sino verdaderas partes a partir del momento en que uno de ellos sea reconocido como sucesor procesal del demandado en los términos del inciso segundo del artículo 68 del CGP, el manejo procesal de estas dos figuras -tercero interviniente y sucesor procesal- en cuanto al recurso procedente contra la providencias que atañen a ellas, es análogo. Así se desprende del numeral segundo del artículo 321 de CGP<sup>8</sup>, mediante el cual se resuelve la ambigüedad resultante del numeral 7 del artículo 243 del CPACA, en el entendido que cuando este numeral se refiere a *terceros*, en tratándose de los recursos que proceden, insiste el despacho, incluye a los sucesores procesales, pues no en vano el artículo 306 del CPACA<sup>9</sup>, cláusula general del subsidio, designa al CGP como su ordenamiento residual o subsidiario, de manera que en este caso estamos frente a una providencia que decide sobre la intervención de terceros.

2.- El artículo 226 del CPACA, insistimos en que se aplican las disposiciones de este código, antes de ser modificadas por la Ley 2080 de 2021, a la letra disponía:

**“Artículo 226.** Impugnación de las decisiones sobre intervención de terceros. *El auto que acepta la solicitud de intervención en primera instancia será apelable en el efecto devolutivo y el que la niega en el suspensivo. El auto que la resuelva en única instancia será susceptible del recurso de súplica o del de reposición, según el juez sea individual o colegiado, y en los mismos efectos previstos para la apelación.”*

Tal y como lo señaló el despacho en el numeral anterior, cuando las disposiciones mencionan a los terceros en cuanto a los recursos que caben contra las providencias que resuelven acerca de ellos, están incluidos por analogía, los sucesores procesales y debe ser así, toda vez que la calidad de sucesores solo la adquieren cuando son reconocidos como tales en el proceso, de modo que en la solicitud y en el trámite, deben ser considerados todavía como *terceros*. Así las cosas, la procedencia de recurso de apelación en este caso es indiscutible.

---

<sup>8</sup> **Artículo 321.** *Procedencia.* Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad. También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia: (...)

2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.

<sup>9</sup> **Artículo 306.** *Aspectos no regulados.* En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. (Hoy el Código de Procedimiento Civil fue reemplazado por el CGP, corrección que se le escapó a la Ley 2080/21)



3.- La doble instancia es un principio y a la vez una garantía constitucional consagrada en los artículos 29 y 31 superiores y desarrollada en el artículo 9 del CGP, disposiciones de carácter penal y en el derecho internacional.

La Corte Constitucional, ha señalado<sup>10</sup>:

*“Dado que tales consideraciones se hicieron con ocasión del control de constitucionalidad de algunas disposiciones de la Ley 906 de 2004, las autoridades judiciales accionadas concluyeron que no resultaban aplicables a procesos penales regidos por la Ley 600 de 2000.*

*Esta interpretación, sin embargo, desconoce que el derecho a impugnar la sentencia condenatoria es una garantía consagrada en la Constitución y reconocida por los instrumentos internacionales de derechos humanos, que debe ser garantizada por los operadores judiciales. Si bien la jurisprudencia constitucional anterior a la Sentencia C-792 de 2014 se centró en el principio de la doble instancia y, por lo mismo, no se ocupó del derecho a la impugnación en materia penal, no es menos cierto que se trata de una garantía plenamente reconocida desde 1991 en el texto constitucional.”*

En virtud del principio general de la doble instancia, el cual debe primar sobre la excepción de la única instancia, cuando la discusión verse en cuanto a la aplicación de ellos, puede concluirse la procedencia del recurso de apelación en este caso.

#### IV. CONCLUSIÓN

Por lo tanto, y habiéndose encontrado la procedencia del recurso de apelación en este caso, la Sala Unitaria llega a la conclusión que estuvo mal denegado el recurso de apelación interpuesto y, en consecuencia, debe devolverse el expediente al juez *a quo* para lo pertinente.

#### V. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala Unitaria de Decisión del Sistema Oral,

#### RESUELVE

**PRIMERO.** – Estimar mal denegado el recurso de apelación formulado contra el Auto No. 987 de julio 6 de 2016 proferido por el Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali, decisión adoptada mediante Auto Interlocutorio No. 726 de julio 19 de 2016 de 2016, que rechazó por improcedente el recurso de apelación.

---

<sup>10</sup> C. Constitucional. Sentencia SU-217 de mayo 21 de 2019. MP. Antonio José Lizarazo Ocampo.





**SEGUNDO.** – Como consecuencia de lo anterior, COMUNÍQUESE al Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cali para que proceda de conformidad y remita, en el término de diez (10) días, contados desde la notificación de esta decisión, el expediente de la referencia al Tribunal para que se surta el recurso de apelación formulado.

**TERCERO.** – En firme esta providencia envíese el expediente al juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**

**Magistrado**