

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Sustanciación No. _____

Santiago de Cali, trece (13) de abril de dos mil veintiuno (2021).

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

PROCESO:	Pérdida de Investidura
REFERENCIA:	760012333009-2021-0144-00
ACCIONANTE:	Eduar Fernando Ortiz. ortizeduarfernando@gmail.com
ACCIONADO:	Jaime Méndez Rodríguez, concejal municipio de Bolívar, Valle del Cauca. ji.my82@hotmail.com concejo@bolivar-valle.gov.co

I. AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN

Vista la constancia secretarial que antecede, el Despacho procede a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado del accionado.

II. AUTO RECURRIDO

El Despacho mediante auto de sustanciación de marzo 23 de 2021 concedió el recurso de apelación contra la sentencia de perdida de investidura del 24 de febrero de 2021 proferida por la Sala Plena de esta Corporación.

III. RECURSO DE REPOSICIÓN

El apoderado del demandado interpuso recurso de reposición en contra del auto enunciado, el cual manifestó entre otras cosas las siguientes:

“Según los registros realizados sobre el movimiento del proceso en la página web "Consulta de Procesos", de la rama judicial, la sentencia del 24 de febrero de 2021 quedó notificada personalmente el 02 de marzo de 2021, y en efecto, para esa fecha el Suscrito recibió la correspondiente notificación a través del correo electrónico, misma que figura surtida a todos los sujetos procesales.

Por tanto, el recurso de apelación procedente debia ser interpuesto dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, los cuales se vencieron el 16 de marzo de 2021, inclusive; y al figurar constancia en el registro de actuaciones, 'Consulta de Procesos', que el recurso de apelación fue radicado el 18 de marzo de 2021, el mismo resulta ser extemporáneo.

En consecuencia, solicito respetuosamente se reponga la decisión para revocarla, y en su lugar rechace por extemporáneo el recurso de apelación.”



IV. TRASLADO DEL RECURSO

La Secretaría de la Corporación corrió traslado del recurso el 26 de marzo de 2021, por el lapso de tres (3) días, los cuales fueron los días 5, 6 y 7 de abril del presente año.

4.1. Parte actora.

En dicho término la parte accionante¹, presentó escrito visible en el expediente virtual “028. PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL RECURSO DE REPOSICION DEMANDANTE”, oponiéndose a pretensión de reponer el auto que concede la apelación de primera instancia de fecha 23 de marzo de 2021, propuesta por el demandado.

Enunció en el escrito el artículo 228 de la Constitución Política, el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, resaltando que la notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y que los términos empezarán a correr a partir del día siguiente.

Además, expresó:

“Es claro entonces que con la entrada en vigencia del decreto 806 de 2020, se establecieron nuevas reglas procesales, entre ellas la notificación electrónica y los términos en los cuales debe tenerse como notificado a las partes, es decir que se tiene como notificado a un sujeto procesal más específicamente dos (02) días después de remitida la providencia a su correo electrónico.

También es importante mencionar que la notificación personal de la sentencia de primera instancia dentro del proceso en referencia, me fue realizada vía correo electrónico el día 04 de marzo de 2021, hora 12:06 pm, y no el día 02 de marzo como erradamente expone el defensor de la parte demandada, pues de esto da fe la constancia que se adjuntó a la apelación de la sentencia y que para efectos de esclarecimiento vuelve y se adjunta al presente memorial.

Así las cosas es relevante dejar claro que en el caso hipotético que el suscrito hubiese sido notificado el día 02 de marzo de 2021, aun así no podría declararse extemporáneo el recurso, pues conforme al decreto 806 de 2020, para el día 18 de marzo de 2020, fecha en que presenté el recurso de apelación, aún estaba dentro del término concedido para apelar la sentencia de primera instancia.

*En ese sentido, tampoco le es predicable a la parte demandada solicitar que se tenga que “La notificación quedará surtida a partir de la fecha y hora en que el administrado acceda a la misma, hecho que deberá ser certificado por la administración.” Amparado en el artículo 10 de la ley 2080 de 2021, toda vez que este modificó el artículo 56 de la Ley 1437 de 2011, artículo que se encuentra contenido en el CAPÍTULO IV. Denominado **UTILIZACIÓN DE MEDIOS ELECTRÓNICOS EN EL PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO**; siendo lógico que dicho artículo regula la notificación en sede administrativa y no en sede judicial como lo pretende hacer ver el profesional del derecho.”*

El Ministerio Público guardó silencio frente a este traslado.

¹ Eduar Fernando Ortiz ortizeduarfernando@gmail.com Lun 05/04/2021 8:14.



IV.COMPETENCIA

De conformidad a lo establecido en el artículo 242² del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), al despacho le compete conocer del recurso de reposición interpuesto.

V. CASO EN CONCRETO

La Sala Plena de la Corporación mediante sentencia de primera instancia de febrero 24 de 2021 resolvió denegar las pretensiones de la demanda de pérdida de investidura en contra del señor Jaime Méndez Ortiz concejal municipio de Bolívar - Valle del Cauca, decisión que fue notificada mediante envío de mensaje de datos enviado el día **2 de marzo de 2021 siendo las 6:43 p.m.**, seguidamente se notificó salvamento de voto el día 4 de marzo de 2021 a las 5:06 p.m.

El 18 de marzo de 2021 a las 14:44 la parte demandante presentó recurso de apelación contra dicha sentencia, según obra en el acápite “021. -RECURSO APELACION”.

El ponente resolvió mediante auto de sustanciación de marzo 23 de 2021 conceder el recurso de apelación contra la sentencia negativa de pérdida de investidura de febrero 24 de 2021 proferida por la Sala Plena de esta Corporación.

Inconforme con esa decisión, el apoderado del demandado interpuso recurso de reposición alegando que la sentencia de primera instancia se notificó el 2 de marzo de 2021, por tanto, el recurso de apelación debió ser interpuesto dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, los cuales -según dijo- se vencieron el 16 de marzo de 2021.

Dentro del término de traslado del recurso de reposición el accionante argumentó lo siguiente:

i) que la notificación de la sentencia se surtió el día 04 de marzo de 2021, y no el día 02 de marzo del mismo año,

ii) advirtió que en el caso hipotético que la notificación de la sentencia se hubiera realizado el 2 de marzo de 2021 conforme el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, por tanto el para el día 18 de marzo de 2020, fecha en que presentó el recurso de apelación, estaba dentro del término concedido para apelar la sentencia de primera instancia.

² **Artículo 242.** Modificado por el art. 61, Ley 2080 de 2021. <El nuevo texto es el siguiente> Reposición. El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.



Eduar Fernando Ortiz Vs. Jaime Méndez Rodríguez concejal del municipio de Bolívar - Valle del Cauca.

Para resolver respecto de la concesión de la alzada resulta pertinente dejar claro a las partes que según anexo “017. notificación sentencia 1 instancia perdida de investidura” del expediente digital, la sentencia de pérdida de investidura de la referencia fue notificada mediante el envío de mensaje de datos a los correos electrónicos del demandante: ortizeduarfernando@gmail.com y del demandado: ji.my82@hotmail.com

From: Secretaria General Tribunal Administrativo - Valle Del Cauca - Cali
Sent on: Tuesday, March 2, 2021 6:43:10 PM
To: procjudadm18@procuraduria.gov.co; rtizeduarfernando@gmail.com; ji.my82@hotmail.com; concejo@bolivar-valle.gov.co; saulherney@hotmail.com; soguzman@procuraduria.gov.co; concejo@bolivar-valle.gov.co; REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL- VALLE (notificacionjudicialval@registraduria.gov.co) <REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL- VALLE (notificacionjudicialval@registraduria.gov.co)>; REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL-BOGOTA (notificacionjudicial@registraduria.gov.co) <REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL-BOGOTA (notificacionjudicial@registraduria.gov.co)>; vmhernandez@registraduria.gov.co; cnenotificaciones@cne.gov.co; RELATORIA TRIBUNAL ADMITIVO DEL VALLE (jurisretribadmvc@cendoj.ramajudicial.gov.co) <RELATORIA TRIBUNAL ADMITIVO DEL VALLE (jurisretribadmvc@cendoj.ramajudicial.gov.co)>
Subject: notificacion sentencia 1 instancia, perdida investitidura 2021-00144-00 dr. narvaez daza
Attachments: 2021-00144-00- PERDIDA INV-SENT-MP. NARVAEZ D. SALVAMENTOS.pdf (1.27 MB)

En tratándose de la sentencia que resuelve en primera instancia un asunto de pérdida de investidura, el recurso de apelación se sujeta a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1881 de 2018, de donde se extraiga lo siguiente:

“1. Deberá interponerse y sustentarse ante la Sala Especial de Decisión de pérdida de Investidura, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. El recurso de apelación será la oportunidad para solicitar pruebas en segunda instancia.”

Ahora bien, la notificación de la sentencia de pérdida de investidura sigue las reglas estimadas para notificar las providencias del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, según dispone el artículo 21³ de la Ley 1881 de 2018.

Lo cual significa que, de conformidad con el artículo 203, en concordancia con el artículo 205 del CPACA, modificado este último por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, cuando se trata de notificación a través de medios electrónicos, normas que disponen:

“Artículo 203. Notificación de las sentencias. Las sentencias se notificarán, dentro de los tres (3) días siguientes a su fecha, mediante envío de su texto a través de mensaje al buzón electrónico para notificaciones judiciales. En este caso, al expediente se anexará la constancia de recibo generada por el sistema de información, y se entenderá surtida la notificación en tal fecha.

*A quienes no se les deba o pueda notificar por vía electrónica, se les notificará por medio de edicto en la forma prevista en el artículo 323 del Código de Procedimiento Civil.
(...)*

Artículo 205. (Modificado por el art. 52, Ley 2080 de 2021). <El nuevo texto es el siguiente> Notificación por medios electrónicos. La notificación electrónica de las providencias se someterá a las siguientes reglas: (...)

³ **Artículo 21.** Para la impugnación de autos y en los demás aspectos no contemplados en esta ley se seguirá el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y de forma subsidiaria el Código General del Proceso en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



Eduar Fernando Ortiz Vs. Jaime Méndez Rodríguez concejal del municipio de Bolívar - Valle del Cauca.

2. La notificación de la providencia se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación". (subrayas de esta providencia).

De donde resulta necesario destacar que como el recurso fue interpuesto en vigencia de la Ley 2080 de 2021⁴, por tanto, no hay lugar a darle aplicación al Decreto Legislativo 806 de 202, artículo 8 como lo propone el demandante, al ser la norma especial aplicable, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 86 de la misma Ley 2080 de 2021⁵.

Dados estos presupuesto, y en vista que notificación de sentencia de pérdida de investidura de la referencia, se efectuó mediante mensaje enviado el 2 de marzo de 2021 a las 6:43 p.m. -hora no hábil-, debe entenderse que dicha notificación quedó formalmente iniciada el 3 de marzo, por tanto son los días 4 y 5 de marzo los dos días estimados por el artículo 205 del CPACA, lo cual quiere decir que los diez (10) días que otorga la ley para interponer el recurso de apelación, según lo contempla el artículo 14⁶ de la Ley 1881 de 2018, corrieron los días 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, **18** y 19 de marzo del presente año 2021, pues los días 6, 7, 13 y 14 corresponden a sábado y domingo de dos fines de semana respectivamente y el accionante, según consta en el anexo "021. RECURSO DE APELACION", el día 18 de marzo del presente año a las 14:44 presentó recurso de apelación, es decir dentro de la oportunidad. Dicho anexo, según copia tomada del sistema, es el siguiente:

RV: Apelación Sentencia Rad. 2021-0144

Oscar Silvio Narvaez Daza <onarvad@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 18/03/2021 14:44

Para: Recepcion Peticion Memoriales Tribunal Administrativo - Valle Del Cauca
<rpmemorialestadmvcuca@cendoj.ramajudicial.gov.co>

7 archivos adjuntos (2 MB)

ACTA 004 -2020.pdf; Gmail - notificacion sentencia-salvamento de voto-- perdida de investidura 2021-00144-00 dr. narvaez daza.pdf; APELACION.pdf; OFICIO-CMB-044- EDUAR FERNANDO ORTIZ.pdf; NULIDADES ANTE PROCURADURIA PROVINCIAL CARTAGO CASO JAIME MENDEZ RODRIGUEZ.pdf; OFICIO-CMB-045- EDUAR FERNANDO ORTIZ.pdf; PMB-056-2021 Eduar Fernando Ortiz.pdf;

De: Eduar Fernando Ortiz <ortizeduarfernando@gmail.com>

Enviado: jueves, 18 de marzo de 2021 10:13

Para: Recepcion Peticion Memoriales Tribunal Administrativo - Valle Del Cauca
<rpmemorialestadmvcuca@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Oscar Silvio Narvaez Daza
<onarvad@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: Apelación Sentencia Rad. 2021-0144

⁴ 25 de enero de 2021.

⁵ **Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa.** La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley. (...)

De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.

⁶ **Artículo 14.** El recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia se sujetará a las siguientes reglas:

1. Deberá interponerse y sustentarse ante la Sala Especial de Decisión de Pérdida de Investidura, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. El recurso de apelación será la oportunidad para solicitar pruebas en segunda instancia.



En este mismo sentido ha dicho el H. Consejo de Estado que⁷:

“...la norma que prevé el derecho de los Magistrados para salvar o aclarar su voto (artículo 129 del CPACA⁸), establece que “...una vez firmada y notificada la providencia, (...) el expediente permanecerá en secretaría por el término común de cinco (5) días.”, para que, si así lo desean, alleguen el escrito con el que sustentan su determinación.

Esta previsión legal permite concluir al Despacho que el plazo concedido para incorporar al expediente el escrito en el que se consigna el salvamento de voto o de aclaración, se extiende hasta después de la notificación de las providencias, de manera que no es condición para que esta actuación (la notificación) se lleve a cabo, o lo que es lo mismo, no es necesario que obre en el expediente el salvamento de voto o la aclaración para que se pueda notificar la providencia.

Y agregó a continuación la misma providencia:

“...las decisiones jurisdiccionales proferidas por los cuerpos judiciales colegiados, incluyendo las que dicta esa Sección, son adoptadas luego de ser deliberadas y contar con el voto favorable de la mayoría de sus miembros, de manera que las conclusiones que resuelven sobre las pretensiones de la demanda y el fundamento de estas, cuyo soporte se halla, en general, en el examen crítico de las pruebas, los razonamientos legales y los textos legales pertinentes, se encuentran en la providencia proferida por la autoridad judicial, con la cual pone fin al proceso y que es la decisión definitiva a la discusión jurídica. Por su parte, el salvamento de voto y el escrito en el cual se consignan los motivos de esta determinación, constituye un derecho que puede o no ejercer el Magistrado discrepante, y como tal no forma parte de la providencia adoptada por los demás miembros que componen la Sala de decisión, cuya decisión mayoritaria zanjó el debate jurídico del caso concreto.

Lo anterior significa que la providencia judicial que puso fin al proceso de la referencia, (la sentencia de 12 de agosto de 2013), fue la decisión definitiva al problema jurídico planteado con la demanda, de la cual no hace parte el salvamento de voto (...)

...las peticiones con el fin de aclarar o complementar la sentencia tienen su origen únicamente en los argumentos o decisiones contenidas en esa providencia, y no en el salvamento de voto, que, como se indicó, no hace parte de la decisión adoptada por esta Sección, lo que hace innecesario conocer este escrito con anterioridad a la notificación de la sentencia.

Los anteriores razonamientos son suficientes para establecer que no existe una transgresión del debido proceso del demandado con fundamento en que la sentencia fue notificada sin que obrara en el expediente el salvamento de voto...”

⁷ C. de E. Sección Quinta. Auto de septiembre 5 de 2013. Radicación No. 11001-03-28-000-2012-00043-00. CP. Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez.

⁸ Dice el artículo 129: “FIRMA DE PROVIDENCIAS, CONCEPTOS, DICTÁMENES, SALVAMENTOS DE VOTO Y ACLARACIONES DE VOTO. Las providencias, conceptos o dictámenes del Consejo de Estado, o de sus salas, secciones, subsecciones, o de los Tribunales Administrativos, o de cualquiera de sus secciones, una vez acordados, deberán ser firmados por los miembros de la corporación que hubieran intervenido en su adopción, aún por los que hayan disentido. Al pie de la providencia, concepto o dictamen se dejará constancia de los Magistrados ausentes. Quienes participaron en las deliberaciones, pero no en la votación del proyecto, no tendrán derecho a votarlo.

Los Magistrados discrepantes tendrán derecho a salvar o aclarar el voto. Para ese efecto, una vez firmada y notificada la providencia, concepto o dictamen, el expediente permanecerá en secretaría por el término común de cinco (5) días. La decisión, concepto o dictamen tendrá la fecha en que se adoptó. El salvamento o aclaración deberá ser firmado por su autor y se agregará al expediente.

Si dentro del término legal el Magistrado discrepante no sustentare el salvamento o la aclaración de voto, sin justa causa, perderá este derecho.”



VI. DECISIÓN

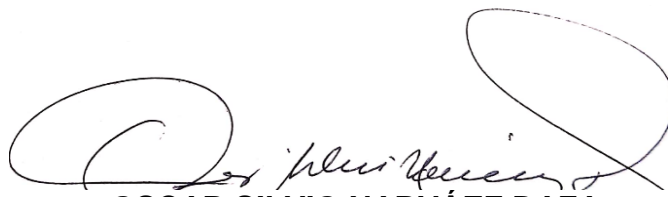
En virtud de todo lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca resolverá **NO REPONER**, el Auto Sustanciación dictado el 23 de marzo de 2021, toda vez que el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, según lo anotado en esta providencia fue presentado dentro de la oportunidad.

En consecuencia,

RESUELVE

NO REPONER el auto el auto recurrido de marzo 23 del presente año, por tanto, remítase el expediente al Superior para que se surta la alzada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA
Magistrado