



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto de sustanciación No. 229

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-IMPUESTO/LEY 1437 DE 2011
RADICADO	76001-23-33-000- 2021-00145-00
DEMANDANTE	ARQUIDIÓCESIS DE CALI magonzalez1024@gmail.com
DEMANDADO	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI notificacionesjudiciales@cali.gov.co fernando.sepulvelas@gmail.com
MINISTERIO PÚBLICO	procjudadm20@procuraduria.gov.co sepatino@procuraduria.gov.co
ASUNTO	Ajusta trámite para proferir sentencia anticipada – alegatos.

I. ASUNTO

Vencido el término de traslado de la demanda, pasa al despacho el presente medio de control para decidir si se convoca a audiencia inicial, o se ajusta el trámite a lo previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

II. ANTECEDENTES

2.1. La demanda

La Arquidiócesis de Cali, actuando a través de apoderado judicial, mediante el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho (art. 138 de la Ley 1437 de 2011) solicita la nulidad de los siguientes actos administrativos:

-Liquidación Oficial de Revisión No. 4131-041-21-12760 del 8 de octubre de 2019, por medio de la cual el Departamento Administrativo de Hacienda Municipal de Santiago de Cali, que modificó la declaración de impuestos de industria y comercio del año gravable 2016.

- Resolución No. 4131-040-021.0229 del 24 de julio de 2020, por medio de la cual se resolvió el recurso de reconsideración que se presentó contra la decisión anterior.

A título de restablecimiento del derecho solicitó: i) Declarar la firmeza de la declaración del impuesto de industria y comercio del año gravable 2016;

- ii) Declarar que no hay lugar al pago de sanción por inexactitud en la declaración de impuesto de industria y comercio del año gravable 2016, y
- iii) la condena en costas.

En el concepto de violación, en los cargos alegados considera que la liquidación oficial de revisión que modificó la liquidación privada del impuesto ICA por año gravable 2016, parte de una interpretación errada de la norma: literal c) del artículo 39 de la Ley 14 de 1983, que dispone que las entidades de beneficencia sólo están sujetas al impuesto en la medida que ejecuten actividades industriales y comerciales en la ciudad, que no es su caso; es una entidad de beneficencia pública, sin ánimo de lucro, cuyos ingresos son invertidos en actividades de caridad o beneficencia.

Alega también el cargo de falta de motivación de los actos acusados y la nulidad por indebida aplicación del artículo 256 del Decreto Extraordinario 411.020.0259 de 2015 que conllevó a la imposición indebida de la sanción por inexactitud en la declaración del impuesto de ICA del periodo gravable 2016.

La demanda fue admitida por auto interlocutorio No. 209 del 13 de agosto de 2021 y notificada personalmente a la parte demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público y por estado a la parte demandante.

Conforme la constancia secretarial que obra en el sistema para gestión judicial SAMAI- índice 14, la entidad demandada contestó la demanda.

3.2. Contestación

Se opuso a las pretensiones, argumenta que la Administración Distrital cumplió y acató las normas sustantivas y de procedimiento tributario vigentes en el año 2016, con relación a la liquidación oficial de revisión y la correspondiente sanción por inexactitud, derivado del desarrollo de actividades sujetas al tributo en la jurisdicción de Santiago de Cali, provenientes de la prestación de servicios funerarios, que se encuentran gravadas con el impuesto de industria y comercio. (Índice 12 SAMAI)

4. CONSIDERACIONES

4.1. Configuración de causales para proferir sentencia anticipada.

El artículo 42 de Ley 2080 de enero 25 de 2021¹ adicionó un artículo a la Ley 1437 de 2011, de la siguiente manera:

“Artículo 182A. *Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

“1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho

b) Cuando no haya que practicar pruebas

¹ Por la cual se reforma el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo- Ley 1437 de 2011 y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”

- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

El juez o magistrado ponente, mediante auto se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código (...).”

Dicha norma es aplicable al caso concreto conforme lo establece el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, y prevalece sobre la norma especial anterior por ser de aquellas que reforma el procedimiento y regula la materia contencioso administrativa respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En el asunto bajo estudio se establece que, es factible proferir sentencia anticipada, toda vez que se enmarca dentro de las hipótesis señaladas en los literales a) y b) antes citados, esto es, se trata de un asunto de puro derecho y no hay lugar a la práctica de pruebas.

4.2. Pronunciamiento sobre las pruebas

La parte actora con la demanda aportó pruebas documentales, obrantes en el expediente digital (AD Índice 3 SAMAI), las que se incorporarán en debida y legal forma, frente a las que no se formuló tacha de falsedad o desconocimiento.

La parte demandada Municipio de Santiago de Cali, contestó la demanda, y aportó los antecedentes administrativos. (AD Índice 12 SAMAI)

4.3. Fijación del litigio

De acuerdo a las consideraciones expuestas en la demanda y en la contestación, el litigio se fija así:

¿Se debe declarar la nulidad de los actos administrativos acusados, que ordenaron a la Arquidiócesis de Cali modificar la declaración de impuesto de industria y comercio del año gravable 2016 y el pago de sanción por inexactitud, por la infracción de las normas en que debían fundarse y falta de motivación?

4.4 Traslado a las partes y al Ministerio Público

En aras del cumplimiento del artículo 465 de la Ley 2080 de 2021 que modifica el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, las partes cuentan con los documentos necesarios para formular sus alegaciones; fueron

notificados de todas las actuaciones surtidas en el proceso y se surtieron los correspondientes traslados; sin embargo, para garantizar el derecho de acceso al expediente dentro del término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria de esta providencia deberán manifestar si requieren alguna pieza procesal de las ya incorporadas. Vencido este término comenzaran a correr los diez (10) para alegar de conclusión.

En consecuencia,

RESUELVE:

Primero: INFORMAR a las partes que a partir del **16 de mayo de 2022** el canal oficial para recibir memoriales y escritos será la **VENTANILLA VIRTUAL** de Samai, como se explica en la parte motiva de esta providencia².

Segundo: PRESCINDIR de la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del CPACA.

Tercero: FIJAR EL LITIGIO en los términos indicado en la parte considerativa de esta providencia.

Cuarto: CONCEDER a las partes el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria de esta providencia para que manifiesten si requieren alguna pieza procesal. Vencido este término empezaran a correr los diez (10) días para alegar de conclusión.

Quinto: ORDENAR a las partes la presentación de **alegatos de conclusión** por escrito dentro de los diez (10) días siguientes al vencimiento del término anterior, término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar concepto.

Sexto: RECONOCER personería al abogado José Fernando Sepúlveda Velasco identificado con la C.C. 94.372.584 portador de la Tarjeta Profesional No. 150.526 del C.S.J, para que represente a la entidad demandada, en los términos del poder obrante en el índice No. 12, Samai.

Séptimo: RECONOCER personería al abogado Manuel Alfredo González Hernández identificado con la C.C. 80.854.497 portador de la Tarjeta Profesional No. 217.840 del C.S.J, para que represente a la parte actora, en los términos del poder conferido y obrante en el índice No. 13, Samai.

Séptimo: De conformidad con lo previsto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011³,

² Para radicar memoriales debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Memoriales y/o Escritos”, aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso **y cargar los archivos con destino al proceso** en los formatos permitidos pdf,.docx,.doc,.xlsx. Tamaño máximo por cada archivo: 20 MB.

En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI [acceso a ventanilla virtual.webm](#)

Solo de manera subsidiaria continuarán recibiendo escritos y memoriales en el correo electrónico: rpmemorialestadmvcuca@cendoj.ramajudicial.gov.co, **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial.**

³ Consagra el inciso segundo del artículo 186 de la ley 2080 de 2021, en su parte final que “Las partes y sus apoderados...” “darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso”.

se ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES que deben enviar un ejemplar de los memoriales presentados, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales.

Octavo: Una vez ejecutoriada la presente decisión y cumplidas las condiciones señaladas en ella **INGRESAR** al despacho el proceso para fallo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Providencia suscrita **electrónicamente** en la
plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se
puede corroborar su autenticidad.



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada

El numeral 14 del artículo 78 del CGP, estipula lo siguiente: “ART. 78. Deberes de las partes y sus apoderados (...)

.“ 14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smmv) por cada infracción”.