

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
DESPACHO 11

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Auto Interlocutorio No. 279

Radicación:	76001-23-31-000-2010-00623-00
Acción:	Reparación Directa
Demandante:	María Mercedes Rayo y otros justiniano_sanchez_saa@hotmail.com
Demandado:	Hospital Universitario del Valle Notificacionesjudiciales@huv.gov.co Red de Salud del Centro E.S.E notificacionesjudiciales@saludcentro.gov.co Apoderado Guillermo López T.P. 32.335
Llamada en garantía	La Previsora Seguros S.A. notificacionesjudiciales@previsora.gov.co . Apoderada Jacqueline Romero Estrada T.P. 89.930 Condor S.A. compañía de seguros (liquidada) hoy Fiduagraria S.A. notificaciones@fiduagraria.gov.co
Perito:	Universidad Nacional Departamento de Pediatría Departped_fmbog@unal.edu.co Peritajes_fmbog@unal.edu.co
Instancia:	Primera – Escritural –Decreto 806.

**AUTO RECHAZA RECURSO DE REPOSICIÓN Y AMPLIA PLAZO PARA PAGO
DE GASTOS PERICIALES**

La señora María Mercedes Rayo y otros, mediante apoderado judicial, interpusieron demanda de reparación directa contra el Hospital Universitario del Valle y la Red de Salud del Centro- Empresa Social del Estado. Esta última entidad llamó en garantía a Condor Compañía de Seguros S.A.

A folios 194-196 obra poder conferido al abogado Juan Carlos Murillo Ramírez por Condor Compañía de Seguros y su contestación al llamamiento en garantía.

Mediante auto del 24 de junio de 2013 se abrió el periodo probatorio y se decretó dictamen pericial previo examen médico neuro- cerebral al niño Juan Felipe Rayo Ospina.

Mediante auto del 26 de abril de 2018 y debido al fallecimiento del niño, se dispuso que el dictamen pericial se realizara teniendo en cuenta las historias clínicas desde su nacimiento (fl 330).

A folios 323-329 obra resolución No. 269 del 04 de mayo de 2016 por medio de la cual se declara terminada la existencia legal de Condor Compañía de Seguros Generales en liquidación forzosa administrativa, en dicha resolución, artículo vigésimo segundo se estableció:

“VIGESIMA SEGUNDA: A la fecha, los procesos judiciales y administrativos que se encuentran pendientes de una decisión final fueron cedidos por esta entidad en liquidación al patrimonio autónomo de remanentes administrado por FIDUAGRARIA S.A., para que en calidad de mandataria **realice el control y seguimiento de la actividad** de los diferentes apoderados de Condor S.A. en liquidación en dichos procesos.

(...)

VIGESIMA CUARTA: El 30 de diciembre de 2015, se celebró un contrato de fiducia mercantil de administración y pagos de remanentes con la sociedad Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario S.A.- FIDUAGRARIA S.A., en virtud del cual, esa entidad ejecutará el siguiente objeto:

(...)

d. **Atender los procesos judiciales**, arbitrales y administrativos, o de otro tipo en los cuales sea parte, tercero, interviniente o litisconsorte el FIDEICOMITENTE.

e. **Efectuar la provisión y el pago de las obligaciones remanentes** y contingentes a cargo de CONDOR EN LIQUIDACIÓN en el momento que se hagan exigibles producto de procesos judiciales o administrativos.”
(Negrilla y subrayado del Despacho)

En providencia del 18 de octubre de 2018 el Despacho designó a la Universidad Nacional para realizar el dictamen pericial (fl. 337).

Mediante auto de sustanciación No. 293 del 8 de noviembre del 2019 se ordenó por segunda vez a la Universidad del Nacional emitir el dictamen pericial.

El 27 de febrero del 2020 la secretaría del Tribunal libró oficio 01015 por el cual remitió las copias procesales requeridas por la Universidad Nacional para la práctica de la experticia.

Ante la falta de respuesta de la universidad, el Despacho, mediante auto No. 256 del 13 de septiembre de 2021, le ordenó que en el término perentorio de 30 días rindiera la experticia decretada, conforme a los parámetros establecidos en el auto del 08 de noviembre de 2019. La Universidad contestó el requerimiento indicando el trámite que se debe surtir para realizar el peritaje.

En auto del 15 de marzo de 2022 se impuso al apoderado de la parte actora el deber de colaboración en las gestiones necesarias para que la Universidad rinda el dictamen.

La Universidad Nacional informó el 13 de julio de 2022 (ADF 105 Samai):

Precisado lo anterior, para el presente caso nos permitimos aclarar que, una vez el Departamento de Pediatría analizó la documentación allegada, determinó que cuenta con personal disponible y sin conflicto de intereses con las partes intervinientes en el proceso para rendir el dictamen pericial solicitado; por lo que, si el Despacho está interesado en la emisión del concepto pericial, dicho dictamen se preparará previas consignaciones por valor de **Dieciocho Millones de Pesos (\$18.000.000 M/CTE)**, es decir, **dieciocho (18) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes**, atendiendo a la complejidad del caso y al volumen del expediente; valor que deberá ser consignado a la cuenta de la Universidad Nacional de Colombia con los siguientes datos:

Mediante auto del 21 de julio de 2022 se tuvo como sucesor procesal de Condor S.A. a Fiduagraria S.A. Además, se impuso a las partes del proceso, esto es, **la parte actora, al Hospital Universitario del Valle, la Red de Salud del centro E.S.E., la Previsora Seguros S.A. y Fiduagraria S.A.** el deber de pagar cada una \$3.600.000 por concepto de expensas para pericia, en la cuenta indicada por la universidad. El auto se notificó por estado el **27 de julio de 2022**.

En memorial del **03 de agosto de 2022** la sociedad PÉREZ PORTACIO & Asociados S.A.S., actuando como apoderada general de la SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. – FIDUAGRARIA S.A., COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES Y CONTINGENCIAS CONDOR – P.A.R. CONDOR, interpuso recurso de reposición.

Dijo que la parte actora no se hizo presente en el proceso de liquidación de la entidad para ser tenida en cuenta la acreencia al momento del cierre de liquidación. Agregó que conforme a las cláusulas del contrato a Fiduagraria en calidad de administradora del Patrimonio Autónomo de remanentes le corresponde única y exclusivamente los procesos y acreencias que fueron oportunamente reclamadas dentro del proceso de liquidación y los procesos que fueron debidamente notificados en vigencia del proceso de liquidación de la compañía.

En primer lugar, se tiene que el artículo 318 del Código General del Proceso dispone que el recurso de reposición debe interponerse, con expresión de las razones que lo sustenten, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que se dicta fuera de audiencia.

En el caso en estudio se tiene que la notificación del auto acusado se llevó a cabo el **27 de julio de 2022**, los días hábiles para interponer los recursos corrieron el 28, 29 de julio y 01 de agosto de 2022. Así las cosas, como el recurso de reposición se radicó en la Secretaría de la Corporación el 03 de agosto de 2022, **es extemporáneo, por tanto se rechazará.**

Aunado a lo anterior, se tiene que Fiduagraria S.A. sí está legitimada en la causa por pasiva, toda vez que, en virtud del contrato de fiducia mercantil celebrado le corresponde atender los procesos judiciales que se promovieron contra Condor S.A. compañía de seguros antes de su liquidación y administrar el patrimonio de remanentes atendiendo las obligaciones de la entidad liquidada.

Por tanto, la fiduciaria tiene vocación de comparecer al proceso como extremo pasivo y es la llamada a atender las pretensiones de la demanda. Así mismo, en caso de prosperar las pretensiones, la fiduciaria deberá pagar la condena en el porcentaje que le corresponda con cargo al patrimonio autónomo de remanentes de Condor S.A. y no con recursos propios de la entidad.

Por lo anterior, no se repondrá la decisión.

De otra parte, se tiene que los gastos de pericia debían cancelarse en el término de 20 días contados a partir de la notificación de la orden judicial el 27 de julio de 2022, los cuales fenecieron el pasado 25 de agosto de 2022.

Ahora, revisada la plataforma Samai, se evidencia que la parte actora, la Previsora S.A. y la Red de Salud del Centro E.S.E. aportaron constancia del pago de los gastos de pericia, no obrando lo mismo respecto del Hospital Universitario del Valle y la Fiduagraria S.A.

En este contexto, dado que estaba pendiente de resolver un recurso de reposición interpuesto de forma extemporánea, se ampliará el término para dicho pago hasta el día **05 de septiembre de 2022**.

Se advierte al Hospital Universitario del Valle y la Fiduagraria S.A., sino se cumple la orden se abrirá incidente de desacato a orden judicial contra sus representantes legales con las consecuencias que de ello se derivan, como sanciones pecuniarias y multas de arresto.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Despacho 11 del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR el recurso de reposición interpuesto por Fiduagraria S.A., por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: AMPLIAR el plazo para el pago de los gastos de pericia hasta el 05 de septiembre de 2022.

TERCERO: ADVERTIR al Hospital Universitario del Valle y Fiduagraria S.A. que si se incumple el deber de pagar los gastos de pericia se abrirá incidente de desacato a orden judicial contra sus representantes legales.

CUARTO: NOTIFICAR esta providencia por estados electrónicos, como autoriza el artículo 9 del DL 806 de 2020.

Esta decisión fue suscrita electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co/> en donde se puede corroborar su autenticidad.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES
Magistrada