



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio No. 314

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN No	76001-23-33-000- 2021-00948-00
EJECUTANTE:	FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA S.A zulmaruizo@confival.com dir.juridico@confival.com
EJECUTADO:	FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
PROVIDENCIA:	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

I. OBJETO DE LA DECISIÓN¹

El Despacho decide si existe mérito para librar mandamiento de pago en contra de la Fiscalía General de la Nación, en virtud de la demanda ejecutiva presentada a través de apoderado judicial por la Fiduciaria Corficolombiana S.A, actuando en su condición de vocera y administradora del **Fideicomiso Confival Sentencia 1**, para obtener el pago de la condena impuesta en sentencia de primera instancia por esta Corporación y en segunda instancia por el Consejo de Estado el 26 de febrero de 2015, dentro del proceso de reparación directa radicado 76001-2331-000-2006-03392-00.

2. CONSIDERACIONES

2.1. DEL TÍTULO EJECUTIVO CON BASE EN SENTENCIA JUDICIAL

La Ley 1437 de 2011, en su título IX, artículo 297 a 299 regula el proceso ejecutivo y define, qué constituye título ejecutivo y el procedimiento para la ejecución de contratos y condenas impuestas a entidades públicas; por lo que, conforme a la cláusula remisoria contenida en el artículo 306 ibídem, se debe dar aplicación a las normas del Código General del Proceso.

El artículo 297 del CPACA define el título ejecutivo, así:

“Artículo 297.- Para los efectos de este código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias (...)”

Por su parte, el artículo 422 del CGP señala:

“Artículo 422: Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o **las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción**, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en

¹ La demanda fue remitida por el factor conexidad por el Despacho del Dr. Fernando Augusto García y pasó al Despacho el 19 de mayo de 2022, por cambio de ponente.

procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y de los demás documentos que señale la ley. (...)”

El presupuesto para el ejercicio de la acción compulsiva es la existencia formal y material de un documento o conjunto de documentos que contengan los requisitos de título ejecutivo, de los cuales se derive la certeza judicial, legal o presuntiva del derecho del acreedor y la obligación correlativa del deudor; es decir, lo que le permite al primero reclamar del segundo el cumplimiento de la obligación resultante del documento.

El documento idóneo debe incorporarse con la demanda, pues constituye la columna vertebral del proceso, de donde se sigue que, sin su presencia, no puede librarse el mandamiento de pago, por ser un presupuesto indispensable de la ejecución forzada.

En este sentido el artículo 430 del C. G. P. estatuye:

“Artículo 430 Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal (...)”

El presupuesto para el ejercicio de la acción ejecutiva es la existencia formal y material de un documento o conjunto de documentos que contengan una obligación clara, expresa y exigible a favor del acreedor y a cargo del deudor.

En el caso que nos ocupa el título base de recaudo corresponde a la sentencia de primera instancia del 16 de junio de 2009 proferida por esta Corporación y la sentencia de segunda instancia proferida por el Consejo de Estado el 26 de febrero de 2015, decisión que quedó ejecutoriada el 19 de marzo de 2015 (índice No. 3, Samai) y resolvió:

“PRIMERO. MODIFÍCASE la sentencia del 16 de junio de 2009, dictada por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca y, en su lugar:

1. DECLÁRESE patrimonialmente responsable a la Nación, por la actuación de la Fiscalía General de la Nación, que privó en forma injusta de la libertad al Señor Hugo Grajales Ramírez.

2. CONDÉNASE a la Nación a pagar, con cargo al presupuesto de la Fiscalía General de la Nación, la suma de \$55.222.769,36. Por concepto de lucro cesante, en favor del señor Hugo Grajales Ramírez.

3. CONDÉNASE a la Nación a pagar, con cargo al presupuesto de la Fiscalía General de la Nación, las siguientes sumas, por concepto de perjuicios morales:

Para el Señor Hugo Grajales Ramírez 100 SMLMV.

Para el menor Hassan David Grajales Hurtado: 80 SMLMV.

4. CONDÉNASE a la Nación a pagar, con cargo al presupuesto de la Fiscalía General de la Nación, el monto de 300 SMLMV, por concepto de daño a la salud, en favor de Hugo Grajales Ramírez.”

2.2. EXIGIBILIDAD DE LAS SENTENCIAS DE CONDENA CONTRA ENTIDADES PÚBLICAS.

El proceso ordinario fue tramitado en vigencia del Decreto 01 de 1984, por tanto, se advierte que conforme al artículo 177 del CCA, la sentencia puede ser ejecutada luego de 18 meses de su ejecutoria.

En el caso bajo estudio se observa que la sentencia presentada como título ejecutivo, quedó ejecutoriada el 19 de marzo de 2015 y los 18 meses se cumplieron el 19 de septiembre de 2016 en consecuencia, se establece que el término de ley antes descrito se encuentra más que vencido, por tanto, se cumple el requisito de la exigibilidad.

2.3. CADUCIDAD

En el presente asunto, la acción ejecutiva se encuentra vigente, pues se interpuso dentro del término señalado en el artículo 164, literal K) del CPACA, toda vez que la sentencia de segunda instancia del 26 de febrero de 2015 proferida por el Consejo de Estado, quedó ejecutoriada el 19 de marzo de 2015, siendo exigible el 19 de septiembre de 2016 y la demanda ejecutiva se presentó el 17 de septiembre de 2021, ante la oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos (AD 03, índice 3 Samai), es decir, dentro de los cinco (5) años de que trata la norma en cita.

Se advierte, la demanda correspondió por reparto al Despacho del Dr. Fernando Augusto García Muñoz, quien, mediante auto del 3 de febrero de 2022 ordenó remitir por el factor conexidad y pasó a Despacho el 19 de mayo de 2022 por cambio de ponente.

2.3. COMPETENCIA

El artículo 298 del C.P.A.C.A. consagraba que el juez competente para ejecutar una sentencia en la jurisdicción contenciosa administrativa se determinaba de acuerdo con los factores territoriales y de cuantía establecidos en dicho código.

No obstante, el artículo 80 de Ley 2080 de 2021, modificó este precepto legal y en lugar consagró:

“Una vez transcurridos los términos previstos en el artículo 192 de este código, sin que se haya cumplido la condena impuesta por la esta jurisdicción, el juez o magistrado competente, según el factor de conexidad, librará mandamiento ejecutivo según las reglas previstas en el Código General del Proceso para la ejecución de providencias, previa solicitud del acreedor. (...)”

Atendiendo esta normativa y la posición adoptada por el Consejo de Estado en relación con la competencia por el factor de conexidad², se encuentra que este despacho es el competente para conocer del proceso ejecutivo de la referencia, pues correspondió su conocimiento y resolución en primera instancia.

² Con ponencia del Consejero William Hernández Gómez dentro el expediente A.I. 0-001-16

2.4. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA

El señor Hugo Grajales Ramírez en calidad de beneficiario de la sentencia proferida en el proceso de reparación directa radicada, a través de apoderada judicial, suscribió con CONFIVAL SAS, contrato de cesión de derechos económicos, derivados de la sentencia, respecto del cien por ciento (100%) de sus derechos, excluyendo de la cesión los derechos del menor Hassan Davis Grajales Hurtado. (AD 01, índice No. 3 Samai)

A su vez el representante legal de CONFIVAL SAS como titular de los derechos objeto de la cesión, suscribió contrato de cesión para la transferencia de los derechos derivados de la sentencia, con la FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA S.A., actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del FIDEICOMISO CONFIVAL SENTENCIAS 1, correspondiente al 100% de los derechos económicos. (AD 01 – fls 79 a 86, índice No. 3 Samai)

Mediante el oficio No 20211500074121 del 03/11/2021, la Dirección Jurídica de la Fiscalía General de la Nación, aceptó la cesión parcial de los derechos económicos derivados de la sentencia a favor de Fiduciaria Corficolombiana S.A., actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del FIDEICOMISO CONFIVAL SENTENCIA 1. (Índice No. 5, escrito reforma demanda, Samai).

Por su parte, la Fiscalía General de la Nación corresponde a la entidad que fue condenada a la indemnización de perjuicios en el proceso de reparación directa cuyo pago se reclama, y por ello está legitimada por pasiva en el presente asunto.

3. CASO EN CONCRETO

En el asunto bajo estudio, tenemos que, el título se encuentra constituido por la sentencia condenatoria de primera instancia y segunda instancia, es decir, con génesis en una providencia judicial donde consta una obligación clara, expresa y exigible, que condenó a favor de Hugo Grajales Ramírez y Hassan Davis Grajales Hurtado.

El señor Hugo Grajales Ramírez cedió el cien por ciento (100%) de los derechos económicos derivados de la sentencia de la sentencia a favor CONFIVAL SAS, quien a su vez cedió estos derechos a la Fiduciaria Corficolombiana S.A., actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del FIDEICOMISO CONFIVAL SENTENCIA 1 y a cargo de la Fiscalía General de la Nación.

Revisado el título ejecutivo, se advierte que, efectivamente la condena a favor del señor Hugo Grajales Ramírez, obedece a los siguientes montos:

	S.M.L.M.V	PERJUICIO S MORALES /100	PERJUICIOS MATERIALES	DAÑO A LA SALUD /300	TOTAL PERJUICIOS
BENEFICIARIO	2015 \$644.350				
Hugo Grajales Ramírez	100	\$ 64.435.000	\$55.222.769,3 6		
	300			\$ 193.305.000	

VALOR TOTAL DE LA CONDENA		\$ 64.435.000	\$55.222.769,3 6	\$ 193.305.000	\$312.962.76 9
--	--	------------------	---------------------	-------------------	-------------------

Así las cosas, se librará mandamiento de pago por la suma reconocida en la sentencia e intereses a favor del ejecutante Fiduciaria Corficolombiana S.A., actuando única y exclusivamente como vocera y administradora del Fideicomiso Confival sentencia 1, y a cargo de la Fiscalía General de la Nación, teniendo en cuenta se acreditan los elementos necesarios y suficientes para el efecto.

Por las razones expuestas,

RESUELVE:

PRIMERO: LIBRAR mandamiento de pago a favor de Fiduciaria Corficolombiana S.A., identificada con Nit. 800.256.769-6, única y exclusivamente como vocera y administradora del Fideicomiso Confival sentencia 1, y a cargo de la Fiscalía General de la Nación, por las siguientes sumas de dinero:

A. CAPITAL

Por concepto de los perjuicios fijados en la sentencia únicamente a favor del señor Hugo Ramírez Grajales la suma de **trescientos doce millones novecientos sesenta y dos mil setecientos sesenta y nueve pesos m/cte (\$312.962.769)**

B. INTERESES

Fijados en la sentencia, los cuales se tasarán de acuerdo a lo ordenado en la sentencia, hasta la fecha en que se surta el pago de la obligación.

SEGUNDO: NOTIFICAR por estado electrónico esta providencia a la parte ejecutante, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

TERCERO: NOTIFICAR personalmente a la Fiscalía General de la Nación, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de ley 2080 de 2021. Para el efecto, enviar copia digital de la presente providencia, de la demanda y sus anexos, al correo jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente al Agente del Ministerio Público, Procuradora delegada ante este Despacho, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de Ley 2080 de 2021. Para el efecto, enviar copia virtual de la presente providencia, de la demanda y sus anexos.

QUINTO: ADVERTIR a la parte ejecutada que dispone de un término de cinco (5) días para pagar la suma de dinero antes mencionada y las que hay lugar a liquidar, o de diez (10) días para proponer excepciones (artículos 431, 440 y 442 del C.G.P.).

SEXTO: Se **ADVIERTÉ** que las sumas ordenadas en los numerales anteriores serán nuevamente objeto de revisión dentro de la oportunidad procesal pertinente.

SÉPTIMO: RECONOCER personería a la abogada **ZULMA PAOLA RUIZ OSORIO**, identificada con cédula de ciudadanía 1.054.372.968 y portadora de la tarjeta profesional 229.948, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderada de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos a que alude el poder allegado³

OCTAVO: OCTAVO: INFORMAR a las partes que a partir del **16 de mayo de 2022** el canal oficial para recibir memoriales y escritos será la **VENTANILLA VIRTUAL** de Samai⁴.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Providencia suscrita electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada

³ Ver archivo índice 5 Samai, AD reforma demanda

⁴ Para radicar memoriales debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Memoriales y/o Escritos”, aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso **y cargar los archivos con destino al proceso** en los formatos permitidos pdf,.docx,.doc,.xlsx. Tamaño máximo por cada archivo: 20 MB.

En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI [acceso a ventanilla virtual.webm](https://samai.consejodeestado.gov.co/acceso-a-ventanilla-virtual)

Solo de manera subsidiaria continuarán recibiendo escritos y memoriales en el correo electrónico: rppmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial**.

Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas. (Remitir con copia de los memoriales a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales)