



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio No. 315

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTALORA

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE	76001-33-33-007- 2015-00374-01
DEMANDANTE	MARIA MARLENY OCAMPO Y OTROS Correo: maria.fernandez@duquenet.com
DEMANDADO	RED SALUD DEL CENTRO Correo: notificacionesjudiciales@esecentro.gov.co saludcentro@esecentro.gov.co abogado1@aja.net.co loguillo6@hotmail.com notificacionesjudiciales@saludcentro.gov.co FABILU LTDA Correo: contabilidad@clinicacolombiaes.com juridico@ceditltda.com financierocontable@clinicacolombiaes.com CAPRECOM E.S.P. Correo: notificacionesjudiciales@caprecom.gov.co
LLAMAMIENTO EN GARANTIA:	LA PREVISORA S.A. Correo: notificacionesjudiciales@previsora.gov.co astudilloabogados@gmail.com claudia@astudilloabogados.com
ASUNTO:	RECURSO DE REPOSICIÓN

I. ASUNTO

El despacho decide el recurso de reposición y en subsidio de queja propuesto por las demandadas (Red de salud del centro E.S.E. y Fabilu S.A.S.) contra el [auto interlocutorio nro. 105 del 12 de mayo de 2021](#), que rechazó el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia.

II. ANTECEDENTES

El Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Cali, profirió [sentencia nro. 076 del 18 de junio de 2020](#), accediendo a las pretensiones de la demanda. Inconformes las partes presentaron recurso de apelación.

Remitido el expediente a esta Corporación para que se surtiera la alzada y surtidas las etapas correspondientes se profirió [sentencia nro. 020 del 7 de abril de 2021](#), modificando la sentencia de primera instancia, notificada, las entidades demandadas (Red de salud del centro E.S.E. y Fabilu S.A.S.) presentaron recurso extraordinario de unificación, rechazado mediante providencia nro. 105 del 12 de mayo de 2021.



Inconformes las demandadas presentaron recurso de reposición y en subsidio de queja visible en AD Sharepoint [“47 Recurso de reposición”](#).

III. RECURSO DE REPOSICIÓN

Mediante escrito visible en AD Sharepoint [“47 Recurso de reposición”](#) las entidades demandadas (Red de salud del centro E.S.E. y Fabilu S.A.S.) presentaron recurso de reposición y en subsidio de queja, argumentando lo siguiente:

“(…) la notificación proferida dentro del proceso de la referencia, se notificó virtualmente el día 14 de abril; es decir, para los efectos de la norma citada, surtió efectos el día 16 de ese mes.

El término de ejecutoria, lo fue el día 21 de abril del presente año; a partir de esta fecha, comienza a correr el término de diez días, para interponer y sustentar el recurso de unificación de jurisprudencia; los cuales vencerían el día 5 de mayo, sino fuera por:

- 1. El día 5 de mayo del presente años, fue inhábil, en razón al cese de actividades de la Rama Judicial.*
- 2. Según la pagina de la Rama Judicial, aparecía que el proceso paso al Despacho, antes que venciera el término señalado, quedando los términos suspendidos, a partir de la fecha (ingreso al despacho), como lo dispone el artículo 118 del Código General del Proceso.*

La sustentación del recurso de unificación de jurisprudencia, fue presentado el día 11 de mayo; a criterio consideramos fue sustentado oportunamente.”

Según constancia secretarial visible a [índice 29 de la plataforma Samai](#), las entidades demandadas corrieron traslado del recurso se reposición a la parte demandante; posteriormente la constancia fue aclarada [índice 34 de la plataforma Samai](#), donde se indica que esta notificación fue omitida. No obstante, la parte demandante el [día 29 de abril de 2022](#) presento escrito solicitando rechazar el recurso de reposición y renunciando al término de traslado del mismo.

IV. AUTO RECURRIDO

El Despacho profirió [auto nro. 105 del 12 de mayo de 2021](#), que rechazó el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, bajo los siguientes argumentos:

“(…) La norma señala como única causal para conceder el recurso, que la sentencia impugnada contrarie o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado.

En el presente asunto los apoderados de los recurrentes a pesar de su obligación legal no sustentaron el recurso interpuesto, se limitaron a señalar que la Sala de Decisión de esta Corporación, al proferir la sentencia de segunda instancia, no dio aplicación al artículo 256 del CPACA, sin mencionar cual es la sentencia o sentencias de unificación que considera incumplidas por el Tribunal.

Al respecto debe indicarse que, con anterioridad a la Ley 2080 de 2021 se permitía la concesión del recurso sin sustentarse, porque así establecía la ley 1437 de 2011 interpretada por el auto de unificación del H Consejo de Estado de fecha 28 de marzo de 2019.

(…)

En este momento procesal, la ley exige la interposición y sustentación del recurso dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia recurrida; se concluye que la omisión de los apoderados judiciales de la RED DE SALUD CENTRO E.S.E y CLINICA FABILU S.A.S antes LTDA, de citar el precedente unificado



presuntamente vulnerado no permite cumplir los requisitos legales y por ello debe rechazarse de plano el recurso interpuesto.

V. CONSIDERACIONES

En cuanto al recurso de reposición tenemos que el artículo 242 del CPACA (Modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021), otorgó a las partes la posibilidad de recurrir, toda actuación que en principio considere lesiva o contraria a derecho, teniendo la posibilidad de solicitar mediante este recurso que se revoque o reforme la decisión que considera contraria a sus intereses.

“Artículo 242. Modificado por el artículo 61, Ley 2080 de 2021. Reposición. *El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”*

En la providencia recurrida el recurso fue rechazado, bajo el argumento de que al momento de presentar [el recurso extraordinario de unificación](#) no fue sustentando omitiendo enunciar cual era la sentencia o sentencias de unificación que consideraban incumplidas por el Tribunal, conforme con las modificaciones que introdujo la Ley 2080 de 2021, **actualmente la ley exige la interposición y sustentación del recurso dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia recurrida.**

Inconforme con esta decisión los apoderados judiciales de las partes recurrentes sostuvieron que la sustentación del recurso fue presentado en término teniendo en cuenta: **i)** Que la notificación de la sentencia se efectuó el día 16 de abril de 2021; **ii)** Que el término de ejecutoria fue el 21 de abril de 2021, y a partir de esta fecha comenzó a correr el término de los 10 días para interponer y sustentar el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, los cuales vencían el 5 de mayo de 2021; **iii)** Que el día 5 de mayo de 2021 fue inhábil; y, **iv)** Que según la pagina de la Rama Judicial el proceso aparecía a despacho, antes del vencimiento del término señalado, quedando los términos suspendidos.

El artículo 256 de la Ley 1437 de 2011, establece que el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia tiene como finalidad *“asegurar la unidad de la interpretación del derecho, su aplicación uniforme y garantizar los derechos de las partes y de los terceros que resulten perjudicados con la providencia recurrida.”* Así mismo, cuando sea del caso *“reparar los agravios inferidos a tales sujetos procesales”*.

En esa medida, el Consejo de Estado ha indicado que el CPACA establece una serie de requisitos para su procedencia, de la siguiente manera:

“(…) - Procede contra las sentencias dictadas en única y en segunda instancia por los tribunales administrativos, tanto para los procesos que se rigen por el Decreto 01 de 1984 como para aquellos que se tramitan por la Ley 1437 de 2011 -artículo 257 ibídem-.

- La única causal por la que procede es la oposición o contradicción a una sentencia de unificación del Consejo de Estado, que son las que buscan, principalmente, la unidad interpretativa del derecho y su aplicación uniforme –artículo 258 ibídem-.

- **El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien expidió la providencia, a más tardar dentro de los diez (10) días siguientes a su ejecutoria –artículo 261 ibídem-.**

- *Requisitos del recurso: (i) designación de las partes, (ii) indicación de la providencia impugnada, (iii) relación breve y concreta de los hechos en litigio, y (iv) la indicación precisa de la sentencia de unificación jurisprudencial que se estima contrariada, y las razones que le sirven de fundamento -artículo 262 ibídem-.(...)"¹ (Negrilla y Subraya fuera de texto).*

De conformidad con lo anterior, y al revisar los argumentos del recurrente, se tiene que evidentemente no hay lugar a reponer el auto nro. 105 del 12 de mayo de 2021, teniendo en cuenta:

1. La sentencia de segunda instancia fue notificada a las partes vía correo electrónico el día 14 de abril de 2021 a las 8:18 p.m., entendiéndose notificada al día siguiente hábil, es decir, el día **15 de abril de 2021**, el término de los dos (02) días consagrados en el artículo 205 del CAPCA, corrió los días 16 y 19 de abril de 2021 y el término de ejecutoria de la sentencia transcurrió durante los días **20, 21 y 22 de abril de 2021**.
2. Ahora bien, el término para presentar el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia transcurrió desde el día **23 de abril hasta el 6 de mayo de 2021**. Dentro de dicho término (16 de abril de 2021) los recurrentes interpusieron el recurso extraordinario de unificación bajo los siguientes argumentos: *"(...) estando dentro del término legal, formulamos recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, conforme lo dispuesto en el artículo 256 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, contra la sentencia de fecha 7 de abril del año en curso, proferida dentro del trámite de segunda instancia. Igualmente solicitamos la suspensión del cumplimiento de la providencia recurrida; para lo cual, ordene prestar caución, que trata el artículo 264 ejusdem."*
3. El día **11 de mayo de 2021 (extemporáneo)** los recurrentes presentaron escrito de sustentación del recurso.
4. Finalmente, debe indicarse que revisada la pagina del [Consejo Superior de la Judicatura](#), no se encontró acuerdo alguno de suspensión de términos judiciales durante el día 5 de mayo de 2021, tampoco el proceso pasó a despacho durante el término para la presentación del recurso, pues tal como lo sostiene la constancia secretarial visible a [índice 33 de la plataforma Samai](#) sólo hasta el 11 de mayo de 2021 los recurrentes presentaron la sustentación del recurso y el 12 de mayo de 2021 se profirió el auto que es objeto de controversia.

Nótese de lo anterior, que contrario a lo manifestado por el recurrente, es evidente que tal como se sostuvo en el auto impugnado, el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, no fue sustentado (artículo 261 del CPACA), dentro del término de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia recurrida,

¹ Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Quinta. Magistrado Ponente: Carlos Enrique Moreno Rubio; providencial del 22 de noviembre de 2021; referencia: Recurso Extraordinario de Unificación de Jurisprudencia; Radicación: 11001-03-28-000-2021-00066-00; Demandante: Marisabella Romero SanJuan; Demandado: Evaristo Enrique Oliveros SanJuanelo.

porque dicho término venció el día 6 de mayo de 2021, y el escrito de sustentación del recurso de presentó el 11 de mayo de 2021, en tal medida no hay razón a reponer el auto recurrido.

Por otra parte, el artículo 245 del CPACA establece que cuando no se concede el recurso de unificación de jurisprudencia procede el recurso de queja, por lo que se concederá el recurso de queja para su trámite ante el Consejo de Estado en los términos del artículo 353 del CGP en concordancia con el artículo 324 del mismo ordenamiento.

En virtud de lo anterior, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala Unitaria de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO. NO REPONER el auto interlocutorio nro. 105 del 12 de mayo de 2021, mediante el cual se rechazó el recurso extraordinario de unificación, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. CONCEDER EL RECURSO DE QUEJA frente al auto nro. 105 del 12 de mayo de 2021. En consecuencia, de conformidad con lo establecido en el artículo 353 del CGP remítase al Consejo de Estado las piezas procesales digitales atendiendo lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Providencia suscrita **electrónicamente** en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada