

República de Colombia



Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca
Despacho 11

Magistrada Ponente: Ana Margoth Chamorro Benavides

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022).

AUTO No. 320

Radicación:	76001-23-31-000-2010-01416-00
Acción:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante:	EMCALI E.I.C.E. notificaciones@emcali.com.co gcbetancourt@emcali.com.co
Demandado:	Consuelo Ayala de López Curador: Juan Fernando González Giraldo Correo: fergo14@gmail.com Flor Maria Bermúdez Fernández Curador: Óscar Julián Villegas Gómez CC 16.549.254 TP 162.968 del CSJ Oscar1970villegas@gmail.com Oscar1970villegas@gmail.com
Procurador Designado	Solis Ovidio Guzmán Procurador 18 judicial II soquzman@procuraduria.gov.co
Instancia:	Primera – Decreto 01 de 1984, Decreto 806 de 2020

AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

Mediante sentencia No. 95 del 06 de julio de 2022 esta Corporación negó las pretensiones de la demanda (ADF 83 Samai). La sentencia fue notificada el 13 de julio de 2022.

La entidad demandante interpuso recurso de apelación dentro del término de ejecutoria (ADF 86 Samai).

Teniendo en cuenta que la parte actora interpuso y sustentó el recurso de apelación contra la sentencia No. 95 del 06 de julio de 2022 proferida por esta Corporación, dentro de la oportunidad legal prevista en el artículo 212 de C.C.A. y en vista que la sentencia proferida no emitió ninguna condena susceptible de acuerdo conciliatorio, no procede la audiencia de conciliación estipulada en el artículo artículo 70¹ de la ley 1395 de 2010, el despacho concederá el recurso.

¹ ARTÍCULO 70. Adiciónese un cuarto inciso al artículo 43 de la Ley 640 de 2001, cuyo texto será el siguiente:
En materia de lo contencioso administrativo, cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria.
PARÁGRAFO. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.

De otra parte, mediante memorial 09 de agosto de 2022 la ANI por intermedio de apoderado judicial, solicita se aclare su intervención en el proceso, toda vez que no ha sido notificado de este, pero el abogado de la parte pasiva remitió copia de los alegatos de conclusión (ADF 87 Samai).

Revisado el expediente, se tiene que la ANI no es ni ha sido parte en el presente asunto y que la remisión de copia del alegato de conclusión pudo deberse a un error involuntario de la parte pasiva de esta acción. Por tanto, se aclara que la Agencia Nacional de Infraestructura no es parte en este proceso.

DISPONE:

PRIMERO: CONCEDER en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la sentencia No. 95 del 06 de julio de 2022 proferida por esta Corporación.

SEGUNDO: ACLARAR que la Agencia Nacional de Infraestructura no es parte en este proceso, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Ejecutoriado el presente auto, remítase el expediente digitalizado al Honorable Consejo de Estado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada