



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio No. 313

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
RADICACIÓN No	76001-23-33-000-2021-00813-00
EJECUTANTE:	FABIO CACERES SARRIA jcrd.abogado@yahoo.es
EJECUTADO:	NACIÓN - RAMA JUDICIAL - DEAJ
PROVIDENCIA:	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

1. OBJETO DE LA DECISIÓN

El Despacho decide si libra mandamiento de pago en contra de la Nación – Rama Judicial- Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, en virtud de la demanda ejecutiva presentada a través de apoderado judicial por el señor Fabio Cáceres Sarria, para obtener el pago de la condena impuesta por esta Corporación en sentencia de fecha 19 de diciembre de 2003, revocada en segunda instancia por el Consejo de Estado el 20 de mayo de 2013; liquidada en auto No. 23 del 18 de febrero de 2015 de regulación de perjuicios, dentro del proceso de reparación directa radicado 76001-2331-000-1998-24073-00.

2. CONSIDERACIONES

2.1. DEL TÍTULO EJECUTIVO CON BASE EN SENTENCIA JUDICIAL

La Ley 1437 de 2011, en su título IX, artículo 297 a 299 regula el proceso ejecutivo y define, qué constituye título ejecutivo y el procedimiento para la ejecución de contratos y condenas impuestas a entidades públicas; por lo que, conforme a la cláusula remisoria contenida en el artículo 306 ibídem, se debe dar aplicación a las normas del Código General del Proceso.

El artículo 297 del CPACA define el título ejecutivo, así:

“Artículo 297.- Para los efectos de este código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias (...)”

Por su parte, el artículo 422 del CGP señala:

“Artículo 422: Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o **las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción**, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en

procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y de los demás documentos que señale la ley. (...)”

El presupuesto para el ejercicio de la acción compulsiva es la existencia formal y material de un documento o conjunto de documentos que contengan los requisitos de título ejecutivo, de los cuales se derive la certeza judicial, legal o presuntiva del derecho del acreedor y la obligación correlativa del deudor; es decir, lo que le permite al primero reclamar del segundo el cumplimiento de la obligación resultante del documento.

El documento idóneo debe incorporarse con la demanda, pues constituye la columna vertebral del proceso, de donde se sigue que, sin su presencia, no puede librarse el mandamiento de pago, por ser un presupuesto indispensable de la ejecución forzada.

En este sentido el artículo 430 del C. G. P. estatuye:

“Artículo 430 Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal (...)”

El presupuesto para el ejercicio de la acción ejecutiva es la existencia formal y material de un documento o conjunto de documentos que contengan una obligación clara, expresa y exigible a favor del acreedor y a cargo del deudor.

En el caso que nos ocupa el título base de recaudo corresponde a¹:

La sentencia de primera instancia del 19 de diciembre de 2003 proferida por esta Corporación, la sentencia de segunda instancia proferida por el Consejo de Estado el 20 de mayo de 2013, que revocó la sentencia de primera instancia y resolvió:

“REVÓCASE la sentencia del 19 de diciembre de 2003, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca. En su lugar:

PRIMERO: DECLÁRASE patrimonialmente responsable a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, por los daños causados al señor Fabio Cáceres Sarria, por la falta de devolución de su vehículo.

SEGUNDO: CONDÉNASE en abstracto a la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial a pagar a Fabio Cáceres Sarria, a título de indemnización de perjuicios materiales, el valor total del vehículo secuestrado en diligencia del 12 de octubre de 1994.

El interesado deberá promover el respectivo incidente ante el Tribunal de primera instancia, dentro de la oportunidad temporal prevista por el artículo 172 del C.C.A. Para establecer la cuantía de la condena, se observarán estrictamente las reglas fijadas en la parte motiva de esta sentencia.

¹ El expediente físico correspondiente al proceso ordinario fue desarchivado y pasó al Despacho el 14 de junio de 2022.

TERCERO: NIÉGASE las demás pretensiones de la demanda.

(...)

SEXTO: DESE cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 176 y 177 del Código Contencioso Administrativo, para lo cual se expedirá copia de la sentencia (...)"

El auto interlocutorio No. 23 del 18 de febrero de 2015, se resolvió el incidente de regulación de perjuicios², así:

“PRIMERO: CONDENAR a la Nación – Rama Judicial - Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, pagar al demandante FABIO CACERES SARRIA, la suma de DOCE MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS DOS PESOS (\$12.947.602), conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que la condena impuesta se pague conforme a lo previsto por los artículos 176 a 178 del CCA.

TERCERO: En firme la providencia, archívese el expediente previa desanotación en el software de gestión “JUSTICIA SIGLO XXI”

2.2. EXIGIBILIDAD DE LAS SENTENCIAS DE CONDENACIÓN CONTRA ENTIDADES PÚBLICAS.

El proceso ordinario fue tramitado en vigencia del Decreto 01 de 1984, por tanto, se advierte que conforme al artículo 177 del CCA, la sentencia puede ser ejecutada luego de 18 meses de su ejecutoria.

En el caso bajo estudio se observa que el auto que resolvió el incidente de liquidación de perjuicios se notificó por estados el 25 de agosto de 2015, ejecutoriado el 28 de agosto de 2015 y los 18 meses se cumplieron el 28 de febrero de 2017 en consecuencia, el término descrito se encuentra vencido, por tanto, se cumple el requisito de la exigibilidad.

2.3. CADUCIDAD

En el presente asunto, la acción ejecutiva se encuentra vigente, pues se interpuso dentro del término señalado en el artículo 164, literal K) del CPACA, toda vez que la providencia que resolvió el incidente de regulación de perjuicios quedó ejecutoriado el 28 de agosto de 2015, siendo exigible el 28 de febrero de 2017 y la demanda ejecutiva se presentó el 4 de agosto de 2021, (AD 04, índice 3 Samai), es decir, dentro de los cinco (5) años de que trata la norma en cita.

Se advierte, la demanda correspondió por reparto al Despacho de la Dra. Ana Margoth Chamorro Benavides, quien, mediante auto del 15 de marzo de 2022 ordenó remitir por el factor conexidad y pasó a Despacho el 12 de mayo de 2022 por cambio de ponente.

² Cuaderno No. Incidente, expediente físico Reparación Directa.

2.4. COMPETENCIA

El artículo 298 del C.P.A.C.A. consagraba que el juez competente para ejecutar una sentencia en la jurisdicción contenciosa administrativa se determinaba de acuerdo con los factores territoriales y de cuantía establecidos en dicho código.

No obstante, el artículo 80 de Ley 2080 de 2021, modificó este precepto legal y en lugar consagró:

“Una vez transcurridos los términos previstos en el artículo 192 de este código, sin que se haya cumplido la condena impuesta por la esta jurisdicción, el juez o magistrado competente, según el factor de conexidad, librará mandamiento ejecutivo según las reglas previstas en el Código General del Proceso para la ejecución de providencias, previa solicitud del acreedor. (...)”

Atendiendo esta normativa y la posición adoptada por el Consejo de Estado en relación con la competencia por el factor de conexidad³, se encuentra que este despacho es el competente para conocer del proceso ejecutivo de la referencia, pues correspondió su conocimiento y resolución en primera instancia.

2.5. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA

El señor Fabio Cáceres Sarria, en su calidad de beneficiario de la sentencia en el proceso de reparación directa bajo el radicado 76001233100019982407300, a través de apoderado judicial, acude como ejecutante.

Por su parte, la Nación – Rama Judicial- Dirección Ejecutiva de Administración Judicial corresponde a la entidad que fue condenada a la indemnización de perjuicios en el proceso de reparación directa cuyo pago se reclama, y por ello está legitimada por pasiva en el presente asunto.

3. CASO EN CONCRETO

En el asunto bajo estudio, tenemos que, el título se encuentra constituido por la sentencia condenatoria, es decir, con génesis en una providencia judicial donde consta una obligación clara, expresa y exigible, que condenó a favor del señor Fabio Cáceres Sarria, y la providencia que resolvió el incidente de regulación de perjuicios.

Revisado el título ejecutivo, se advierte que, efectivamente la condena obedece al siguiente monto:

BENEFICIARIO	PERJUICIOS MATERIALES - DAÑO EMERGENTE	TOTAL PERJUICIOS BENEFICIARIO
Fabio Cáceres Sarria	\$12.947.602	\$12.947.602
VALOR TOTAL DE LA CONDENA		\$12.947.602

³ Con ponencia del Consejero William Hernández Gómez dentro el expediente A.I. 0-001-16

Así las cosas, se libraré mandamiento de pago por la suma reconocida en la sentencia e intereses a favor del ejecutante y a cargo de la Nación – Rama Judicial- Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, teniendo en cuenta se acreditan los elementos necesarios y suficientes para el efecto.

Por las razones expuestas,

RESUELVE

PRIMERO: LIBRAR mandamiento de pago a favor del ejecutante Fabio Cáceres Sarria, y a cargo de la Nación – Rama Judicial- Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, por las siguientes sumas de dinero:

A. CAPITAL

Por concepto de los perjuicios fijados en la sentencia y el auto que resolvió el incidente de regulación de perjuicios la suma de **doce millones novecientos cuarenta y siete mil seiscientos dos pesos m/cte (\$12.947.602)**

B. INTERESES

Fijados en la sentencia, los cuales se tasarán de acuerdo a lo ordenado en la sentencia, hasta la fecha en que se surta el pago de la obligación.

SEGUNDO: NOTIFICAR por estado electrónico esta providencia a la parte ejecutante, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

TERCERO: NOTIFICAR personalmente a la Nación – Rama Judicial- Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de ley 2080 de 2021. Para el efecto, enviar copia digital de la presente providencia, de la demanda y sus anexos, al correo: dsajclnotif@cendoj.ramajudicial.gov.co.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente al Agente del Ministerio Público, Procuradora delegada ante este Despacho, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de Ley 2080 de 2021. Para el efecto, enviar copia virtual de la presente providencia, de la demanda y sus anexos.

QUINTO: ADVERTIR a la parte ejecutada que dispone de un término de cinco (5) días para pagar la suma de dinero antes mencionada y las que hay lugar a liquidar, o de diez (10) días para proponer excepciones (artículos 431, 440 y 442 del C.G.P.).

SEXTO: Se **ADVIERTE** que las sumas ordenadas en los numerales anteriores serán nuevamente objeto de revisión dentro de la oportunidad procesal pertinente.

SÉPTIMO: El abogado Juan Carlos Ramírez Duarte, identificado con cédula de ciudadanía 93.372.868 y tarjeta profesional 87.041 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuó como apoderado del demandante en el proceso ordinario, quien se encuentra facultado para cobrar ejecutivamente las condenas impuestas de conformidad con lo previsto en el artículo 77 del CGP.

OCTAVO: INFORMAR a las partes que a partir del **16 de mayo de 2022** el canal oficial para recibir memoriales y escritos será la **VENTANILLA VIRTUAL** de Samai⁴.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Providencia suscrita electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada

⁴ Para radicar memoriales debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Memoriales y/o Escritos”, aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso **y cargar los archivos con destino al proceso** en los formatos permitidos pdf,.docx,.doc,.xlsx. Tamaño máximo por cada archivo: 20 MB.

En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI [acceso a ventanilla virtual.webm](https://samai.consejodeestado.gov.co/acceso-a-ventanilla-virtual-webm)

Solo de manera subsidiaria continuarán recibiendo escritos y memoriales en el correo electrónico: rpfmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial.**

Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas. (Remitir con copia de los memoriales a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales)