

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
DESPACHO 11

Magistrada Ponente: Ana Margoth Chamorro Benavides

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

AUTO No. 280

Radicación	76001-23-31-000-2002-04466-00
Acción:	Reparación Directa
Demandante:	Aníbal Mendoza Cadavid Apoderado: Guillermo Nieto gnieto_harmann@hotmail.com ¹
Demandado:	Cajanal en liquidación hoy Ministerio de Salud y Protección Social notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co luzmavalencia@hotmail.com
Litisconsortes necesarios:	Hospital Universitario del Valle Apoderada: Magali Ramos Calderón notificacionesjudiciales@huv.gov.co secretariajuridicahuv@gmail.com responsabilidadmedicahuv@gmail.com Clínica Santiago de Cali Apoderado: José Mauricio Atapuma T.P. 105.795 del C.S.J. atapuma@asistenciagerencial.com ¹
Instancia:	Primera

AUTO RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN

El señor Anibal Mendoza Cadavid interpuso demanda de reparación directa contra la Caja Nacional de Previsión Social el **21 de octubre de 2002**.

Estando el proceso para fallo, el magistrado sustanciador de la época, mediante auto del **10 de junio de 2008**, resolvió integrar el litisconsorcio necesario con el Hospital Universitario del Valle, la Clínica Santiago de Cali y Servimédicos Sede Norte.

El Hospital Universitario del Valle y la Clínica Santiago de Cali fueron debidamente notificados y contestaron la demanda.

En auto del **26 de octubre de 2021** se abrió a pruebas el proceso para los litisconsortes necesarios vinculados, decretando, entre otras, las siguientes:

“2. ORDENAR a la Clínica Santiago de Cali aportar copia completa y transcrita de la historia clínica donde se evidencia la atención brindada por la entidad al señor Aníbal Mendoza Cadavid.

En aplicación del artículo 78.8 del CGP se impone el deber de colaboración en el recaudo de la prueba al **apoderado judicial de la Clínica Santiago**

¹ Correo electrónico registrado en Sirna.

de Cali, quien deberá, en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de la presente providencia, realizar las gestiones necesarias para aportarlas.

4. ORDENAR al Municipio de Cali- Secretaría de Salud Municipal, remitir copia de la investigación que se inició por el caso del señor Aníbal Mendoza Cadavid y su resultado final.

En aplicación del artículo 78.8 del CGP se impone el deber de colaboración en el recaudo de la prueba al apoderado judicial de la Clínica Santiago de Cali, quien deberá, en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de la presente providencia, realizar las gestiones necesarias para aportarlas.

5. ORDENAR a la Superintendencia de Salud, certificar si la Clínica Santiago de Cali ha sido sancionada por el caso del señor Aníbal Mendoza Cadavid.

En aplicación del artículo 78.8 del CGP se impone el deber de colaboración en el recaudo de la prueba al apoderado judicial de la Clínica Santiago de Cali, quien deberá, en el término de diez (10) días siguientes a la notificación de la presente providencia, realizar las gestiones necesarias para aportarlas.”

En audiencia celebrada el **9 de noviembre de 2021** el Despacho resolvió ampliar el término hasta el 26 de noviembre de 2021, para allegar las pruebas requeridas.

Mediante auto del **19 de abril de 2022** se abrió incidente de desacato contra el apoderado judicial de la Clínica Santiago de Cali, abogado José Mauricio Atapuma. La anterior decisión se notificó por estado en la misma fecha y personalmente el 21 de julio de 2022 al correo electrónico registrado en Sirna. El abogado José Mauricio Atapuma guardó silencio respecto del incumplimiento.

Mediante auto del 08 de agosto de 2022 se impuso sanción por desacato al abogado José Mauricio Atapuma por no cumplir las órdenes judiciales impuestas y notificadas en diferentes providencias, a las cuales guardó silencio.

En memorial del 16 de agosto de 2022 (ADF 78 Samai) el abogado sancionado interpuso recurso de reposición. Dijo que desde el año 2011 renunció al poder conferido, por tanto, no estaba en la obligación legal de cumplir los requerimientos.

Ahora bien, el artículo 76 del CGP impone:

“Artículo 76. Terminación del poder

El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.

El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho. Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral.

Igual derecho tienen los herederos y el cónyuge sobreviviente del apoderado fallecido.

La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

La muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores.

Tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda.”

Conforme lo anterior, la renuncia al poder tiene efectos cinco días después de presentado el memorial **con constancia de haberse enviado comunicación al poderdante.**

En el presente caso, el abogado indica que renunció al poder en el 2011, sin determinar la fecha exacta o presentar prueba alguna de ello.

Revisado el expediente en su totalidad no se encontró la renuncia al poder. Así mismo, se revisó nuestra sede digital Samai, que contiene las anotaciones realizadas en su época en justicia siglo XXI, y tampoco obra anotación del memorial referido:

29/11/2012 0:00:00	26/07/2012	Auto avoca conocimiento	Ordena continuar el trámite. - Cuad.:1
03/07/2012 0:00:00	03/07/2012	Cambio de Ponente	a las 14:13:10 Ant. Ponente:FRANKLIN PEREZ CAMARG... - Cuad.:0
22/05/2011 0:00:00	23/05/2011	Constancia secretarial	PASA A ESCRIBIENTE (FAS) PARA HACER EDICTO EMPLAZA...
23/09/2010 0:00:00	23/09/2010	Telegrama	TLX 2138-2140 - CITA REP. LEGAL LITISCONSORTE NECE...
07/09/2010 0:00:00	07/09/2010	Constancia secretarial	PASA A ESCRIBIENTE (FAS) PARA OFICIAR AL LLAMADO E...
25/05/2010 0:00:00	30/04/2010	Fijacion estado	Actuación registrada el 25/05/2010 a las 07:31:15. - Cuad.:2
25/05/2010 0:00:00	30/04/2010	Llamamiento en garantía	- Cuad.:2
23/04/2010 0:00:00	23/04/2010	Al despacho	CON LLAMAMIENTO EN GARANTIA
29/10/2009 0:00:00	29/10/2009	Constancia secretarial	en la fecha paza a AZAEL para notificar litisconso...

Aunado a esto, el Despacho no comparte la posición del abogado sancionado, que solo se pronunció una vez proferida la sanción, cuando tuvo múltiples oportunidades de hacerlo en cada una de las notificaciones realizadas al correo electrónico registrado en Sirna para notificaciones judiciales.

Por lo anterior, no se repondrá la sanción impuesta y el abogado deberá realizar el pago en la forma dispuesta en el auto que antecede.

DECISIÓN

En consecuencia, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, Despacho 11,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER para revocar el auto del 08 de agosto de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Remitir copia de esta providencia a la Jurisdicción Coactiva de la Dirección Seccional de Administración Judicial- Valle a efectos de que se verifique el pago de la multa.

TERCERO: NOTIFICAR esta providencia por estados electrónicos, como autoriza el artículo 9 del DL 806 de 2020

Esta decisión fue suscrita electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co/> en donde se puede corroborar su autenticidad.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada

cmj