

Santiago de Cali, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Auto Interlocutorio No. 464

RADICACION	76001-33-33-007-2018-00191-01
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	JAVIER ANTONIO VARGAS CAMARGO Y OTROS <a href="mailto:asesorialegaldedepartamento@gmail.com">asesorialegaldedepartamento@gmail.com</a>
DEMANDADO	NACIÓN- RAMA JUDICIAL - FISCALÍA GENERAL DE LA NACION <a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a> <a href="mailto:silvio.rivas@fiscalia.gov.co">silvio.rivas@fiscalia.gov.co</a> ; <a href="mailto:silviorivas06@yahoo.com">silviorivas06@yahoo.com</a> NACIÓN- RAMA JUDICIAL - DESAJ <a href="mailto:galdesajvalle4@cendoj.ramajudicial.gov.co">galdesajvalle4@cendoj.ramajudicial.gov.co</a> <a href="mailto:dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
MAGISTRADO PONENTE	VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
ASUNTO	CONFIRMA AUTO QUE PRESCINDIÓ DE ALGUNOS TESTIMONIOS

I. OBJETO DE LA DECISION

Decide el despacho el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto proferido en la audiencia de pruebas celebrada el 07 de febrero de 2022 por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Cali (Valle), por medio del cual se prescindió de algunos testimonios.

II. ANTECEDENTES

2.1. La demanda.

La parte demandante, a través de apoderado judicial, presentó demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa contra NACIÓN- RAMA JUDICIAL - FISCALÍA GENERAL DE LA NACION con el fin que se declare administrativa y patrimonialmente responsables de los perjuicios causados con ocasión a la privación injusta de la libertad del señor JAVIER ANTONIO VARGAS CAMARGO el día 11 de diciembre de 2014 hasta el día 05 de agosto de 2016 y, en consecuencia, se le cancele los perjuicios causados.

2.3. La providencia recurrida.

Se trata del auto proferido en la audiencia de pruebas celebrada el 07 de febrero de 2022, por medio del cual el *a quo* decidió estar a lo resuelto en la audiencia de pruebas del 19 de mayo de 2021, en la que prescindió de los testimonios solicitados por la parte demandante con ocasión a la inasistencia de los mismos.

2.4. Argumentos del recurso.

La parte demandante apeló. Argumentó que por ser una prueba decretada la misma debe practicarse, además, los testimonios son de vital importancia por lo que al no llevarse a cabo se cercena la oportunidad de la reparación integral del daño.

## 2.5. Traslado del recurso

Una vez interpuesto el recurso referenciado, dentro de la misma audiencia en que este se sustentó se corrió traslado a las demás partes, pronunciándose únicamente el Ministerio Público, quien manifestó que, la justificación de la inasistencia, conforme lo indicado en el CGP, solo tiene como consecuencia eximir a los testigos de la multa, pero no otorga el derecho a reprogramarlos, máxime cuando existen otros medios de prueba con los cuales el proceso continuo, no configurándose violación al debido proceso.

## III. CONSIDERACIONES

### 3.1. Competencia

El Despacho es competente para conocer del recurso de apelación contra el auto que negó el decreto o la práctica de pruebas, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 243, numeral 7<sup>1</sup> de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 del 25 de enero de 2021.

### 3.2. Caso Concreto

Para resolver la controversia que se suscita en torno a la decisión del *a quo* de prescindir de las pruebas testimoniales solicitadas por la parte demandante, sea lo primero señalar que la actividad probatoria de las partes es de suma importancia en cualquier procedimiento, pues solo a través de un vigorosa actividad probatoria, que incluye la posibilidad de solicitar, aportar y controvertir las que obran en cada trámite, puede el funcionario judicial alcanzar un conocimiento mínimo de los hechos que dan lugar a la aplicación de las normas jurídicas pertinentes y dar respuestas a los asuntos de su competencia ciñéndose al derecho sustancial<sup>2</sup>.

Dada su importancia, al regular las fases del procedimiento, el régimen general procesal previó los medios probatorios conocidos como los elementos idóneos para producir certeza en el juzgador, lo cual implica elegir las pruebas idóneas para demostrar las afirmaciones que en su derecho hacen las partes, y el cumplimiento de ciertos requisitos intrínsecos y extrínsecos tales como la oportunidad, la legalidad, la conducencia del medio, la pertinencia o relevancia del hecho objeto de prueba, la utilidad del medio y la ausencia de prohibición legal de investigar el hecho.

Como se anotó en precedencia, en el presente caso, la controversia gira en torno a que se declare administrativa y patrimonialmente responsables a las entidades demandadas de los perjuicios causados con ocasión a la privación injusta de la libertad del señor JAVIER ANTONIO VARGAS CAMARGO.

Con el fin de acreditar la convivencia entre el señor VARGAS CAMARGO y la señora JUDDY ANDREA VALENTIERRA HURTADO, las condiciones familiares de

<sup>1</sup> “Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

(...)

7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.

(...)”

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Sala Plena, sentencia C-034 del 29 de enero de 2014, Exp. N° D9566, M.P. Dra. María Victoria Calle Correa

todos los demandantes y, sobre los perjuicios sufridos por estos con ocasión a la privación de la libertad del señor JAVIER ANTONIO VARGAS CAMARGO, el apoderado de los mismos, solicitó se recepcionara la declaración de cinco personas; solicitud a la cual se accedió por el *a quo* en la audiencia inicial celebrada el 29 de noviembre de 2019, disponiéndose, después de reprogramar la audiencia de pruebas, fecha para la recepción el 19 de mayo de 2021, momento para el cual ninguno de ellos se hizo presente, como tampoco el apoderado de los demandantes y por tal razón, el *a quo* consideró prescindir de la práctica de los mismos.

Dentro del término concedido, el apoderado de los demandantes sustentó su inasistencia, indicando respecto de la comparecencia de los testimonios que “... *ha sido complejo con las situaciones de movilidad, salubridad y orden público poder contactar a los testigos ... pese a ello se logró contactar con los testigos y demandante en mención con el fin de llevar a cabo la audiencia de pruebas de manera conjunta; para el efecto se tenía programado una cita en un punto de la ciudad con el fin de colaborar a los testigos para su declaración, pero ello fue imposible por las situaciones de movilidad*”. Con sustento en tales motivos, el apoderado de la parte demandante solicitó al *a quo*, se procediera a fijar nueva fecha y hora para recepcionar la declaración de Sandra Patricia Ortiz Ocampo, Rosa Tulia Cruz Horniga y Luz Ángela Ramírez Sánchez.

Al efecto, examinado el audio de la audiencia de pruebas del 07 de febrero de 2022, encuentra el Despacho que, frente a la solicitud el juez de primera instancia se pronunció confirmando su decisión de prescindir de los testimonios.

Sobre el particular, observa el suscrito que, a pesar de las manifestaciones efectuadas por el apoderado de la parte demandante, la decisión de prescindir de los testigos, no desborda las facultades de las cuales goza el juez de primera instancia, las cuales se encuentran contenidas en el artículo 218 del C.G.P., así:

**“ARTÍCULO 218. EFECTOS DE LA INASISTENCIA DEL TESTIGO.** En caso de que el testigo desatienda la citación se procederá así:

1. Sin perjuicio de las facultades oficiosas del juez, se prescindirá del testimonio de quien no comparezca.

2. Si el interesado lo solicita y el testigo se encuentra en el municipio, el juez podrá ordenar a la policía la conducción del testigo a la audiencia si fuere factible. Esta conducción también podrá adoptarse oficiosamente por el juez cuando lo considere conveniente.

3. Si no pudiere convocarse al testigo para la misma audiencia, y se considere fundamental su declaración, el juez suspenderá la audiencia y ordenará su citación.

Al testigo que no comparezca a la audiencia y no presente causa justificativa de su inasistencia dentro de los tres (3) días siguientes, se le impondrá multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv)”.

En tal virtud, la justificación presentada por el apoderado de la parte demandante no obliga al juez de primera instancia a disponer la recepción de los testimonios, pues la norma expresamente señala que, sin perjuicio de las facultades oficiosas del juez, se prescindirá del testimonio de quien no comparezca.

En consecuencia, resulta deber de las partes lograr la comparecencia de las personas cuya declaración han solicitado como prueba, quienes además tienen el deber de rendir testimonio en la fecha y hora que se les hubiere señalado y, solo cuando el juez lo

considere necesario podrá ordenar la recepción de las declaraciones aun ante la inasistencia de los testigos en la fecha citada.

Las anteriores constituyen razones suficientes para confirmar la decisión a la cual llegó el juez de primera instancia en la audiencia de pruebas del 07 de febrero de 2022.

En ese orden de ideas, la decisión recurrida será confirmada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

En consecuencia,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto proferido dentro de la audiencia de pruebas celebrada el 07 de febrero de 2022 por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Cali (Valle), por medio del cual el *a quo* decidió estar a lo resuelto en la audiencia de pruebas del 19 de mayo de 2021, en la que prescindió de los testimonios solicitados por la parte demandante con ocasión a la inasistencia de los mismos.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta decisión por estado.

**TERCERO: REALIZAR** las anotaciones respectivas en Samai y, ejecutoriada esta decisión, **DEVOLVER** el expediente digital al juzgado de origen.

### **CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El presente documento es suscrito digitalmente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede verificar su autenticidad.



**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado