

República de Colombia



Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca

CONJUEZ PONENTE: RODRIGO JAVIER ROZO

AUTO No. 283

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Radicación:	76001-33-31-014-2012-00135-01
Medio Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante:	Ximena Ayala Lorza Andresgomez85@yahoo.com
Demandado:	Rama Judicial- DESAJ dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
Asunto:	Corrige sentencia de segunda instancia

RESUELVE SOLICITUD DE CORRECCIÓN DE SENTENCIA

Mediante sentencia No. 40 del 28 de marzo de 2022 la Sala de Conjueces del Tribunal Contencioso Administrativo del Valle resolvió:

“PRIMERO. MODIFICAR el numeral cuarto de la sentencia del 10 de mayo de 2016 proferida por el Juzgado Veinte Administrativo de Cali- Conjuez, en el sentido de ordenar el reconocimiento y pago de las diferencias que por concepto de la prima especial del 30% resulten a favor de la demandante a partir del 24 de enero de 2008 por prescripción trienal, hasta el 18 de diciembre de 2009, fecha de retiro de la entidad.

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás, la sentencia del 10 de mayo de 2016 proferida por el Juzgado Veinte Administrativo de Cali- Conjuez.”

Mediante memorial del 05 de abril de 2022 la parte actora solicitó la corrección de la parte considerativa de la sentencia de segunda instancia, en el sentido de precisar de manera concreta los hechos, pretensiones y tramite del proceso, puesto que se incurrió en errores de digitación, afectando la posibilidad de solicitar el cumplimiento del fallo.

I. CONSIDERACIONES

El Artículo 286 del Código General del Proceso, dispone:

“**Corrección de errores aritméticos y otros:** toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. (...)”

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o

cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”

Una vez revisado el expediente, se evidencia que por error se dispuso de forma errónea los hechos, pretensiones y el acápite de trámite procesal, por lo que mediante la presente providencia se procede a corregir la parte resolutive de la sentencia No. 40 del 28 de marzo de 2022, la cual quedara así:

HECHOS

1. La accionante prestó sus servicios en la Rama Judicial desde el 04 de julio de 2006 al 18 de diciembre de 2009 en los cargos de Juez Séptima Administrativa de Cali y Juez Cuarta Laboral de Descongestión.
2. El 24 de enero de 2011 solicitó a la Directora Seccional de Administración Judicial de Cali, la inaplicación de la disposición a que se refiere el artículo 6° del Decreto 389 del 08 de febrero de 2006; el artículo 6° del Decreto 618 de marzo de 2007; el artículo 9 del Decreto 657 de marzo de 2008; el artículo 8 del Decreto 723 de marzo de 2009 y el artículo 8 del Decreto 1388 de marzo de 2010, y en su defecto se reconozca y cancele el 30% como remuneración mensual con carácter salarial y las reliquidaciones prestacionales a las que ello conlleva.
3. La administración se pronunció mediante resolución 0195 del 03 de febrero de 2011 negando las pretensiones. Decisión objeto de reposición y apelación, la cual fue confirmada mediante resoluciones 0721 y 2736 de febrero y abril de 2011.

PRETENSIONES

1. Se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en las resoluciones No. 0195 del 03 de febrero de 2011, 0721 del 25 de febrero de 2011 y 2736 del 11 de abril de 2011 que negaron el reconocimiento y pago del 30% como factor salarial y la reliquidación de las prestaciones sociales incluyendo las cesantías parciales y definitivas.
2. Se ordene a la entidad demandada tener el 30% como salario básico mensual y se reliquiden las prestaciones sociales desde el 04 de julio de 2006 al 18 de diciembre de 2009, incluyendo las cesantías parciales y definitivas.

TRAMITE PROCESAL

La demanda se radicó el 19 de octubre de 2011, el 07 de mayo de 2014 se admitió la demanda contra la Rama Judicial (fl. 156).

A folio 163 obra constancia de notificación personal a la entidad demandada.

La Rama Judicial contestó la demanda en el término de ley.

Mediante auto del 11 de marzo de 201 se abrió el proceso a pruebas (fl. 175)

En auto del 22 de septiembre de 2015 se corrió traslado a las partes para presentar alegatos de conclusión (fl. 299).

El 10 de mayo de 2016 se profirió sentencia que accedió a las pretensiones de la demanda (fls. 310-319). La entidad demandada interpuso recurso de apelación.

DECISIÓN

En consecuencia, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

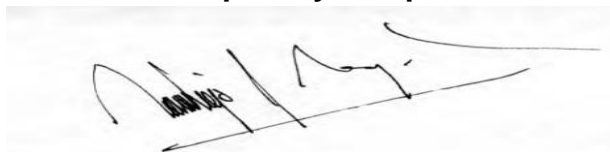
PRIMERO: CORREGIR la parte considerativa de la sentencia No. 40 del 28 de marzo de 2022 proferida por la Sala de Conjuces del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en la forma dispuesta en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: En firme esta providencia, devolver el expediente híbrido al juzgado de origen, previa anotación en samai.

Esta decisión fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19 y suscrita electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co/> en donde se puede corroborar su autenticidad.

Los Magistrados,

Notifíquese y cúmplase.



RODRIGO JAVIER ROZO
Conjuez



JESÚS ARNULFO COBO GARCÍA
Conjuez.

JESÚS ARNULFO COBO GARCÍA
Conjuez

Ausente
JORGE REYFRED PEREZ SOLARTE
Conjuez