

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Auto

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-001-2021-00132-01
DEMANDANTE:	TECNOQUIMICAS S.A.
DEMANDADO:	SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
ASUNTO	ADMITE APELACIÓN
CORREOS: notificacionesjud@sic.gov.co ; notificacionesjud@sic.gov.co ; julioramirez@jcr.net.co ; soguzman@procuraduria.gov.co	

Puesto a disposición del despacho el presente asunto el 14 de julio de 2022, se observa:

Previo a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto, se observa que el apoderado judicial de la parte actora en el escrito de alzada que obra en el expediente electrónico, solicita al despacho se le pida a la demandada en total cinco resoluciones expedidas entre 2017 y 2021.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Sobre las pruebas solicitadas en segunda instancia, el artículo 212 del CPACA., modificado por el artículo 53 de la Ley 2080 de 2021, dispone:

“(…) En segunda instancia, cuando se trate de apelación de sentencia, en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso, las partes podrán pedir pruebas, que se decretarán únicamente en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes las pidan de común acuerdo. En caso de que existan terceros diferentes al simple coadyuvante o impugnante se requerirá su anuencia.*
- 2. Cuando fuere negado su decreto en primera instancia o no obstante haberse decretado se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió. En este último caso, solo con el fin de practicarlas o de cumplir requisitos que les falten para su perfeccionamiento.*
- 3. Cuando versen sobre hechos acaecidos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrar o desvirtuar estos hechos.*
- 4. Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.*

5. *Cuando con ellas se trate de desvirtuar las pruebas de que tratan los numerales 3 y 4, las cuales deberán solicitarse dentro del término de ejecutoria del auto que las decreta. (...)*"

De conformidad con la norma citada, en segunda instancia pueden decretarse las pruebas en caso tal de que no se hayan logrado requerir oportunamente por caso fortuito o fuerza mayor, o bien cuando traten sobre hechos nuevos ocurridos después de la oportunidad para solicitar pruebas de primera instancia, o en caso de haber sido decretadas por el Juez de la instancia anterior, estas no se hayan logrado practicar por causas ajenas a la parte actora, todo lo anterior siempre y cuando la solicitud se eleve dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación.

En el presente caso, pretende el apoderado judicial de la demandante que se le solicite a la Superintendencia de Industria y Comercio, remita copia de las resoluciones nros. 85584 de 2016, 55436 y 247 de 2017, 3331 de 2018 y 36856 de 2021.

Así las cosas, en consideración del Despacho, la prueba solicitada bien pudo adjuntarse con la demanda que fue presentada en el año 2021¹, o aportarse para que hiciera parte del proceso posteriormente recurriendo a la adición de la demanda, pues nada indica en el expediente que no era factible la inclusión de tal documentación con la demanda, así como tampoco su solicitud ante la primera instancia; máxime que la documentación de que se trata es de aquellas que las autoridades deben suministrar a quien la solicite a través de los medios impresos o electrónicos; por lo anterior concluye el despacho que la información que se pretende no fue solicitada oportunamente como que tampoco se constituye en prueba sobreviniente.

En razón a todo lo expuesto, el despacho llega a la conclusión que la prueba solicitada en segunda instancia no se encauza en ninguna de las circunstancias establecidas en el artículo 212 del CPACA, modificado por el artículo 53 de la Ley 2080 de 2021, por lo que no es procedente su decreto.

Finalmente, revisado el presente expediente que correspondió por reparto del 03 de junio de 2022, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 247 del CPACA y 192 inciso 4 ibidem, toda vez que: **i)** en contra de la sentencia nro. 046 del 31 de marzo de 2022, proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali², notificada vía correo electrónico el 01 de abril de 2022; el demandante interpuso recurso de apelación el 22 de abril de 2022. El recurso se presentó dentro de los 10 días siguientes a su notificación, término que vencía el 26 de abril de 2022; **ii)** El apoderado de la parte recurrente cuenta con poder vigente³; y, **iii)** La sentencia fue absolutoria, por lo que no fue necesaria la realización de la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4º del artículo 192 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

¹ Archivo 02 del expediente electrónico

² <https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/teams/REPARTOSEGUNDAINSTANCIATRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLEDELCAUC/EXPEDIENTES%20REPARTO%20PROCESOS%20DE%20SEGUNDA%20INSTANCIA/76001-33-33-001-2021-00132-01/76001-33-33-001-2021-00132-01/01PrimeraInstancia?csf=1&web=1&e=MfR36U>

³ Archivo 03 del expediente electrónico

El artículo 67⁴ de la Ley 2080 de 2021 modificó el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, eliminando la audiencia de alegaciones y juzgamiento, disponiendo además la posibilidad de alegatos a las partes únicamente cuando en el trámite de segunda instancia se hubiere decretado pruebas.

En el presente caso no es necesario practicar pruebas en consecuencia no se dispondrá de alegaciones por las partes, pero se informará que podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado hasta la ejecutoria del presente auto. Por su parte el Agente del Ministerio Público podrá emitir concepto, desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

En consecuencia,

R E S U E L V E:

PRIMERO: NEGAR el decreto de la prueba solicitada por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por el **DEMANDANTE**, contra la sentencia nro. 046 del 31 de marzo de 2022, proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali.

TERCERO: INFORMAR a las partes que podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado hasta la ejecutoria del presente auto.

Por su parte el Agente del Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente al Agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.

QUINTO: Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la **ventanilla virtual** en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

⁴ Artículo 67. Modifíquese el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento: 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia. (...)

4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes. (...)

6. El Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

VoBoSecretario
dbc



JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado