

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

Medio de Control:	Apelación de sentencia
Expediente:	76147-33-33-003-2020-00012-01
Demandante:	LUZ STELLA VANEGAS LLANOS Apoderado notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com
Demandado:	NACIÓN – MINEDUCACIÓN – FOMAG <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a>
Asunto	Auto acepta desistimiento de la demanda y del recurso.

Puesto a disposición el presente expediente a la corporación el 04 de agosto de 2022 se observa lo siguiente:

El apoderado judicial de la parte demandante mediante escrito allegado vía correo electrónico el 07 de junio de 2022<sup>1</sup>, presentó solicitud de desistimiento de la demanda y del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia No. 134 del 23 de septiembre de 2021<sup>2</sup>, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cartago, que negó las pretensiones de la demanda.

La figura del desistimiento de la demanda o de las pretensiones no está prevista expresamente en la Ley 1437 de 2011, pero sí en el Código General del Proceso, estatuto procesal al que debe remitirse en virtud de lo dispuesto en el artículo 306 del CPACA. En ese sentido, el artículo 314 del Código General del Proceso establece que *«el demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. (...) El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada»*.

De lo expuesto, se concluye que la norma transcrita permite que la parte demandante desista total o parcialmente de las pretensiones de la demanda, siempre que no se haya dictado sentencia que ponga fin al proceso.

Por su parte, el artículo 316 del CGP en relación con el desistimiento de ciertos actos procesales señala: *“El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.”*,

Entonces, por secretaría se corrió traslado de la solicitud de desistimiento de las pretensiones a la parte demandada, quien guardó silencio conforme a lo señalado en la [constancia Secretarial](#), que se encuentra en samai.

<sup>1</sup> Ver samai

<sup>2</sup> Ver archivo No. 3 de la carpeta providencias del expediente digital



Radicación : 76147-33-33-003-2020-00012-01  
Medio de control : APELACIÓN DE SENTENCIA  
Demandante : LUZ STELLA VANEGAS LLANOS  
Demandado : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG

2

Revisado el poder otorgado por la parte actora<sup>3</sup>, se evidencia que el apoderado se encuentra facultado para desistir.

Adicionalmente, téngase en cuenta que no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso.

El desistimiento de las pretensiones formuladas por la parte demandante da lugar a la terminación del proceso, pues sin el fundamento del restablecimiento del derecho no es posible enjuiciar la legalidad del acto administrativo demandado, por lo que de conformidad con lo establecido en los artículos 314 y siguientes del CGP, la Sala aceptará el desistimiento de las pretensiones de la demanda y declarará la terminación del proceso.

Por otra parte, no se impondrá la condena en costas, pues la parte demandante así lo pidió y la entidad demandada no presentó oposición durante el término de traslado. Ver expediente digital<sup>4</sup>

En consecuencia; se,

### RESUELVE:

**PRIMERO. ACEPTAR** el desistimiento de la demanda y del recurso presentado por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - DECLARAR** en firme y ejecutoriada la providencia recurrida. Declarar terminado el proceso.

**TERCERO. - Sin condena en costas en esta instancia.**

**CUARTO.** Notificada y ejecutoriada esta providencia, **DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen.

### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
**JHON ERICK CHAVES BRAVO**  
Magistrado

  
**FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ.**  
Magistrado.

<sup>3</sup> Ver folios 1-3 del archivo No. 3 del expediente digital

<sup>4</sup><https://etbcsj.sharepoint.com/teams/SEGUNDAINSTANCIASECRETARIATRIBUNALADMINISTRATIVOSELVALLE/Exp%20REPARTO%20DE%20SEGUNDA%20INSTANCIA/Forms/AllItems.aspx?id=%2Fteams%2FSEGUNDAINSTANCIASECRETARIATRIBUNALADMINISTRATIVOSELVALLE%2FExp%20REPARTO%20DE%20SEGUNDA%20INSTANCIA%2F76147%2D33%2D33%2D003%2D2020%2D00012%2D01&viewid=dd30e8c1%2Dbc1c%2D4bc3%2Dbc3e%2Dde8f4bca0dc2>



Radicación : 76147-33-33-003-2020-00012-01  
Medio de control : APELACIÓN DE SENTENCIA  
Demandante : LUZ STELLA VANEGAS LLANOS  
Demandado : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG

3

**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**  
**Magistrado.**