



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Auto de sustanciación

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

| | |
|--|-------------------------------|
| MEDIO DE CONTROL: | REPARACION DIRECTA |
| EXPEDIENTE: | 76001-33-33-020-2019-00204-01 |
| DEMANDANTE: | ANDRES FELIPE JOJOA Y OTROS |
| DEMANDADO: | MUNICIPIO DE YUMBO |
| ASUNTO | ADMITE APELACIÓN |
| CORREOS: diegopalacios@hotmail.es ; judicial@yumbo.gov.co ; sttuardro@hotmail.com judicial.procesos2020@gmail.com ; alcaldeyumbo@yumbo.gov.co , soguzman@procuraduria.gov.co | |

Puesto a disposición del despacho el presente asunto el 14 de julio de 2022, se observa:

Revisado el expediente que correspondió por reparto el 1 de diciembre de 2021, se observa que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 247 del CPACA y 192 inciso 4 ibídem, toda vez que: **i)** en contra de la [sentencia nro. 04-003](#) del 21 de mayo de 2021, proferida por el Juzgado Veinte Administrativo de Cali, [notificada](#) vía correo electrónico el 21 de mayo de 2021; el apoderado de la entidad demanda instauró [recurso de apelación](#) el [3 de junio de 2021](#). El recurso se presentó dentro de los 10 días siguientes a su notificación, término que vencía el 9 de junio de 2021; **ii)** El apoderado de la parte recurrente cuenta con poder vigente¹; **iii)** La sentencia fue condenatoria pero no fue necesario realizar la audiencia de conciliación contemplada en el inciso 4º del artículo 192 del CPACA (modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021), por cuanto las partes de común acuerdo no solicitaron su realización ni propusieron fórmula conciliatoria, y, **iv)** Obra solicitud de pruebas en segunda instancia.

Respecto de lo último, la entidad demandada, solicita se incorpore al proceso como pruebas, las siguientes:

- Copia del acta de liquidación del Contrato de Obra nro. 0880 del 3 de octubre de 2013, suscrita en el mes de diciembre de 2015,
- Copia de información sobre Contrato 0880 de 2013, emitida por la secretaria de Infraestructura y Valorización de la Gobernación del Departamento del Valle,
- Copia de la Sentencia proferida por el Honorable Tribunal de Boyacá, Sala de Decisión nro. 3 del 11 de diciembre de 2019, expediente 15238-33-33-001-2016-00237-01, magistrada ponente Clara Elisa Cifuentes Ortiz, medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho.
- Solicita se ordene oficiar a la Secretaria de Infraestructura y Valorización del Departamento del Valle del Cauca, con el fin de remitir con destino a este proceso, copia del contrato de Obra nro. 0880 del 3 de octubre de 2013, sus prorrogas y/o modificaciones, con los que se demostrará que la prestación del servicio de mantenimiento, demarcación y señalización, se prestó con anterioridad a la época de ocurrencia de los hechos, cumpliendo el rol de funciones de la administración de acuerdo con los criterios jurisprudenciales.

Dichas pruebas se solicitaron, con el fin de demostrar que para la época de ocurrencia de los hechos materia de esta demanda, la prestación del servicio de mantenimiento, demarcación y señalización de la vía se había realizado y de ninguna manera hubo omisión de cumplimiento de obligaciones atribuidas al municipio.

¹ Archivo digital en SharePoint ([12 SustitucionPoder 761113333001201900131](#))



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Sobre las pruebas solicitadas en segunda instancia, el Artículo 212 del CPACA², dispone:

“ARTÍCULO 212. OPORTUNIDADES PROBATORIAS. Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados en este Código.

(...)

*En segunda instancia, cuando se trate de apelación de sentencia, en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso, **las partes podrán pedir pruebas, que se decretarán únicamente en los siguientes casos:***

- 1. Cuando las partes las pidan de común acuerdo. En caso de que existan terceros diferentes al simple coadyuvante o impugnante se requerirá su anuencia.*
 - 2. <Numeral modificado por el artículo 53 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Cuando fuere negado su decreto en primera instancia o no obstante haberse decretado se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió. En este último caso, solo con el fin de practicarlas o de cumplir requisitos que les falten para su perfeccionamiento.*
 - 3. Cuando versen sobre hechos acaecidos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrar o desvirtuar estos hechos.*
 - 4. Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.*
 - 5. Cuando con ellas se trate de desvirtuar las pruebas de que tratan los numerales 3 y 4, las cuales deberán solicitarse dentro del término de ejecutoria del auto que las decreta.*
- (...)”*

De conformidad con la norma citada, se tiene que en segunda instancia podrán decretarse pruebas bajo las puntuales circunstancias allí descritas, siempre y cuando la solicitud se eleve dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, presupuesto que se cumple en el presente asunto.

Por otro lado, pueden practicarse aquellas pruebas que las partes las pidan de común acuerdo; que decretadas por el Juez de la instancia anterior no se lograron practicar, por causas ajenas a la parte actora; cuando traten sobre hechos nuevos ocurridos después de la oportunidad para solicitar pruebas en primera instancia; o cuando se trate de pruebas que no se hayan logrado requerir oportunamente por caso fortuito o fuerza mayor o por obra de la parte contraria.

Con respecto a la anterior solicitud, considera el despacho que en la medida en que la recurrente no solicitó la prueba dentro de la oportunidad correspondiente ni tampoco acreditó estar incurso en alguno de los presupuestos habilitantes de la solicitud de pruebas en el trámite de la segunda instancia de que trata el artículo 212 del CPACA, antes transcrito, pues las mismas pudo presentarlas o solicitarlas el demandado con la contestación de la demanda de forma oportuna, pues como se evidencia en el acta de audiencia inicial llevada a cabo en fecha 18 de noviembre de 2020³ por el juzgado de primera instancia, el municipio de Yumbo no contestó la demanda dentro del término oportuno, por lo tanto carece de fundamento legal la solicitud de prueba documental formulada por la apelante, dado que la misma no se encausa en ninguna de las circunstancias descritas en el artículo 212 del CPACA, y la segunda instancia no es una nueva oportunidad para corregir la no presentación de la contestación.

En razón a lo anterior, el Despacho concluye entonces que la prueba solicitada no se encausa en ninguna de las circunstancias establecidas en el artículo 212 del CPACA, por lo que no es procedente su decreto.

Por lo anterior es procedente la admisión del recurso de apelación.

² La Ley 2080 de 2021 artículo 86, respecto al régimen de vigencia y transición normativa, dispone: “En estos mismos procesos los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por la leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron la pruebas, se iniciaron la audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones”.

³ Archivo digital en SharePoint ([16. ActaAudiencialInicial](#)) ver folio 2 y 6

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

El artículo 67⁴ de la Ley 2080 de 2021 modificó el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, eliminando la audiencia de alegatos y conclusión, disponiendo además la posibilidad de alegatos a las partes únicamente cuando en el trámite de segunda instancia se hubiere decretado pruebas.

En el presente caso no es necesario practicar pruebas en consecuencia no se dispondrá de alegaciones por las partes, pero se informará que podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado hasta la ejecutoria del presente auto. Por su parte el Agente del Ministerio Público podrá emitir concepto, desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR el decreto de la prueba solicitada por la parte demandada, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDADA**, contra la sentencia nro. 04-003 del 21 de mayo de 2021, proferida por el Juzgado Veinte Administrativo de Cali.

TERCERO: INFORMAR a las partes que podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado hasta la ejecutoria del presente auto.

Por su parte el Agente del Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente al Agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.

QUINTO: Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la **ventanilla virtual** en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

⁴ Artículo 67. Modifíquese el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento: 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia. (...)

4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes. (...)

6. El Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado

Proyectó: Alvaro Gámez