

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 26 agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio No. 271

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-016-2021-00260-01
ACCIONANTE:	JHON JAMES LOAIZA RIVERA notificaciones@legallgroup.com.co
ACCIONADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co
ASUNTO:	AUTO ORDENA REMITIR EL EXPEDIENTE AL JUZGADO ADMINISTRATIVO TRANSITORIO CON SEDE EN CALI -L1437/2011

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

I. ANTECEDENTES

El señor Jhon James Loaiza Rivera, por conducto de apoderado judicial en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, demandó a la Fiscalía General de la Nación, con el fin de que se declare la nulidad de los actos administrativos mediante los cuales negó el reconocimiento de carácter de factor salarial de la bonificación judicial prevista en el Decreto 382 de 2013, para efectos de la liquidación de las prestaciones sociales.

Por su parte la Juez Dieciséis Administrativa del Circuito de Cali, se declaró impedida para conocer del asunto invocando la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP¹; igualmente consideró que este impedimento comprende a todos los jueces administrativos de ese circuito. En vista de ello remitió el proceso al Tribunal, precisando lo siguiente:

“En tal sentido, lo que pretenden el demandante es obtener que la bonificación judicial reconocida no solo a la Fiscalía General de la Nación sino a la Rama Judicial mediante los Decretos 0382 y 0383 de marzo 6 de 2013, se constituya como factor salarial, litigio sobre cuyas resueltas, en mi calidad de Juez del Circuito, tengo expectativas, como lo tienen en general todos y cada uno de los operadores judiciales del país, razón por la que considero que es del caso declararme impedida para conocer del sub –lite.”

¹ “Son causales de recusación las siguientes:
1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”

II. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por la Juez Dieciséis Administrativa del Circuito de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

"Artículo 131. trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto."

2.2. El caso concreto

En cuanto a las causales para manifestar el impedimento, el artículo 130 del CPACA prevé como tales para los magistrados y jueces administrativos, entre otras, las previstas en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil², hoy artículo 141 del CGP el cual, en su ordinal 1º regula:

"Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso".

Ahora bien, las pretensiones del demandante están encaminadas a que, como empleado de la Fiscalía General, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial.

Por su parte el artículo 1 del Decreto 382 de 2013, creó para los servidores de la Fiscalía General de la Nación a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el decreto 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al sistema general de pensiones y al sistema general de seguridad social en salud.

Al efectuar un análisis comparativo de la situación en que están inmersos tanto los empleados de la Fiscalía General de la Nación, acorde a lo contemplado en el Decreto 382 de 2013 en cuanto al carácter de la bonificación judicial, el cual pretenden que se tenga en cuenta para efectos de la liquidación de prestaciones sociales, como para los empleados y funcionarios de la Rama Judicial a los cuales se les ha establecido una estipulación jurídica similar según lo contenido en el Decreto 383 de 2013 respecto a que "constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud", veamos:

² En adelante CGP

RAMA JUDICIAL	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Artículo 1° del Decreto 383 de 2013	Artículo 1° del Decreto 382 de 2013
Artículo 1. Créase para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.	Artículo 1°. Créase para los servidores de la Fiscalía General de la Nación a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

En estas condiciones el presente asunto lo que se debe analizar jurídicamente es si es viable que la bonificación judicial sea tenida en cuenta o no, solo, como base de cotización a los Sistemas Generales de Pensiones de Seguridad Social en Salud, o si por el contrario se debe tener como factor salarial para efectos de la liquidación de todas las prestaciones sociales.

En conclusión, le asiste la razón a la Juez Dieciséis Administrativa del Circuito de Cali, toda vez que, como funcionaria de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Asimismo, se configura la causal de impedimento manifestada por sobre la totalidad de los Jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

En efecto, se prescindirá que por la presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer establecido en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA, y en su lugar, se ordenará la remisión de la actuación Juzgado Administrativo Transitorio con sede en Cali, atendiendo lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 del 2 de febrero de 2022, que creó dicho despacho, con la finalidad de tramitar los procesos relacionados con las reclamaciones laborales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar, al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por la Juez Dieciséis Administrativa del Circuito de Cali, extensivo a los demás Jueces Administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por secretaria se remita el expediente al Juzgado Administrativo Transitorio con sede en Cali, para que asuma el conocimiento de la demanda, lo anterior previo registro secretarial en SAMAI.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Providencia discutida y aprobada en Sala de decisión de la fecha. Acta No. 73

LOS MAGISTRADOS,

(firmado electrónicamente)
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

(firmado electrónicamente)
OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA

(firmado electrónicamente)
GUILLERMO POVEDA PERDOMO