

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022).

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-013-2019-00054-01
DEMANDANTES:	JESÚS ALIRIO VALENCIA YANDI Y OTROS <a href="mailto:levygeminis@gmail.com">levygeminis@gmail.com</a> <a href="mailto:adreaabogada@outlook.com">adreaabogada@outlook.com</a> <a href="mailto:andreatovar@imperaabogados.com">andreatovar@imperaabogados.com</a>
DEMANDADOS:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA Y MUNICIPIO DE YUMBO <a href="mailto:osivan16@hotmail.com">osivan16@hotmail.com</a> <a href="mailto:sbgil@valledelcauca.gov.co">sbgil@valledelcauca.gov.co</a> <a href="mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co">njudiciales@valledelcauca.gov.co</a> <a href="mailto:judicial.procesos@gmail.com">judicial.procesos@gmail.com</a> <a href="mailto:judicial@yumbo.gov.co">judicial@yumbo.gov.co</a>
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO – CONFIRMA AUTO QUE NIEGA PRUEBAS

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio No. 183 del 31 de marzo de 2022<sup>1</sup>, (entiéndase proferido el 29 de marzo de 2022), por medio del cual el Juzgado Dieciocho Administrativo Oral del Circuito de Cali, denegó las pruebas aportadas y solicitadas por la parte demandante en el acápite del traslado de excepciones llamado “*Solicitud de Pruebas*”<sup>2</sup>.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

Mediante auto No. 183 del 31 de marzo de 2022, proferido por el Juzgado Dieciocho Administrativo Oral de Cali, negó las pruebas aportadas y solicitadas por la parte demandante al momento que describió traslado de las excepciones, con base en que el artículo 212 del CPACA, establece que solo es procedente siempre que con dichos medios de prueba se pretenda la oposición a los medios exceptivos formulados por el extremo pasivo y que la única excepción planteada por el ente demandado fue la falta de legitimación en la causa por pasiva, de modo que no se logra establecer la relación entre las pruebas pedidas y aportadas con dicho medio exceptivo.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

La parte demandante inconforme con la decisión anterior decidió recurrirla en apelación argumentando que<sup>3</sup>, según el artículo 212 de la ley 1437 de 2011 modificado por la Ley 2080 de 2020, se faculta a las partes para aportar pruebas al momento de contestar la excepciones y cuando se corre traslado de estas a la contraparte. Que el Tribunal administrativo del Valle del Cauca, en auto del 9 diciembre de 2021, radicación No. 2019-314 con ponencia del magistrado Ronald Otto Cedeño Blume, recabó que las oportunidades para pedir pruebas son las previstas

<sup>1</sup> Ver Expediente digital “01primerainstancia” #35ActaAudiencialInicial.  
<sup>2</sup> Ver Expediente digital “01primerainstancia” #14TRASLADOEXCEP.JESUSVALENCIAVSDPTOVALLE”  
<sup>3</sup> Ver Expediente digital “01primera instancia” #34GrabaciónAudiencialInicial



artículo 212 de la Ley 1437 de 2011, dentro de las cuales se encuentra la oposición a las excepciones, sin que en este evento deba circunscribirse a la cuestión planteada a la contestación a las excepciones y, por ello solicita que, se ordene el decreto de pruebas de interrogar a la Doctora Nathaly Lucia López Cuadrado perito que hizo el dictamen de pérdida de la capacidad laboral y el interrogatorio de parte a Jesús Alirio Valencia, para determinar los perjuicios ocasionados.

## V. CONSIDERACIONES:

### 5.1. COMPETENCIA

De conformidad con el numeral 9 artículo 243 de la Ley 1437 de 2011-Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-CPACA-, el auto mediante el cual se niega el decreto o la práctica de una prueba es pasible del recurso de apelación, siendo competente en segunda instancia el Tribunal para desatarlo.

### 5.2. PROBLEMA JURÍDICO

Se plantea así:

¿La oposición a las excepciones es una etapa procesal prevista por el legislador para aportar y solicitar pruebas diferentes a aquellas que buscan desvirtuar tales mecanismos de defensa?

### 5.3. TESIS DEL DESPACHO

La oposición a las excepciones no es una etapa procesal prevista por el legislador para aportar y solicitar pruebas diferentes a aquellas que buscan desvirtuar tales mecanismos de defensa.

### 5.4. DEL DECRETO DE PRUEBAS

El artículo 212 de la Ley 1437 de 2011-CPACA-, dispuso que son oportunidades probatorias en primera instancia las siguientes:

“ARTÍCULO 212. OPORTUNIDADES PROBATORIAS. Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados en este Código.

En primera instancia, son oportunidades para aportar o solicitar la práctica de pruebas: la demanda y su contestación; la reforma de la misma y su respuesta; la demanda de reconvenición y su contestación; **las excepciones y la oposición a las mismas; y los incidentes y su respuesta, en este último evento circunscritas a la cuestión planteada.**

Las partes podrán presentar los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho, o podrán solicitar la designación de perito, en las oportunidades probatorias anteriormente señaladas”. (Negrillas fuera del texto original.)

Esta disposición al ser interpretada por el Consejo de Estado, en auto del 16 de julio de 2020, discurrió bajo el siguiente temperamento:

“(…) Conforme a lo anterior, se advierte que las pruebas solicitadas no estaban encaminadas a contradecir los argumentos con los cuales se sustentaba la excepción previa propuesta por la Industria licorera de Caldas de falta de agotamiento del requisito de procedibilidad, por el contrario la intención del demandante fue aportar medios probatorios con el fin de demostrar los hechos narrados en el libelo introductor, esto es, que la declaratoria de insubsistencia fue arbitraria y que adolecía de desviación de poder.



Bajo dicho entendido, **resulta claro que el demandante con la recolección de dichas pruebas no pretendía contradecir la excepción previa propuesta por la Industria Licorera de Caldas, denominada «falta de agotamiento de la conciliación prejudicial frente a la pretensión de reintegro», sino se encaminaban a demostrar supuestos fácticos y argumentación de la causa litigiosa, lo cual como se analizó de forma previa resulta improcedente procesalmente.** (...)”<sup>4</sup>. (Negritas fuera del texto original).

De acuerdo con lo anterior una de las oportunidades probatorias es la oposición a las excepciones siempre y cuando las pruebas versen sobre la cuestión planteada pues de lo contrario son improcedentes.

## 5.5. CASO CONCRETO

El Juzgado Dieciocho Administrativo Oral de Cali, negó las pruebas aportadas y solicitadas por la parte actora al momento que descorrió traslado de las excepciones, con base en que no guardan relación con la excepción de “falta de legitimación en la causa por pasiva” formulada por el ente territorial.

La parte demandante apeló esta decisión esgrimiendo que, el artículo 212 de la Ley 1437 de 2011-CPACA-, faculta a las partes para aportar pruebas al momento de oponerse a las excepciones a la contraparte. Que el Tribunal administrativo del Valle del Cauca, en auto interlocutorio del 9 diciembre de 2021, radicación No. 2019-314 con ponencia del Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume, recabó que las oportunidades para pedir pruebas son las previstas en el artículo 212 de la Ley 1437 de 2011.

La Sala confirmará el auto apelado porque a pesar de que el artículo 212 de la Ley 1437 de 2011, establece como oportunidad probatoria la oposición a las excepciones; este momento quedó condicionado a que apunten a desvirtuar los mecanismos defensivos formulados por la contraparte.

Pero en el caso sub-lite la excepción formulada por el Departamento del Valle del Cauca, fue la falta de legitimación en la causa mientras que las pruebas solicitadas por el demandante son el interrogatorio de la Doctora Nathaly Lucia López Cuadrado, quien elaboró el dictamen de pérdida de la capacidad laboral y el interrogatorio de parte a Jesús Alirio Valencia, para determinar los perjuicios ocasionados, es decir, que con la recolección de dichas pruebas no busca contradecir la excepción propuesta, sino más bien demostrar los perjuicios irrogados al demandante.

Finalmente, esta Sala Jurisdiccional Unitaria de Decisión, se aparta del precedente horizontal que eventualmente pudo haber trazado el Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume, en auto del 9 de diciembre de 2021, para aplicar el precedente vertical contenido en auto del 16 de julio de 2020, emitido por la Sección Segunda del Consejo de Estado, no solo porque se trata de nuestro superior funcional, sino porque además el Alto Tribunal dejó suficientemente claro que no basta con pedir y aportar pruebas al momento de oponerse a las excepciones sino que adicionalmente busquen desacreditarlas, requisito que no se satisfizo en el sub-judice y, por lo tanto, se confirmará el auto que las negó.

En mérito de lo expuesto esta Sala Jurisdiccional Unitaria de Decisión del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

---

<sup>4</sup> Radicación número: 17001-23-33-000-2013-00257-02(2127- 18)

**RESUELVE:**

**PRIMERO. CONFIRMASE** el auto No. 183 del 31 de marzo de 2022 (sic) por medio del cual el Juzgado Dieciocho Administrativo Oral del Circuito de Cali, negó por extemporáneas las pruebas aportadas y solicitadas por la parte demandante, acorde con lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** En firme esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente digital Juzgado Dieciocho Administrativo Oral del Circuito de Cali, previas las anotaciones de rigor en las plataformas digitales dispuestas para el efecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**  
**Magistrado**