

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 26 de agosto de 2022

AUTO INTERLOCUTORIO 343

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-31-003-2012-00030-01
DEMANDANTE:	ELISA NUBIA ORTIZ oajl78@hotmail.com
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DESAJ dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
ASUNTO	NEGAR ACLARACIÓN, CORRECCIÓN Y ADICIÓN DE LA SENTENCIA

ADVERTENCIA SOBRE PUBLICIDAD DEL EXPEDIENTE Y MEMORIALES.

En aras del cumplimiento del artículo 46¹ de la Ley 2080 de 2021 que modifica el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, las partes cuentan con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida en que fueron notificados de todas las actuaciones surtidas en el proceso y se surtieron los correspondientes traslados.

La **Ley 2080 del 2021**, vigente en materia procesal a partir del 26 de enero de este año, reformó el CPACA, por lo cual se hacen las siguientes precisiones:

El **expediente físico** fue digitalizado y puede consultarse en el repositorio **MERCURIO**, previa solicitud de acceso al siguiente link <https://bit.ly/3i5HGEU>. En el siguiente link encontrará un video tutorial para el ingreso: <https://bit.ly/3BQHMIln>.

El **expediente digital** está en la sede electrónica **SAMAI**, donde podrá consultar las actuaciones en el botón **“CONSULTA DE PROCESOS”** en el siguiente link <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>.

En SAMAI también encontrará la VENTANILLA VIRTUAL, link <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/> donde los sujetos procesales podrán solicitar ACCESO A LOS EXPEDIENTES para consultar documentos protegidos, pedir CITA VIRTUAL y además deberán **RADICAR MEMORIALES Y ESCRITOS los cuales se gestionarán directamente al proceso, lo que garantiza celeridad, economía, eficiencia, transparencia y publicidad, por tanto, es el canal oficial para recibir memoriales** a partir del **16 de mayo de 2022**.

Para el ACCESO A LOS EXPEDIENTES debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Acceso a expedientes” aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo, anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso.

¹ Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtir en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.

Las partes y SIIS apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes, el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

El Consejo Superior de la Judicatura adoptará las medidas necesarias para implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en todas las actuaciones que deba conocer la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Para tal efecto, se deberá incorporar lo referente a la sede judicial electrónica, ; formas de identificación y autenticación digital para los sujetos procesales, interoperabilidad, acreditación y representación de los ciudadanos por medios digitales, tramitación electrónica de los procedimientos judiciales, expediente judicial electrónico, registro de documentos electrónicos, lineamientos de cooperación digital entre las autoridades con competencias en materia de Administración de Justicia, seguridad digital judicial, y protección de datos personales.

Parágrafo. En el evento que el juez lo considere pertinente, la actuación judicial respectiva podrá realizarse presencialmente o combinando las dos modalidades.

Para radicar memoriales debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Memoriales y/o Escritos”, aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso **y cargar los archivos con destino al proceso** en los formatos permitidos pdf,.docx,.doc,.xlsx. Tamaño máximo por cada archivo: 20 MB.

En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI [VENTANILLA VIRTUAL](#)

Solo de manera subsidiaria continuarán recibiendo escritos y memoriales en el correo electrónico: rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG.

Auto Interlocutorio Nro. _____

I. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control de reparación directa, la señora ELISA NUBIA ORTIZ (en adelante la parte demandante), actuando a través de apoderado judicial, pretende lo siguiente:

*“Solicito con el debido respeto que mediante los trámites del proceso ordinario de que dan cuenta los artículos 159 y siguientes del C.C.A., al resolver la presente demanda de ACCION Y/O MEDIO DE CONTROL DE REPARACION DIRECTA, se DECLARE a LA NACION-RAMA JUDICIAL- CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, administrativa y patrimonialmente responsable de haber causado graves perjuicios y de toda índole, a mi poderdante por los **errores judiciales en que incurrió la administración de justicia dentro de los procesos civiles de venta de bien común y de pertenencia**, en los cuales ha fungido como rematante y demandada respectivamente, la señora ELISA NUBIA ORTIZ ORTIZ, al haber permitido que con las actuaciones de la administración de justicia mi mandante perdiera el valor pagado por el remate como tercera de buena fe, y la propiedad del inmueble que le había adjudicado el mismo Estado a través de su representante para administrar justicia.*

2.1. PERJUICIOS MATERIALES.

Para efectos de determinar los perjuicios materiales a que ha de condenarse en este proceso, debemos resolver inicialmente las siguientes inquietudes: a) Clase de perjuicios, b) Cual es la base para liquidar estos perjuicios, c) Monto y d) quien está legitimado para reclamarlos, a su vez que le sean reconocidos. Veamos:

Sabido como lo es, que los perjuicios materiales pueden ser por concepto de daño emergente y lucro cesante. Entendidos los primeros como los gastos en que incurre la víctima o perjudicado con ocasión del daño, podemos decir que en este caso se encuentran claramente determinados, por cuanto mi mandante fue perjudicada en su patrimonio al haber pagado de su propio peculio el valor del remate, los impuestos, haber realizado mejoras al inmueble, y atendido todo el trámite legal del remate hasta que se le adjudicara y posteriormente atender el proceso de pertenencia que en su contra como propietaria adjudicataria le iniciaran en su contra, hasta perder su dinero y su casa.

En concreto por perjuicios materiales tenemos: (...).”

Después de surtirse las etapas procesales pertinentes, mediante sentencia de segunda instancia No. 067 del treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022), se resolvió:

*“PRIMERO: REVOCAR la sentencia No. 059 del 22 de junio de 2015 proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral de Cali y en consecuencia se declara administrativa y patrimonialmente responsable a LA NACION - RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL por los daños y perjuicios materiales (daño emergente), causados a la demandante ELISA NUBIA ORTIZ ORTIZ, como consecuencia del **error judicial en que incurrió el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Cali dentro del proceso divisorio por venta en pública subasta.***

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior declaración, CONDENAR a LA NACION – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL a pagar a favor del señor ELISA NUBIA ORTIZ el equivalente a ochenta y seis millones seiscientos sesenta y cinco mil quinientos setenta y tres mil pesos moneda corriente (\$86.665.573,00) por daño emergente.

TERCERO: La NACION – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL debe dar cumplimiento al fallo en los términos previstos en el art. 187 y 192 de la ley 1437 de 2011.

CUARTO: CONDENAR en costas en esta instancia a la NACION – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL incluyendo las agencias en derecho fijadas en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: NEGAR las demás pretensiones de la demanda.”

II. SOLICITUD ACLARACIÓN

El apoderado de la parte demandante solicitó aclarar, corregir y adicionar la sentencia, toda vez que, consideró que existen errores interpretativos en la forma en la que se calculó el daño emergente. Su inconformidad radicó en dos rubros específicos, el primero consistente en que después de realizar un recuento acerca de los supuestos fácticos del asunto, indicó que, se realizó erróneamente la operación matemática, como quiera que ella en su condición de adjudicatario canceló \$67.900.000, pagado así: \$38.800.00 por concepto de la postura del 40% de la subasta pública, y \$29.100.00 pagados en dos títulos \$25.016.959 y \$4.083.041, más el impuesto predial para aprobar el remate por \$4.083.041 para un total de \$71.983.041. Explicó que se reintegraron los \$4.083.041, pero que existió un error de interpretación por parte de este Despacho, toda vez que el valor a pagar ascendió a \$67.900.000, por cuanto no se debió realizar el descuento del pago del impuesto predial.

Indicó que, se debe reconocer y corregir los errores aritméticos, por cuanto se transcribió un dato que el valor del ipc corresponde a julio de 2005, cuando el correcto es 58,21, también se mencionó que en febrero de 2006 se aplicó 85,11 fecha esta que no coincide con ningún pago realizado, de igual forma como la providencia a corregir es proferida en el mes de marzo del año avante el IPC (f) corresponde al mes de marzo de 2.022 es decir **el IPC es 116,26. y no 113.26** como se transcribió siendo esto del mes de enero de 2.022, toda vez que el valor debe ser actualizado en el tiempo siendo el último mes marzo de esta anualidad, aunado a ello han transcurrido muchos años desde que se produjo el error y no se le puede agravar más la situación a la demandante.

Solicitó corregir y en consecuencia aclarar el numeral SEGUNDO de la providencia en cuestión, corolario de la declaración de CONDENAR a la NACION – RAMA JUDICIAL- DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACION JUDICIAL a pagar a favor de la señora ELISA NUBIA ORTIZ ORTIZ equivalente a CIENTO TREINTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS TRECE MIL TRESCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS MONEDA CORRIENTE. Con respecto al rubro correspondiente al 3% del valor final del remate, por haberse omitido esta pretensión, que está claramente demostrada y probada, se deberá adicionar por medio de una sentencia complementaria conforme a las voces del Art 287 del C.G.P, quedando así el reconocimiento de este rubro por daño emergente.

III. CONSIDERACIONES.

En lo que tiene que ver con la aclaración, corrección y adición de la sentencia, es preciso indicar que de conformidad con los artículos 285, 286 y 287 del CGP aplicables por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, se podrá aclarar la sentencia cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la misma, así mismo, dicha aclaración solo procede dentro del término de ejecutoria de la sentencia.

Respecto de la **corrección de la sentencia**, se indica que, cuando la providencia incurre en un error puramente aritmético puede ser corregida en cualquier tiempo, mediante auto, con la claridad que, lo dispuesto anteriormente se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.

Frente a la adición, se estableció que, la sentencia que omita resolver algún punto de la litis que deba ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El profesor HERNAN FABIO LÓPEZ BLANCO², indicó frente a la aclaración de la sentencia que:

*“Procede contra toda providencia y si se solicita a petición de parte no se requiere, en ningún caso y soy reiterativo en el punto, emplear un recurso puesto que la aclaración es en sí misma un derecho diferente otorgado a las partes o a terceros reconocidos en el proceso, de modo que debe desterrarse la idea de que la aclaración de autos procede mediante el empleo del recurso de reposición, porque se trata de un mecanismo previsto para otros fines cuales son los que se “revoque o reforme” según lo señala el art. 348 del CGP. (.....) Pone de presente lo anterior que, ante todo, **debe mirarse si la duda o confusión surgen de la parte resolutive, pues si ésta es nítida, clara, así en la motiva puedan darse esas fallas, la aclaración no es pertinente porque únicamente proceden entrar a realizar precisiones acerca de la parte motiva cuando la resolutive se refiere a ella y de la remisión surge duda (.....)**”.*

Respecto a la corrección por errores aritméticos y otros, sostuvo que: *“según opinión de la Corte Constitucional, el error aritmético es aquel que surge de un cálculo meramente aritmético cuando la operación ha sido erróneamente realizada. En consecuencia, su corrección debe contraerse a efectuar adecuadamente la operación aritmética erróneamente realizada, **sin llegar a modificar o alterar los factores o elementos que la componen.***

En otras palabras, la facultad para corregir, en cualquier tiempo, los errores aritméticos cometidos en una providencia judicial (C.P.C: art. 310 hoy art 286 CGP) no constituye un expediente para que el juez pueda modificar otros aspectos – fácticos o jurídicos – que finalmente, impliquen un cambio del contenido jurídico sustancial de la decisión.”.

Finalmente, frente a la adición de la sentencia expresó: *“Téngase presente que la adición no puede ser motivo para violar la regla de inmutabilidad de la sentencia por el mismo juez que la dictó y es por eso que so pretexto de adicionar **no es posible introducir ninguna modificación a lo ya definido, pues se trata es de agregar, de pronunciarse sobre pretensiones no estimadas, pero no de reformar las ya consideradas, en suma, de proveer adicionalmente pero sin tocar lo ya resuelto**”.*

Bajo los anteriores criterios, se tiene que, en el caso concreto el apoderado de la parte demandante argumenta su solicitud en que no está de acuerdo con la forma como se liquidó el daño emergente, indicó que existían errores interpretativos que hicieron que se tuviera en cuenta un valor inferior, se tiene entonces que la solicitud realizada por la parte demandante no se acompasa a los postulados para aclarar la sentencia, como quiera que **no existe ninguna frase que ofrezca duda** o se encuentra en la parte resolutive de la sentencia, lo que se observa **son inconformidades interpretativas con la forma de liquidar el perjuicio**. Así mismo, acerca del argumento que se encuentra mal aplicadas las tasas de IPC, dicha solicitud no cumple con los lineamientos para corregir un error aritmético, como quiera que se está requiriendo una modificación respecto de las prestaciones reconocidas, al respecto el profesor HERNAN FABIO LÓPEZ BLANCO³, indicó: *“No se está ante esta clase de corrección cuando se afirma, por ejemplo, que se corrige la tasa de intereses que debe reconocerse y se dice que no es del 1% mensual sino del 2%, porque en este caso lo que existe es una modificación respecto de las prestaciones a cargo del demandado y, obviamente una reforma a lo decidido”.*

Finalmente, respecto a que no se decidió acerca del rubro correspondiente al 3% del valor del remate final, se tiene que hubo pronunciamiento acerca de los perjuicios, por tanto no existe omisión en ningún extremo de la litis, distinto es que la parte demandante no está de acuerdo con la forma en que se realizó la liquidación del daño emergente, situación que como se explicó ampliamente en líneas anteriores no se acompasa a las figuras de aclaración, corrección o adición de la sentencia. Por lo que se negará la solicitud.

² CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO – PARTE GENERAL – EDITORIAL DUPRE – 2019, PÁGINA 698-709.

³ CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO – PARTE GENERAL – EDITORIAL DUPRE – 2019, PÁGINA 698-709.

Al no existir conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda ni siendo evidente un error puramente aritmético, ni error por omisión o cambio o alteración de palabras con implicación en la parte resolutive de la sentencia, no hay lugar a la aclaración ni corrección de la sentencia.

En cuanto a la adición tampoco se omitió resolver demanda de reconvención, proceso acumulado, pretensiones, excepciones, llamados en garantía, ni ningún otro aspecto de la litis y con consiguiente se nega la sentencia complementaria.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de aclaración, corrección y adición de la sentencia de segunda instancia nro. 067 del treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022), proferida por esta Corporación, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: Se advierte a los sujetos procesales que a partir del 16 de mayo de 2022 el canal oficial para recibir memoriales y escritos será la VENTANILLA VIRTUAL de SAMAI⁴.

TERCERO: ORDENAR por secretaria la devolución del proceso al Juzgado de Origen previa inscripción del presente proveído en el sistema SAMAI⁵.

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,

(Firmado electrónicamente)

ÓSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

(Firmado electrónicamente)

EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

(Firmado electrónicamente)

OMAR EDGAR BORJA SOTO

DFGG

⁴ El expediente digital se encuentra en nuestra sede electrónica SAMAI, donde podrá consultar las actuaciones en el botón "CONSULTA DE PROCESOS" en el siguiente link <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>.

En SAMAI también encontrará la VENTANILLA VIRTUAL, link <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/> donde los sujetos procesales podrán

radicar memoriales y escritos para lo cual deben ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo "Solicitudes y otros servicios en línea", dar clic en "Memoriales y/o Escritos", aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso y cargar los archivos con destino al proceso en los formatos permitidos pdf, .docx, .doc, .xlsx. Tamaño máximo por cada archivo: 20 MB. Estos memoriales y escritos se gestionarán directamente al proceso, lo que garantiza celeridad, economía, eficiencia, transparencia y publicidad, por tanto, es el canal oficial del Tribunal para recibir memoriales a partir del 16 de mayo de 2022.

En el mismo link los usuarios podrán solicitar ACCESO A LOS EXPEDIENTES para consultar documentos protegidos por reserva, para ello deben dirigirse al módulo "Solicitudes y otros servicios en línea", dar clic en "Acceso a expedientes" aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo y anexar el documento de identidad escaneado por ambos lados con el fin de acreditar su calidad dentro del proceso.

En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI: [acceso a la ventanilla virtual.webm](#).

⁵ Proyectó: LQ