



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto de sustanciación No. 234

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

MEDIO DE CONTROL	REPETICIÓN
DEMANDANTE	NACIÓN – MINITERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL deval.notificacion@policia.gov.co alvaro.mora676@casur.gov.co
DEMANDADO	DANIEL SALOMON PERILLA VILLAMIL Canal digital: whatsapp 3102603307¹
RADICADO	76001-23-33-003-2015-00303-00
MINISTERIO PÚBLICO	sepatino@procuraduria.gov.co procjudadm20@procuraduria.gov.co
ASUNTO	Ajusta trámite para proferir sentencia anticipada

1. ASUNTO

Vencido el término de traslado de la demanda, el despacho ajusta el trámite a lo previsto en el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

2. ANTECEDENTES

2.1. La demanda

Mediante apoderado judicial la Nación - Ministerio de Defensa – Policía Nacional, instauró demanda en contra del señor Daniel Salomón Perilla Villamil, pretendiendo se le declare responsable de los perjuicios ocasionados a la entidad demandante, condenada por las lesiones sufridas por el patrullero José Leonardo Coy Rojas a causa de un disparo por arma de dotación oficial, el 4 de octubre de 2009; se condene a pagar la suma de \$393.920.369,09, capital pagado por dicha entidad en cumplimiento de la sentencia proferida el 30 de mayo de 2012 por el Juzgado Segundo Administrativo de Cali.

La demanda fue sometida a reparto el 9 de octubre de 2014 y correspondió por reparto al Juzgado Trece Administrativo de Cali, quien la remitió por competencia; admitida por auto del 5 de junio de 2015 y notificada personalmente al Ministerio Público, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público y **por aviso** al demandado.

¹ En auto del 28 de mayo de 2019, figura que la parte demandante ubicó al demandado a través del abonado celular 31026003307. La profesional del Despacho realiza contacto a este número y confirma que este abonado tiene whatsapp, canal digital donde se realizará la notificación de esta providencia.

2.2. Contestación (índice No. 33, samai)

El demandado no contestó la demanda y a la fecha no ha otorgado poder.

3. CONSIDERACIONES

3.1. Configuración de causales para proferir sentencia anticipada.

El artículo 42 de Ley 2080 de enero 25 de 2021² adicionó un artículo a la Ley 1437 de 2011, de la siguiente manera:

“Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

“1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho*
- b) Cuando no haya que practicar pruebas*
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

El juez o magistrado ponente, mediante auto se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código (...).”

Dicha norma es aplicable al caso concreto conforme al artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, y prevalece sobre la norma especial anterior por ser de aquellas que reforma el procedimiento y regula la materia contencioso administrativa respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En el asunto bajo estudio se establece que, es factible proferir sentencia anticipada, toda vez que se enmarca dentro de la hipótesis señalada en el literal c) antes citado, esto es, cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento

3.2. Pronunciamiento sobre las pruebas

La parte actora con la demanda aportó pruebas documentales, obrantes en el expediente físico a folios 22 a 79, las que se incorporarán en debida y legal forma, frente a las que no se formuló tacha de falsedad o desconocimiento.

² Por la cual se reforma el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo- Ley 1437 de 2011 y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”

La parte demandada Daniel Salomón Perilla Villamil guardó silencio.

3.3. Fijación del litigio

De acuerdo a las consideraciones expuestas en la demanda, el litigio corresponde:

¿El demandado Daniel Salomón Perilla Villamil en calidad de Mayor de la Policía Nacional obró a título de culpa grave y en consecuencia se configuró su responsabilidad en los hechos sucedidos el 4 de octubre de 2009, por los cuales se condenó al Estado, presupuesto exigido por la Ley 678 de 2001 para la responsabilidad de la acción de repetición, en su contra?”

3.4 Traslado a las partes y al Ministerio Público

En aras del cumplimiento del artículo 465 de la Ley 2080 de 2021 que modifica el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, las partes cuentan con los documentos necesarios para formular sus alegaciones; fueron notificados de todas las actuaciones surtidas en el proceso y se surtieron los correspondientes traslados; sin embargo, para garantizar el derecho de acceso al expediente dentro del término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria de esta providencia deberán manifestar si requieren alguna pieza procesal de las ya incorporadas. Vencido este término comenzaran a correr los diez (10) para alegar de conclusión.

En consecuencia,

RESUELVE:

Primero: INFORMAR a las partes que a partir del **16 de mayo de 2022** el canal oficial para recibir memoriales y escritos será la **VENTANILLA VIRTUAL** de Samai³.

Segundo: PRESCINDIR de la audiencia inicial consagrada en el artículo 180 del CPACA.

Tercero: INCORPORAR al expediente las pruebas documentales allegadas con la demanda conforme lo previsto en la parte motiva de esta providencia.

Cuarto: FIJAR EL LITIGIO en los términos indicado en la parte considerativa de esta providencia.

Quinto: CONCEDER a las partes el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria de esta providencia para que manifiesten

³ Para radicar memoriales debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Memoriales y/o Escritos”, aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso **y cargar los archivos con destino al proceso** en los formatos permitidos pdf,.docx,.doc,.xlsx. Tamaño máximo por cada archivo: 20 MB.

En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI [acceso a ventanilla virtual.webm](#)

Solo de manera subsidiaria continuarán recibiendo escritos y memoriales en el correo electrónico: rpmemorialestadmvcuca@cendoj.ramajudicial.gov.co, **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial.**

si requieren alguna pieza procesal. Vencido este término empezaran a correr los diez (10) días para alegar de conclusión.

Sexto: ORDENAR a las partes la presentación de **alegatos de conclusión** por escrito dentro de los diez (10) días siguientes al vencimiento del término anterior, término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar concepto.

Séptimo: De conformidad con lo previsto en el inciso 2 del artículo 46 de la ley 2080 de 2021, que modificó el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011⁴, se **ADVIERTE A LOS SUJETOS PROCESALES** que deben enviar un ejemplar de los memoriales presentados, a los canales digitales o correos electrónico de los demás sujetos procesales.

Octavo: Con la notificación de este auto, por secretaria se insertará el vínculo para consultar el expediente digital completo.

Noveno: RECONOCER personería al abogado Álvaro Antonio Mora Solarte, identificado con la C.C. No. 98.145.676 y T.P. No. 159.987 del C.S. de la J, para que represente a la entidad accionante, en los términos del poder y anexos obrantes en el índice No. 30, Samai.

Décimo: Ejecutoriada la presente decisión y cumplidas las condiciones señaladas en ella **INGRESAR** al despacho el proceso para fallo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Providencia suscrita **electrónicamente** en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.



ZORANNY CASTILLO OTÁLORA
Magistrada

⁴ Consagra el inciso segundo del artículo 186 de la ley 2080 de 2021, en su parte final que “Las partes y sus apoderados...” “darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso”.

El numeral 14 del artículo 78 del CGP, estipula lo siguiente: “ART. 78. Deberes de las partes y sus apoderados (...)

“14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smmlv) por cada infracción”.