

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	Nulidad y restablecimiento del derecho
EXPEDIENTE:	760012333009-2016-01578-00
DEMANDANTE:	Anyela María Espitia Romero, Tatiana Espitia Romero y Evangelina Espitia Pérez. tatianna-18@hotmail.com y dialcama@outlook.com
DEMANDADO:	Municipio de Obando gobierno@pbando-valle.gov.co y alcaldia@obando-valle.gov.co

AUDIENCIA INICIAL

En Santiago de Cali, a los veinticinco (25) días de agosto de dos mil veintidós (2022), siendo las nueve y treinta (09:30) am, día y hora señalados en providencia del 25 de julio de 2022; el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Despacho 009, abrirá audiencia pública inicial regulada en el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) en el proceso de nulidad y restablecimiento del derecho, identificado con radicación No. 760012333009-2016-01578-00 propuesto por la señora Anyela María Espitia Romero y otras, contra el Municipio de Obando, buscando la nulidad del acto ficto presunto con el cual se configuró el silencio administrativo negativo, frente a la petición de 25 de febrero de 2016¹, actuación que termina negando la existencia de un contrato realidad.

Preside la audiencia el magistrado de este Tribunal, Oscar Silvio Narváez Daza.

De conformidad con el artículo 180 del CPACA, se declara abierta la audiencia inicial y se verifica si cumple con las siguientes reglas:

1.- OPORTUNIDAD

Declaro abierta la audiencia inicial, a fin de surtir las etapas de saneamiento del proceso, decisión de excepciones previas, fijación del litigio, posibilidad de conciliación, medidas cautelares y decreto de pruebas, encontrándose dentro de la oportunidad fijada en el auto de 25 de julio de 2022. Dejo constancia que, de lo acontecido en esta audiencia, se levantará acta y registro en audio y video, según los elementos técnicos que dispone el Tribunal, conforme lo consagrado en el artículo 183 del CPACA, el Decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022. La diligencia se efectuará virtualmente a través del aplicativo de conexión tecnológico Life size.

2.- INTERVINIENTES E IDENTIFICACIÓN DE LAS PARTES

El magistrado concede la palabra a los comparecientes a efectos que se identifiquen:

a) PARTE DEMANDANTE:

Evangelina Espitia Pérez, identificada con cédula de ciudadanía No. 29.858.618. No se encuentra presente.

Anyela María Espitia Romero identificada con cédula de ciudadanía No. 1.113.593.952. No se encuentra presente.

Tatiana Espitia Romero. identificada con cédula de ciudadanía No. 1.113.593.399. No. se encuentra presente.

¹ SAMAI índice 23.

-Apoderado judicial **Diego Alejandro Carrasquilla Marín**, con C.C. No. 14.567.166 y T.P. 178.925 del C. S. de la Judicatura, a quien se le reconoció personería en auto No. 126 del 26 de abril de 2017 (folio 72).

b) PARTE DEMANDADA.

- **Municipio de Obando.**, contestó la demanda en oportunidad (folios 83 a 86).

Apoderado judicial: **Jesús Mauricio Castañeda González**, con C.C. No.6.446.353 y T. P.198.053 del C. Superior de la Judicatura. Se le reconoció personería mediante auto que fija fecha para audiencia inicial del 25 de julio de 2022. Presente. (Audio y video).

No obstante, asiste a esta audiencia señor Leydi Julieth Hernández B, quien manifiesta actuar en representación de la entidad demandada, aportado poder conferido por la alcaldesa municipal, en consecuencia, el Despacho procede a reconocerle personería, (ESTE PODER ESTA APORTADO EN SAMAI)

AUTO No.001

RECONOCER personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandada, a la abogada Leydi Julieth Hernández B, portadora de la C.C. No.1.126.566.487 de Guayaquil (E) y T.P. No. 387.363 del C.S.J, en los términos y para los efectos a que alude el memorial poder por ella presentado.

c) MINISTERIO PÚBLICO. Funge como agente del Ministerio Público el señor Procurador delegado II para Asuntos Administrativos Dr. Solís Ovidio Guzmán Burbano. Presente.

d) AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO. No fue citada la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, pues aquí no se tratan intereses litigiosos de la Nación, de conformidad con el Decreto 1365 de 2013.

3.- APLAZAMIENTO. No hay solicitud de aplazamiento de la presente audiencia.

4.- CONSECUENCIAS DE LA INASISTENCIA

Constatada la asistencia de los apoderados judiciales de las partes, continuará el Despacho con el desarrollo de la audiencia.

5.- SANEAMIENTO DEL PROCESO

En virtud de lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 180 del CPACA, para efectos de saneamiento del proceso, se informa a las partes, que efectuada la revisión del expediente, no se identificó vicio alguno que impida el desarrollo normal del proceso. No obstante, interrogo a las partes con el objeto de que manifiesten si encuentran algún hecho que pueda constituir causal de nulidad o invalidez parcial o total del proceso.

Parte demandante: No se encuentra irregularidad alguna.

Parte demandada: de acuerdo.

Min. Público: de acuerdo.

Después de escuchadas las partes y una vez a revisado el proceso en su integridad, el Despacho no adoptará ninguna medida de saneamiento. El Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, procede a dictar el siguiente:

AUTO No. 002

Sin que se configure en el presente proceso, defecto o vicio que conlleve nulidad procesal, se dispone continuar con la etapa subsiguiente. NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. Se notifica en ESTRADOS.

6.- DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS.

La entidad demandada contestó la demanda dentro de la oportunidad, pero no propuso excepciones previas, por lo cual, no habiendo, ni hecho alguno que pueda constituir excepción oficiosa, debe el ponente continuar con las siguientes etapas procesales.

7.- FIJACIÓN DEL LITIGIO

Procedo a fijar el litigio de la siguiente manera: Confronto las manifestaciones fácticas vertidas en la demanda con los cargos y excepciones expuestas en la contestación.

Dicen las demandantes que el señor Gilberto Espitia estuvo vinculado laboralmente con el con el Municipio de Obando desde el primero de enero del año 2010 hasta el 28 de abril de 2014, fecha en que falleció, bajo la figura de contrato de trabajo.

Que el día 25 de febrero de 2016 se radico en la alcaldía del municipio de Obando reclamación administrativa, con el fin de que se reconociera la existencia de un contrato realidad entre el señor Gilberto Espitia y dicho ente municipal, desde el 1 de enero de 2010 hasta la fecha de su fallecimiento, no obteniéndose respuesta alguna.

El Municipio de Obando sostuvo que el señor Gilberto Espitia no estuvo vinculado como servidor público en ninguna categoría del Municipio de Obando, que su vinculación fue como contratista y los documentos aportados con la demanda así lo demuestran, que en algún tiempo tuvo una vinculación a través de una cooperativa de trabajo asociado, pero en razón de que no se cuestiona la existencia de derechos derivados de este, se abstiene de pronunciamiento alguno.

Además, de que en el caso de la supuesta vinculación de los años 2010 a 2014, no existe ningún documento que certifique la vinculación al Municipio de Obando, por lo cual le compete a la parte probar el supuesto de hecho.

EN CONCLUSIÓN: El litigio se fija a través de la siguiente pregunta:

¿Se encuentra afectado por alguna causal de nulidad prevista en el artículo 137 del CPACA el acto ficto o presunto, mediante el cual el Municipio de Obando negó la configuración del contrato realidad y sus efectos prestacionales a las demandantes?

En consecuencia, de lo anterior

¿Existió una relación laboral encubierta bajo contratos de prestación de servicios y/o contrato cooperación entre el señor Gilberto Espitia y el Municipio de Obando, desde el 1 de enero de 2010 hasta el 28 de abril de 2014?

¿Si llegase a declarar la nulidad del acto administrativo, se debe determinar la procedencia de la sanción moratoria, al igual que con lo referente a la pensión?

¿Cuál será el salario que se va determinar?

Interrogo a las partes acerca de la fijación del litigio hecha por el Despacho.

Por la parte Demandante: De acuerdo.

Por la parte Demandada:

Ministerio Público: Sugirió agregar problemas asociados, lo cual se acogió.

8.- POSIBILIDAD DE CONCILIACIÓN

Procede el Despacho, acorde con el numeral 8 del artículo 180 del CPACA, a instar a las partes a considerar los beneficios de la conciliación como mecanismo alternativo de solución de conflictos y de terminación anticipada de procesos.

Demandante: (Intervención audio y video). Sin ánimo de conciliar.

Demandado: Municipio de Obando (Intervención audio y video).

Min. Publico: Solicita declarar fracasa la posibilidad de conciliación.

Visto lo anterior, el Despacho dictará el siguiente

AUTO No. 003

DECLARAR fracasada la posibilidad de conciliación. Por tanto, dispone continuar con el trámite procesal. La decisión se notifica en estrados. Notifico en estrados

9.- MEDIDAS CAUTELARES

En el presente asunto no existe solicitud de medida cautelar pendiente por resolver.

10.- DECRETO DE PRUEBAS

Acorde con el numeral 10 del artículo 180 del CPACA, procedo al decreto de pruebas:

Teniendo en cuenta la controversia promovida ante esta Corporación y los documentos aportados por la parte demandante, de conformidad con el numeral 10 del artículo 180 del CPACA, por considerarlos pertinentes, conducentes, necesarios y útiles para el esclarecimiento de la controversia jurídica planteada, se los tendrá como pruebas.

10.1. PRUEBAS POR LA PARTE DEMANDANTE

10.1.1. APORTADAS.

En los términos y condiciones de ley, se tendrán como pruebas al momento de fallar, los documentos aportados con la demanda, y que obran a folios 1 al 55 del expediente.

10.2. SOLICITADAS

10.2.1 TESTIMONIALES

Sobre las pruebas testimoniales pedidas con la demanda, acápite de “*PETICIÓN ESPECIAL*” folio 64, por resultar procedentes y cumplir los requisitos del artículo 212 del Código General del Proceso, se accederá a decretarlas.

10.2.2 INTERROGATORIO DE PARTE

En cuanto a esta prueba, se negará el interrogatorio de parte solicitado a folio 65 por no estar conforme con los requisitos del artículo 198 del Código General del Proceso ya que esta prueba aplica para las partes del proceso y las personas allí citadas no son parte, además de ello fueron funcionarios de la entidad demandada en los cargos de secretario de gobierno, ex alcaldesa e inspector de policía y el artículo 195² del CGP limita la declaración de representantes de entidades públicas.

10.2 .1 DOCUMENTALES

Respecto de las pruebas documentales solicitadas en el acápite denominado “*EXHIBICION DE DOCUMENTOS*”, de la demanda (folio 66), consistente en que la accionada aporte los documentos, actos, contratos, resoluciones y antecedentes escritos que reposan en los archivos de la entidad, relacionados con la contratación celebrada entre el municipio de Obando y las CTA promover de la ciudad de Cartago y la CTA serviactivos especiales de La Unión valle, como también los contratos y ordenes de prestación de servicios que el Municipio de Obando suscribió con el señor Gilberto Espitia durante los años 2002 a 2004, será negada teniendo en cuenta lo estipulado en el artículo 173 del CGP el cual reza:

² “**Artículo 195.** Declaraciones de los representantes de personas jurídicas de derecho público. *No valdrá la confesión de los representantes de las entidades públicas cualquiera que sea el orden al que pertenezcan o el régimen jurídico al que estén sometidas.*” (...)

“Artículo 173. Oportunidades probatorias. *Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código.*

En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.” (Subraya el despacho ponente)

Así pues, la parte accionante debió solicitar dichos documentos por medio de derecho de petición, o haber demostrado que realizó dicha gestión y que no hubiese sido atendida, lo cual no se demostró.

10.3. PRUEBAS POR LA PARTE DEMANDADA

10.3.1. APORTADAS.

La entidad demandada no aportó prueba alguna, pues manifiesta que no existen copias de los antecedentes administrativos que den cuenta de los contratos de prestación de servicio (folio 84).

10.3.2. 10.2.1 TESTIMONIALES

Sobre las pruebas testimoniales pedidas con la demanda, acápite de “*Testimoniales*” folio 84, por resultar procedentes y cumplir los requisitos del artículo 212 del Código General del Proceso, se accederá a decretarlas.

Se tendrá como prueba conjunta respecto al testimonio de María Neriem Cañas ya que tanto la parte demandante como la parte demandada la solicitan.

AUTO No.004

PRIMERO. - TÉNGANSE y valórense las pruebas allegadas en debida forma, por la parte demandante en el libelo introductorio.

SEGUNDO: CÍTENSE por conducto de apoderado de la parte demandante a la señora Luz Adriana López Álzate, Julio Cesar García Ospina, Juan Pablo Garzón Pérez, María Neriem Cañas, Jairo Alfonso Delgado Cuadros, María Luisa Poso, María de Jesús Correa Martínez y Gloria Nancy Zapata.

Lo anterior en cumplimiento de los deberes de las partes y sus apoderados, artículo 78 numeral 8 del CGP. Esta prueba se practicará sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 212 del CGP.

TERCERO. - NEGAR el interrogatorio de parte de acuerdo a lo expuesto.

CUARTO. - NEGAR la prueba documental pedida en la demanda, acápite “*EXHIBICION DE DOCUMENTOS*” (folio 654) por los motivos señalados en las consideraciones.

QUINTO. - CÍTENSE por conducto de apoderado de la parte demandada al señor Henry Restrepo, Darío Jaime Ortiz, Gustavo Antonio Leiva Castañeda, Janet Álvarez Plata, María Neriem Cañas, María Doris Lucio y Olga Libreros.

Lo anterior en cumplimiento de los deberes de las partes y sus apoderados, artículo 78 numeral 8 del CGP. Esta prueba se practicará sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 212 del CGP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. Esta decisión se notifica en estrados. Sin recursos.

11. FIJACIÓN DE FECHA DE AUDIENCIA PARA PRÁCTICA DE PRUEBAS.

Se fijará fecha y hora para la celebración de la segunda audiencia dentro del proceso de la referencia, la cual será dentro de los 40 días siguientes a esta diligencia, de conformidad con lo establecido en el inciso final del numeral 10 del artículo 180 del CPACA. En consecuencia, el Despacho profiere el siguiente:

AUTO No.

SEÑALAR el día trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022) a las nueve y treinta (9:30) de la mañana como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de práctica de pruebas, en atención al artículo 7 del Decreto Legislativo 806 de 2020 y el artículo 7 de la Ley 2213 de 2022, por lo tanto la audiencia se lleva a cabo en la aplicación [life size](#), sin perjuicio de que de cualquier modificación se haga la respectiva comunicación a las partes. No siendo otro el objeto de la presente audiencia inicial, se da por terminada siendo las 10:14 de la mañana del presente día, dejando constancia que se ha cumplido con las formalidades esenciales de cada acto procesal surtido en esta audiencia.

Se agradece la asistencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. Esta decisión se notifica en estrados.

Sin recursos contra la providencia. Se ordena entonces su cumplimiento en los términos allí señalados.

OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA
MAGISTRADO

EDGAR ENRIQUE ROJAS MORENO
AUXILIAR JUDICIAL