

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. \_\_\_\_\_

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Expediente:	76001-33-33-014-2015-00221-01
Demandante:	Clara Isabel Rojas Pérez Apoderado Javier Andrés Chingual García <a href="mailto:chingualasociados@hotmail.com">chingualasociados@hotmail.com</a>
Demandado:	Departamento del Valle del Cauca <a href="mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co">njudiciales@valledelcauca.gov.co</a>
Asunto:	Auto concede recurso de unificación de jurisprudencia

I. OBJETO DE LA DECISION

Se pronuncia la Sala sobre la concesión del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia del 11 de marzo de 2022<sup>1</sup>, proferida por esta Sala de decisión que revocó la sentencia de primera instancia, la cual, accedió a las pretensiones de la demanda.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora Clara Isabel Rojas Pérez demandó al Departamento del Valle del Cauca y solicitó la nulidad del acto administrativo contenido en el Decreto No. 1625 de diciembre 29 de 2014, que retiró de la planta de cargos del Departamento del Valle del Cauca a la demandante.

A título de restablecimiento del derecho solicitó que se condene a la entidad demandada al reintegro de la accionante al cargo de Auxiliar Administrativo - Código 407-Grado 01 en la planta de cargos de la entidad demandada o a otro empleo de igual o superior categoría con retroactividad a la fecha del retiro, así mismo, reconocer y pagar todas las sumas correspondientes a sueldos, primas, bonificaciones, vacaciones, subsidios, cesantías, aumentos y demás emolumentos concurrentes al cargo, con efectividad a la fecha del retiro hasta cuando sea reincorporada al servicio.

<sup>1</sup>[https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=760013333014201500221017600123](https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760013333014201500221017600123)  
<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20ORDINARIOS/76111-33-33-002-2015-00384-01/001%20SentenciaSegundaInstancia%202015-00384-01%20.pdf?csf=1&web=1&e=yHMDoM>



Mediante sentencia No. 93 del 22 de agosto de 2017<sup>2</sup>, el Juzgado Catorce Administrativo Oral de Cali declaró la nulidad del acto administrativo acusado y condenó al Departamento del Valle del Cauca a reintegrar a la demandante, al cargo de Auxiliar Administrativo -Código 407-Grado 01 en la planta de cargos de la Gobernación del Valle del Cauca, y pagarle el valor de los salarios y demás beneficios económicos dejados de percibir desde la fecha en que fue desvinculada hasta el momento en que se haga efectivo su reintegro.

Notificada y ejecutoriada la decisión de segunda instancia, la apoderada judicial de la parte demandada, interpuso ante esta Corporación, recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia<sup>3</sup>.

### III. CONSIDERACIONES

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, se encuentra regulado en los artículos 256 a 264 de la Ley 1437 de 2011, modificados por los artículos 71, 72, 73 de la Ley 2080 de 2021, en los cuales se establece los requisitos de procedencia y oportunidad para conceder dicho recurso

Como quiera que el recurso fue interpuesto dentro de la vigencia de la Ley 2080 de 2021, el trámite del mismo se surtirá de conformidad con lo dispuesto en la referida norma.

#### 3.1 Procedencia del recurso

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, procede contra las sentencias dictadas en única y segunda instancia por los Tribunales Administrativos, sin consideración de la cuantía en los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral y pensional.

Se tiene entonces que, conforme lo establece el párrafo único del artículo 257 del CPACA, modificado por el artículo 71 de la Ley 2080 de 2021, por tratarse de un proceso de carácter laboral, procede el recurso aludido.

#### 3.2. Causal

La norma también señala como única causal<sup>4</sup> para conceder el recurso, que la sentencia impugnada contrarie o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado.

---

<sup>2</sup> Ver folios 149 a 156 / expediente físico

<sup>3</sup> [https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=760013333014201500221017600123](https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760013333014201500221017600123)

<sup>4</sup> **Artículo 258.**Causal. Habrá lugar al recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia cuando la sentencia impugnada contrarie o se oponga a una sentencia de Unificación del Consejo de Estado.



Radicación : 76001-33-33-014-2015-00221-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : CLARA ISABEL ROJAS PEREZ  
Demandado : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

3

Al respecto debe indicarse que, el auto de unificación de fecha 28 de marzo de 2019, estableció que:

*“(…) en la etapa de concesión del recurso no hace falta la verificación de las exigencias de que trata el artículo 262 del CPACA, como quiera que estas pueden satisfacerse por la parte recurrente bien sea desde el momento mismo de la interposición o bien al momento de la sustentación del recurso dentro del término de traslado de 20 días que debe otorgarle el Tribunal Administrativo en el auto que lo conceda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 261 ibidem, inciso 261, en concordancia con el 265, inciso 262.(…)”<sup>5</sup>*

### 3.3 Legitimación

Frente a la legitimación para interponer el recurso, se observa que una vez revisado el expediente físico se encuentra que la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Catorce Administrativo Oral de Cali, fue oportunamente apelada por la parte demandada<sup>6</sup>, quien actúa a través de apoderado judicial, resultando la accionante vencida en el juicio, por lo que se encuentra legitimada para interponer el recurso, toda vez que esta parte resultó agraviada con la sentencia de segunda instancia proferida por esta Corporación, conforme a lo dispuesto en el artículo 260 del CPACA<sup>7</sup>.

### 3.4 Interposición

El término para interponer y sustentar el recurso es de diez (10) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia<sup>8</sup>.

La sentencia de segunda instancia se notificó a las partes por correo electrónico el 18 de marzo de 2022<sup>9</sup> y quedó ejecutoriada el 28 de marzo de 2022<sup>10</sup>, el término para interponer el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia transcurrió del 29 de marzo al 18 de abril de 2022, el recurso fue allegado oportunamente vía correo electrónico el 25 de marzo de 2022<sup>11</sup>, es decir, dentro del término legal establecido en el artículo 261 del CPACA.

De lo anterior se colige, que el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia es procedente, por haber sido interpuesto dentro de la

<sup>5</sup> C. de E. Sección Segunda. C.P. WILLIAM HERNANDEZ GOMEZ. Providencia del 28 de marzo de 2019. Radicación número: 15001-23-33-000-2003-00605 01(0288-15) Actor: JAIME EDUARDO FLECHAS MEJÍA Demandado: Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca. Referencia: Recurso Extraordinario de Unificación de Jurisprudencia. Tema: Recurso de Queja. Recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia: concesión, procedibilidad y requisitos.

<sup>6</sup> Ver folios 161 a 166/ expediente físico.

<sup>7</sup> Artículo 260. Legitimación. **Se encuentran legitimados para interponer el recurso cualquiera de las partes** o de los terceros procesales **que hayan resultado agraviados por la providencia**, quienes deberán actuar por medio de apoderado a quien se haya otorgado poder suficiente; sin embargo, no se requiere otorgamiento de nuevo poder.

<sup>8</sup> **Artículo 261. Modificado por el artículo 72 Ley 2080 de 2021. Interposición.** El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien expidió la providencia, a más tardar dentro los diez (10) días siguientes a su ejecutoria.

<sup>9</sup> [https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=760013333014201500221017600123](https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760013333014201500221017600123)

<sup>10</sup> [https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=760013333014201500221017600123](https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760013333014201500221017600123)

<sup>11</sup> [https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=760013333014201500221017600123](https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760013333014201500221017600123)

Radicación : 76001-33-33-014-2015-00221-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Demandante : CLARA ISABEL ROJAS PEREZ  
Demandado : DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA



4

oportunidad procesal correspondiente y reunir los requisitos formales establecidos en el CPACA.

En consecuencia; se,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO. - CONCEDER** el Recurso Extraordinario de Unificación de Jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia del 11 de marzo de 2022, proferida por esta Corporación.

**SEGUNDO. – REMITIR** el expediente a la respectiva sección del Consejo de Estado, toda vez que el recurso fue interpuesto y sustentado oportunamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA**  
(Firmas electrónicas SAMAI)

*Proyectó Cesar Guzmán*