

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, agosto 26 de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio No. 273

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
REFERENCIA:	76001-33-33-002-2020-00329-01
ACCIONANTE:	VIVIANA MEDINA YATE y CARMEN CILIA RODRIGUEZ GIL demandas@sanchezabogados.com.co ; demandassanchezabogados@gmail.com
ACCIONADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DESAJ dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
ASUNTO:	AUTO ORDENA REMITIR EL EXPEDIENTE AL JUZGADO ADMINISTRATIVO TRANSITORIO CON SEDE EN CALI – L1437/2011

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

I. ANTECEDENTES

Las señoras Carmen Cilia Rodríguez Gil y Viviana Medina Yate, por conducto de apoderado judicial en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, demandaron a la Rama Judicial, con el fin de que se declare la nulidad de los actos administrativos mediante los cuales se negó el reconocimiento de carácter de factor salarial de la bonificación judicial prevista en el Decreto 383 de 2013, para efectos de la liquidación de las prestaciones sociales.

Por su parte el Juez Segundo Administrativo del Circuito de Cali, se declaró impedido para conocer del asunto invocando la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP¹; igualmente consideró que este impedimento comprende a todos los jueces administrativos de ese circuito. En vista de ello remitió el proceso al Tribunal, precisando lo siguiente:

“Teniendo en cuenta que mediante Auto Interlocutorio No. 13 de fecha 20 de enero de 2021 se declaró impedido el presente titular, por estar en curso la causal del numeral 14 del artículo 141 de la ley 1564 de 2012, aplicada impropiaamente porque no es por vía general sino de manera concreta, según quedó anotado, como se interpreta el impedimento al que remite el art. 130 de la ley 1437 y resaltando que la Juez Tercera, así como los demás jueces se encuentran en la misma posición, envió la presente demanda al Tribunal, para lo de su cargo.

¹ “Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.”

II. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el Juez Segundo Administrativo del Circuito de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

“Artículo 131. trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.”

2.2. El caso concreto

En cuanto a las causales para manifestar el impedimento, el artículo 130 del CPACA prevé como tales para los magistrados y jueces administrativos, entre otras, las previstas en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil², hoy artículo 141 del CGP el cual, en su ordinal 1º regula:

“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso”.

Ahora bien, las pretensiones de la parte actora están encaminadas a que, como empleado de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial.

Por su parte el artículo 1 del Decreto 383 de 2013, creó para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

De manera que, la situación de hecho que se ventila en el sub judice embarga a los jueces administrativos de esta jurisdicción, de ahí, a que le asista la razón a el Juez Segundo Administrativo del Circuito de Cali, toda vez que, igualmente como funcionario de la Rama Judicial, percibe la bonificación judicial prevista artículo 1 del Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

² En adelante CGP

Así las cosas, en aras de garantizar los principios de imparcialidad e independencia de la administración de justicia, consagrados en el artículo 5° de la Ley 270 de 7 de marzo de 1996 en armonía con el ordinal 1° tanto del artículo 8° de la convención Interamericana de Derechos Humanos como del artículo 14 del Pacto de Derechos Civiles y Políticos, se declarará fundado el impedimento manifestado, que comprende la totalidad de Jueces Administrativos de ese circuito.

Asimismo, se configura la causal de impedimento manifestada por sobre la totalidad de los Jueces administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

En efecto, se prescindirá que por la presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuer establecido en el numeral 2° del artículo 131 del CPACA, y en su lugar, se ordenará la remisión de la actuación Juzgado Administrativo Transitorio con sede en Cali, atendiendo lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo PCSJA22-11918 del 2 de febrero de 2022, que creó dicho despacho, con la finalidad de tramitar los procesos relacionados con las reclamaciones laborales y prestacionales contra la Rama Judicial y entidades con régimen similar, al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el Juez Segundo Administrativo del Circuito de Cali, extensivo a los demás Jueces Administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por secretaria se remita el expediente al Juzgado Administrativo Transitorio con sede en Cali, para que asuma el conocimiento de la demanda, lo anterior previo registro secretarial en SAMAI.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Providencia discutida y aprobada en Sala de decisión de la fecha. Acta No. 73

LOS MAGISTRADOS,

(firmado electrónicamente)
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

(firmado electrónicamente)
OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA

(firmado electrónicamente)
GUILLERMO POVEDA PERDOMO