

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, primero (1º ) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio nro. \_\_\_\_\_

**CONJUEZ PONENTE: RODRIGO JAVIER ROZO M.**

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-009- <b>2015-00420-00</b>
DEMANDANTE:	EDUARDO CASTILLO GONZALEZ <a href="mailto:pedroemilioms@yahoo.com">pedroemilioms@yahoo.com</a>
DEMANDADO:	PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION <a href="mailto:procjudadm165@procuraduria.gov.co">procjudadm165@procuraduria.gov.co</a>
ASUNTO	PRESCINDE DE LA AUDIENCIA INICIAL PARA DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA, DIRIME LA RESOLUCIÓN DE LAS EXCEPCIONES FORMULADAS AL FALLO, FIJA EL LITIGIO, DECRETA Y NIEGA PRUEBAS, CORRE TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN Y DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA.

El señor Eduardo Castillo González a través de apoderado judicial, instauró demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la Nación – Procuraduría General de la Nación, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la resolución No.046 del 14 de enero de 2015 y el oficio No. SG 005157 del 27 de octubre de 2014, con el fin de que se reconozca y pague las diferencias salariales y prestaciones que resulten de la reliquidación, incluyendo la prima especial y bonificación por actividad judicial.

La demanda fue admitida por auto interlocutorio del 28 de septiembre de 2018, notificada por estado a las partes el 12 de octubre del mismo año y notificada personalmente a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público el 16 de noviembre de 2018. Conforme constancia secretarial del 19 de noviembre de 2019, la parte demandada no contestó la demanda.

**I. OBJETO DE LA DECISIÓN**

De conformidad con lo consagrado en el Parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021, se resolverán las excepciones previas que se formulen conforme con los artículos 100,101 y 102 del CGP, así mismo, en su inciso final señala que, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada en los términos del artículo 182A.

En el presente asunto, la parte demandada no contesto la demanda.

**II. ANTECEDENTES**



En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora Angela Castillo Lemos y otros<sup>1</sup> solicita se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la resolución No.046 del 14 de enero de 2015 y el oficio No. SG 005157 del 27 de octubre de 2014, con el fin de que se reconozca y pague las diferencias salariales y prestaciones que resulten de la reliquidación, incluyendo la prima especial y bonificación por actividad judicial.

Mediante auto del 28 de septiembre de 2018<sup>2</sup>, la demanda fue admitida, la entidad demandada no contestó la demanda.

### **III. LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS**

La parte demandada no contesto la demanda.

### **VI. FIJACIÓN DEL LITIGIO**

La controversia jurídica se circunscribe en determinar: la nulidad del acto administrativo contenido en la resolución No.046 del 14 de enero de 2015 y el oficio No. SG 005157 del 27 de octubre de 2014, con el fin de que se reconozca y pague las diferencias salariales y prestaciones que resulten de la reliquidación, incluyendo la prima especial y bonificación por actividad judicial.

### **VII. DE LAS PRUEBAS**

Resuelto lo anterior, se decretará la práctica de las pruebas que fueren pertinentes, y en caso de no encontrarse necesarias, se procederá en los términos previstos en 42 de la Ley 2080 de 2021 a proferir sentencia anticipada por escrito.

#### **PRUEBAS PARTE DEMANDANTE:**

- Se tendrán como pruebas en su alcance legal, los documentos allegados con la demanda, visibles del 1 a 70 del cuaderno principal.

#### **PRUEBAS PARTE DEMANDADA:**

La parte demandada no contesto la demanda.

#### **SENTENCIA ANTICIPADA:**

El artículo 42 de Ley 2080 de enero 25 de 2021 adicionó un artículo a la Ley 1437 de 2011 del siguiente tenor:

---

<sup>1</sup> Folios 1 -70 del expediente físico

<sup>2</sup> Ver folios 136-137 vto del expediente físico



**“Artículo 182A.** *Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

**“1. Antes de la audiencia inicial:**

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho

b) Cuando no haya que practicar pruebas

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

*El juez o magistrado ponente, mediante auto se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código (...).”*

Con fundamento en lo anterior, se puede concluir que la posibilidad de emitir sentencia anticipada se encuentra contemplada a los siguientes supuestos: (i) antes de la audiencia inicial, (ii) en cualquier estado del proceso cuando se presente petición en ese sentido de las partes, iii) cuando el juez lo estime de oficio dada la existencia de una de las excepciones que se enlista en el numeral 3, y (iii) cuando surja de manifestación de allanamiento o transacción.

Así pues, el presente asunto se ubica en el primer escenario, esto es **antes de la audiencia inicial** más concretamente al constituirse la hipótesis contemplada en el literal a, c y d del aludido numeral 1 ibidem, anteriormente descritas y en tal evento se evidencia la procedencia de la figura de la sentencia anticipada.

## **IX TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN**

Finalmente, como quiera que únicamente se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda, se correrá traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito, con la finalidad de dictar sentencia anticipada de la misma forma.

En mérito de lo expuesto, se

## **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: PRESCINDIR** de la audiencia inicial en los términos del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, por las razones expuestas en este proveído.



**SEGUNDO: FIJAR** el litigio de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión.

**TERCERO: INCORPORAR** como pruebas los documentos allegados con la demanda.

**CUARTO:** Dar aplicación a la figura procesal de la sentencia anticipada dispuesta en el artículo, 182 A del CPACA, adicionado por el art. 42 de la Ley 2080 de 2021.

**QUINTO: CORRER** traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito, con la finalidad de dictar sentencia anticipada de la misma forma.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**RODRIGO JAVIER ROZO M.**  
**Conjuez Ponente**