

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
SALA DE ORALIDAD

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

| | |
|--------------------|---|
| MEDIO DE CONTROL | Nulidad y Restablecimiento del Derecho - otros |
| EXPEDIENTE | 76001-23-33-000- 2021-00273 -00 |
| DEMANDANTE | Lettvia Cristina Hermann info@gqn-abogados.com; |
| DEMANDADO | Procuraduría General de la Nación procesosjudiciales@procuraduria.gov.co procesosnacionales@defensajuridica.gov.co apoderado: amrojasg@procuraduria.gov.co |
| MINISTERIO PÚBLICO | funcionpublica@procuraduria.gov.co |
| ASUNTO | Auto Sentencia Anticipada |

ANTECEDENTES

1. En ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, Lettvia Hermann Montaña demandó a la Procuraduría General de la Nación con el fin de obtener la nulidad del Decreto 3364 del 8 de agosto 2016, mediante el cual el procurador general de la nación nombró en periodo de prueba a quien accedió por mérito al cargo de «*procurador judicial II, código 3PJ, grado EC, en la procuraduría 8 judicial II para la defensa de la infancia, adolescencia y familia de Cali*»¹, y dispuso la desvinculación de la actora, quien ocupaba dicha plaza en provisionalidad. Adicional a eso, pidió que se inapliquen las siguientes resoluciones:

¹ Folio 7 del expediente físico.



Radicado: 76001-23-33-000-2021-00273-00
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Otros.
Demandante: Lettvia Cristina Hemann
Demandado: Procuraduría General de la Nación
Auto imprime trámite de sentencia anticipada

- Resolución nro. 040 de enero 20 de 2015, que convocó a concurso de méritos para proveer los cargos de procuradores judiciales I y II.
- Resolución nro. 344 del 8 de agosto de 2016, que publicó la lista de elegibles para el empleo de procurador judicial II para la defensa de la infancia, adolescencia y familia.

2. A título de restablecimiento del derecho, pidió que se le reintegre al cargo que ostentaba antes de su desvinculación, y se condene a la demandada al pago de la indemnización por los perjuicios ocasionados a la actora, en razón de los salarios y prestaciones sociales dejadas de percibir, y por los perjuicios morales sufridos como consecuencia del despido.

3. La demanda fue admitida por auto del 12 de octubre de 2021 y fue debidamente notificada a la entidad demandada.

4. La Procuraduría General de la Nación contestó la demanda el 21 de febrero de 2022. Se opuso a las pretensiones de la parte actora y propuso la excepción previa de: *«no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios»*. Por lo anterior, solicitó que se vinculará como litisconsorte necesario al señor Gabriel Esteban Rodríguez Escandón.

5. Mediante el oficio nro. 03 del 18 de marzo de 2022, de acuerdo al artículo 141 del Código General del Proceso, la procuradora 19 judicial II Lessdy Denisse López manifestó impedimento, debido a que está demandada en un proceso donde las pretensiones son similares a las del presente caso y por esta razón surge un interés indirecto en el resultado de dicho proceso.

6. En providencia del 28 de abril de 2022, el despacho resolvió la excepción previa propuesta por el demandado y ordenó la vinculación del señor Gabriel Esteban Rodríguez Escandón.



Radicado: 76001-23-33-000-2021-00273-00
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Otros.
Demandante: Lettvia Cristina Hemann
Demandado: Procuraduría General de la Nación
Auto imprime trámite de sentencia anticipada

7. El señor Gabriel Esteban Rodríguez Escandón fue debidamente notificado el 2 de mayo de 2022 y, por medio de apoderado judicial, contestó la demanda el 13 de junio de 2022 y no propuso excepciones.

8. En este sentido, se procede a estudiar la posibilidad de dictar sentencia anticipada conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

CONSIDERACIONES

1. Sentencia anticipada

9. El artículo 182A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, establece, en el numeral 1º, que el operador judicial tiene la posibilidad de dictar sentencia anticipada, antes de la audiencia inicial, si: i) se trata de un asunto de puro derecho, ii) no es necesario practicar pruebas, iii) se solicita tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación o iv) cuando las pruebas pedidas sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

10. En todo caso, la norma mencionada establece que la autoridad judicial se pronunciará sobre las pruebas, cuando haya lugar, aplicará lo dispuesto en el artículo 173 del CGP y fijará el litigio. Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar, en la forma prevista en el inciso del artículo 181 del CPACA, y la sentencia se expedirá por escrito.

11. Expuesto lo anterior, el Despacho advierte que se cumplen los presupuestos establecidos en los literales a) y b) del numeral 1 del artículo 182A el CPACA para dictar sentencia anticipada, pues se negará la prueba solicitada por el litisconsorte Gabriel Esteban Rodríguez Escandón y, así, solo quedarán las pruebas documentales aportadas con la demanda, la contestación de la parte demandada y el escrito del litisconsorte.



Radicado: 76001-23-33-000-2021-00273-00
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Otros.
Demandante: Lettvia Cristina Hemann
Demandado: Procuraduría General de la Nación
Auto imprime trámite de sentencia anticipada

2. Decisión sobre el decreto y rechazo de pruebas

12. La parte demandante aportó como pruebas: i) copia del acto administrativo acusado, Decreto 3364 del 8 de agosto de 2016, y del oficio 3983 de 2016; ii) copia del derecho de petición de documentos, en el que se solicitaba copia auténtica y constancia de ejecutoria del acto administrativo demandado; iii) copia de la declaración extrajuicio que acredita la calidad de madre cabeza de familia de la señora Lettvia Hermann Montaña, por cuanto hijos y madre dependen económicamente de ella; iv) copia de la certificación salarial y prestacional de la señora Lettvia Hermann Montaña; v) copia de los registros civiles de nacimiento de los demandantes. Además, solicitó que se oficie a la Procuraduría General de la Nación para que aporte copia original de los antecedentes administrativos que dieron origen al acto demandado, aportados con la contestación de la demanda, y, ii) copia de las resoluciones nro. 040 de 2015 y nro. 344 del 8 de julio de 2016, que fueron aportadas en el escrito de contestación de la demanda por parte de la Procuraduría General de la Nación.

13. En relación con las pruebas solicitadas, no se accedera a su decreto, porque fueron aportadas con la contestación de la demanda.

14. La parte demandada, como se señaló con antelación, aportó con la demanda, además de los antecedentes administrativos, las siguientes pruebas documentales: i) resoluciones 4142.010.21.0.05049 de 202028 y 4143010210 de 202129 proferidas por la Alcaldía de Santiago de Cali – Secretaría de Educación; ii) consulta pública RUAF y ADRES, y iii) declaración juramentada 2016 de la señora Lettvia Cristina Hermann Montaña. Dichas pruebas se encuentran en el escrito de contestación.

15. En la contestación, el litisconsorte aportó prueba documental –sentencia del Consejo de Estado (2021)²– y solicitó, como prueba trasladada, el expediente de la acción de tutela presentada por Lettvia Cristina Hermann Montaña contra la

² la sentencia por el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo sección segunda Consejero Ponente: GABRIEL VALBUENA HERNÁNDEZ Bogotá, D.C., treinta (30) de julio de dos mil veintiuno (2021) Expediente: 110010325000201500366 00 (0740-2015)



Radicado: 76001-23-33-000-2021-00273-00
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Otros.
Demandante: Lettvia Cristina Hemann
Demandado: Procuraduría General de la Nación
Auto imprime trámite de sentencia anticipada

Procuraduría General de la Nación, radicado 76001220500020160043700, que cursó en la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cali.

16. Respecto de la prueba trasladada, el Despacho no la decretará, porque no se justificó la pertinencia de la prueba, es decir, no se explicó qué información puede arrojar esa prueba y por qué es relevante para decidir este proceso. Además, no se advierte de qué manera lo decidido en ese trámite de tutela puede tener incidencia sobre el enjuiciamiento de legalidad de la Resolución nro. 040 de enero 20 de 2015 y Resolución nro. 04344 del 8 de agosto de 2016.

17. En consecuencia, se denegará la prueba del expediente de la tutela presentada por la parte demandante, solicitada por el litisconsorte y, así, no quedarían pruebas pendientes por practicar.

3. Fijación del litigio

18. Los hechos de la demanda pueden resumirse así:

- La señora Lettvia Hermann Montaña se encontraba vinculada a la Procuraduría General de la Nación como procuradora judicial II para la defensa de la infancia, adolescencia y familia, cargo que en su momento tenía naturaleza de libre nombramiento y remoción³.
- El 20 de enero de 2015, el procurador general de la Nación expidió la Resolución nro. 040 «*por medio de la cual se da apertura y se reglamenta la convocatoria del proceso de selección para proveer los cargos de carrera de procuradores de la entidad*», con el fin de proveer los 744 empleos de procurador judicial I y II.⁴
- El 8 de agosto de 2016, a través del Decreto 3364, la Procuraduría General de la Nación, en razón de la lista de elegibles, designó al señor Gabriel Esteban Rodríguez Escandón en el cargo de procurador judicial II para la defensa de

³ Folio 22 del expediente físico.

⁴ Folio 23 del expediente físico.



Radicado: 76001-23-33-000-2021-00273-00
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Otros.
Demandante: Lettvia Cristina Hemann
Demandado: Procuraduría General de la Nación
Auto imprime trámite de sentencia anticipada

la infancia, adolescencia y familia y, en consecuencia, finalizó el vínculo laboral con la demandante⁵.

- Según la demanda, la señora Hermann es quien provee todo el sustento económico de su hogar, conformado por sus hijos y su progenitora, por lo que su desvinculación del cargo los afectó.

19. Por otro lado, la Procuraduría General de la Nación se opuso a todas las pretensiones, pues consideró que todas las actuaciones estuvieron ajustadas a la Constitución y al ordenamiento jurídico, y propuso como excepción «*no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*», porque consideró que Gabriel Esteban Rodríguez Escandón tiene interés directo en las resultas del proceso, ya que fue designado, en virtud de la lista de elegibles, como procurador judicial II para la defensa de la infancia, adolescencia y familia.

20. El problema jurídico consiste en determinar si se debe anular el acto administrativo demandado e inaplicar por ilegales la Resolución nro. 040 del 20 de enero de 2015 por medio de la cual la Procuraduría General de la Nación convocó el concurso de méritos para proveer en propiedad los cargos de procuradores I Y II, y la Resolución nro. 344, que publicó la lista de elegibles para el cargo procurador judicial I y II e inaplicar otros actos administrativos proferidos en el marco del concurso, según lo establecido en el CPACA, porque, de acuerdo a lo expuesto en la demanda: i) el concurso no tenía las mismas etapas y características de evaluación que el concurso de jueces y magistrados, pese a que los procuradores judiciales I y II deben tener las mismas calidades que los funcionarios judiciales; ii) de acuerdo a la Constitución, es el congreso quien está facultado para adoptar y proferir decisiones que regulen la organización de los poderes públicos, es decir qué, antes de hacer el nombramiento de estos cargos, debía existir una ley que así lo dictara; iii) hubo limitaciones y restricciones en cuanto a los requisitos, dado que se estipuló que la experiencia profesional contaría solo a partir de la obtención del título; iv) la notificación del acto administrativo no se hizo personalmente, ni se le comunicó de sus efectos, incumpliendo lo dicho por el art 67 del CPACA, y v) como madre cabeza de hogar es sustento económico de sus hijos y su progenitora, por lo que tenía estabilidad laboral reforzada.

⁵ Folio 23 y 24 del expediente físico.



Radicado: 76001-23-33-000-2021-00273-00
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Otros.
Demandante: Lettvia Cristina Hemann
Demandado: Procuraduría General de la Nación
Auto imprime trámite de sentencia anticipada

4. Alegatos de conclusión

21. El inciso octavo del artículo 182A del CPACA prescribe que, una vez el ponente se pronunció sobre las pruebas aportadas y fije el litigio, ordenará correr traslado de los alegatos de conclusión, en los términos del inciso final del artículo 181 del CPACA, y, a continuación, proferirá sentencia por escrito.

5. Saneamiento

22. En la parte considerativa del auto del 28 de abril de 2022, el Despacho estimó que sí estaba fundado el impedimento que manifestó el Ministerio Público (procuradora 19 judicial II, Lessdy Denisse López Espinosa) con fundamento en el numeral primero del artículo 141 del Código General del Proceso, pero esa consideración no quedó plasmada en la parte resolutive.

23. En esas condiciones, en ejercicio de la potestad de saneamiento autorizada por el artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, se procederá a aceptarlo en esta providencia, con base en las razones expuestas en la providencia del 28 de abril de 2022.

En mérito de lo expuesto, el Despacho.

RESUELVE

PRIMERO: ACEPTAR el impedimento planteado por la procuradora 19 judicial II Lessdy Denisse Espinosa.

SEGUNDO: OFICIAR a la Procuraduría Regional del Valle del Cauca para que designe un delegado que represente al Ministerio Público en el proceso de la referencia.

TERCERO: COMUNICAR la presente decisión a la Doctora Lessdy Deniss Espinosa, procuradora 19 judicial II administrativa.



Radicado: 76001-23-33-000-2021-00273-00
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho-Otros.
Demandante: Lettvia Cristina Hemann
Demandado: Procuraduría General de la Nación
Auto imprime trámite de sentencia anticipada

CUARTO: INCORPORAR al proceso, con el valor legal que corresponda, las pruebas documentales aportadas por las partes, demandante, demandada y litisconsorte con la demanda y la contestación, respectivamente.

QUINTO: FIJAR EL LITIGIO en los términos expuestos en la parte motiva de la presente providencia.

SEXTO: CORRER TRASLADO a las partes, por el término común de 10 días, para alegar de conclusión por escrito. Dentro del mismo término, el Ministerio Público podrá rendir concepto si a bien lo tiene. Vencido el plazo para presentar alegatos ingresará el proceso para dictar sentencia.

SÉPTIMO: RECONOCER personería para actuar al abogado Diego Fernando Erazo Urrea identificado con 16.763.489 de Cali (V) T.P. No. 71.603 del C. S. De la J. para representar al litisconsorte Gabriel Esteban Escandón de conformidad con el poder especial visible en el expediente electrónico⁶ presentada por el litisconsorte necesario.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

(Firmado electrónicamente por Samai)

PATRICIA FEUILLET PALOMARES

Magistrada

CONSTANCIA: La presente providencia fue firmada electrónicamente por la ponente en la plataforma SAMAI. En consecuencia, se garantiza la autenticidad, conservación y posterior consulta, de conformidad con el artículo 186 del CPACA.

⁶ Documento asociado a la anotación nro. 39 del expediente colgado en Samai.