

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
SALA DE ORALIDAD

Auto Interlocutorio

Radicación: 76001-23-33-000-2020-01221-00
Medio de control: EJECUTIVO
Demandante: ALIANZA FIDUCIARIA S.A. COMO
ADMINISTRADORA DEL FONDO ABIERTO CON
PACTO DE PERMANENCIA CXC
(phinestrosa@alianza.com.co)
(jorge.garcia@escuderoygiraldo.com)
Demandado: NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
(jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)
Ministerio Público: PROCURADURÍA 19 JUDICIAL II ADMINISTRATIVA
(procjudadm19@procuraduria.gov.co)

ASUNTO: TASA DE INTERESES MORATORIOS. SE APLICA LA
NORMA VIGENTE PARA LA FECHA EN QUE SE VA
CUASANDO LA MORA. NO REPONE.

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

1. El Despacho decide el recurso de reposición presentado por la parte ejecutante contra el auto del 17 de agosto de 2022, que libró mandamiento ejecutivo contra la Nación – Fiscalía General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. La solicitud de mandamiento ejecutivo

2. Por conducto de apoderado judicial, Alianza Fiduciaria S.A., como administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia CxC, cesionario de los derechos económicos derivados de la sentencia del 12 de febrero de 2015, proferida por la Subsección A de la Sección Tercera del Consejo de Estado, presentó demanda ejecutiva contra la Fiscalía General de la Nación, para que se librara mandamiento de pago, así:

- Por la suma de 354'392.500, por concepto de capital adeudado derivado de la sentencia del 12 de febrero de 2015.
- Por la suma de 493'128.510, por concepto de intereses moratorios sobre el capital adeudado, causados desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia (6 de marzo de 2015) hasta el 5 de junio de 2020.

2. La providencia recurrida

3. En auto del 17 de agosto de 2022¹, el Despacho libró mandamiento ejecutivo por las siguientes sumas de dinero:

- El valor de \$ 354'392.500, correspondiente al valor de la condena impuesta en la sentencia del 12 de febrero de 2015.
- Los intereses moratorios sobre el valor anterior (\$ 354'392.500), causados en los siguientes periodos: i) del 5 de marzo de 2015 al 5 de junio de 2015 y ii) del 22 de julio de 2015 hasta la fecha en que se haga efectivo el pago total de la obligación.

4. La providencia precisó que los intereses moratorios causados hasta el 5 de enero de 2016 debían de liquidarse con la tasa equivalente al DTF vigente para la fecha de causación (de conformidad con el numeral 4° del artículo 195 de la Ley 1437 de 2011²), mientras que los intereses moratorios causados a partir del 6 de enero de 2016 debían de liquidarse con la tasa de interés moratoria comercial (1.5. del interés bancario).

3. El recurso de reposición

5. La parte ejecutante presentó recurso de reposición, con el fin de obtener que los intereses moratorios fueran liquidados con la tasa de interés moratoria comercial (1.5. del interés bancario) desde el momento de la ejecutoria de la sentencia judicial, de conformidad con el artículo 177 del Decreto 01 de 1984. Indicó que la sentencia a ejecutar se dictó de acuerdo con las reglas del Decreto 01 de 1984 y, por ende, el plazo para pagar y los intereses moratorios debían regirse según esa legislación, y no la Ley 1437 de 2011. Para el efecto, invocó una sentencia de la Subsección C de la Sección Tercera del Consejo de Estado (2014)³, que acogía esa tesis.

CONSIDERACIONES

1. Procedencia y oportunidad del recurso de reposición

6. El artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 establece que «*el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario*». Bajo ese supuesto, el recurso de reposición es procedente en este caso, porque no hay norma que establezca que el auto que libra mandamiento ejecutivo no es susceptible de reposición. Téngase en cuenta que el artículo 243A del CPACA, que enlista las providencias no susceptibles de recursos ordinarios, no incluye el auto que libra mandamiento ejecutivo.

¹ Documento asociado a la anotación nro. 13 del expediente colgado en Samai.

² 4. Las sumas de dinero reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación, devengarán intereses moratorios a una tasa equivalente al DTF desde su ejecutoria. No obstante, una vez vencido el término de los diez (10) meses de que trata el inciso segundo del artículo 192 de este Código o el de los cinco (5) días establecidos en el numeral anterior, lo que ocurra primero, sin que la entidad obligada hubiese realizado el pago efectivo del crédito judicialmente reconocido, las cantidades líquidas adeudadas causarán un interés moratoria a la tasa comercial.

³ Sentencia del 20 de octubre de 2014, expediente 52001-23-31-000-2001-01371-02.

7. Además, el artículo 438 del Código General del Proceso⁴ prevé que el mandamiento de pago sí es susceptible del recurso de reposición.

8. En lo que atañe a la oportunidad para interponer el recurso, el artículo 242 remite al Código General del Proceso, que, en su artículo 318, establece dos reglas: i) si la decisión fue adoptada en audiencia, el recurso debe presentarse, en forma verbal, inmediatamente después de pronunciado el auto, y ii) si la decisión fue adoptada por fuera de audiencia, el recurso deberá presentarse dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto.

9. En el caso bajo estudio, el auto que libró mandamiento ejecutivo fue notificado por estado del 23 de agosto de 2022⁵ (no fue proferido en audiencia) y el recurso fue presentado el 25 de agosto de 2022⁶, es decir, oportunamente. No había necesidad de correr traslado del recurso, porque aún no se ha trabado la *litis*.

2. Decisión de fondo sobre el recurso de reposición

10. La parte demandante sostiene que, tal y como se reconoció en una providencia judicial del año 2014⁷, proferida por la Subsección C de la Sección Tercera del Consejo de Estado, los intereses moratorios, causados por el pago tardío de la sentencia, deben liquidarse de acuerdo con el Decreto 01 de 1984, que implica la aplicación de la tasa de interés moratoria comercial (1.5. del interés bancario) a partir del día siguiente a la ejecutoria de la providencia judicial.

11. El auto 17 de agosto de 2022 (providencia recurrida) sostuvo que los intereses moratorios debían liquidarse de acuerdo con la Ley 1437 de 2011 (numeral 4º, artículo 195), porque la normativa aplicable para la liquidación de intereses era la vigente al momento de la causación de los respectivos intereses. Por lo tanto, en atención a que los intereses moratorios empezaron a causarse a partir del 5 de marzo de 2015, la normativa vigente era la Ley 1437 de 2011 (entró en vigencia el 2 de julio de 2012), y no el Decreto 01 de 1984.

12. En ese sentido, el Despacho expresamente reconoció que acogía esa tesis porque la Sección Segunda del Consejo de Estado (ambas subsecciones, A y B) la ha aplicado de manera uniforme y pacífica en las siguientes providencias: **i)** auto del 28 de noviembre de 2018, radicado 23001-23-33-000-2013-00136-01 (1509-16); **ii)** sentencia del 29 de agosto de 2019, radicado 25000-23-25-000-2016-00013-01(1949-18); **iii)** auto del 2 de abril de 2020, radicado 76001-23-33-000-2015-01486-01 (0116-2018); **iv)** sentencia del 9 de septiembre de 2021, radicado 17001-23-33-000-2018-00112-01(6127-19); **v)** auto del 27 de enero de 2022, radicado 25000-23-42-000-2019-00154-01 (4843-2019); **vi)** sentencia del 10 de marzo de 2022, radicado 25000-23-42-

⁴ Artículo 438. Recursos contra el mandamiento ejecutivo. El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.

⁵ Documento asociado a la anotación nro. 16 del expediente colgado en Samai.

⁶ Documento asociado a la anotación nro. 17 del expediente colgado en Samai.

⁷ Sentencia del 20 de octubre de 2014, expediente 52001-23-31-000-2001-01371-02.

000-2016-05723-01 (2459-2020), y **vii)** sentencia del 7 de julio de 2022, radicado 25000-23-42-000-2016-04077-01 (1968-2019).

13. Ahora, no se desconoce que, efectivamente, la Subsección C de la Sección Tercera del Consejo de Estado sí sostuvo la tesis contraria (aplicación de intereses moratorios de acuerdo con Decreto 01 de 1984) en la sentencia del 2014, pero esa postura no constituye la tesis imperante al interior de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado.

14. Por ende, el Despacho privilegió la tesis que encuentra respaldo en mayor número de providencias, que, además, resultan ser más recientes.

15. En consecuencia, no se repondrá el auto 17 de agosto de 2022, en cuanto a la tasa aplicable para la liquidación de los intereses moratorios.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto interlocutorio del 17 de agosto de 2022, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta decisión.

SEGUNDO: Notificar por estado la presente providencia, de conformidad con la Ley 1437 de 2011.

TERCERO: ORDENAR a la Secretaría que dé cumplimiento al numeral 3° del auto del 17 de agosto de 2022.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente por Samai)
PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada