



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, treinta (30) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto de sustanciación No. 239

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

Medio de Control	Controversias Contractuales /LEY 1437 DE 2011
Expediente	76001-23-33-000- 2021-01000-00
Demandante	CONSORCIO SANEAMIENTO BÁSICO CORREGIMIENTOS CALI 2016 hernamo@hotmail.com
Demandados	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA DISTRITO ESPECIAL SANTIAGO DE CALI
Asunto:	Auto inadmite demanda

I. ANTECEDENTES

El Consorcio Saneamiento Básico Corregimiento Cali 2016 a través de apoderado judicial, mediante el medio de control de Controversias Contractuales consagrado en el artículo 141 del CPACA, demandó al Departamento del Valle del Cauca y al Distrito Especial de Santiago de Cali, solicitando:

1. Se declare la nulidad absoluta de los siguientes actos administrativos:

- i) Resolución N° 4182.010.21.0.178 del 30 de noviembre de 2018, que “declaró el incumplimiento y se hace efectiva la cláusula penal Pecuniaria del Contrato de Obra Pública No. 0130-18-12 1458 de 2017”
- ii) Resolución N° 4182.010.21.0.180 del 02 de diciembre de 2018 por la cual se modificó el monto de la cláusula penal impuesta, determinándola en la suma \$1.004.765.902 y se confirmó en los demás apartes la providencia recurrida,
- iii) Resolución N° 4182.010.21.0.103 del 31 de mayo de 2019 que liquidó unilateralmente el contrato de obra, y
- iv) Resolución N° 4182.010.21.0.203 del 21 de agosto de 2019, que resolvió el recurso de reposición.

2. Como consecuencia, se condene al Municipio de Santiago de Cali y subsidiariamente al Departamento del Valle del Cauca, a la indemnización de los perjuicios causados por los siguientes conceptos:

- Daño emergente: Pago de abogados por la suma de CIENTO VEINTE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$120.000.000,00) suma indexada al mes de



julio de 2021 en CIENTO TREINTA MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y OCHO MIL PESOS M/CTE (\$130.968.000,00).

- Lucro Cesante:

“●Pago de la suma adeudada por la entidad demandada por concepto del acta N° 12, valor corresponde a la suma de CUATROCIENTOS SIETE MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$407.879.873,00) suma indexada al mes de julio de 2021 en CUATROCIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES CIENTO SESENTA MIL NOVENTA Y TRES PESOS M/CTE (\$445.160.093,00) y/o el valor que se indexe a la fecha de eventual conciliación judicial y/o de emisión de sentencia ejecutoriada, así como el respectivo pago de intereses moratorios calculados al mes de julio en la suma equivalente a DOSCIENTOS SESENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y CINCO MIL PESOS M/CTE (\$263.965.000,00)

●Pago de la suma equivalente a la utilidad esperada por las sumas no ejecutadas, correspondiente a DOSCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$257.498.577,00) suma indexada al mes de julio de 2021 en DOSCIENTOS OCHENTA Y UN MILLONES TREINTA Y TRES MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS M/CTE (\$281.033.947,00) y/o el valor que se indexe a la fecha de eventual conciliación extrajudicial, judicial y/o de emisión de sentencia ejecutoriada.

●Pago de la suma equivalente a la administración causada por concepto de la mayor permanencia en obra en virtud del incumplimiento por parte del contratante, de los valores no ejecutados correspondiente a QUINIENTOS NOVENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS SESENTA PESOS M/CTE (\$595.465.460,00) suma indexada al mes de julio de 2021 en SEISCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y UN MIL TRES PESOS M/CTE (\$649.891.003,00) y/o el valor que se indexe a la fecha de eventual conciliación extrajudicial, judicial y/o de emisión de sentencia ejecutoriada

3. Se decrete la liquidación judicial del contrato de obra pública No. 0130-18-12-1458 de 2017 y se condene en costas a las entidades demandadas.

II. CONSIDERACIONES

Al estudiar los requisitos formales exigidos para la admisión de la demanda, establecidos en la Ley 1437 de 2011, presenta los siguientes defectos:

- Para determinar la caducidad de la acción, no se aporta constancia de ejecutoria del acto administrativo que liquidó unilateralmente el contrato, en los términos previstos en el numeral iv) del literal j del artículo 164 del CPACA.

- No se allega la prueba documental a que se hacen alusión en los numerales 1 al 28 del acápite de pruebas de la demanda.



INADMISIÓN

Conforme al artículo 170 del CPACA se inadmitirá la demanda, para que en el término de diez (10) días, subsane los defectos advertidos, so pena del rechazo, quien además al **subsanan la demanda deberá cumplir el numeral 8 del artículo** 162 del CPACA, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

DISPONE:

PRIMERO. INADMITIR la presente demanda conforme al artículo 170 del CPACA. Se concede el término **DIEZ (10) DÍAS** a la parte actora para que corrija los defectos señalados en la parte motiva de esta providencia, so pena del rechazo de la misma.

SEGUNDO: INFORMAR a las partes que a partir del **16 de mayo de 2022** el canal oficial para recibir memoriales y escritos será la **VENTANILLA VIRTUAL** de Samai, como se explica en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia suscrita electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.


ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada