

Santiago de Cali, agosto treinta y uno (31) de dos mil veintidós (2022).

Auto Interlocutorio No. 468

MAGISTRADO PONENTE: VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ

EXPEDIENTE	76001-33-33-013-2021-00231-01
MEDIO DE CONTROL	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE	BRAYAN STEVEN ROQUE Y OTROS <a href="mailto:albita1204@hotmail.com">albita1204@hotmail.com</a>
DEMANDADO	INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC <a href="mailto:Direccion.roccidente@inpec.gov.co">Direccion.roccidente@inpec.gov.co</a> ; <a href="mailto:Demandas.roccidente@inpec.gov.co">Demandas.roccidente@inpec.gov.co</a> ; <a href="mailto:notificaciones@inpec.gov.co">notificaciones@inpec.gov.co</a> ;  UNIDAD SERVICIOS PENINTENCIARIOS Y CARCELARIOS- USPEC <a href="mailto:aciudadano@uspec.gov.co">aciudadano@uspec.gov.co</a> ; <a href="mailto:buzonjudicial@uspec.gov.co">buzonjudicial@uspec.gov.co</a> ;  FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A- CONSORCIO FONDO NACIONAL DE ATENCION EN SALUD A LA POBLACION RECLUSA PPL <a href="mailto:notjudicialppl@fiduprevisora.com.co">notjudicialppl@fiduprevisora.com.co</a> ;
ASUNTO	RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN -CADUCIDAD DE LA ACCIÓN - CONFIRMA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se resuelve el recurso de apelación propuesto por la parte demandante contra el **auto interlocutorio del 20 de abril de 2022**, proferido por el Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito de Cali, que rechazó la demanda por caducidad.

II. ANTECEDENTES

La parte demandante pretende se declare administrativamente responsable al INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO- INPEC, a la UNIDAD SERVICIOS PENINTENCIARIOS Y CARCELARIOS- USPEC y a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A- CONSORCIO FONDO NACIONAL DE ATENCION EN SALUD A LA POBLACION RECLUSA PPL, por los daños y perjuicios morales y materiales causados por la falla del servicio de seguridad y negligencia médica respecto del accidente acaecido el 25 de junio de 2018, durante el tiempo en el que el lesionado BRAYAN STEVEN ROQUE cumplía pena privativa de la libertad.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA

Mediante auto interlocutorio del 20 de abril de 2022, el Despacho rechazó la demanda por caducidad del medio de control de reparación directa.



Expresó que si bien los hechos tienen su origen el 25 de junio de 2018, cuando se trata de una falla en la prestación del servicio médico asistencial se debe verificar la fecha concreta en la que las entidades dejaron de prestar el servicio y cuándo se tuvo conocimiento del daño causado, como se ha indicado jurisprudencialmente.

Consideró que de acuerdo con los hechos de la demanda y la historia clínica aportada, el servicio de salud fue prestado hasta el 27 de junio de 2018 cuando se diagnosticó “*FRACTURA DEL CALCANEÓ*” siendo esta la fecha en la que inicia cómputo del término de caducidad, y pues las valoraciones de 25 y 28 de noviembre de 2019 tratan las secuelas del accidente.

En consecuencia, el demandante contaba hasta el día 28 de junio de 2020 para interponer el medio de control de reparación directa, sin embargo, la demanda fue interpuesta el 23 de noviembre de 2021, es decir, cuando ya había expirado el término.

Aclara, que, si bien se allega la solicitud de audiencia de conciliación como requisito de procedibilidad, se radicó el 17 de diciembre de 2020, por fuera del término, por lo que no suspendió el término de caducidad.

#### IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

La parte demandante apeló. Señaló que el señor Brayan Steven Duque se encuentra privado de la libertad, y el 25 de junio de 2018 cayó desde una altura aproximada de 7 metros, sufriendo fractura en ambos pies, siendo atendido por urgencias en el Hospital Piloto de Jamundí ESE, con diagnóstico de “*Múltiples del pie y tobillo- fractura del calcáneo. “y “Se ordena a procedimientos traumatología / clínica de Comfenalco de la ciudad de la Cali”*”.

El día 26 de junio de 2018 fue remitido a la Clínica Nueva de Cali SAS y atendido por médico Especialista en Ortopedia y traumatología, y una vez revisada la radiografía de Calcáneo Axial y Literal bilateral emite diagnóstico de “**FACTURA DEL CALCANEÓ. NOTA MEDICA” y control en un mes más RX**. A partir de esta fecha no fue remitido a los respectivos controles médicos hasta que salió en libertad el día 12 de noviembre de 2019.

El día 25 de noviembre de 2019 fue atendido por consulta de medicina general en la EPS de COMFENALCO VALLE y el 28 de noviembre del mismo año le realizan radiografía, y se indica “*Se visualiza espolón calcáneo a nivel plantar”*

Es decir, desde el 26 de junio de 2018 no volvió a recibir tratamiento médico, exámenes de control, recibiendo solo un diagnóstico inicial más no definitivo, debiendo permanecer por más de un año en los patios del penal sin recibir la atención, por lo que su recuperación a la fecha no ha sido definitiva.

Solo hasta el día 25 de noviembre de 2019, que pudo a ser valorado por médico general, de la EPS de CONFENALCO VALLE de Cali, se le ordena plan de manejo y RX Calcáneo Bilateral y cita con médico especialista de Ortopedia y traumatología. Por lo tanto, es a partir de esta fecha en que se debe contabilizar el termino de caducidad.

#### V. CONSIDERACIONES

##### 5.1. COMPETENCIA

En esta oportunidad la Sala es competente para resolver el recurso de apelación conforme a lo señalado en el literal g) numeral 2 del artículo 125 y el numeral 2 del artículo 243 del CPACA.



## 5.2. PROBELMA JURIDICO.

En los términos del recurso de apelación, se debe verificar el momento a partir del cual se contabiliza el término de caducidad en tratándose de fallas en el servicio médico asistencial.

## 5.3. TESIS DE LA SALA.

En el presente caso, el computo se debe analizar a partir de la fecha que la víctima tuvo conocimiento del daño y se expidió un diagnóstico definitivo que le permitió conocer las condiciones de la lesión.

## 5.4. DE LA CADUCIDAD

La figura de la caducidad ha sido definida como una institución jurídico procesal a través de la cual, el legislador, en uso de su potestad de configuración normativa, limita en el tiempo el derecho que tiene toda persona de acceder a la jurisdicción con el fin de obtener pronta y cumplida justicia.

El artículo 164, numeral 2, literal i) del CPACA preceptúa lo siguiente:

*“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:*

*(...)*

*2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:*

*(...)*

*i) Cuando se pretenda la reparación directa, la demanda deberá presentarse dentro del término de dos (2) años, **contados a partir del día siguiente al de la** ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o **desde cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo** si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.*

*(...).” (Negrilla fuera de texto)*

Para garantizar la seguridad jurídica de los sujetos procesales, el legislador instituyó la figura de la caducidad como una sanción en los eventos en que determinadas acciones judiciales no se ejercen en un término específico. Las partes tienen la carga procesal de impulsar el litigio dentro del plazo fijado por la ley y, de no hacerlo en tiempo, perderán la posibilidad de accionar ante la jurisdicción para hacer efectivo su derecho.

La caducidad ha sido entendida como la extinción de la posibilidad de formular una pretensión por el transcurso del tiempo previamente fijado por la ley en forma objetiva<sup>1</sup>

Así, de conformidad con este criterio normativo, es preciso determinar entonces en qué momento se concreta el daño antijurídico que se pretende acreditar en la demanda.

No obstante, es importante señalar que, el Consejo de Estado<sup>2</sup>, ha admitido flexibilizaciones al estándar de iniciación del término de caducidad y, en razón de la equidad y de la justicia, ha comprendido que hay eventos en los cuales es necesario apreciar las particularidades del caso concreto y efectuar una lectura sistemática de las pruebas del proceso, en lugar de inferir, sin más, que el legitimado para actuar obró negligentemente y perdió la posibilidad de accionar ante la jurisdicción para lograr que se declare la responsabilidad patrimonial del Estado.

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, auto de unificación jurisprudencial del 25 de mayo de 2016, exp: 40077, C.P. Danilo Rojas Betancourth.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia 68001233100020030180501, 07/05/18.



La regla general de cuándo debe iniciar el conteo del término de caducidad se ha predicado esencialmente frente a la ocurrencia de lesiones evidentes, escenario en el cual ha operado una especie de presunción, pues por la naturaleza de la afectación se ha entendido que la víctima conoció del daño en el mismo momento de su ocurrencia.

En casos de falla del servicio médico-asistencial el término de caducidad se debe contar a partir del diagnóstico definitivo o a partir de que se tiene conocimiento de la *mala praxis*.<sup>3</sup>

### 5.5. CASO CONCRETO.

El demandante reclama la declaratoria de responsabilidad extracontractual de las entidades demandadas, debido a la presunta falla del servicio médico asistencial prestado a BRAYAN STEVEN ROQUE, quien, estando privado de la libertad, sufrió un accidente el 25 de junio de 2018, y no recibió atención médica oportuna e integral con el fin de restaurar su salud, lo que generó secuelas con limitación de la función motora.

Es preciso señalar que si bien, en la pretensión se hace referencia la “*falla del servicio de seguridad*”, en los hechos que sirven de fundamento ‘se determina claramente que, la falla del servicio imputable a las entidades demandadas se concreta en la falta de **atención médica** con el fin de restaurar la salud del señor Brayan Stiven Roque, por lo tanto, bajo este título imputación se estudiará la caducidad del medio de control.

En el caso bajo examen, de acuerdo con los documentos que acompañaron el libelo introductor, se tienen acreditadas las siguientes circunstancias, frente al servicio médico asistencial prestado al señor Brayan Steven Roque.

El 25 de junio de 2018<sup>4</sup>, recibe atención en urgencias, en el HOSPITAL PILOTO JAMUNDI-ESE:

#### DIAGNOSTICO

Orden de internación: 763640379501-FINT-724396  
Principal de consulta: [S997 ] TRAUMATISMOS MULTIPLES DEL PIE Y DEL TOBILLO -  
Relacionado a la consulta: [S920 ] FRACTURA DEL CALCANEOS -  
Servicio de egreso: 1200 ATENCIÓN EN URGENCIAS  
En internación  
Remitido a: Procedimientos Traumatología / CL COMFENALCO

#### CONDUCTA A SEGUIR

INMOVILIZACION CON FERULA POSTERIOR DEL PIE IZQUIERDO.  
\*\*SALIDA\*\*  
ORDEN PARA ATENCION DE URGENCIAS POR ORTOPEDIA EN MAYOR NIVEL DE ATENCION DE SU EPS.  
SE TRASLADARA POR PERSONAL DE INPEC.

#### EVOLUCIÓN

RX DE TOBILLO DERECHO: FRACTURA DE CALCANEOS  
RX DE TOBILLO IZQUIERDO: FRACTURA DE CALCANEOS.

PACIENTE DE 23 AÑOS QUE SUFRIÓ CAIDA EL DIA DE HOY DESDE UNA ALTURA APROXIMADA DE 7 METROS RECIBIENDO TRAUMA EN AMBOS PIÉS YA QUE CAYO EN BIPEDESTACION. REVALORO PACIENTE QUIEN REFIERE MEJOR MODULACION DEL DOLOR Y EN RX DE TOBILLOS DE OBSERVA FRACTURA COMPLETA EN AMBOS HUESOS CALCANEOS. SE DA ORDEN PARA ATENCION DE URGENCIAS POR ORTOPEDIA EN MAYOR NIVEL DE ATENCION POR COBERTURA DE SU EPS. PACIENTE SERA TRASLADADO POR PERSONAL DEL INPEC.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, sentencia del 3 de abril de 2013, expediente 52001-23-31-000-1999-00959-01(26437), Consejero ponente Dr. MAURICIO FAJARDO GOMEZ

<sup>4</sup> Hecho 16 de la demanda.

<sup>5</sup> Pág. 159 archivo demanda.



“  
El 27 de junio de 2018<sup>6</sup>, es atendido en la Clínica Nueva de Cali S.A. donde aparece la siguiente nota médica:

**Diagnosticos**

S920 FRACTURA DEL CALCANEOS

**NOTA MEDICA**

SE EVIDENCIA EN SCAN 3 D CALCANEOS BILATERAL. FX CONMINUTA CON DESPLAZAMIENTO LEVES QUE SE CONSERVA ARTICULACION SUBASTRAGALINA. POR TAL MOTIVO DECIDO MANEJO CONSERVADOR  
NO APOYO  
DOS MULETAS  
PIERNA EN ALTO  
CONTROL EN 1 MES MAS RX  
INCAPACIDAD  
NAPROXENO

**25 de noviembre de 2019**, consulta de medicina general en la EPS de COMFENALCO VALLE<sup>7</sup>, donde se indica:

**MOTIVO DE CONSULTA**

“FRACTURA DE CALCANEOS”

**ENFERMEDAD ACTUAL**

MASCULINO DE 25 AÑOS, QUIEN SUFRE FRACTURA DE CALCANEOS PIE DERECHO Y FISURA PIE IZQUIERDO, LUEGO DE CAIDA DE 7 METROS EN LA CARCEL CUANDO ESTABA PRESO DE LA LIBERTAD EN JULIO/2018.  
FUE VALORADO POR DR FERNANDO TORRES ORTOPEDISTA, QUIEN EVIDENCIA EN SCAN 3 D CALACENO BILATERAL FRACTURA CONMINUTA CON DESPLAZAMIENTO LVES QUE SE CONSERVA ARTICULACION SUBASTRAGALINA Y DECIDE MANEJO CONSERVADOR, ORDENO RX DE CONTROL Y CITA EN 1 MES, PERO EL PACIENTE REFIERE QUE NO FUE POSIBLE.  
AHORA INGRESA CON APOYO DE MULETAS, LIMITACION PARA CAMINAR Y DOLOR, MOTIVO POR EL CUAL CONSULTA.  
PATOLOGICOS NIEGA

El 28 de noviembre de 2019, se realiza radiografía parte del médico radiólogo Jorge Hernán Paredes Rengifo, donde se expone<sup>8</sup>:

**RX. CALCÁNEO IZQUIERDO**

**HALLAZGOS:**

Moderados signos de osteopenia en forma generalizada.

Se observa imagen radiolúcida, de bordes esclerosos en relación con trauma antiguo a nivel del calcáneo.

Se visualiza espolón calcáneo a nivel plantar.

Las sombras grasas y tendinosas no muestran alteraciones.

Bajo este panorama, estima la Sala que, de acuerdo con los hechos expuestos y las pruebas aportadas al expediente, el accidente del señor Paredes Rengifo sucedió el 25 de junio de 2018, siendo atendido en la misma fecha con diagnóstico traumas múltiples en pie y tobillo. Dos días después 27 de junio se le diagnostica fractura de calcáneo.

En este escenario, resulta claro que el accionante tuvo conocimiento de la fractura de calcáneos bilateral el 27 de junio de 2018, cuando el médico de la Clínica Nueva de Cali, emite el respectivo diagnóstico, es decir, tuvo un diagnóstico definitivo.

Considera la parte demandante que se trata de un diagnóstico inicial y no definitivo, sin embargo, de acuerdo con las valoraciones efectuadas en noviembre de 2019, se hace sobre el mismo diagnóstico de fractura de calcáneo, sin observar que el mismo haya tenido variación alguna.

<sup>6</sup> Pág. 155 expediente demanda.

<sup>7</sup> Pág. 153-154 ibidem.

<sup>8</sup> Pág. 151 Archivo demanda.



Por esta razón es desde el 27 de junio de 2018, que debe contabilizarse el término de caducidad, como lo realizó el a-quo.

Siendo, así las cosas, en principio la demanda de reparación directa debió interponerse hasta el 28 de junio de 2020.

Ahora bien, el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdos PCSJA-11517, PCSJA20-11518, PCSJA-11519, PCSJA-11521, PCSJA20-11526, PCSJA-11527, PCSJA-11528, PCSJA-11529, PCSJA-11532, PCSJA-11546, PCSJA-11549, PCSJA-11556 y PCSJA-11567 suspendió los términos judiciales a partir del **16 de marzo de 2020** por motivos de salubridad pública y fuerza mayor con ocasión de la pandemia de la COVID-19; y mediante Acuerdo PCSJA-11581 del 27 de mayo de 2020, dispuso levantar la suspensión a partir del **1º de julio de 2020**.

A su vez, el artículo 1 del Decreto Legislativo No. 564 de 2020 consagró:

*“Artículo 1. Suspensión términos de prescripción y caducidad. Los términos de prescripción y de caducidad previstos en cualquier norma sustancial o procesal para derechos, acciones, medios control o presentar demandas ante la Judicial o ante los tribunales arbitrales, sean de meses o años, se encuentran suspendidos desde el 16 marzo 2020 hasta el día que el Consejo Superior de la Judicatura disponga la reanudación los términos judiciales.*

*El conteo los términos de prescripción y caducidad se reanudará a partir del día hábil siguiente a la fecha en que cese la suspensión términos judiciales ordenada por Consejo Superior de la Judicatura. No obstante, cuando al decretarse la suspensión de términos por dicha Corporación, el plazo que restaba para interrumpir prescripción o hacer inoperante la caducidad era inferior a treinta (30) días, interesado tendrá un mes contado a partir del día siguiente al levantamiento de la suspensión, para realizar oportunamente la actuación correspondiente.”*

Por lo anterior los términos judiciales estuvieron suspendidos entre el 16 de marzo y el 30 de junio de 2020; el 1º de julio se reanudó el cómputo.

Esta Sala de Decisión, en relación con lo anterior, ha indicado en casos similares que solo cuando la caducidad vencía en los 30 días siguientes al decreto de la suspensión, se otorga un mes, contado a partir del 1º de julio, para presentar la demanda.

Empero, la suspensión de términos por la pandemia no tuvo ninguna injerencia en este caso, porque, se insiste, la caducidad vencía el **28 de junio de 2020** y la **suspensión se levantó el 1º de julio**.

Conforme lo anterior, es claro que al momento de presentarse la demanda (**23 de noviembre de 2021**), ya había operado la caducidad de la acción.

Además, obra en el expediente la solicitud de conciliación prejudicial ante el Ministerio Público la cual se presentó el **17 de diciembre de 2020**, momento para el cual como se indicó ya había operado la caducidad.

En ese orden de ideas, la decisión impugnada será confirmada,

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala de Decisión,



## RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** el aauto del 20 de abril de 2020, por medio del cual el Juzgado Trece Administrativo Oral del Circuito de Cali rechazó la demanda por caducidad.

**SEGUNDO:** En firme esta decisión, devuélvase el expediente digital al despacho de origen.

## CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19 y suscrito electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.



**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
Magistrada



**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES**  
Magistrada



**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado