

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA  
SALA DE DECISIÓN

Magistrada Ponente: Ana Margoth Chamorro Benavides

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Auto No. 285

Radicación No.	76109-33-33-003-2014-00627-01
Medio de control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho- Laboral
Demandante:	Lucila Moreno Arboleda Apoderado: Jhon Jairo Camacho Barco <a href="mailto:jhonca259@hotmail.com">Correo: jhonca259@hotmail.com</a>
Demandado:	Distrito de Buenaventura -Fomag y otros <a href="mailto:dir_juridico@buenaventura.gov.co">dir_juridico@buenaventura.gov.co</a> <a href="mailto:fomag@fiduprevisora.com.co">fomag@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a>
Instancia:	Segunda

**ADVERTENCIA SOBRE PUBLICIDAD DEL EXPEDIENTE Y MEMORIALES.**

En aras del cumplimiento del artículo 46<sup>1</sup> de la Ley 2080 de 2021 que modifica el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, las partes cuentan con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida en que fueron notificados de todas las actuaciones surtidas en el proceso y se surtieron los correspondientes traslados.

La **Ley 2080 del 2021**, vigente en materia procesal a partir del 26 de enero de este año, reformó el CPACA, por lo cual se hacen las siguientes precisiones:

<sup>1</sup> Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.

Las partes y SIIS apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes, el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

El Consejo Superior de la Judicatura adoptará las medidas necesarias para implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en todas las actuaciones que deba conocer la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Para tal efecto, se deberá incorporar lo referente a la sede judicial electrónica, ; formas de identificación y autenticación digital para los sujetos procesales, interoperabilidad, acreditación y representación de los ciudadanos por medios digitales, tramitación electrónica de los procedimientos judiciales, expediente judicial electrónico, registro de documentos electrónicos, lineamientos de cooperación digital entre las autoridades con competencias en materia de Administración de Justicia, seguridad digital judicial, y protección de datos personales.

Parágrafo. En el evento que el juez lo considere pertinente, la actuación judicial respectiva podrá realizarse presencialmente o combinando las dos modalidades.

El **expediente físico** fue digitalizado y puede consultarse en el repositorio **MERCURIO**, previa solicitud de acceso al siguiente link <https://bit.ly/3i5HGUEU>. En el siguiente link encontrará un video tutorial para el ingreso: <https://bit.ly/3BQHMIIn>.

El **expediente digital** está en la sede electrónica **SAMAI**, donde podrá consultar las actuaciones en el botón “**CONSULTA DE PROCESOS**” en el siguiente link <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>.

En SAMAI también encontrará la VENTANILLA VIRTUAL, link <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/> donde los sujetos procesales podrán solicitar ACCESO A LOS EXPEDIENTES para consultar documentos protegidos, pedir CITA VIRTUAL y además deberán **RADICAR MEMORIALES Y ESCRITOS los cuales se gestionarán directamente al proceso, lo que garantiza celeridad, economía, eficiencia, transparencia y publicidad, por tanto, es el canal oficial para recibir memoriales** a partir del **16 de mayo de 2022**.

Para el ACCESO A LOS EXPEDIENTES debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Acceso a expedientes” aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo, anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso.

Para radicar memoriales debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Memoriales y/o Escritos”, aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso **y cargar los archivos con destino al proceso** en los formatos permitidos pdf,.docx,.doc,.xlsx. Tamaño máximo por cada archivo: 20 MB.

En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI VENTANILLA VIRTUAL

Solo de manera subsidiaria continuarán recibiendo escritos y memoriales en el correo electrónico: [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co) identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG.

## I. OBJETO DE LA DECISION

Se pronuncia la Sala sobre la concesión del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia ejecutoriada No. 107 del 28 de octubre de 2021, proferida por esta Sala de Decisión, que confirmó la sentencia de primera instancia que a su turno negó las pretensiones de la demanda.

## II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora Lucila Moreno Arboleda

demandó al Distrito de Buenaventura, solicitando se declare la nulidad de las resoluciones No. 1503 y 2020 del 27 de agosto y 09 de noviembre de 2012, respectivamente, expedidas por el alcalde de Buenaventura, mediante los cuales negó su petición de reconocimiento y pago de las cesantías, intereses de cesantía y la sanción moratoria de que tratan las leyes 50 de 1990, 244 de 1995 y 1071 de 2006 respecto de los años 2003, 2004 y 2005.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó condenar al Distrito de Buenaventura a reconocer y pagar las cesantías e intereses de cesantía de los años 2003, 2004 y 2005, la sanción moratoria establecida en la ley 50 de 1990 a partir del 16 de febrero de 2004 y la sanción moratoria prevista en la ley 244 de 1995 desde el 12 de marzo de 2011 fecha límite para el reconocimiento y pago de las cesantías (60 días).

Mediante sentencia No. 124 del 13 de diciembre de 2019, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Buenaventura negó las pretensiones de la demanda y en segunda instancia mediante sentencia No. 107 del 28 de octubre de 2021, esta Corporación confirmó la sentencia de primera instancia.

Notificada y ejecutoriada la decisión de segunda instancia, el apoderado judicial de la parte demandante interpuso ante esta Corporación recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia.

### **III. CONSIDERACIONES**

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, se encuentra regulado en los artículos 256 a 264 de la Ley 1437 de 2011, modificados por los artículos 71, 72, 73 de la Ley 2080 de 2021.

Como quiera que el recurso fue interpuesto dentro de la vigencia de la Ley 2080 de 2021, el trámite del mismo se surtirá de conformidad con lo dispuesto en la referida norma.

#### **3.1 Procedencia del recurso**

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, procede contra las sentencias dictadas en única y segunda instancia por los Tribunales Administrativos, sin consideración de la cuantía en los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral y pensional.

Se tiene entonces que, conforme lo establece el párrafo único del artículo 257 del CPACA, modificado por el artículo 71 de la Ley 2080 de 2021, por tratarse de un proceso de carácter laboral, procede el recurso aludido.

#### **3.2 Causal**

La norma también señala como única causal<sup>2</sup> para conceder el recurso, que la sentencia impugnada contrarie o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado.

Al respecto debe indicarse que, el auto de unificación de fecha 28 de marzo de 2019, estableció que:

---

<sup>2</sup> Artículo 258. Causal. Habrá lugar al recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia cuando la sentencia impugnada contrarie o se oponga a una sentencia de Unificación del Consejo de Estado.

“(…) en la etapa de concesión del recurso no hace falta la verificación de las exigencias de que trata el artículo 262 del CPACA, como quiera que estas pueden satisfacerse por la parte recurrente bien sea desde el momento mismo de la interposición o bien al momento de la sustentación del recurso dentro del término de traslado de 20 días que debe otorgarle el Tribunal Administrativo en el auto que lo conceda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 261 ibidem, inciso 261 , en concordancia con el 265, inciso 262.(…)”<sup>3</sup>

### 3.3 Legitimación

Frente a la legitimación de la parte actora para interponer el recurso, se observa que, se encuentra legitimada toda vez que esta interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, además, porque resultó agraviada con la sentencia de segunda instancia proferida por esta Corporación, conforme a lo dispuesto en el artículo 260 del CPACA<sup>4</sup>.

### 3.4 Oportunidad

El término para interponer y sustentar el recurso es de diez (10) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia<sup>5</sup>.

La sentencia de segunda instancia se notificó a las partes por correo electrónico el 9 de noviembre de 2021<sup>6</sup> y quedó ejecutoriada el 17 de noviembre de 2021<sup>7</sup>, el término para interponer el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia transcurrió del 18 de noviembre al 1 de diciembre de 2021, el recurso fue allegado y sustentado oportunamente vía correo electrónico el 24 de noviembre de 2021<sup>8</sup>, es decir, dentro del término legal establecido en el artículo 261 del CPACA.

De lo anterior se colige que, el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia es procedente por haber sido interpuesto dentro de la oportunidad procesal correspondiente y reunir los requisitos formales establecidos en el CPACA.

En consecuencia; se,

## RESUELVE:

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia ejecutoriada No. 107 del 28 de octubre de 2021 proferida por esta Corporación.

<sup>3</sup> Consejo de Estado. Sección Segunda. Consejero ponente: WILLIAM HERNANDEZ GOMEZ Bogotá D. C., veintiocho (28) de marzo de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 15001-23-33-000-2003-00605 01(0288-15) Actor: JAIME EDUARDO FLECHAS MEJÍA Demandado: Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca. Referencia: Recurso Extraordinario de Unificación de Jurisprudencia. Tema: Recurso de Queja. Recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia: concesión, procedibilidad y requisitos.

<sup>4</sup> Artículo 260. Legitimación. Se encuentran legitimados para interponer el recurso cualquiera de las partes o de los terceros procesales que hayan resultado agraviados por la providencia, quienes deberán actuar por medio de apoderado a quien se haya otorgado poder suficiente; sin embargo, no se requiere otorgamiento de nuevo poder.

<sup>5</sup> **Artículo 261. Modificado por el artículo 72 Ley 2080 de 2021. Interposición.** El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien expidió la providencia, a más tardar dentro los diez (10) días siguientes a su ejecutoria.

<sup>6</sup> [https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=761093333003201400627017600123](https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=761093333003201400627017600123)

<sup>7</sup> [https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=761093333003201400627017600123](https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=761093333003201400627017600123)

<sup>8</sup> [https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=761093333003201400627017600123](https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=761093333003201400627017600123)

Proyectó Cesar Guzman

**SEGUNDO. – REMITIR** el expediente a la respectiva sección del Consejo de Estado, toda vez que el recurso fue interpuesto y sustentado oportunamente.

Esta decisión fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19 y suscrita electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co/> en donde se puede corroborar su autenticidad.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

  
**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada

  
**ZORANNY CASTILLO OTALORA**  
Magistrada

  
**VICTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ**  
Magistrado