

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

Medio de Control:	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
Expediente:	76001-23-33-000-2020-00885-00
Demandante:	CONSORCIO MECO SAINC TERMINAL CALIMA direcciongeneral@ruan-co.com direccionlitigios@ruan-co.com
Demandado:	METRO CALI S.A. judiciales@metrocali.gov.co
Asunto	Auto inadmite demanda

I. ANTECEDENTES

Puesta en la fecha, la consideración la presente demanda se observa lo siguiente:

El CONSORCIO MECO SAINC TERMINAL CALIMA a través de apoderado judicial¹, mediante el ejercicio del medio de control de controversias contractuales consagrado en el artículo 141 del CPACA, solicitó las siguientes declaraciones y condenas²:

“(..)

PRIMERA. DECLARAR que METROCALI no tenía competencia legal para liquidar unilateralmente el contrato MC-OP-01-2014.

SEGUNDO. DECLARAR que por situaciones ajenas al contratista e imputables a METROCALI se generó un desequilibrio económico del contrato MC-OP-01-2014, en perjuicio del CONSORCIO.

TERCERA. DECLARAR que METROCALI esta obligado legal y contractualmente al pago de las sumas del desequilibrio económico a que se refiere la pretensión anterior, en favor del CONSORCIO.

CUARTA. DECLARAR que METROCALI debió reconocer dicho desequilibrio e incluir las correspondientes sumas en la liquidación del contrato MC-OP-01-2014.

QUINTA. DECLARAR la falta de competencia y el no reconocimiento del desequilibrio económico constituyen falsa motivación de las Resoluciones Nos. 912.110.328 del 6 de agosto de 2019 y 912.110.435 del 8 de octubre de 2019.

¹https://etbcsj.sharepoint.com/:u:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EQRmeKTcawplgLPqVng_XmgBcQ82fMcqxW9RIGRZ_g2UWA?e=olP9wX. ver archivo digital “2.1. PODER CONSORCIO MECO SAINC.”

²https://etbcsj.sharepoint.com/:u:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EZqNuoSU8clEtZm5TmjVqIBN0sxJAvh0DULzXk_yIPyOQ?e=Ju4XHV. Ver folio 16-17.



Radicación : 76001-23-33-000-2020-00885-00
Medio de control : CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
Demandante : CONSORCIO MECO SAINC TERMINAL CALIMA
Demandado : METROCALI S.A.

2

SEXTA: CONSECUCIONAL. DECLARAR la nulidad de la Resolución No. 912.110.328 del 6 de agosto de 2019, por medio de la cual METROCALI, liquidó unilateralmente el contrato MC-OP-01-2014.

SÉPTIMA: DECLARAR la nulidad de la Resolución No. 912.110.435 del 8 de octubre de 2019, por medio de la cual METROCALI conformó la Resolución No. 912.110.328 del 6 de agosto de 2019.

OCTAVA. CONSECUCIONAL DE LAS PRETENSIONES ANTERIORES. Como consecuencia de las pretensiones anteriores, CONDENAR a METROCALI pagar la suma de siete mil cuatrocientos cincuenta y tres mil millones cuatrocientos treinta y cinco mil quinientos cinco de pesos (sic) (\$7.453.435.505) a precios de 2014 y su correspondiente actualización, al CONSORCIO por concepto de desequilibrio económico contractual.

NOVENA: CONDENAR a METROCALI a pagar todas las costas, gastos procesales y agencias en derecho.

(...).

II. CONSIDERACIONES

1. JURISDICCION Y COMPETENCIA

El tribunal tiene jurisdicción por tratarse de una controversia contractual ante un contrato estatal y es competente por el factor territorial y cuantía por ejecutarse en la ciudad de Cali, cuyas pretensiones superan los 500 smlm.

2. DEMANDA EN TIEMPO.

Por su parte, en lo que respecta a la oportunidad para presentar el medio de control de controversias contractuales, el artículo 164 ibídem advierte lo siguiente:

“(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

*j) En las relativas a contratos el término para demandar será de dos (2) años que **se contarán a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento.***

(...)

En los siguientes contratos, el término de dos (2) años se contará así:

(...)

iv) En los que requieran de liquidación y esta sea efectuada unilateralmente por la administración, desde el día siguiente al de la ejecutoria del acto administrativo que la apruebe; (...) (Negrilla fuera de texto).

De tal suerte, conforme a lo anterior de acuerdo con lo señalado en el CPACA, el medio de control de controversias contractuales se debe presentar dentro del **término de los dos (2) años contados a partir de la notificación del acto administrativos que deje en firme la liquidación unilateral del contrato.**

Por otra parte, en lo referente a los anexos de la demanda, el artículo 166 ibídem advierte que esta deberá acompañarse:

*“1. **Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación.***



Radicación : 76001-23-33-000-2020-00885-00
Medio de control : CONTROVERSIAS CONTRACTUALES
Demandante : CONSORCIO MECO SAINC TERMINAL CALIMA
Demandado : METROCALI S.A.

3

Cuando el acto no ha sido publicado o se deniega la copia o la certificación sobre su publicación, se expresará así en la demanda bajo juramento que se considerará prestado por la presentación de la misma, con la indicación de la oficina donde se encuentre el original o el periódico, gaceta o boletín en que se hubiere publicado de acuerdo con la ley, a fin de que se solicite por el Juez o Magistrado Ponente antes de la admisión de la demanda. Igualmente, se podrá indicar que el acto demandado se encuentra en el sitio web de la respectiva entidad para todos los fines legales.

2. Los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, así como los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho.

3. El documento idóneo que acredite el carácter con que el actor se presenta al proceso, cuando tenga la representación de otra persona, o cuando el derecho que reclama proviene de haberlo otro transmitido a cualquier título.

4. La prueba de la existencia y representación en el caso de las personas jurídicas de derecho privado. Cuando se trate de personas de derecho público que intervengan en el proceso, la prueba de su existencia y representación, salvo en relación con la Nación, los departamentos y los municipios y las demás entidades creadas por la Constitución y la ley.

5. Copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público" (Negrillas fuera de texto)."

Entre las pretensiones del libelo demandatorio, se encuentra la de decretar la nulidad de las Resoluciones Nos. **912.110.328** del 6 de agosto de 2019, por medio de la cual METROCALI, **liquidó unilateralmente el contrato MC-OP-01-2014** y **912.110.435** del 8 de octubre de 2019, que la confirmó.

De la revisión del expediente se tiene que la parte actora no aportó la constancia de notificación de la Resolución 912.110.435 del 8 de octubre de 2019, la cual dejó en firme la liquidación unilateral del contrato MC-OP-01-2014, celebrado con METROCALI S.A, sin embargo dicho aspecto no afecta el hecho de determinar el término de caducidad del medio de control de controversias contractuales ya que la demanda se presentó en septiembre de 2020 dentro de los dos años posteriores a las emisiones de los actos administrativos contractuales.

3. AGOTAMIENTO DE LA CONCILIACION PREJUDICIAL.

En el expediente obra la misma.

4. REPRESENTACION POSTULACION.

Por otra parte, se advierte que el Representante Legal del CONSORCIO MECO SAINC TERMINAL CALIMA, obrando prueba de la misma, le otorgó simultáneamente poder para actuar dentro del proceso a los abogados Ana María Ruan Perdomo como apoderada principal y a **ANDRÉS FELIPE PINEDA VILLAMIL**.

5. REQUISITOS FORMALES.

La demanda cumple con los requisitos establecidos en el artículo 162 del CPACA.

Por tanto,

SE DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR la demanda instaurada por El CONSORCIO MECO SAINC TERMINAL CALIMA contra de **METROCALI SA.**, y en consecuencia dispone:

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el **artículo 201 del CPACA modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021**, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co

TERCERO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **METROCALI SA**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO**, se les deberá anexar además de esta providencia, copia de la demanda y los anexos a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA, éste último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2021 “Por medio de la cual se reforma el CPACA”. A las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del CGP concordante con el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 200 del CPACA.

La parte demandante deberá remitir al correo electrónico rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro de los DIEZ (10) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, el soporte de envío de la copia de la demanda y sus anexos al demandado al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

CUARTO: Al demandado METROCALI S.A y al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo se comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y, el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 del CPACA.

QUINTO: ADVERTIR a la parte demandada que, en el plazo para contestar la demanda deberá allegar **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

SEXTO: Se advierte a los sujetos procesales que la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico institucional de la secretaria rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, **indicando con claridad el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO**

PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO y de igual forma deberán indicar su canal digital conforme al artículo 37 de la Ley 2080 de 2021.

SEPTIMO: RECONOCER personería para actuar como apoderado de la parte demandante, al abogado **ANDRÉS FELIPE PINEDA VILLAMIL**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.014.183.785 de Bogotá D.C. y tarjeta profesional No. 216.220 del Consejo Superior de la Judicatura en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado³

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado

GARU.

³https://etbcsj.sharepoint.com/:u:/t/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/EQRmeKTcawplgLPqVng_XmgBcQ82fMcqxW9RIGRZ_g2UWA?e=olP9wX. ver archivo digital "2.1. PODER CONSORCIO MECO SAINC."