



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, cinco (05) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio No. 340

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO PRIMERA INSTANCIA
EJECUTANTE:	ALIANZA FIDUCIARIA S.A jorge.garcia@escuderoygiraldo.com
EJECUTADO:	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
MINISTERIO PÚBLICO	procjudadm20@procuraduria.gov.co sepatino@procuraduria.gov.co
RADICACIÓN No	76001-23-33-000-2022-00334-00
PROVIDENCIA:	LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

El Despacho libra mandamiento de pago en contra de la Fiscalía General de la Nación, en virtud de la demanda ejecutiva presentada por Alianza Fiduciaria S.A, quien actúa por conducto de apoderado, para obtener el pago de la condena impuesta en sentencia proferida en primera instancia por esta Corporación y en segunda instancia por el Consejo de Estado el 12 de marzo de 2014, dentro del proceso de reparación directa 76001-2331-000-2004-00296-01.

II. CONSIDERACIONES

2.1. DEL TÍTULO EJECUTIVO CON BASE EN SENTENCIA JUDICIAL

La Ley 1437 de 2011, en su título IX, artículo 297 a 299 regula el proceso ejecutivo; define qué constituye título ejecutivo y el procedimiento para la ejecución de contratos y condenas impuestas a entidades públicas. Conforme a la cláusula remisoria contenida en el artículo 306 ibídem, en lo demás, se debe dar aplicación a las normas del Código General del Proceso.

El artículo 297 del CPACA define el título ejecutivo, así:

“Artículo 297.- Para los efectos de este código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias (...)”

Por su parte, el artículo 422 del CGP señala:

“Artículo 422: Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o **las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción**, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y de los demás documentos que señale la ley. (...)”

El presupuesto para el ejercicio de la acción compulsiva es la existencia formal y material de un documento o conjunto de documentos que contengan los requisitos de título ejecutivo, una obligación clara, expresa y exigible a favor del acreedor y a cargo del deudor.

En este sentido el artículo 430 del C. G. P. estatuye:

“Artículo 430 Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquél considere legal (...)”

En el caso que nos ocupa el título base de recaudo corresponde a la sentencia de primera instancia del 14 de septiembre de 2007 proferida por esta Corporación y de segunda instancia proferida por el Consejo de Estado el 12 de marzo de 2014, ejecutoriada el 28 de marzo de 2014 (índice No. 3, Samai) y resolvió:

“PRIMERO: MODIFÍCASE la sentencia del 14 de septiembre de 2007, proferida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, la cual quedará así:

- a. *DECLARÁSE la responsabilidad de la Fiscalía General de la Nación, por la privación injusta de la libertad de la fue víctima el señor Diego Ospina Rivas.*
- b. *CONDÉNASE a la Fiscalía General de la Nación a pagar, por concepto de perjuicios morales, 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes, para Diego Ospina Rivas y 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes, para cada una de las siguientes personas: Sandra Marleny Cobo Salazar y Diego Ospina Cobo.*
- c. *CONDÉNASE a la Fiscalía General de la Nación a pagar, a favor del señor Diego Ospina Rivas, por concepto de perjuicios materiales, en la modalidad de lucro cesante, trescientos cuarenta y cinco millones seiscientos cuarenta mil setenta y dos pesos con nueve centavos (\$345.640.072,9) m/cte.*
- d. *NIÉGANSE las demás pretensiones de la demanda.”*

2.2. EXIGIBILIDAD DE LAS SENTENCIAS DE CONDENA CONTRA ENTIDADES PÚBLICAS.

El proceso ordinario fue tramitado en vigencia del Decreto 01 de 1984, por tanto, se advierte que conforme al artículo 177 del CCA, la sentencia puede ser ejecutada luego de 18 meses de su ejecutoria.

La sentencia presentada como título ejecutivo, quedó ejecutoriada el 28 de marzo de 2014, y los 18 meses se cumplieron el 28 de septiembre de 2015 en consecuencia, se cumple el requisito de la exigibilidad.

2.3. CADUCIDAD

En el presente asunto, la acción ejecutiva se encuentra vigente, pues se interpuso dentro del término señalado en el artículo 164, literal K) del CPACA, toda vez que la sentencia de segunda instancia del 12 de marzo de 2014 proferida por el Consejo de Estado, quedó ejecutoriada el 28 de marzo

de 2014, siendo exigible el 28 de septiembre de 2015 y la demanda ejecutiva se presentó el 29 de enero de 2020, ante los Juzgados Administrativos de Cali, es decir, dentro de los cinco (5) años de que trata la norma en cita.

Se advierte, según acta de reparto, el 29 de enero de 2020 la demanda correspondió por reparto al Juzgado Catorce Administrativo Oral de Cali, quien, mediante auto del 8 de febrero de 2022 se abstuvo de conocer del proceso ejecutivo y remitió a esta Corporación por competencia.

2.4. COMPETENCIA

El artículo 298 del CPACA consagraba que el juez competente para ejecutar una sentencia en la jurisdicción contenciosa administrativa se determinaba de acuerdo con los factores territoriales y de cuantía establecidos en dicho código.

No obstante, el artículo 80 de Ley 2080 de 2021, modificó este precepto legal y en lugar consagró:

“Una vez transcurridos los términos previstos en el artículo 192 de este código, sin que se haya cumplido la condena impuesta por la esta jurisdicción, el juez o magistrado competente, según el factor de conexidad, librará mandamiento ejecutivo según las reglas previstas en el Código General del Proceso para la ejecución de providencias, previa solicitud del acreedor. (...)”

Atendiendo esta normativa y la posición adoptada por el Consejo de Estado en relación con la competencia por el factor de conexidad¹, se encuentra que este despacho es el competente para conocer del proceso ejecutivo de la referencia, pues correspondió su conocimiento y resolución en primera instancia.

2.5. LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA

Los señores Diego Ospina Rivas y Sandra Marleny Cobo Salazar, en nombre propio y en representación de su hijo menor Diego Ospina Cobo, en su calidad de beneficiarios de la sentencia proferida en el proceso de reparación directa radicada, suscribieron con el señor Jesús Salcedo, contrato de cesión de crédito de la sentencia, mediante el cual se cedió en favor del cesionario, el cien por ciento (100%) de los créditos derivados de la sentencia condenatoria. (AD 01, índice No. 3 Samai)

A su vez el señor Jesús Salcedo como titular de los derechos objeto de la cesión, suscribió contrato de cesión para la transferencia de los derechos derivados de la sentencia, con el señor Leonardo Andrés Sanjuan Manosalva en calidad de apoderado especial de la sociedad Confianza S.A.S., correspondiente al 100% de los créditos. (AD 01, índice No. 3 Samai)

Finalmente, el señor Leonardo Andrés Sanjuan Manosalva en calidad de apoderado especial de la sociedad Confianza S.A.S, el 24 de noviembre de 2014 suscribió contrato de cesión de créditos con el representante legal de Alianza Fiduciaria S.A, actuando única y exclusivamente como administradora del Fondo Abierto con pacto de permanencia C*C, el cien por ciento (100%) de los derechos económicos adquiridos por medio de

¹ Con ponencia del Consejero William Hernández Gómez dentro el expediente A.I. 0-001-16

cesión previa, derivados de la sentencia condenatoria. (AD 01, índice No. 3 Samai).

Mediante el oficio No 20141500097261 del 15/12/2014, la Dirección Jurídica de la Fiscalía General de la Nación, aceptó la cesión a favor de la Alianza Fiduciaria S.A, identificada con Nit. 860531315-3, como única beneficiaria de la totalidad de los créditos contenidos en la sentencia. (AD 01, índice No. 3 Samai).

3. CASO EN CONCRETO

En el asunto bajo estudio, tenemos que, el título se encuentra constituido por las sentencias condenatorias de primera instancia y segunda instancia, es decir, con génesis en una providencia judicial donde consta una obligación clara, expresa y exigible, que condenó a favor de los señores Diego Ospina Rivas, Sandra Marleny Cobo Salazar y Diego Ospina Cobo, quienes cedieron el cien por ciento (100%) de los derechos de crédito derivados de la sentencia a favor del señor Jesús Salcedo, quien a su vez cedió la totalidad del derechos al señor Leonardo Andrés Sanjuan Manosalva en calidad de apoderado especial de la sociedad Confianza S.A.S, que finalmente cedió el total de estos derechos del crédito a la ejecutante Alianza Fiduciaria S.A. y a cargo de la Fiscalía General de la Nación.

Revisado el título ejecutivo, se advierte que, efectivamente la condena obedece a los siguientes montos:

BENEFICIARIO	S.M.L.M.V. 2014 \$616.000	PERJUICIOS MORALES	PERJUICIOS MATERIALES	TOTAL PERJUICIOS POR BENEFICIARIO
Diego Ospina Rivas	100	\$ 61.600.000,00	\$345.640.072,90	\$ 407.240.072.9 0
Sandra Marleny Cobo Salazar	50	\$ 30.800.000,00		\$ 30.800.000,00
Diego Ospina Cobo	50	\$ 30.800.000,00		\$ 30.800.000,00
VALOR TOTAL DE LA CONDENA		\$ 123.200.000,00	\$345.640.072,90	\$ 468.840.072.90

Así las cosas, se librárá mandamiento de pago por la suma reconocida en la sentencia e intereses a favor de la ejecutante Alianza Fiduciaria S.A y a cargo de la Fiscalía General de la Nación, teniendo en cuenta se acreditan los elementos necesarios y suficientes para el efecto.

Por las razones expuestas,

RESUELVE

PRIMERO: LIBRAR mandamiento de pago a favor de Alianza Fiduciaria S.A, identificada con Nit. 860531315-3, actuando única y exclusivamente como Administradora del Fondo Abierto con Pacto de Permanencia C*C y a cargo de la Fiscalía General de la Nación, por las siguientes sumas de dinero:

A. CAPITAL

Por concepto de los perjuicios fijados en la sentencia la suma de **cuatrocientos sesenta y ocho millones ochocientos cuarenta mil setenta y dos pesos, con noventa centavos m/cte (\$ 468.840.072.90)**

B. INTERESES

Fijados en la sentencia, los cuales se tasarán de acuerdo a lo ordenado en la sentencia, hasta la fecha en que se surta el pago de la obligación.

SEGUNDO: NOTIFICAR por estado electrónico esta providencia a la parte ejecutante, según se establece en el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021.

TERCERO: NOTIFICAR personalmente a la Fiscalía General de la Nación, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de Ley 2080 de 2021. Para el efecto, enviar copia digital de la presente providencia, de la demanda y sus anexos, al correo jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente al Agente del Ministerio Público, Procuradora delegada ante este Despacho, conforme lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de Ley 2080 de 2021. Para el efecto, enviar copia virtual de la presente providencia, de la demanda y sus anexos.

QUINTO: ADVERTIR a la parte ejecutada que dispone de un término de cinco (5) días para pagar la suma de dinero antes mencionada y las que hay lugar a liquidar, o de diez (10) días para proponer excepciones (artículos 431, 440 y 442 del C.G.P.).

SEXTO: Se **ADVIERTE** que las sumas ordenadas en los numerales anteriores serán nuevamente objeto de revisión dentro de la oportunidad procesal pertinente.

SÉPTIMO: RECONOCER personería al abogado **JORGE ALBERTO GARCIA CALUME**, identificado con cédula de ciudadanía 78.020.738 y portador de la tarjeta profesional 56.988, expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que actúe como apoderado de la parte ejecutante, en los términos y para los efectos a que aluden los poderes allegados.²

² Ver AD No. 01, sharepoint

OCTAVO: INFORMAR a las partes que a partir del **16 de mayo de 2022** el canal oficial para recibir memoriales y escritos será la **VENTANILLA VIRTUAL** de Samai³.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Providencia suscrita electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada

³ Para radicar memoriales debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Memoriales y/o Escritos”, aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso **y cargar los archivos con destino al proceso** en los formatos permitidos pdf,.docx,.doc,.xlsx. Tamaño máximo por cada archivo: 20 MB.

En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI [acceso a ventanilla virtual.webm](http://acceso.ventanilla.virtual.webm)

Solo de manera subsidiaria continuarán recibiendo escritos y memoriales en el correo electrónico: rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial**.

Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas. (Remitir con copia de los memoriales a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales)