

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de agosto de dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 287**

MAGISTRADA PONENTE: ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES

<b>Radicación:</b>	76001-33-33-018-2017-00229-01
<b>Acción:</b>	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
<b>Demandante:</b>	Oscar Rojas Noreña <a href="mailto:contacto@legiox.com.co">contacto@legiox.com.co</a> <a href="mailto:mymjuridicassas@hotmail.com">mymjuridicassas@hotmail.com</a>
<b>Demandado:</b>	Red de Salud de Ladera E.S.E. <a href="mailto:notificacionessaludladera@gmail.com">notificacionessaludladera@gmail.com</a> Quirutrauma SAS <a href="mailto:contacto@legiox.com.co">contacto@legiox.com.co</a>
<b>Instancia:</b>	Segunda – Oralidad- Ley 1437 de 2011/ Ley 2080 de 2021

**AUTO RECHAZA RECURSO DE SÚPLICA**

El señor Oscar Rojas Noreña demandó a RED DE SALUD DE LADERA ESE y a QUIRUTRAUMA SAS para obtener la nulidad del oficio No. 1-05/OJE/0305/A-17 del 03 de mayo de 2017 por el cual Red de Salud de Ladera ESE negó la existencia de una relación laboral y las consecuentes prestaciones sociales e indemnizaciones y sanciones moratorias.

A título de restablecimiento solicitó ordenar a la RED DE SALUD DE LA LADERA ESE- HOSPITAL CAÑAVERALEJO DE CALI, el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales y emolumentos relacionados en el párrafo anterior, desde el 01 de enero de 2013 al 31 de mayo de 2015.

Argumentó que la entidad pública y la sociedad privada son solidariamente responsables dado que se beneficiaban mutuamente con los servicios personales prestados. Citó como fundamento el artículo 34 del C.S.T. y la sentencia T-889 de 2014 (responsabilidad solidaria entre contratista y beneficiario de la obra o labor contratada).

La demanda correspondió por reparto al Juzgado Dieciocho Administrativo de Cali, que mediante sentencia del 21 de enero de 2021 resolvió:



**PRIMERO:** Declarar no probadas las excepciones formuladas por la Red de Salud Ladera ESE y la sociedad Quirutrauma S.A.S., denominadas "INEXISTENCIA DE VINCULO LABORAL- INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN ECONÓMICA PREDICADA"; "FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA"; "PAGO" y "CONFUSION", de acuerdo con lo señalado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Declarar la nulidad del oficio No. 1-05/OJE/0305/A-17 del 03 de mayo de 2017, mediante el cual la Red de Salud Ladera ESE, negó el reconocimiento de la relación laboral y consecuente con ello el pago de las prestaciones sociales y pago de aportes a seguridad social.

**TERCERO:** Declarar la existencia de relación laboral entre el señor Oscar Rojas Noreña y la Red de Salud Ladera ESE, conforme la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO:** Como consecuencia de lo anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, ORDÉNASE a la Red de Salud Ladera ESE, sin perjuicio de la responsabilidad solidaria en el pago de los salarios y demás prestaciones sociales y de seguridad social de la sociedad Quirutrauma S.A.S, podrá repetir contra esta, en lo que corresponde a ella pagar por estos conceptos, a:

- PAGAR el valor correspondiente a las prestaciones sociales, derivadas de la relación laboral reconocida en esta sentencia por el período comprendido entre el 01 de enero de 2012 al 31 de mayo de 2015, tomando como base para liquidar las citadas prestaciones el salario de un auxiliar operativo de igual o similar nomenclatura, en todo caso, deberá la entidad demanda tener en cuenta que el salario para efectos de liquidación de prestaciones sociales, deberá ser igual o superior a la asignación mensual percibida por el demandante.
- CALCULAR el ingreso base de cotización pensional (IBC) pensional (el salario pactados en el contrato) del señor Oscar Rojas Noreña, mes a mes, y si existe diferencia entre los aportes realizados como contratista y los que se debieron efectuar para un auxiliar operativo de igual o similar nomenclatura de la entidad, salvo los períodos de interrupción contractual, cotizar al respectivo fondo de pensiones las sumas faltantes por concepto de aportes a pensión solo en el porcentaje que le correspondía como empleador, por lo que la demandante deberá probar las cotizaciones que realizó al sistema durante sus vínculos contractuales y en la eventualidad de que no las hubiese hecho o existiese diferencia en su contra, tendrá la carga de cancelar o completar, según el caso, el porcentaje que le atañe como trabajador.

La parte actora apeló porque no se reconoció una indemnización por despido injusto.

RED DE SALUD LADERA ESE también apeló. Alegó que tanto el demandante como Quirutrauma expresaron que entre ellos existía una relación laboral.

Los recursos fueron admitidos mediante auto del 27 de agosto de 2021. El proceso pasó a despacho para fallo el 04 de octubre de 2021.

Mediante auto de ponente del 27 de mayo de 2022 el Despacho 003 anuló la sentencia de primera instancia, declaró la falta de jurisdicción y ordenó remitir el proceso a la jurisdicción ordinaria especialidad laboral. Dijo:



En este caso la *causa petendi* es el no pago por parte de Quirutrauma SAS a Óscar Rojas Noreña de sus prestaciones sociales e indemnización por despido injusto, por la terminación de un contrato laboral a término indefinido, que obra en el expediente como prueba documental.

La parte actora **no pone en duda la existencia de una relación laboral entre Quirufarma S.A. y Óscar Rojas Noreña**; ratifica en los hechos de la demanda: *“ejerció su labor contratada bajo la subordinación y directrices impartidas por su patrono Quirutrauma SAS”*.

De otra parte, el fundamento legal que invoca para exigir a la Red de Salud de Ladera E.S.E el pago de los derechos laborales de Óscar Rojas Noreña es la solidaridad a que refiere el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo entre el contratante y el contratista por las obligaciones laborales de los empleados de este último<sup>4</sup>.

Por lo anterior, no se comparte la decisión del Juez que analizó la existencia de un contrato realidad entre la ESE y el señor Rojas, porque ello cambia totalmente los hechos de la demanda y por tanto la *causa petendi*, lo que excede las facultades de interpretación de la demanda que el ordenamiento le confiere al juez.

El apoderado de la parte actora interpuso el recurso de reposición. Dijo que las demandadas no excepcionaron la falta de jurisdicción y ello convalidó la actuación del juez administrativo.

Por auto de ponente de 17 de junio de 2022 la magistrada sustanciadora adecuó la reposición a un recurso de súplica, lo concedió y remitió el asunto al Despacho 011 que sigue en turno dentro de la sala fija 1.

Sin embargo, es preciso tener en cuenta:

1. El artículo 168 del CPACA impone: En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión.
2. El artículo 243 del mismo estatuto no enlista esta providencia como susceptible de apelación.
3. El artículo 246.1 del CPACA, modificado por el artículo 66 de la ley 2080 de 2021, establece que el recurso de súplica procede contra el auto que declare la falta de competencia o de jurisdicción en cualquier instancia.
4. Sin embargo, el Código General del Proceso, C.G.P., por su parte, impone:

**ARTÍCULO 16. PRORROGABILIDAD E IMPRORROGABILIDAD DE LA JURISDICCIÓN Y LA COMPETENCIA.** La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que



RADICACIÓN : 2017-00229-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : OSCAR ROJAS NOREÑA  
Demandado : RED DE SALUD DE LADERA ESE Y OTRO  
Asunto : SUPLICA CONTRA AUTO QUE DECLARÓ LA FALTA DE JURISDICCIÓN

4

se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo.

...

**ARTÍCULO 138. EFECTOS DE LA DECLARACIÓN DE FALTA DE JURISDICCIÓN O COMPETENCIA Y DE LA NULIDAD DECLARADA.** Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia, esta se invalidará.

La nulidad solo comprenderá la actuación posterior al motivo que la produjo y que resulte afectada por este. Sin embargo, la prueba practicada dentro de dicha actuación conservará su validez y tendrá eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirla, y se mantendrán las medidas cautelares practicadas.

El auto que declare una nulidad indicará la actuación que debe renovarse.

5. La Corte Constitucional, en la sentencia C-537 de 2016 resolvió la exequibilidad de las normas precitadas.
6. El acto legislativo 2 de 2015 “por medio del cual se adopta una reforma de equilibrio de poderes”, dispuso:

**ARTÍCULO 14.** Agréguese un numeral 12 y modifíquese el 11 del artículo 241 de la Constitución Política [sobre las competencias de la Corte Constitucional] los cuales quedarán así:

11. Dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones.
12. Darse su propio reglamento.

**ARTÍCULO 17.** Deróguese el artículo 256 de la Constitución Política.

7. El artículo 256 imponía:

**ARTICULO 256.** Corresponden al Consejo Superior de la Judicatura ~~o a los Consejos Seccionales, según el caso~~ y de acuerdo a la ley, las siguientes atribuciones:

1. Administrar la carrera judicial.
2. Elaborar las listas de candidatos para la designación de funcionarios judiciales y enviarlas a la entidad que deba hacerla. Se exceptúa la jurisdicción penal militar que se regirá por normas especiales.
- ~~3. Examinar la conducta y sancionar las faltas de los funcionarios de la rama judicial, así como las de los abogados en el ejercicio de su profesión, en la instancia que señale la ley.~~
4. Llevar el control de rendimiento de las corporaciones y despachos judiciales.
5. Elaborar el proyecto de presupuesto de la rama judicial que deberá ser remitido al Gobierno, y ejecutarlo de conformidad con la aprobación que haga el Congreso.
- ~~6. Dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones.~~
7. Las demás que señale la ley.

8. Los apartes tachados eran derogados por el artículo [17](#) del Acto Legislativo 2 de 2015>
9. La Corte Constitucional, en la sentencia **C-285 de 2016** resolvió:

“Así las cosas, la Corte declarará inexecutable el artículo 17 del Acto Legislativo 02 de 2015, salvo en lo que tiene que ver con la derogatoria, tanto de la expresión “o a los Consejos seccionales, según el caso”, como de los numerales 3º y 6º del artículo 256 de la Constitución, en relación con lo cual se inhibirá de pronunciarse de fondo por ineptitud sustantiva de la demanda”.

10. Por auto 278 de 2015, la Sala Plena de la Corte Constitucional determinó el alcance del Acto Legislativo 02 de 2015, especialmente frente a la





competencia de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para conocer sobre conflictos de competencia suscitados entre distintas jurisdicciones.

Resolvió que mientras se posesionaban los magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura conservaría su competencia para: (i) desempeñar la función jurisdiccional disciplinaria; **(ii) resolver sobre los conflictos de competencia que surjan entre las distintas jurisdicciones;** y (iii) conocer de acciones de tutela.

11. En auto 166 de 2021 la Sala Plena de la Corte Constitucional resolvió:

“Competencia de la Corte Constitucional para resolver conflictos de competencia que ocurran entre jurisdicciones. La Corte Constitucional es competente para resolver los conflictos de competencia entre jurisdicciones, de conformidad con el numeral 11 del artículo 241 de la Constitución Política, adicionado por el artículo 14 del Acto Legislativo 02 de 2015<sup>1</sup>. En su momento, la Corte consideró que asumiría esta competencia a partir de que “la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura haya cesado de manera definitiva en el ejercicio de sus funciones”<sup>2</sup>, lo cual ocurrió el pasado 13 de enero con la posesión de los magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial<sup>3</sup>. Por lo tanto, a partir de ese momento, corresponde a la Corte Constitucional pronunciarse acerca de los conflictos de jurisdicciones.

1. Presupuestos para la configuración de un conflicto de competencias entre jurisdicciones. La Corte Constitucional, de forma reiterada, ha considerado que, para que se configure un conflicto de jurisdicciones, es necesario que se den los presupuestos subjetivo, objetivo y normativo<sup>4</sup>. De esta manera, ha explicado que el presupuesto subjetivo consiste en que la controversia se presente, al menos, entre dos autoridades que administren justicia y hagan parte de distintas jurisdicciones; el presupuesto objetivo se refiere a que la disputa recaiga sobre el conocimiento de una causa judicial<sup>5</sup>, y el presupuesto normativo es aquél, según el cual, es necesario que las autoridades en colisión hayan manifestado, expresamente, las razones de índole constitucional o legal por las cuales consideran que son competentes o no para conocer del asunto concreto.”

<sup>1</sup> “ARTICULO 241. A la Corte Constitucional se le confía la guarda de la integridad y supremacía de la Constitución, en los estrictos y precisos términos de este artículo. Con tal fin, cumplirá las siguientes funciones: [...] || 11. Dirimir los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones”.

<sup>2</sup> Corte Constitucional, Auto 218 de 2015. Adicionalmente, en este se indicó que “es claro que, por virtud de lo previsto en el artículo 14 del Acto Legislativo 02 de 2015, la atribución para conocer de los conflictos de competencia que ocurran entre las distintas jurisdicciones quedó radicada en cabeza de la Corte Constitucional. No obstante, en obediencia a lo dispuesto en el parágrafo transitorio 1º del artículo 19 del referido acto legislativo, en el que se adoptaron medidas de transición que dieron continuidad a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura, dicha atribución sólo podrá ser ejercida por la Corte Constitucional, una vez la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura haya cesado de manera definitiva en el ejercicio de sus funciones, momento en el cual los conflictos de competencia entre distintas jurisdicciones deberán ser remitidos a la Corte Constitucional en el estado en que se encuentren”.

<sup>3</sup> Constancia del 2 de febrero de 2021, suscrita por la Secretaría Judicial de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, en la que se indica “[e]l Congreso de la República en sesión del 2 de diciembre de 2020, eligió a los Honorables Magistrados de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, quienes se posesionaron el día 13 de enero de 2021, ante el Presidente de la República Doctor Iván Duque Márquez, fecha en la cual inició el funcionamiento de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial”.

<sup>4</sup> Corte Constitucional, Auto 155 de 2019, reiterado, entre otros, por los autos 452 y 503 de 2019 y 129 y 415 de 2020.

<sup>5</sup> Es decir que, se encuentre en trámite “un proceso, un incidente o cualquier otro trámite de naturaleza jurisdiccional” (Auto 155 de 2019).

RADICACIÓN : 2017-00229-01  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : OSCAR ROJAS NOREÑA  
Demandado : RED DE SALUD DE LADERA ESE Y OTRO  
Asunto : SUPLICA CONTRA AUTO QUE DECLARÓ LA FALTA DE JURISDICCIÓN



6

Conforme las normas y jurisprudencia citada, se tiene que si bien la Ley 1437 de 2011, modificada por la ley 2080, establece que el auto de ponente que declara la falta de jurisdicción es objeto del recurso de súplica, lo cierto es que la constitución política impone que corresponde a la Corte Constitucional decidir los conflictos de jurisdicción, por lo tanto, como lo prevee también el CGP para la jurisdicción ordinaria, la orden de remisión se debe cumplir inmediatamente, y en caso de conflicto negativo de competencias será la Corte Constitucional la encargada de definir a quién le corresponde sustanciar la causa, por lo tanto, no hay lugar a pronunciamiento del resto de sala del Tribunal en súplica.

Por tanto, esta Sala dual de decisión rechazará de plano el recurso de súplica y devolverá el expediente al Despacho 003 para que disponga lo necesario para ejecutar su decisión.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala Dual de Decisión,

### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** el recurso de súplica interpuesto contra el auto del 27 de mayo de 2022 mediante el cual el Despacho 003 de esta Corporación declaró la falta de jurisdicción para conocer el asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el expediente al Despacho 003 de esta Corporación para lo de su competencia.

Esta decisión fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19 y suscrita electrónicamente en la plataforma <http://samairi.consejodeestado.gov.co/> en donde se puede corroborar su autenticidad.

### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES  
Magistrada

  
VICTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ  
Magistrado