

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Cinco (05) de Septiembre de de Dos Mil Veintidós (2022)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-004-2017-01917-00
DEMANDANTE:	COLPENSIONES notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co paniaquacali1@gmail.com
DEMANDADO:	JAIRO HUMBERTO CASTRO GARAY As_jucobi@hotmail.com
ASUNTO	IMPRIME TRÁMITE PARA DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA POR POSIBLE CONFIGURACIÓN DE COSA JUZGADA Y SE ADOPTAN OTRAS DECISIONES

1. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se verificará si en el presente caso se reúnen los requisitos previstos para dictar sentencia anticipada, teniendo en cuenta lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 182A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021:

“Artículo 182A. Adicionado por la Ley 2080 de 2021, artículo 42. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

(...)

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva”.

2. INTERVENCIÓN DE LAS PARTES

La actora, COLPENSIONES, solicita la nulidad del acto contenido en la Resolución GNR 252531 del 11 de julio de 2014, mediante la cual se reconoce el pago de una reliquidación de una pensión de vejez a favor del señor JAIRO HUMBERTO CASTRO GARAY, considerándola como una prestación de carácter ordinaria y no compartida, según lo certifica CRISTAR S.A. con fecha 5 de enero de 2015, en la que se afirma que era una pensión anticipada y temporal, pero no compartida.

En consecuencia que, se ordene lo siguiente: i) El reconocimiento de la reliquidación pensional de carácter ordinario a favor del señor CASTRO GARAY, ii) La devolución por parte del mencionado a COLPENSIONES de la diferencia que resulte entre lo pagado por concepto de reliquidación de pensión de vejez de carácter compartida y lo que en derecho corresponda a partir de la inclusión en nómina de pensionados del acto demandado hasta que se decrete su nulidad; iii) COLPENSIONES no tiene la obligación de girar un retroactivo pensional por valor de \$108.605.604 a favor de CRISTAR S.A; iv) El pago de la indexación o intereses a los que haya lugar.

Por su parte, el demandado, señor JAIRO HUMBERTO CASTRO GARAY, debidamente representado, contestó la demanda¹, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, para lo cual manifiesta lo siguiente: i) Que la prestación principal de la demanda, fue dirimida mediante sentencia No. 119 de fecha 24 de abril de 2019, proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali (Radicación NO. 7600131050062017-00248),

¹ Ver folios 52 – 58 del expediente físico



Radicación : 76001-23-33-004-2017-01917-00
Medio de control : Nulidad Y Restablecimiento Del Derecho
Demandante : Colpensiones
Demandado : Jairo Humberto Castro Garay

2

que reliquidó la pensión del mencionado, subsanando cualquier error por parte de COLPENSIONES, como lo era considerar que la prestación era de carácter compartida, por lo que afirma que hay COSA JUZGADA; ii) Que la prestación es de carácter ordinaria, lo que ya fue resuelto en el fallo en mención; iii) Que el dinero solicitado por COLPENSIONES ya se encuentra ordenado su reintegro en el fallo mencionado; iv) Que el retroactivo le correspondía al señor CASTRO GARAY y no a CRISTAR S.A.; v) Que en el caso de ordenarse el reconocimiento de indexación o de intereses es a favor de CASTRO GARAY.

Termina proponiendo las excepciones de COSA JUZGADA, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO, BUENA FE y la INNOMINADA.

De lo expuesto se establece que el litigio en este caso comprende la definición de los siguientes aspectos: i) si la pensión de jubilación reconocida en el acto enjuiciado es ordinaria o compartida; ii) Si le corresponde a la actora devolución de dineros por concepto de diferencias pensionales, si éstas existen; y iii) Si el retroactivo allí reconocido le corresponde CRISTAR S.A., a COLPENSIONES o al señor CASTRO GARAY.

3. LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

Tal como se anotó antes, el demandado propone las excepciones perentorias de: cosa juzgada; inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido; buena fe; y la innominada.

Respecto de la excepción de cosa juzgada indica que, el señor Jairo Humberto Castro Garay con fecha 22 de mayo de 2017 presentó demanda ordinaria laboral ante el Juez Laboral del Circuito de Cali, con el fin de resolver el conflicto generado con la Resolución GNR 252531 del 11 de julio de 2014.

Sostuvo que la demanda correspondió por reparto al Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali con radicado 76001310500620170024800, y debidamente notificada a Colpensiones quien contestó dentro del término legal.

Señaló que mediante sentencia nro. 119 de fecha 24 de abril de 2019, proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, se resolvió el conflicto respecto de la Resolución GNR 252531 del 11 de julio de 2014.

Preciso que la sentencia no fue apelada por Colpensiones, pero por mandato de la Ley se encuentra en Consulta ante el Tribunal Superior de Cali – Sala Laboral.

Indico que entre la Sentencia proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali y este proceso existe plena identidad de objeto, entendiendo como las pretensiones o declaraciones formuladas, identidad de causa pues los motivos que sustentan las pretensiones es la Resolución GNR 252531 del 11 de julio de 2014 expedida por Colpensiones.

4. TRAMITE DE SENTENCIA ANTICIPADA

El párrafo del artículo 182A al CPACA impone a la autoridad judicial el deber de correr traslado para alegar de conclusión y, además, de precisar si le corresponde emitir pronunciamiento sobre alguna de las excepciones propuestas.

Para el efecto, se debe tener cuenta el objeto del litigio fijado arriba y los documentos aportados por el demandado con la contestación de la demanda, tales como, el medio magnético de la audiencia del 24 de abril de 2019 y copia de la sentencia nro. 119 de fecha 24 de abril de 2019, proferida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, en la cual se resolvió:

“Primero: CONDENAR A COLPENSIONES a pagar al señor JAIRO HUMBERTO CASTRO GARAY, con C.C. 19.079.123 la suma de Noventa y Seis Millones Quinientos Ochenta y Cinco Mil Cuatrocientos diecisiete pesos (\$96.585.417), por concepto de retroactivo producto de la nueva reliquidación efectuada por COLPENSIONES mediante la Resolución GNR 252531 del 11 de julio de 2014, según lo expuesto.

Segundo: AUTORIZAR A COLPENSIONES para descontar del retroactivo liquidado la suma de Cuatro Millones Quinientos Ochenta y Ocho Mil Quinientos Veintinueve Pesos (\$4.588.529), por valores pagados por indebida reliquidación, efectuad en la Resolución VPB 40528 del 26 de octubre de 2016.

Tercero: CONDENAR a COLPENSIONES al pago de la suma a que se condenó por concepto de retroactivo debidamente indexado a la fecha efectiva del pago, con base en el IPC certificado por el DANE, una vez hecho el descuento autorizado por indebida reliquidación.

...”

De la motivación del fallo anterior, se establece que efectivamente el operador judicial se pronuncia sobre las pretensiones del actor, para lo cual se definen aspectos que podrían tener relación con la controversia que aquí se plantea, motivo por el cual, resulta procedente impartir en este caso, el trámite de sentencia anticipada, para lo cual se advierte a las partes que el pronunciamiento recaerá sobre sólo sobre la excepción de cosa juzgada propuesta por el señor Jairo Humberto Castro Garay, siendo esencial, determinar si la sentencia proferida en la Jurisdicción Ordinaria Laboral se encuentra en firme, así como la verificación de los requisitos que exige la ley procesal y la jurisprudencia para la constatación de su existencia, como mecanismo para terminar el presente proceso.

5. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRUEBAS

- 5.1. Se tendrán como pruebas en su alcance legal los documentos allegados con la demanda, y que reposan a folios 13 y 14 (medio magnético) del expediente físico.
- 5.2. Se tendrán como pruebas en su alcance legal los documentos allegados con la contestación de la demanda, y que reposan a folios 59 a 69 del expediente físico.
- 5.3. De Oficio, solicitar al Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, que en un término de 10, remita de forma digital copia del expediente con radicado nro. 76001-31-05-006-2017-00248-00 al correo electrónico de la Secretaria de este Tribunal rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Vencido el termino de 10 días de la prueba de oficio, comenzara a correr traslado para que las partes aleguen de conclusión por escrito, por el término común de 10 días. Dentro del mismo término, el Ministerio Público podrá rendir concepto, si a bien lo tiene. Vencido el plazo para presentar alegatos, el proceso ingresará al Despacho para dictar sentencia.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo en sala Unitaria,

R E S U E L V E:

PRIMERO: IMPRIMIR TRÁMITE DE SENTENCIA ANTICIPADA y advertir a las partes que el pronunciamiento recaerá sobre la excepción de COSA JUZGADA.

SEGUNDO: AUTO DE PRUEBAS

- **INCORPORAR** como pruebas los documentos allegados con la demanda y con la contestación de la demanda.
- **DE OFICIO** solicitar al Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Cali, que en un término de 10, remita de forma digital copia del expediente con radicado nro. 76001-31-05-006-2017-00248-00 al correo electrónico de la Secretaria de este Tribunal rpmemorialestadmvcuca@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Por secretaria librar el oficio respectivo.

TERCERO: Vencido el termino de 10 días de la prueba de oficio, comenzara a **CORRER TRASLADO** por el término común de 10 días, para que las partes presenten sus alegatos de conclusión por escrito. Dentro del mismo término, el Ministerio Público podrá rendir concepto, si a bien lo tiene.

CUARTO: RECONOCER personería para actuar como apoderado de la parte demandada, a la abogada ADRIANA MARYORI FERRO TORO, identificada con cédula de ciudadanía No38.871.593, portadora de la T.P. No. 173.255 del C.S.J, en los términos y para los fines del poder a ella conferido².

QUINTO: Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la ventanilla virtual en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales³.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado Electrónicamente por Samai)
LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada

Proyectó: Alvaro Gámez

² Ver folio 60 de expediente físico

³ En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI: [acceso a la ventanilla virtual.webm](#).