

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, siete (07) de septiembre de dos mil veintidós 2022.

AUTO DE SUSTANCIACIÓN

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

ACCIÓN:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-003-2013-00264-03
DEMANDANTE:	NILSA VALENCIA PINEDA Y OTRO
DEMANDADO:	ESE. HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE EVARISTO GARCIA
ASUNTO	ADMITE APELACIÓN
CORREOS: notificacionesjuridicas@huv.gov.co ; tusabogadosamigos@gmail.com ; responsabilidadmedica@huv.gov.co ; pablo.ospina00@gmail.com	

Previo a decidir sobre la admisión del recurso de apelación interpuesto, se observa que la apoderada judicial de la parte actora en el escrito de apelación solicita que en segunda instancia se reoriente la prueba pericial surtida con la señora NILSA VALENCIA PINEDA, ya que la misma no fue evacuada idóneamente por el profesional forense y es necesario conocer la incapacidad médico legal y las secuelas que afectan a la demandante, para que se le reconozca una indemnización mayor a la fijada en la sentencia de primera instancia¹.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

Sobre las pruebas solicitadas en segunda instancia, es el artículo 212 del CPACA., modificado por el artículo 53 de la Ley 2080 de 2021, el que determina las circunstancias en que podrán decretarse y practicarse, relacionadas las mismas con situaciones de caso fortuito o fuerza mayor, o bien cuando se trate de hechos nuevos ocurridos después de la oportunidad para solicitar pruebas en primera instancia, o en caso de haber sido decretadas por el juez de la instancia anterior y estas no se hayan logrado practicar por culpa de la parte que las pidió.

En el presente caso, pretende la apoderada de la parte actora se practique nuevamente prueba pericial para determinar la incapacidad médico legal y secuelas que padece la señora NILSA VALENCIA PINEDA; no obstante, revisado el plenario se advierte que tal prueba fue ordenada y practicada en la primera instancia, se le dio la publicidad de rigor² y fue en uso de la misma que el apoderado de la parte actora pidió su aclaración, la que no pudo realizarse por cuanto tal parte procesal en decir del juez instructor no cumplió con la obligación de hacer comparecer al perito a esa audiencia, por lo que se continuó con el trámite pertinente, llegando el proceso al fallo de primera instancia de cuya apelación hoy nos ocupamos.

Así las cosas, la prueba pericial de marras como ya se indicó ocupó la atención de este proceso y a la misma se le dio el manejo que correspondía por parte del juzgado de conocimiento, pero también es evidente que la parte actora que fue la que pidió la prueba, no cumplió con su deber de asistencia al proceso y no hizo lo propio al no desplegar el esfuerzo necesario para lograr que el perito asistiera a la

¹ Archivo 01 del expediente digital

² Continuación de la audiencia de pruebas del 01 de febrero de 2017

audiencia de pruebas y aclarara su dictamen en lo que le resultaba impreciso o confuso. Esta negligencia y desinterés fueron las que permitieron que el proceso siguiera su curso y ahora en segunda instancia no podemos retrotraer las cosas y volver a ocuparnos de una situación que ya fue resuelta. Por lo anterior y por no encauzarse tal solicitud en ninguna de las circunstancias establecidas en el artículo 212 ya indicado, no procede su decreto.

Finalmente, revisado el presente expediente que correspondió por reparto del 05 de julio de 2022, se observa que cumple con los requisitos establecidos en el artículo 247 del CPACA, toda vez que: **i)** en contra de la sentencia nro. 125 del 30 de septiembre de 2020, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cali³, notificada vía correo electrónico el 05 de octubre de 2020; el demandante y la entidad demandada interpusieron recurso de apelación el 20 de octubre de 2020. Los recursos se presentaron dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación, término que vencía el 22 de octubre de 2020. **ii)** Los apoderados de las partes recurrentes cuentan con poder vigente⁴. **iii)** La sentencia fue condenatoria, por lo que fue necesaria la realización de audiencia de conciliación contemplada en el inciso 4º del artículo 192 del CPACA, por lo cual es procedente su admisión.

En consecuencia, se

R E S U E L V E:

PRIMERO: NEGAR la prueba solicitada por la parte **DEMANDANTE** por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ADMITIR los recursos de apelación interpuestos por el **DEMANDANTE y la ENTIDAD DEMANDADA**, contra la sentencia Nro. 125 del 30 de septiembre de 2020, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cali.

TERCERO: Vencido el término de ejecutoria y por considerar innecesaria la celebración de la audiencia de alegaciones y juzgamiento, se dispone que los alegatos sean presentados dentro de los diez días siguientes por escrito. Vencido el término anterior, se surtirá traslado al Ministerio Público por diez días sin el retiro del expediente, de conformidad con lo ordenado por el numeral 4 del artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 623 del Código General del Proceso.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente al Agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.

QUINTO: INFORMAR a las partes que a partir del **16 de mayo de 2022** el canal oficial para recibir memoriales y escritos será la **VENTANILLA VIRTUAL** de SAMAI, como se explica en el capítulo de publicidad de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado

³<https://etbcsj.sharepoint.com/:f/r/teams/REPARTOSEGUNDAINSTANCIATRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLEDELCAUC/EXPEDIENTES%20REPARTO%20PROCESOS%20DE%20SEGUNDA%20INSTANCIA/76001-33-33-003-2013-00264-03/01PrimeraInstancia?csf=1&web=1&e=bUT1Ep>

⁴ Archivo 01, folios 403 y 454, del expediente electrónico
VoBoSecretario
dbc