

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dos (02) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – OTROS
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2016-00893-00
DEMANDANTE	CESAR AUGUSTO ARANGO ISAZA Correo: mcastiblanco@ibarra.legal
DEMANDADO	SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
ASUNTO:	ADMITE DEMANDA

Puesto a disposición del despacho el presente asunto el 10 de agosto de 2022 se dispone:

CUESTIÓN PREVIA

El señor Cesar Augusto Arango Isaza a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, pretende la nulidad de la resolución nro. 80847 del 7 de octubre de 2015 y resolución nro. 103652 del 30 de diciembre de 2015, mediante las cuales la Superintendencia de Industria y Comercio le impuso una sanción pecuniaria.

A título de restablecimiento del derecho solicitó que se ordene a la entidad demandada abstenerse de cobrar la multa y se disponga lo necesario que sé de por terminada la actuación administrativa num. 16-8902, dentro del cual se expidió el auto nro. 5366 del 8 de febrero de 2016, por medio del cual se le otorgo un acuerdo de pago.

Estudiada la demanda, el despacho mediante auto del 13 de septiembre de 2016¹ dispuso declarar la falta de competencia por razón del territorio y ordenó su remisión al Tribunal Administrativo de Risaralda.

Remitido el expediente, la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Risaralda mediante auto del 08 de febrero de 2017² resolvió no asumir el conocimiento del asunto y provoco el conflicto negativo de competencia.

En tal razón, mediante providencia del 15 de junio de 2021³ el Consejo de Estado – Sección Primera, declaró que la competencia para conocer de la demanda corresponde a esta Corporación, bajo los siguientes argumentos: “(...) Este Despacho considera que el conocimiento del asunto de la referencia le corresponde al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, porque: i) los actos administrativos causados son de naturaleza sancionatoria; ii) se debe aplicar de manera preferente la regla especial de competencia territorial en

¹ Folios 796 a 798

² Folios 803 a 804

³ Folios 830 a 838



materia sancionatoria, contenida en el numeral 8 del artículo 156 de la Ley 1437; iii) el lugar donde ocurrieron los actos que dieron lugar a la sanción fue en el Municipio de Santiago de Cali; por lo tanto se ordenará la remisión del expediente, para lo de su competencia”.

CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho, a fin de verificar si el mismo cumple los requisitos legales, para ser admitido.

1. DE LA JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

De indicarse en primer lugar, que el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021 fue clara en indicar respecto al régimen de vigencia y transición que: ***“La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los Juzgados y Tribunales Administrativos y del Consejo de Estado, las cuales sólo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.”*** (Negrilla y Subraya fuera de término). En tal razón, al haber sido radicada la demanda el 26 de junio de 2016⁴, no hay lugar a aplicar tal modificación en el presente asunto.

Ahora bien, conforme al artículo 104, 152-2 y 156-3 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en las leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

En el caso bajo estudio se pretende la nulidad de las resoluciones nros. 80847 del 7 de octubre de 2015 y 103652 del 30 de septiembre de 2015, mediante las cuales se impuso sanción por infracción al régimen de protección de la competencia y se adoptan otras determinaciones, cuya cuantía se estableció en la suma de \$733.914.650⁵ que corresponde al valor de la sanción impuesta. Por lo tanto, resulta un asunto de cuantía superior a 300 salarios mínimos legales mensuales vigentes⁶, razón por la cual esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

3. REQUISITOS DE PROCEDIBILIDAD

El despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el numeral 1 del artículo 161 del CPACA: ***“Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”***

La parte demandante acreditó el agotamiento del requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial⁷.

4. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad de los medios de control de nulidad y restablecimiento laboral, el CPACA en su artículo 164 numeral 2 literal d), dispone que la demanda puede presentarse

⁴ Folio 771

⁵ Folio 73

⁶ Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (numeral 3 artículo 152)

⁷ Folios 95 y 96



dentro de los cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso. En consecuencia, la presente demanda fue presentada en tiempo, toda vez que el acto administrativo que resolvió el recurso de apelación fue notificado el día 14 de enero de 2016, la conciliación efectuada el 08 de junio de 2016, y la demanda presentada el 22 de junio de 2016⁸.

5. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

En el expediente se encuentra acreditado el derecho de postulación, pues a folio 83, obra el poder otorgado por la demandante en debida forma a sus apoderados judiciales.

El artículo 159 del CPACA señala que *las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados*".

La apoderada de la parte demandante, dentro de la descripción fáctica hecha en el escrito de demanda hace imputaciones contra Superintendencia de Industria y Comercio. En ese orden de ideas, la parte demandante y la entidad demandada están legitimadas por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

Ahora bien, el artículo 610 del CGP, indica la intervención de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción donde intervengan entidades públicas de orden nacional, para defender los intereses patrimoniales del Estado.

Por tratarse en el presente asunto de una entidad del orden nacional, se deberá notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico, conforme lo indica el parágrafo del artículo 3 del decreto 1365 de 2013⁹.

6. DE LOS REQUISITOFORMALES

De igual forma se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda,) 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011, antes de la reforma de la ley 2080.

La demanda se presentó antes de la vigencia de la ley 2080 de 25 de enero de 2021, por tanto, no es exigible lo dispuesto en su artículo 34.

En tal virtud, no se dispondrá la inadmisión por no enviar copia de la demanda y sus anexos al demandado, **pero, por eficiencia y celeridad se adjuntará a la notificación del auto**

⁸ Ver folio 771

⁹ Para efectos de las notificaciones personales que se deban realizar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, se entenderá que el correo electrónico cumple los mismos propósitos que el servicio postal autorizado para enviar la copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio (...).



admisorio los archivos digitales de la demanda y sus anexos, y no cumplirá un envío en físico.

Por reunir los requisitos legales, el Despacho

R E S U E L V E

PRIMERO. - OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Consejo de Estado, quien mediante providencia del 15 de junio de 2021¹⁰, dirimió el conflicto negativo de competencia, asignando el conocimiento del proceso a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

SEGUNDO.- ADMITIR la demanda de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** promovida por el señor **CESAR AUGUSTO ARANGO ISAZA** contra la **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído y en consecuencia dispone:

TERCERO: NOTIFICAR este auto a la demandante en la forma prevista en el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

CUARTO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal correspondió a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

QUINTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO**, al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** anexándoles copia de la demanda y los anexos a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales **de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 del 2021, y con ello no será necesario remitirlos por medio físico.** A la parte demandante se le notificará esta providencia por estados.

SEXTO: OTORGAR a la entidad demandada, treinta (30) días para contestar, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvenición, como dispone el artículo 172 del CPACA. **Este plazo se comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y, el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.**

SÉPTIMO: ADVERTIR a la entidad demandada que, durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

OCTAVO: Se advierte a los sujetos procesales que la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse en la plataforma Samai, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

¹⁰ Folios 830 a 838



De igual forma, se hace necesario que en los memoriales y correos que envían, se identifique con claridad el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO, so pena de imponer las multas de que trata el artículo 78.14 del CGP.

De igual forma, las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente asunto. En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.

NOVENO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar, como apoderado principal de la parte demandante, al abogado GABRIEL IBARRA PARDO, identificado con cédula de ciudadanía nro. 3.181.441 y portador de la tarjeta profesional nro. 36.691 del Consejo Superior de la Judicatura; y como apoderada sustituta a la doctora ANA LUCIA PARRA VERA, identificada con cédula de ciudadanía nro. 63.555.828 y tarjeta profesional nro. 167.552 en los términos y para los efectos a que alude el memorial poder por ellos presentado.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado