



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, septiembre 01 de 2022

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	GLORIA PATRICIA RAMÍREZ BOLAÑOS Y OTROS Correo: notificaciones@hmasociados.com
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Correo: notificacionesjudiciales@cali.gov.co lorena.troncoso@cali.gov.co EMPRESA MUNICIPAL DE RENOVACIÓN URBANA EICE – EMRU SANTIAGO DE CALI administración@emru.gov.co jurídico@emru.gov.co acabogadosyconsultores@hotmail.com
RADICACIÓN:	76001-23-33-002-2018-00718-00

ADVERTENCIA SOBRE PUBLICIDAD DEL EXPEDIENTE Y MEMORIALES.

En aras del cumplimiento del artículo 46¹ de la Ley 2080 de 2021 que modifica el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, las partes cuentan con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida en que fueron notificados de todas las actuaciones surtidas en el proceso y se surtieron los correspondientes traslados.

La **Ley 2080 del 2021**, vigente en materia procesal a partir del 26 de enero de este año, reformó el CPACA, por lo cual se hacen las siguientes precisiones:

El **expediente físico** fue digitalizado y puede consultarse en el repositorio **MERCURIO**, previa solicitud de acceso al siguiente link <https://bit.ly/3i5HGEU> . En el siguiente link encontrará un video tutorial para el ingreso: <https://bit.ly/3BQHMIh>.

¹ Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtir en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.

Las partes y SIIS apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes, el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

El Consejo Superior de la Judicatura adoptará las medidas necesarias para implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en todas las actuaciones que deba conocer la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Para tal efecto, se deberá incorporar lo referente a la sede judicial electrónica, ; formas de identificación y autenticación digital para los sujetos procesales, interoperabilidad, acreditación y representación de los ciudadanos por medios digitales, tramitación electrónica de los procedimientos judiciales, expediente judicial electrónico, registro de documentos electrónicos, lineamientos de cooperación digital entre las autoridades con competencias en materia de Administración de Justicia, seguridad digital judicial, y protección de datos personales.

Parágrafo. En el evento que el juez lo considere pertinente, la actuación judicial respectiva podrá realizarse presencialmente o combinando las dos modalidades.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: GLORIA PATRICIA RAMÍREZ BOLAÑOS Y OTROS
DEMANDADO: MUNICIPIO DE CALI Y OTROS
RADICACIÓN: 76001-23-33-002-2018-00718-00

El **expediente digital** está en la sede electrónica **SAMAI**, donde podrá consultar las actuaciones en el botón **"CONSULTA DE PROCESOS"** en el siguiente link <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>.

En SAMAI también encontrará la VENTANILLA VIRTUAL, link <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/> donde los sujetos procesales podrán solicitar ACCESO A LOS EXPEDIENTES para consultar documentos protegidos, pedir CITA VIRTUAL y además deberán **RADICAR MEMORIALES Y ESCRITOS los cuales se gestionarán directamente al proceso, lo que garantiza celeridad, economía, eficiencia, transparencia y publicidad, por tanto, es el canal oficial para recibir memoriales** a partir del **16 de mayo de 2022**.

Para el ACCESO A LOS EXPEDIENTES debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo "Solicitudes y otros servicios en línea", dar clic en "Acceso a expedientes" aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo, anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso.

Para radicar memoriales debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo "Solicitudes y otros servicios en línea", dar clic en "Memoriales y/o Escritos", aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso **y cargar los archivos con destino al proceso** en los formatos permitidos pdf,.docx,.doc,.xlsx. Tamaño máximo por cada archivo: 20 MB. En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI VENTANILLA VIRTUAL

Solo de manera subsidiaria continuarán recibiendo escritos y memoriales en el correo electrónico: rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG.

I. OBJETO DE LA DECISION

1.1. De conformidad con lo consagrado en el Parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021, se resolverán las excepciones previas que se formulen conforme con los artículos 100,101 y 102 del CGP, así mismo, en su inciso final señala que, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada en los términos del artículo 182A.

1.2. En el presente asunto, la parte demandada MUNICIPIO DE CALI contestó la demanda y formuló las excepciones que denominó: " FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA y la de INEPTITUD DE LA DEMANDA". Por otra parte, la entidad demandada EMPRESA MUNICIPAL DE RENOVACIÓN URBANA EICE – EMRU SANTIAGO DE CALI propuso excepciones: "INEXISTENCIA CAUSAL DE NULIDAD DEL ACTO DEMANDADO Y

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	GLORIA PATRICIA RAMÍREZ BOLAÑOS Y OTROS
DEMANDADO	MUNICIPIO DE CALI Y OTROS
RADICACIÓN:	76001-23-33-002-2018-00718-00

NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE, PRESUNCION DE LEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO, INEPTITUD DE LA DEMANDA, INEXISTENCIA DEL PERJUICIO MORAL, INEXISTENCIA DE PERJUICIOS MATERIALES Y LA GENERICA”.

II. ANTECEDENTES

2.1. En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, los señores GLORIA PATRICIA RAMÍREZ, DAVID ARCESIO RAMÍREZ, JHON HENRY RAMÍREZ Y LUZ MARÍA BELTRÁN BOLAÑOS, solicitó la nulidad de la Resolución No. 10.15.011-2018 del 23 de enero de 2018 “ Por medio de la cual se ordena la expropiación administrativa del predio ubicado en la calle 13 No. 12-43 del barrio San Pascual de la actual nomenclatura urbana de Cali, identificado catastralmente con el No. 7600100030900030010000000010, matrícula inmobiliaria No. 370-30125 de propiedad del señor DAVID ARCESIO RAMÍREZ GALLO y/o herederos indeterminados, requerido para el “Proyecto Ciudad Paraíso – Plan parcial barrio San Pascual”.

III. LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

3.1. La parte demandada MUNICIPIO DE CALI contestó la demanda y formuló las excepciones que denominó: “ FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA y la de INEPTITUD DE LA DEMANDA”. Por otra parte, la entidad demandada EMPRESA MUNICIPAL DE RENOVACIÓN URBANA EICE – EMRU SANTIAGO DE CALI propuso excepciones: “INEXISTENCIA CAUSAL DE NULIDAD DEL ACTO DEMANDADO Y NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE, PRESUNCION DE LEGALIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO, INEPTITUD DE LA DEMANDA, INEXISTENCIA DEL PERJUICIO MORAL, INEXISTENCIA DE PERJUICIOS MATERIALES Y LA GENERICA”.

IV. TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES

4.1. La parte demandada corrió traslado de la contestación de la demanda y sus excepciones, por lo que el mismo no se surtió por Secretaría de esta corporación. La parte demandante se pronunció sobre las mismas, visible a índices 22 y 24 de la plataforma SAMAI.

V. CONSIDERACIONES

5.1. Régimen aplicable

5.1.1. Al presente asunto, le resultan aplicables las disposiciones procesales vigentes para la fecha del traslado de las excepciones, las cuales corresponden a las contenidas en el Código de Procedimiento

Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por la Ley 2080 del 2021, y las contenidas en el Código General del Proceso, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021 .

5.2. Excepciones previas

5.2.1. Debe señalarse que, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 40 de la ley 2080 de 2021, el Juez o Magistrado ponente resolverá las excepciones previas pendientes de resolver.

5.2.1.2. De conformidad con lo expuesto, es claro que al juez le corresponde decidir sobre las excepciones que tengan el carácter de previas, referidas a aquellas que se encaminen a atacar la forma del proceso, por existir alguna inconsistencia de tipo procedimental en la manera como fue presentada la demanda, sin enervar la pretensión, pero con la posibilidad de dar lugar a la terminación o suspensión del proceso.

5.2.1.3. Las excepciones previas se encuentran enlistadas en el artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa de los artículos 175 y 306 del CPACA, establece:

“Artículo 100, Excepciones Previas. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
- 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
- 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
- 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
- 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
- 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
- 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
- 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.*

5.2.1.4. El Consejo de Estado mediante providencia del 20 de mayo de 2021 , respecto de las excepciones, precisó:

“Así, entonces, a los aspectos procesales ya destacados se agregó la posibilidad de que, previo a la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, el juez o magistrado declare la

terminación del proceso al advertir el incumplimiento de requisitos de procedibilidad. Así mismo, la posibilidad que le asiste al funcionario judicial de emitir sentencia anticipada al encontrar probadas las excepciones referidas en la norma transcrita, de conformidad con lo establecido en el artículo 182A del CPACA .

En este orden de ideas, la audiencia inicial, en punto a las excepciones previas, se redujo a la decisión de aquellas frente a las cuales se decretó alguna prueba, la cual se debe practicar en esta fase del proceso, para posteriormente decidir su vocación de prosperidad, así como de las que estuvieren pendientes de resolver. Así quedó dispuesto en el artículo 180, numeral 6° de la Ley 1437 de 2011, una vez modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2020:

(...)

En suma, lo que se pretende a través de estas modificaciones procedimentales es dotar de mayor agilidad y eficiencia a la jurisdicción contenciosa administrativa, permitiéndole al juez o magistrado sustanciador emitir un pronunciamiento de fondo sobre las excepciones previas y mixtas, antes de la audiencia inicial, con el fin de que dicho instituto procesal no genere dilaciones en otras etapas del proceso, como sucedía bajo el esquema tradicional contemplado en el CPACA, en el que el normal desarrollo de la audiencia inicial podía verse interrumpido por dichos mecanismos exceptivos, y así evitar la realización de actuaciones procesales que no resultan estrictamente necesarias". (negritas del Tribunal).

5.2.1.5. La doctrina ha entendido por excepción todo medio de defensa que proponga el demandado frente a las pretensiones de la parte actora. Las excepciones se clasifican así: **(i)** excepciones previas o dilatorias, que buscan determinar que la demanda carece de requisitos para su admisibilidad; **(ii)** excepciones de fondo, perentorias o de mérito, que buscan destruir el derecho pretendido, por lo que generalmente no están en el derecho procesal sino en el derecho sustantivo y **(iii)** excepciones mixtas, que son aquellas que tienen naturaleza de excepción previa pero sus efectos son de excepción perentoria, toda vez que paralizan el proceso en forma definitiva, como ocurre con la caducidad, transacción, conciliación, prescripción y cosa juzgada.

5.2.1.6. La parte demandada MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI y EMPRESA MUNICIPAL DE RENOVACIÓN URBANA EICE – EMRU SANTIAGO DE CALI , formularon varias excepciones, determinando que la única que tiene el carácter de previa es la excepción de "INEPTA DEMANDA", indicaron en síntesis que, se citaron normas sobre expropiación administrativa y avalúos efectuados , pero no se expuso el análisis por el cual se considera que es incorrecto o impreciso el mismo, por lo que hace inepta la pretensión.

5.2.1.7. Para resolver se tiene que, sobre la ausencia y/o deficiencia del concepto de violación, que es en síntesis la inconformidad de la parte demandada, el Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Segunda, Subsección "B" , Consejera Ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, en providencia del dieciocho (18) de mayo de dos mil veintiuno (2021), recordó que frente al tema para que se configure dicha excepción se requiere de una carencia absoluta de invocación normativa

o de argumentos que lleguen a lo absurdo o cuando exista incoherencia, lo anterior en los siguientes términos:

“(....)

3.3.3.- Pronunciamiento del Despacho

48. Con miras a estudiar este medio exceptivo es importante resaltar, de conformidad con el artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable al proceso contencioso por remisión expresa del artículo 175 del CPACA -modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 202183-, la excepción previa de «ineptitud de la demanda» se configura únicamente en los siguientes dos eventos: (i) por falta de los requisitos formales, o (ii) por indebida acumulación de pretensiones. Ahora bien, en lo que tiene que ver con el primer evento, en la jurisdicción de lo contencioso administrativo, los requisitos formales de la demanda están consagrados en los siguientes artículos del CPACA: artículo 162 -que se refiere al contenido de la demanda-, artículo 163 -atinente a la individualización de la pretensiones-, artículo 166 -concerniente a los anexos de la demanda- y artículo 167 -relacionado con la prueba de la existencia de las normas internacionales-. Mientras que los presupuestos y requisitos de la acumulación de pretensiones están regulados en el artículo 165 del CPACA.

49. Entonces, es claro que en esta oportunidad el DPS se refiere a la inepta demanda por falta de los requisitos formales, específicamente de los señalados en el numeral 4° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, consistentes en que deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.

50. Sobre el particular, la jurisprudencia de esta Corporación ha destacado la importancia del desarrollo del concepto de violación de la demanda para que, de un lado, el juez pueda emitir un pronunciamiento de fondo, y de otra, para que los demás sujetos procesales puedan ejercer sus derechos a oponerse o a coadyuvar las pretensiones de la demanda. No obstante, también ha considerado que una inadecuada argumentación no siempre implica que configure esta excepción. Al respecto, en auto de única instancia de 7 de marzo de 2019, proferido en el proceso 2018-00091,84 se expuso:

«El concepto de violación en materia de cuestionamiento de la legalidad del acto administrativo o electoral, junto con la causa petendi, desmarca la indeterminación o imprecisión sobre qué es lo que se quiere judicializar y por qué, y da paso a los límites, por demás adecuados, de cara a la presunción de legalidad que protege el acto, para que el operador jurídico pueda abordar el análisis y adoptar la decisión que se encuadra en aquellos aspectos o derroteros que el demandante en su libelo introductorio pone de presente y que luego, se van nutriendo con las demás postulaciones de los restantes sujetos procesales, quienes pueden apoyar los argumentos de la demanda -como tercero interesado o coadyuvante- u oponerse mediante la concurrencia como parte pasiva o también como tercero interesado o coadyuvante.

Se trata entonces de un medio instrumental de vital importancia para el proceso que versa sobre la legalidad del acto y para su buen término mediante decisión, pero no puede considerarse como un aspecto que permita descartar la demanda y, por ende, su ingreso a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en etapas tempranas. De ahí que se permita su subsanación e incluso su reforma.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: GLORIA PATRICIA RAMÍREZ BOLAÑOS Y OTROS
DEMANDADO: MUNICIPIO DE CALI Y OTROS
RADICACIÓN: 76001-23-33-002-2018-00718-00

Puede decirse entonces, que serán aquellas situaciones o eventos extremos de carencia absoluta de invocación normativa o de argumentaciones que toquen los límites de lo absurdo, o cuando sea evidente o torticeramente incoherente, los que en dado caso podrían dar lugar a reputar inepta la demanda por la falta de invocación normativa y argumentativa del concepto de la violación y, eso sin olvidar, que el juez como máximo director del proceso y dada su competencia, se le impone solicitar al sujeto procesal que subsane la demanda.»

5.2.1.8. Teniendo en cuenta lo anterior, para el caso concreto y examinada nuevamente la demanda, se tiene que de la misma se colige claramente cual es el acto administrativo demandado y en el acápite de "5. FUNDAMENTOS DE DERECHO" (folios 15-29), se desarrollan los argumentos por los cuales se solicita la nulidad y de los cuales se concluye claramente que se basa en que se notificó indebidamente varias actuaciones dentro de la actuación administrativa adelantada por la entidad demandada, así como el incumplimiento de algunos requisitos del avalúo comercial que sirvió como base de pago para la expropiación y que en el precio indemnizatorio no se tuvieron en cuenta las condiciones de vulnerabilidad económica del grupo familiar y en ese sentido no prospera la excepción propuesta.

5.2.1.9. Finalmente, respecto de las demás excepciones formuladas, se tiene que, no se encuentran enlistadas por el artículo 100 ibidem, para ser consideradas como una excepción previa que deba ser resuelta en este estadio procesal; así mismo, la manifiesta falta de legitimación en la causa por pasiva, tal como lo prescribe el inciso final del artículo 175 del CPACA, se declarará fundada mediante sentencia anticipada en los términos del artículo 182A; lo anterior, atendiendo a que las mismas no ataca los aspectos formales del proceso, sino que por el contrario dichas excepciones se confunden con el fondo de la controversia, que será resuelta en el fallo, conjuntamente con la decisión sobre las pretensiones de la demanda no se hará ningún pronunciamiento en relación con esta.

5.2.1.10. Ahora bien, revisado el plenario se observa que se requiere del decreto y práctica de pruebas y no se configura ninguna de las causales previstas para dictar sentencia anticipada, razón por la que se procederá a fijar la AUDIENCIA INICIAL.

En consecuencia,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de INEPTA DEMANDA, formulada por la parte demandada, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: FIJAR el día **15 de noviembre de 2022, a las 2:00PM**, para realizar la audiencia inicial en el presente proceso. La no comparecencia de los apoderados, dará lugar a la sanción que establece el numeral 4º del artículo

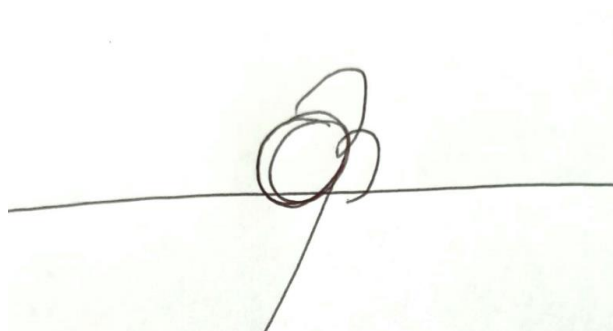
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	GLORIA PATRICIA RAMÍREZ BOLAÑOS Y OTROS
DEMANDADO	MUNICIPIO DE CALI Y OTROS
RADICACIÓN:	76001-23-33-002-2018-00718-00

180 del CPACA. La audiencia se realizará de manera virtual por la plataforma Lifesize, el vínculo para asistir a la reunión se remitirá el día anterior a los canales oficiales de comunicación.

TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar en el presente asunto como apoderada del Municipio de Santiago de Cali, a la abogada LORENA TRONCOSO OSSA, identificada con cédula de ciudadanía nro. 1.130.607.160 y portadora de la T.P. nro.219.099 del C.S.J, con las facultades otorgadas en el poder allegado con la contestación de la demanda.

CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderado de la parte demandada - EMPRESA MUNICIPAL DE RENOVACIÓN URBANA – EMRU E.I.C.E, al abogado ANDRÉS FELIPE CABEZAS TORRES, identificado con cédula de ciudadanía nro. 1.112.474.634 y portador de la T.P. nro. 263.184 del C.S.J, con las facultades otorgadas en el poder allegado con la contestación de la demanda².

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, positioned above a solid horizontal line.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado

² PROYECTÓ LPQO.