

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dos (02) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. _____

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO EXPEDIENTE HIBRIDO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-000-2019-00412-00
DEMANDANTE:	SOCIEDAD INVERSIONES RAMOS PATIÑO Y CIA. S.C.A. monicafranco@une.net.co Apoderado GILBERTO GUTIERREZ ZULUAGA guti366@yahoo.com.co gilguzo1961@gmail.com
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI notificacionesjudiciales@cali.gov.co Apoderada CLAUDIA PATRICIA VILLEGAS LOPEZ NELSON ANDRES SALAZAR. Claudia.villegas@cali.gov.co Andressalazar.legal@gmail.com
VINCULADO	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA notificaciones@solidaria.com.co
ASUNTO	NIEGA SOLICITUD DE DESISTIMIENTO TÁCITO

Puesto a disposición del despacho el presente asunto el 17 de agosto de 2022 se dispone:

El apoderado judicial de la parte demandante [mediante escrito de fecha 11 de octubre de 2021 enviado vía correo electrónico](#) solicita dar aplicación al Artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ante el incumplimiento de la carga procesal impuesta al Distrito Especial de Santiago de Cali, mediante [Auto interlocutorio de fecha 23 de Agosto de 2021](#) proferido por éste despacho, al no haber remitido la constancia efectiva de la copia de la demanda, los anexos, del Auto admisorio y del escrito de llamamiento en garantía a la Compañía Aseguradora SOLIDARIA DE COLOMBIA S.A. De la anterior solicitud, en [fecha 3 de mayo de 2022 se corrió traslado a la entidad demandada](#), sin que obre constancia de que la misma se haya manifestado al respecto.

Revisadas las actuaciones, se observa que en efecto, hasta el momento, la entidad demandada no ha cumplido con la orden impartida mediante Auto interlocutorio de fecha 23 de agosto de 2021, es decir, no ha allegado constancia de remisión efectiva a la compañía aseguradora SOLIDARIA DE COLOMBIA, de la copia de la demanda, sus anexos, del auto admisorio y del escrito de llamamiento en garantía.

Previo a resolver sobre la solicitud de dar aplicación a la institucion juridica del desistimiento tácito, es pertinente traer a colación lo contenido en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual establece en su tenor literal, lo siguiente:

“ ARTÍCULO 178. DESISTIMIENTO TÁCITO. Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad.”

Conforme a lo anterior, se observa que la parte demandada allegó sustitución de poderes el 6 de mayo de 2022, por otra parte previo a declarar tal desistimiento se debe requerir a la parte implicada el cumplimiento de la carga procesal, por ello se negará la solicitud propuesta por el apoderado de la parte demandante, sin embargo, se requerirá a la entidad demandada para que *cumpla la carga procesal dentro de los quince (15) días siguientes, conforme lo ordenado mediante auto de fecha 23 de agosto de 2021, allegando las respectivas constancias.*

En mérito de lo expuesto, se;

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la solicitud de desistimiento tacito propuesto por el apoderado de la parte demandante, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: REQUERIR al Distrito Especial de Santiago de Cali para que, en un término de quince (15) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, proceda a remitir constancia de remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos, del auto admisorio, del escrito de llamamiento en garantía, de conformidad con lo dispuesto en el auto interlocutorio de fecha 23 de agosto de 2021.

TERCERO: Una vez se alleguen las constancias por parte de la entidad demandada, remítase el presente asunto al despacho para continuar con el correspondiente trámite procesal.

CUARTO: Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la **ventanilla virtual** en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

QUINTO: reconocer personería para actuar al apoderado doctor NELSON ANDRES SALAZAR como apoderado del distrito de Buenaventura.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,

JHON ERICK CHAVES BRAVO

RADICACIÓN
Acción
Demandante
Demandado

: 76001-33-33-000-2019-00412-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
: SOCIEDAD INVERSIONES RAMOS PATIÑO Y CIA. S.C.A.
: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI



Magistrado¹

¹ PROYECTÓ: Cesar Guzman