



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, ocho (08) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 284.-

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76109-33-33-002-2021-00084-01
DEMANDANTE:	FRAN ALBERTO SUAREZ JIMENEZ
DEMANDADO:	NACIÓN-MINDEFENSA-ARMADA NACIONAL
ASUNTO	ADMITE APELACIÓN SETENCIA L 1437/2011
CORREOS: jadmin02bun@notificacionesrj.gov.co ; diegobarriosvergara@gmail.com ; notificaciones.buenaventura@mindefensa.gov.co ; laurasolartem@gmail.com .	

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

Revisado el presente expediente que correspondió por reparto del 13 de julio de 2022, se observa que cumple con los requisitos establecidos en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, toda vez que:

i) en contra de la sentencia No. 020 del 04 de mayo de 2022, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Buenaventura¹, notificada vía correo electrónico el 04 de mayo de 2022; el demandado interpuso recurso de apelación el 18 de mayo de 2022. El recurso se sustentó dentro de los 10 días siguientes a su notificación, término que vencía el 20 de mayo de 2022; ii) la apoderada de la parte recurrente cuenta con poder vigente²; iii) No obra solicitud de pruebas en segunda instancia, por lo cual es procedente su admisión.

Cabe destacar que en el transcurso del trámite del presente asunto surgió una modificación normativa al Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y frente a la etapa procesal que nos ocupa el artículo 67³ de la 2080 de 2021, eliminó la audiencia de alegatos contenida en el numeral 4º del artículo 247 del CPACA, disponiendo además la posibilidad de presentar alegatos por escrito, únicamente cuando en el trámite de segunda instancia se hubiere decretado pruebas.

¹<https://etbcsj.sharepoint.com/:f:/r/teams/REPARTOSEGUNDAINSTANCIATRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLEDELCAUC/EXPEDIENTES%20REPARTO%20PROCESOS%20DE%20SEGUNDA%20INSTANCIA/76109-33-33-002-2021-00084-01/01PrimeraInstancia?csf=1&web=1&e=sfccOW>

² Archivo 016, folio 227, del expediente físico

³ Artículo 67. Modifíquese el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así: Artículo 247. Trámite del recurso de apelación contra sentencias. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento: 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia.

(...)

4. Desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes. (...)

6. El Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

Ahora bien, en el presente caso no es necesario practicar pruebas, en consecuencia, no habrá lugar a dar traslado para alegar, pero se informa a los sujetos procesales que podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado hasta la ejecutoria del presente Auto. Por su parte el Agente del Ministerio Público podrá emitir concepto, desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

En consecuencia,

R E S U E L V E:

PRIMERO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la **ENTIDAD DEMANDADA**, contra la sentencia nro. 020 del 04 de mayo de 2022, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Buenaventura.

SEGUNDO: INFORMAR a las partes que podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado hasta la ejecutoria del presente auto.

Por su parte el Agente del Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al Despacho para dictar sentencia.

TERCERO: NOTIFICAR personalmente al Agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.

CUARTO: ADVERTIR a los sujetos procesales, que los documentos o memoriales que pretenda incorporar a la actuación deben ser remitidos al correo electrónico: **rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co**, y la **ventanilla virtual** en la plataforma SAMAI (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales., señalando en el asunto del mismo los datos del proceso (número de radicado, las partes y el magistrado ponente), cualquier memorial y/o documento que sea enviado a un buzón diferente al informado con anterioridad no será tenido en cuenta, asumiendo las consecuencias desfavorables en el incumplimiento de observar dicho deber⁴ artículos 2 Decreto 806 de 2020, Ley 2213 de 2022⁵ y 186 CPACA.⁶

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(firmado electrónicamente)
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS
Magistrado

⁴ Consejero Ponente: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ. Auto del 7 de febrero de 2022. Radicación No.: 11001031500020210406500 (5922).

⁵ "Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones".

⁶ C. E. S. Segunda. Auto Rad. 2017-00165-01 mar. 03/2022 Rocío Marín Jaramillo. "En primer lugar, de manera reciente, esta corporación ha tenido la oportunidad de analizar algunos casos en que las partes procesales han enviado memoriales o documentos a correos electrónicos diferentes a los oficiales habilitados por las autoridades judiciales, así: De la jurisprudencia en cita, se precisa que **I)** cualquier correo electrónico por el hecho de ser institucional no es apto para la recepción y trámite de los memoriales, porque ello, generaría un caos en la administración de justicia y una carga desproporcionada de verificar si las partes se pronunciaron en otro buzón digital; **II)** los sujetos procesales tienen la carga de utilizar como medio de comunicación la dirección electrónica establecida oficialmente para tales efectos por el juzgado o el órgano judicial colegiado respectivo, porque de no ser así esto entorpecería la prestación adecuada del servicio público y afectaría los principios de seguridad jurídica, eficiencia, celeridad y economía procesal y; **III)** los memoriales que se radiquen en un buzón electrónico distinto al que fue destinado para su recepción, y que ha sido debida y previamente informado a las partes, deben tenerse por no presentados."