

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 02 de septiembre de 2022.

Auto Interlocutorio No. 347

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-33-33-001-2021-00098-00
DEMANDANTE:	KELLY YUSETH PALOMEQUE BURBANO Y OTROS <a href="mailto:nawal0507.nzg@gmail.com">nawal0507.nzg@gmail.com</a> <a href="mailto:mavv0708@hotmail.com">mavv0708@hotmail.com</a>
DEMANDADO:	HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA RENGIFO Y OTROS
MINISTERIO PÚBLICO	<a href="mailto:fimoreno@procuraduria.gov.co">fimoreno@procuraduria.gov.co</a>
EXPEDIENTE VIRTUAL	<a href="#">76001-33-33-001-2021-00098-01</a>
ASUNTO	confirma auto apelado que en saneamiento decidió no tener por contestada la demanda parte del Hospital Departamental y no admitir el llamado en garantía de la Previsora S.A.

ADVERTENCIA SOBRE PUBLICIDAD DEL EXPEDIENTE Y MEMORIALES.

En aras del cumplimiento del artículo 46<sup>1</sup> de la Ley 2080 de 2021 que modifica el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, las partes cuentan con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida en que fueron notificados de todas las actuaciones surtidas en el proceso y se surtieron los correspondientes traslados.

La **Ley 2080 del 2021**, vigente en materia procesal a partir del 26 de enero de este año, reformó el CPACA, por lo cual se hacen las siguientes precisiones:

El **expediente físico** fue digitalizado y puede consultarse en el repositorio **MERCURIO**, previa solicitud de acceso al siguiente link <https://bit.ly/3i5HGEU> . En el siguiente link encontrará un video tutorial para el ingreso: <https://bit.ly/3BQHMIIn>.

El **expediente digital** está en la sede electrónica **SAMAI**, donde podrá consultar las actuaciones en el botón **“CONSULTA DE PROCESOS”** en el siguiente link <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>.

En SAMAI también encontrará la VENTANILLA VIRTUAL, link <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/> donde los sujetos procesales podrán solicitar ACCESO A LOS EXPEDIENTES para consultar documentos protegidos, pedir CITA VIRTUAL y además deberán **RADICAR MEMORIALES Y ESCRITOS los cuales se gestionarán directamente al proceso, lo que garantiza celeridad, economía, eficiencia, transparencia y publicidad, por tanto, es el canal oficial para recibir memoriales** a partir del **16 de mayo de 2022**.

Para el ACCESO A LOS EXPEDIENTES debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Acceso a expedientes” aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo, anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso.

Para radicar memoriales debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Memoriales y/o Escritos”, aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso **y cargar los archivos con destino al proceso** en los formatos permitidos pdf,.docx,.doc,.xlsx. Tamaño máximo por cada archivo: 20 MB.

En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI [VENTANILLA VIRTUAL](#)

Solo de manera subsidiaria continuarán recibiendo escritos y memoriales en el correo electrónico: [rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co) identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG

I. OBJETO DE LA DECISION

Se resuelve recurso de apelación interpuesto por la parte demandada - Hospital Departamental Mario Correa Rengifo, contra el auto interlocutorio Nro. 554 del 09 de noviembre de 2021 proferido

por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali, que dispuso DEJAR SIN EFECTOS parcialmente lo dispuesto en auto Nro. 407 del 31 de agosto de 2021 en lo concerniente a la notificación y consecuente traslado de la aseguradora Previsora S.A., así como TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA por parte del Hospital Departamental Mario Correa Rengifo.

## II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, KELLY YUSETH PALOMEQUE BURBANO y otros, a través de apoderado judicial, y en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra del HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA RENGIFO EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO y otros, pretenden obtener el reconocimiento y pago total de la indemnización de los daños y perjuicios materiales y morales y los perjuicios por daño a la vida de relación y perjuicio fisiológico a los demandantes con ocasión de la presunta **negligencia del personal administrativo, médico hospitalario y de enfermería** de las entidades atendieron las dolencias que sufría el **paciente JHEFERSON ANDRES RENTERIA ORTIZ a partir del día 5 de enero de 2019, hasta 1º de febrero de 2019 en que falleció.**

## III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

El el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali mediante Nro. 554 del **09 de noviembre de 2021**, dispuso **dejar sin efectos** parcialmente lo dispuesto en auto Nro. 407 del 31 de agosto de 2021 en lo concerniente a la **notificación y consecuente traslado de la aseguradora Previsora S.A., así como TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA por parte del Hospital Departamental Mario Correa Rengifo** al considerar que la entidad demandada presentó su contestación de manera extemporánea al plazo establecido en el auto admisorio, pues tan sólo contaba hasta el día 28 de julio de 2021 para presentar su contestación y solicitud de llamamiento en garantía, sin embargo, el escrito correspondiente fue arribado vía correo electrónico el día 04 de agosto de 2021.

## IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Sostiene la parte recurrente lo siguiente:

*“...Si bien es cierto que **se notificó vía correo electrónico al Hospital Departamental Mario Correa Rengifo el día 09 de junio de 2021**, el auto admisorio junto con todas las actuaciones surtidas. Igualmente es cierto, que la contestación de la demanda y solicitud de llamamiento en garantía se envió el día **04 de agosto de 2021**, enviada a los correos electrónicos **adm01cali@cendoj.ramajudicial.gov.co**, **of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co** y que mediante auto 407 del 31 de agosto de 2021.*

*Es preciso mencionar, que el despacho ya había dejado un auto en firme por lo cual se adquirieron los derechos litigiosos en las etapas procesales constatadas, después de septiembre, octubre y noviembre, o sea luego de más de dos meses (02) el despacho se retractó ya habiendo notificado las llamadas en garantía y estas posiblemente habiendo contestado o realizado su intervención. Por lo que el despacho dejó transcurrir los días sin pronunciamiento alguno, es decir, que en el mes de agosto se entró a resolver las llamadas en garantía, entre la misma acepto y se vincularon, se resolvió admitir el llamamiento en garantía propuesto por el Hospital y posterior ya habíamos terminado la etapa de traslado de excepciones.*

*Se reitera que según ordenado en el auto 407 del 31 de agosto de 2021, se requirió la llamada en garantía para que contestara, término que ya se cumplió y que la llamada en garantía ya hizo su deber de contestar en tiempo, este auto quedo en firme reconociendo a su vez personería jurídica para actuar y así mismo trascurrieron más de dos meses para que la autoridad judicial EXPIDIERA UN AUTO EN DONDE NIEGA LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA. Por lo cual, ahora después de haberse surtido todas las etapas procesales ya no*

*es momento para que el juez de manera retroactiva y vulnerando los derechos del debido proceso se retroceda al estado inicial, Y QUE APENAS EN FECHA se vaya a pronunciar sobre la contestación de la demanda cuando eso debió haberse hecho en el tiempo que el despacho tenía para hacerlo.*

*Igualmente es de mencionar, que validando la página judicial se evidencia que ya habían transcurrido los términos, el 22 de octubre ya había traslado de las excepciones de ley, se notificó el 26 de octubre y que apenas el 09 de noviembre el despacho viene a pronunciarse sobre el auto interlocutorio de hace más de dos meses.*

*El Artículo 29 de la Constitución Política, el derecho fundamental al debido proceso es consagrado como “toda clase de actuaciones judiciales y administrativas”, las cuales deben llevarse a cabo con relación a sus garantías. En este sentido, el debido proceso posee un ámbito de aplicación que abarca a todas las actuaciones, procedimientos y procesos administrativos que dispongan consecuencias para los administrados.*

*Como derecho fundamental, el debido proceso administrativo se hace visible por medio de un conjunto de principios, reglas y mandatos que la normatividad le impone a la administración para su adecuado funcionamiento, en virtud de los cuales es importante notificar a los administrados de las acciones que lesionen sus derechos, brindarles la oportunidad de exponer sus opiniones y de exhibir y solicitar las pruebas que demuestren sus derechos. En este caso en concreto las actuaciones deben acomodarse a la observancia plena de las disposiciones, los términos y etapas procesales que se encuentran establecidas en la ley sin que estas afecten los derechos del demandado y poder ejercer el ejercicio de defensa.*

*Por lo tanto, la normatividad jurídica atribuye a los demandados la función de observar y utilizar todos los medios procesales que la ley brinda en pro de proteger y hacer realmente efectivos los derechos, pues por conducta omisiva del pronunciamiento en los tiempos procesales por el despacho, originan consecuencias desfavorables para el Hospital, pues ya se habían quedado en firme las etapas procesales en las que se debió pronunciar a tiempo su inconformidad con lo actuado.*

*Es por ello, que se solicita al señor juez, sea tenido en cuenta el presente recurso de reposición para continuar con el proceso y no vulnerar los derechos al debido proceso de la institución. ...”.*

## **V. CONSIDERACIONES:**

### **a. COMPETENCIA**

De conformidad con lo previsto en el artículo 153 del CPACA, esta Corporación es competente para conocer del recurso de apelación presentado contra la providencia de primera instancia.

### **b. PROBLEMA JURÍDICO**

En el presente caso, el problema jurídico se contrae en determinar si en el presente caso es procedente revocar o confirmar el auto Nro. 554 del 09 de noviembre de 2021 proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali, que dispuso DEJAR SIN EFECTOS parcialmente lo dispuesto en auto nro. 407 del 31 de agosto de 2021 en lo concerniente a la notificación y consecuente traslado de la aseguradora Previsora S.A., así como TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA por parte del Hospital Departamental Mario Correa Rengifo.

Para lo anterior, se tendrá en cuenta las facultades del juez como director del proceso.

### **c. MARCO JURISPRUDENCIAL Y RESOLUCIÓN DEL CASO CONCRETO.**

El artículo 103 de la Ley 1437, expresamente dispone que

*“los procesos que se adelanten ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo tienen por objeto la **efectividad de los derechos** reconocidos en la Constitución Política y la ley y la preservación del orden jurídico”.*

Por su parte, el artículo 2º del Código General del Proceso prescribe que

*“Toda persona o grupo de personas tiene derecho a la **tutela jurisdiccional efectiva** para el ejercicio de sus derechos y la defensa de sus intereses, con sujeción a un debido proceso de duración razonable. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento injustificado será sancionado”,*

lo que se refleja en el deber consagrado en el artículo 11 ibídem cual dispone que

*“**Al interpretar la ley procesal** el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la **efectividad de los derechos** reconocidos por la ley sustancial. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias”.*

En virtud de la finalidad del proceso judicial -la efectividad de los derechos- el Juez goza de amplias potestades de saneamiento, **en aras de que el proceso se ritué conforme al procedimiento legal** y se profiera una sentencia de mérito al verificarse el cumplimiento de los presupuestos de validez y eficacia del proceso, potestades de las que puede hacer uso en cualquier etapa del mismo, en consecuencia el Juez, de oficio o a petición de parte, debe decidir los vicios que se hayan presentado y adoptar las medidas de saneamiento necesarias para evitar sentencias inhibitorias.

Así, la facultad de saneamiento **le impone al Juez la obligación de revisar la regularidad del proceso**, la existencia de irregularidades o vicios y subsanarlos, para que el proceso pueda seguir y culminar normalmente con sentencia de mérito.

**La potestad-deber del Juez de sanear el proceso** en cada etapa procesal se funda en la regla contenida en el artículo 25 de la Ley 1285/2009\*, por medio de la cual se reforma la ley 270/96, según la cual,

*“agotada cada etapa del proceso, el Juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarreen nulidades dentro del proceso, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes en aras de evitar dilaciones injustificadas”,*

salvo aquellas otras irregularidades que,

*“comporten una grave afectación del núcleo esencial de las garantías constitucionales de las cuales son titulares los sujetos procesales”,*

de acuerdo con la sentencia C-713 de 2008 que declaró exequible el artículo 25 de la Ley 1285.

**El mandato de saneamiento del proceso contenido en la Ley 1285/2009 se reitera en el artículo 207 de la Ley 1437/11 y se especifica en el artículo 180.5 ibídem para la audiencia inicial y en el C.G.P. se consagra en el art. 132.**

En otras palabras, lo que inspira la **potestad de saneamiento** es la solución de todas aquellas irregularidades o vicios que puedan evidenciarse durante el trámite del proceso a fin de que termine con una sentencia de mérito que ponga fin a la controversia, evitando su terminación por meras irregularidades o por cuestiones formales subsanables, pues ello no consulta el alcance

de dicha facultad, ni el papel natural del Juez, ni, mucho menos, es factor de legitimidad de la función jurisdiccional.

En este orden de ideas, no puede decirse que por el hecho de encontrarse un auto en firme este otorga derechos litigiosos en las etapas procesales constatadas, pues los autos ilegales y sus efectos pueden ser revocados de oficio de acuerdo a las facultades del director del proceso descritas con anterioridad.

Sobre el particular, el Consejo de Estado<sup>1</sup> sostuvo al respecto:

*“Varias han sido las manifestaciones de la Corte Suprema de Justicia y del Consejo de Estado en el sentido de que, **“el auto ilegal no vincula procesalmente al juez en cuanto es inexistente”**; y en consecuencia, **“la actuación irregular del juez, en un proceso, no puede atarlo en el mismo para que siga cometiendo errores.”***

De conformidad con lo anterior, para la Sala es claro que, la Juez de instancia al decidir no tener por contestada la demanda parte del Hospital Departamental Mario Correa Rengifo y no admitir el llamado en garantía, por presentar la contestación y el llamamiento de forma extemporánea, lo hizo en acato a sus facultades oficiosas tendientes a la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando el debido proceso y **la igualdad de las partes**<sup>2</sup>.

Así las cosas, se tiene que el término para contestar la demanda es de treinta (30) días hábiles, plazo que comienza a contar dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje de notificación conforme a lo dispuesto por el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

La demanda se notificó a las partes por correo electrónico el 09 de junio de 2021<sup>3</sup> y corriendo el término a partir del 15 de junio de 2021 hasta el 28 de julio de la misma anualidad, y la contestación de la demanda Hospital Departamental Mario Correa Rengifo fue allegada de manera extemporánea vía correo electrónico el 04 de agosto de 2021<sup>4</sup>, es decir, por fuera del término legal establecido, razón por la cual, lo que procede es confirmar la providencia apelada, en relación también con negar el llamamiento en garantía que se hizo de la Previsora S.A., la orden de notificación del auto admisorio y el traslado por 5 días para contestar el llamamiento únicamente en relación con la Previsora, dejando sin efectos el numeral 2 y los numerales 4 y 5 del auto 407 del 31 de agosto de 2021 del juzgado Primero administrativo del circuito de Cali.

En consecuencia, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

## **R E S U E L V E:**

**PRIMERO.- CONFIRMAR** el auto Nro. 554 del 09 de noviembre de 2021 proferido por el Juzgado Primero Administrativo Oral de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

<sup>1</sup> Auto, Sección Tercera, Consejo de Estado, Ponente: Dr. Ricardo Hoyos Duque. FECHA: 04/06/24. Radicación:08001-23-31- 000-2000-2482-01

<sup>2</sup> **ARTÍCULO 46. IGUALDAD DE LAS PARTES.** *El juez debe hacer uso de los poderes que este código le otorga para lograr la igualdad real de las partes.*

<sup>3</sup> Documento PDF de nombre “04ConstanciaRecibidoSoportesNotificacionRealizadaDemandante”.

<sup>4</sup><https://etbcsj.sharepoint.com/teams/REPARTOSEGUNDAINSTANCIATRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLEDELCAU/C/EXPEDIENTES%20REPARTO%20PROCESOS%20DE%20SEGUNDA%20INSTANCIA/76001-33-33-001-2021-00098-01/01PrimeraInstancia/C01Principal/10ContestacionDdaHospitalMarioCorreaRenjifo.pdf?CT=1661784153549&OR=ItemsView>

RADICACIÓN : 2021-00098-01  
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA  
Demandante : KELLY YUSETH PALOMEQUE BURBANO Y OTROS  
Demandado : HOSPITAL DEPARTAMENTAL MARIO CORREA RENGIFO Y OTROS



6

**SEGUNDO.-** Ejecutoriada la presente providencia envíese el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo.

**TERCERO.- INFORMAR** a las partes que el canal oficial para recibir memoriales y escritos será la **VENTANILLA VIRTUAL** de SAMAI, como se explica en el capítulo de publicidad de esta providencia.

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. (Acta Virtual).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Los Magistrados,

Firmado electrónicamente  
**ÓSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**

Firmado electrónicamente  
**EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS**

Firmado electrónicamente  
**OMAR EDGAR BORJA SOTO**