



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, siete (07) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

ACCIÓN	GRUPO
DEMANDANTE	JOHAN CAMILO GARCÍA Y OTROS fabiowmunozl@gmail.com
DEMANDADO	NACION – PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA marthacorssy@presidencia.gov.co notificacionesjudiciales@presidencia.gov.co macorssy@hotmail.com NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL, ARMADA NACIONAL Y FUERZA AREA COLOMBIANA notificaciones.cali@mindefensa.gov.co coordinadormebe@gmail.com MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO notificaciones.judiciales@minjusticia.gov.co william.salamanca@minjusticia.gov.co POLICIA NACIONAL deval.notificacion@policia.gov.co INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC demandas.roccidente@inpec.gov.co daniel.forero@inpec.gov.co
RADICACIÓN	76001-23-33-000-2022-00528-00
DECISIÓN	RESUELVE EXCEPCIONES PREVIAS

1.-ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse frente a las excepciones previas propuestas por las accionadas, en aplicación de lo dispuesto en los artículos 100 a 102 del Código General del Proceso, por expresa remisión del artículo 57 de la Ley 472 de 1998.

2.- SOBRE LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

Verificados los escritos de contestación de demanda, se advierte que las entidades demandadas formularon las siguientes excepciones:

2.1. La **POLICIA NACIONAL** formuló las excepciones denominadas: *“inexistencia de falla en el servicio - ausencia de pruebas que demuestren la responsabilidad de la entidad demandada requisitos responsabilidad civil*

MEDIO DE CONTROL:	GRUPO
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2022-00528-00
DEMANDANTE:	JOHAN CAMILO GARCÍA Y OTROS
DEMANDADO:	NACION – PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

*extracontractual del estado" y "falta de legitimación en la causa por pasiva"*¹.

2.2. El **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO -INPEC** formuló las excepciones denominadas: *"falta de legitimación en la causa por pasiva", "inexistencia de pruebas" y la "excepción innominada o genérica"*².

2.3. El **MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO** formuló las excepciones denominadas: *"falta de legitimación material en la causa por pasiva – indebida representación de la nación", "imposibilidad de imputación jurídica eficiente de responsabilidad en cabeza del ministerio de justicia y del derecho (ausencia de nexo causal)" e "improcedencia de imputación de responsabilidad por falla relativa del servicio"*³.

2.4. La **NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA - EJERCITO NACIONAL, ARMADA NACIONAL y FUERZA AREA COLOMBIANA** formuló las excepciones denominadas: *"excepción previa de caducidad del medio de control", "ineptitud de la demanda por no reunir los presupuestos de la ley 472 de 1998 y el numero de 20 miembros establecidos en el CPACA", "Inepta demanda por incumplimiento de requisito de procedibilidad inexistencia de causa común" y "la innominada"*⁴.

2.5. La **NACION – PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA** formuló las excepciones denominadas: *"falta de competencia", "habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que le corresponde y "cosa juzgada constitucional"*⁵.

3. CONSIDERACIONES

3.1. Sobre las excepciones que pueden proponerse en el trámite de la acción de grupo y el término para presentarlas y resolverlas, el artículo 57 de la Ley 472 de 1998, precisa:

"ARTICULO 57. CONTESTACION, EXCEPCIONES PREVIAS. La parte demandada podrá interponer excepciones de mérito con la contestación de la demanda, así como las excepciones previas señaladas en el Código de Procedimiento Civil. Las excepciones de acuerdo con su naturaleza, se resolverán de conformidad con las reglas previstas en el Código de Procedimiento Civil. (Resaltado del Despacho).

Se concluye de tal disposición, que en procesos como el que hoy nos ocupa, las excepciones deben proponerse en el término de contestación de la demanda y en el caso de las excepciones previas, las mismas se tramitarán según lo dispuesto en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso, cuyo tenor literal es el siguiente:

¹ Archivo digital No. 08.

² Archivo digital No. 09.

³ Archivo digital No. 10.

⁴ Archivo digital No. 11.

⁵ Archivo digital No. 13.

“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.

ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.

Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez.

Si prospera la de compromiso o cláusula compromisoria, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos.

Si prospera la de trámite inadecuado, el juez ordenará darle el trámite que legalmente le corresponda.

MEDIO DE CONTROL:	GRUPO
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2022-00528-00
DEMANDANTE:	JOHAN CAMILO GARCÍA Y OTROS
DEMANDADO:	NACION – PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

*Cuando prospere alguna de las excepciones previstas en los numerales 9, 10 y 11 del artículo 100, el juez ordenará la respectiva citación.
(...)*

ARTÍCULO 102. INOPONIBILIDAD POSTERIOR DE LOS MISMOS HECHOS. *Los hechos que configuran excepciones previas no podrán ser alegados como causal de nulidad por el demandante, ni por el demandado que tuvo oportunidad de proponer dichas excepciones". (Destacado del Despacho)*

Tenemos entonces que, de los medios exceptivos formulados por las entidades demandadas, corresponde a esta instancia judicial pronunciarse con relación a las excepciones previas de falta de competencia y habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que le corresponde, así como la de inepta demanda, formuladas por la **PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA** y el **MINISTERIO DE DEFENSA**, respectivamente.

3.2. FALTA DE COMPETENCIA

Como fundamento de esta excepción, la entidad demandada precisó que con la entrada en vigencia de la Ley 2080 de 2021 fueron modificadas las reglas de competencia para el conocimiento de las acciones de grupo y, en consecuencia, el presente asunto corresponde a los juzgados administrativos en primera instancia.

En efecto, el numeral 16 del artículo 152 de la Ley 1437 de 2011 de 2011 en su versión original disponía que: "*Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: (...) 16. De los relativos a la protección de derechos e intereses colectivos, reparación de daños causados a un grupo y de cumplimiento, contra las autoridades del orden nacional o las personas privadas que dentro de ese mismo ámbito desempeñen funciones administrativas". (subrayas del Despacho).*

Sin embargo, con la reforma introducida con la Ley 2080 de 2021 dichas reglas de competencia fueron modificadas, en los siguientes términos:

ARTÍCULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. *<Artículo modificado por el artículo 28 de la Ley 2080 de 2021. Consultar régimen de vigencia y transición normativa en el artículo 86. El nuevo texto es el siguiente:> Los tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:
(...)*

15. Del medio de control de reparación de perjuicios causados a un grupo, cuando la cuantía exceda de mil (1.000) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Si el daño proviene de un acto administrativo de carácter particular, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Adicional a ello, es preciso tener en cuenta que el artículo 86 de la citada Ley 2080 de 2021 dispuso que: "*La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley*"; por lo tanto, para la fecha en que se radicó

MEDIO DE CONTROL:	GRUPO
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2022-00528-00
DEMANDANTE:	JOHAN CAMILO GARCÍA Y OTROS
DEMANDADO:	NACION – PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

la presente demanda -13 de mayo de 2022-⁶ dichas reglas de competencia ya se encontraban vigentes.

Entonces, concretando lo anterior al *sub lite* se tiene que, la estimación razonada de la cuantía⁷ efectuada por la parte actora fue la siguiente:

Perjuicio individual mayor:	\$ 14.044.848
Perjuicio del grupo:	\$345.772.746.321

Los valores así estimados fueron detallados en el acápite de pretensiones de la demanda⁸ y corresponden a perjuicios de orden material e inmaterial. Sin embargo, al tenor del artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 “para efectos de la competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ella pueda considerarse la estimación de los perjuicios inmateriales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen”.

Entonces, para efectos de determinar la competencia por razón de la cuantía en el presente asunto, solo pueden tomarse en consideración los perjuicios de orden material, los cuales corresponden, según el escrito de demanda al lucro cesante, esto es, la utilidad que dejó de producirse con ocasión de la realización de una actividad laboral durante los 3 meses en que se extendió el servicio militar obligatorio. En consecuencia, dicho perjuicio se estimó en 3 salarios mínimos legales mensuales vigentes para cada uno de los demandantes.

Así las cosas, el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2022 corresponde a \$1.000.000 por lo que para cada demandante la pretensión de lucro cesante asciende a \$3.000.000

Por lo tanto, si bien el apoderado judicial de la parte actora estima que el grupo puede llegar a conformarse por 29.443 personas⁹, lo cierto es que a la fecha el grupo demandante está integrado por los 10 accionantes relacionados en el acápite de la demanda denominado *“identificación del grupo”*¹⁰.

En este orden de ideas, el lucro cesante de dicho grupo se calcula en cuantía equivalente a **\$30.000.000**, valor que se obtiene de multiplicar el lucro cesante individual (\$3.000.000) x los 10 individuos que a la fecha conforman el grupo demandante.

Así las cosas, a juicio de esta instancia se encuentra probada la excepción de falta de competencia formulada por la **NACION – PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA** y así se declarará, disponiendo la remisión del presente asunto a los juzgados administrativos de Cali (Reparto) para lo de su competencia, con la salvedad de que las actuaciones hasta aquí surtidas conservan plena

⁶ Archivo digital No. 04.

⁷ Folios 26 y 27 del archivo digital No. 02.

⁸ Folio 14 a 19 del archivo digital No. 02.

⁹ Folio 15 del archivo digital No. 02.

¹⁰ Folio 2 y 3 del archivo digital No. 01.

MEDIO DE CONTROL:	GRUPO
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2022-00528-00
DEMANDANTE:	JOHAN CAMILO GARCÍA Y OTROS
DEMANDADO:	NACION – PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

validez al tenor de lo dispuesto en el artículo 101 del Código general del proceso.

Además, ante la prosperidad de dicha excepción, resulta inane emitir algún pronunciamiento frente a las excepciones de inepta demanda y habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que le corresponde, pues se reitera, esta instancia judicial carece de competencia para ello.

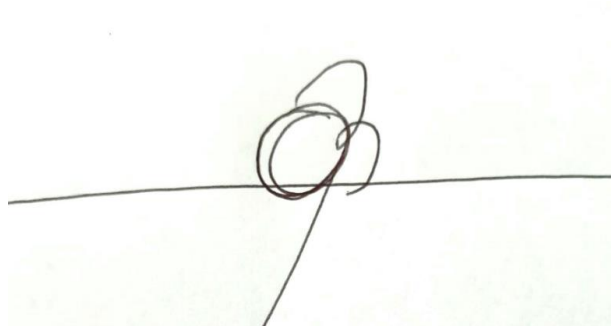
En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR probada la excepción previa de “falta de competencia” propuesta por el **NACION – PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA**, de conformidad con lo expuesto en este proveído.

SEGUNDO: REMITIR el presente asunto a la oficina de reparto de los juzgados administrativos de Cali de manera que el proceso continúe su trámite, conforme lo expuesto en la parte motiva.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, positioned above a horizontal line.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado