

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 05 de septiembre de 2022

Auto Interlocutorio No. 349

MAGISTRADO PONENTE: OMAR EDGAR BORJA SOTO

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Tributario (tasa)
Expediente:	76001-23-33-000-2022-00680-00
Demandantes:	CALDERON INGENIEROS S.A. EN REORGANIZACIÓN EDUARDO ERNESTO CALDERON AWAKON Colombiaalan@delrivasquez.com marcio@marciomelgosa.com
Demandado:	INDERVALLE
Asunto	Auto admisorio

I. ANTECEDENTES

La sociedad CALDERON INGENIEROS S.A. EN REORGANIZACIÓN y el señor EDUARDO ERNESTO CALDERON AWAKON a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitan:

- DECLARAR la nulidad por ilegalidad del acto administrativo presunto generado por el silencio administrativo negativo que operó respecto de la petición radicada el día 18 de diciembre de 2021 de devolución o reembolso de los dineros pagados por los DEMANDANTES con ocasión de **la tasa pro-deporte departamental**, cuyo sujeto activo o beneficiario es INDERVALLE, en el marco de lo establecido por los artículos 850 y siguientes del Estatuto Tributario.
- RESTABLECER los derechos económicos de los DEMANDANTES, toda vez que tiene el derecho a recibir por reembolso o devolución las sumas dinerarias que recibió INDERVALLE producto de la causación y liquidación de la tasa pro-deporte departamental, que fuere declarada nula por el Consejo de Estado con providencia del 3 de mayo de 2018 (rad. 2010-00911-01; M.P. Alberto Yepes Barreiro)

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al despacho pronunciarse sobre la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales, para ser admitida.

1. DE LA JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

Conforme a los artículos 104 y 152.3 del CPACA, la jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa y de los *“De los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas nacionales, departamentales, municipales o distritales, cuando la cuantía sea superior a quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes..”*.

En el presente asunto, se pretende la nulidad del acto administrativo mediante el cual se negó presuntamente la devolución de los valores cancelados por concepto de tasa departamental pro-deporte, razón por la cual esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

1.1 Factor territorial

El numeral 7 del artículo 156 del CPACA en cuanto a la competencia territorial señala: *“En los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales, se determinará por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, en los casos en que esta proceda; en los demás casos, en el lugar donde se practicó la liquidación.”*.

En el presente asunto, se observa que lo pretendido es la devolución de lo que, en su momento canceló por la tasa pro-deporte, al Instituto del Deporte, la Educación Física y la Recreación del Valle del Cauca, por lo que, esta Corporación goza de competencia territorial en virtud del Departamento en el que se efectuó la liquidación y el recaudo de la tasa.

1.2 Factor Cuantía

El artículo 157 del CPACA respecto a la competencia por razón de la cuantía señala:

“ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de la competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ella pueda considerarse la estimación de los perjuicios inmateriales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen.

La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, que tomará en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, causados hasta la presentación de aquella.

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.

En el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.

En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.”

Revisada la demanda, se advierte que el señor EDUARDO ERNESTO CALDERÓN AWAKON pretende la devolución de **\$74.360.827 pesos** y la Sociedad CALDERÓN INGENIEROS S.A. EN REORGANIZACIÓN aspira a la devolución de **\$554.093.776 pesos**, por lo que, atendiendo esta última como la pretensión mayor, se concluye que esta Corporación es competente para conocer al asunto al superarse los 500 SMLMV de que trata el 152.3 y al haberse radicado la demanda en julio de 2022.

2. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el numeral 1 del artículo 161 del CPACA: *“Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”*

Sin embargo, el parágrafo 1º del artículo 2º del Decreto 1716 de 2009¹ consagra lo siguiente:

“ARTÍCULO 2º. ASUNTOS SUSCEPTIBLES DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL EN MATERIA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan.

Parágrafo 1º. **No son susceptibles de conciliación** extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo:

– **Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.**

– Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993.

– Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado.”

(Subraya fuera de texto).

Por lo anterior y al tratarse de un asunto de carácter tributario por discusión de una tasa, no es requisito de procedibilidad la conciliación prejudicial.

3. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

¹ Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.

Respecto de la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento el artículo 164 del CPACA dispone: ***“1. En cualquier tiempo, cuando: d) se dirija contra actos producto del silencio administrativo.”***

En el sublite, la parte actora elevó petición de devolución de los valores pagados por concepto de la tasa pro-deporte a favor de los demandantes, el 18 de diciembre de 2021 al correo electrónico de la entidad demandada, sin que aquella emitiera respuesta alguna, por lo que se configuró el silencio administrativo ficto o presunto negativo y en tal sentido, la demanda fue ser instaurada en cualquier momento.

4. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

Así mismo, visto el certificado de cámara de comercio allegado del 14 de julio de 2022 se encuentra que el señor Eduardo Ernesto Calderon es el representante legal de la Sociedad Calderón Ingenieros SA en reorganización, quien confirió poder al abogado para la representación judicial de la empresa y a su vez, también otorgó poder para que fuera representado como personal natural.

Respecto al derecho de postulación, el artículo 160 del CPACA señala que: *“Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.”*; a folios 88 a 120 del archivo DEMANDA del expediente digital, obra poder otorgado por el representante legal de la sociedad demandante y certificado de existencia y representación legal.

Frente a la legitimación y la representación de las entidades públicas el artículo 159 del CPACA dispone: *“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.”*

El apoderado de la parte demandante, dentro de la descripción fáctica hecha en el escrito de demanda, hace imputaciones a INDERVALLE, establecimiento público de orden departamental, *“dotado de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente”*². En ese orden de ideas, la parte demandante y la entidad demandada están legitimadas materialmente, por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

5. DE LOS REQUISITOS FORMALES.

² <https://indervalle.gov.co/historia/>

La demanda cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda) 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Además, se allegó el comprobante de envío de la demanda y de los anexos pertinentes que exige el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

R E S U E L V E:

PRIMERO: ADMITIR la demanda instaurada por la sociedad **CALDERON INGENIEROS S.A. EN REORGANIZACIÓN** y el señor **EDUARDO ERNESTO CALDERON AWAKON**.

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto a la parte demandante en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

TERCERO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la demandada **DIAN**, enviando copia de esta providencia, en virtud del artículo 162-8 in fine del CPACA.

CUARTO: Remítase a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, además de esta providencia, copia de la demanda y los anexos al buzón de correo electrónico creados por dicha entidad para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA, éste último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2021.

A las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del CGP concordante con el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 200 del CPACA.

QUINTO: A la demandada **INDERVALLE** y al **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA.

Este plazo se comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y, el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el artículo 199 del CPACA modificado por el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

SEXTO: ADVERTIR a la demandada que, en el plazo para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la

actuación que se demanda y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).

SÉPTIMO: ADVERTIR a los sujetos procesales que los memoriales que se alleguen al expediente se deben remitir una copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, **identificando el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE, EL ASUNTO** (Núm. 14 del art. 78 del C.G.P.) y de igual forma deberán indicar su canal digital conforme al numeral 7 del artículo 175 del CPACA.

OCTAVO. RECONOCER personería para actuar como apoderado de la parte demandante, al abogado MARCIO MELGOSA TORRADO correo: Colombiaalan@delriovasquez.com y marcio@marciomelgosa.com; en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado.

NOVENO: INFORMAR a las partes que el canal oficial para recibir memoriales y escritos será la **VENTANILLA VIRTUAL** de SAMAI, como se explica en el capítulo de publicidad de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado electrónicamente
OMAR EDGAR BORJA SOTO
Magistrado