

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 278

Medio de Control:	Reparación Directa
Expediente:	76111-33-33-003-2017-00145-01
Demandante:	Adriana María López Arévalo y otros Apoderado Jassan Jair Saa Diaz <a href="mailto:jassanjair@hotmail.com">jassanjair@hotmail.com</a>
Demandado:	Nación -Fiscalía General de la Nación y otro <a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a> <a href="mailto:jur.novedades@fiscalia.gov.co">jur.novedades@fiscalia.gov.co</a> <a href="mailto:dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
Asunto:	Auto concede recurso de unificación de jurisprudencia

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

I. OBJETO DE LA DECISION

Se pronuncia la Sala sobre la concesión del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia No 05 del 21 de enero de 2022<sup>1</sup>, proferida por esta Sala de decisión que confirmó la sentencia de primera instancia, la cual, negó las pretensiones de la demanda.

II. ANTECEDENTES

Actuando a través de apoderado judicial, los señores **MIGUEL ANGEL POSSO MARIN, MIGUEL ANGEL POSSO MARQUEZ** y otros interpusieron demanda contra la **RAMA JUDICIAL Y LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, solicitando se les declare administrativamente responsables de los perjuicios morales y económicos causados a los demandantes como consecuencia de la privación injusta de la libertad de la que fue objeto el señor **MIGUEL ANGEL POSSO MARIN**.

Mediante sentencia de primera instancia nro. 031 del 26 de abril de 2021, el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Guadalajara, negó las pretensiones de la demanda. Esta sentencia fue confirmada por esta Corporación mediante sentencia No 05 del 21 de enero de 2022, notificada y ejecutoriada, el apoderado de la parte demandante, interpuso ante esta Corporación [recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia](#).

III. CONSIDERACIONES

Al caso concreto le resultan aplicables las normas procesales vigentes para la fecha de presentación del recurso extraordinario ([24 de febrero de 2022](#)), las cuales corresponden a las contenidas en los artículos 256 y ss de Ley 1437 de 2011, junto con las modificaciones establecidas en los artículos 71, 72 y 73 de la Ley 2080 de 2021, en los

<sup>1</sup>[https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=761113333003201700145017600123](https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=761113333003201700145017600123)

Radicación : 76111-33-33-003-2017-00145-01  
Medio de control : REPARACION DIRECTA  
Demandante : ESPERANZA JARAMILLO MARIN  
Demandado : NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTRO

cuales se establecen los requisitos de procedencia y oportunidad para conceder dicho recurso.

3.1 PROCEDENCIA

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, procede contra las sentencias dictadas en única y segunda instancia por los Tribunales Administrativos, cuya cuantía de la condena o en su defecto de las pretensiones de la demanda, sea **igual o supere los 450 salarios mínimos legales mensuales vigentes**, en los procesos tramitados bajo el medio de control de **reparación directa** y en las acciones de repetición que el Estado ejerza contra los servidores o ex servidores públicos y personas privadas que de conformidad con la ley cumplan funciones públicas.

Bajo este entendido, se tiene que de conformidad con lo establecido en el artículo 257 del CPACA, en tratándose de sentencias de contenido patrimonial o económico, el recurso procederá siempre que la cuantía de la condena o, en su defecto, de las pretensiones de la demanda, **sea igual o exceda el monto enunciado al momento de la interposición del recurso**.

De lo expuesto, puede decirse que la norma establece una obligación para que sea procedente el recurso extraordinario y es que se cumpla con la cuantía, que para el caso concreto **se determina por la sumatoria de las pretensiones de la demanda**, teniendo en cuenta que en ambas instancias se negaron las pretensiones<sup>2</sup>.

Se tiene entonces que, la parte demandante estimó las pretensiones de la demanda en los siguientes términos:

TOTAL PRETENSIONES DE LA DEMANDA	
Total Perjuicios Morales	\$590´173.600 <sup>3</sup>
Total Perjuicios Materiales	\$ 47´717.689
Total Pretensiones	\$637´891.289

La suma total de las pretensiones de la demanda asciende al valor de seiscientos treinta y siete millones ochocientos noventa y un mil doscientos ochenta y nueve pesos **\$637´891.289**, valor que supera al requerido para la procedencia del recurso, esto es cuatrocientos cincuenta millones de pesos **\$ 450.0.000<sup>4</sup>**.

Al respecto el Consejo de Estado ha indicado que:

*“(…) De acuerdo con el artículo 256 del CPACA, el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia tiene como finalidad asegurar la unidad en la interpretación del derecho, su aplicación uniforme y garantizar los derechos tanto de las partes como de terceros que puedan resultar perjudicados con la providencia recurrida<sup>5</sup>.*

*En los términos del artículo 257 de esa misma codificación, este recurso procede contra las sentencias dictadas en única y en segunda instancia por los Tribunales Administrativos, bajo una única causal: que la sentencia impugnada contraríe o se oponga a una sentencia de unificación proferida por el Consejo de Estado. Por su parte, **el numeral 4° de ese mismo artículo 257 establece que cuando la sentencia recurrida sea de contenido patrimonial y con ella se haya resuelto un proceso de reparación directa, el recurso procede cuando la cuantía de la condena o de las***

<sup>2</sup> Consejo de Estado. Sección Tercera – Subsección C. Providencia del 1 de octubre de 2021. Radicación nro. 11001-03-26-000-2021-00036-00 (66618)A. Actor: María del Pilar Quintero Medina. Demandado: Nación – Rama Judicial. “(…)La Sala reitera que cuando la sentencia no es condenatoria, la cuantía para la procedencia del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia se determina por la sumatoria de las pretensiones de la demanda y no por la pretensión mayor”.

<sup>3</sup> SMLMV 2017 “al momento de la interposición de la demanda” \$737.717 \* 800 SMLMV = \$590.173.600

<sup>4</sup> SMLMV 2022“al momento de la interposición del recurso” \$ 1.000.000 \* 450 = \$450.000.000

<sup>5</sup> “ARTÍCULO 256. FINES. El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia tiene como fin asegurar la unidad de la interpretación del derecho, su aplicación uniforme y garantizar los derechos de las partes y de los terceros que resulten perjudicados con la providencia recurrida y, cuando fuere del caso, reparar los agravios inferidos a tales sujetos procesales.”

Radicación	: 76111-33-33-003-2017-00145-01
Medio de control	: REPARACION DIRECTA
Demandante	: ESPERANZA JARAMILLO MARIN
Demandado	: NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTRO

**pretensiones, según el caso, sea igual o exceda al momento de la interposición del recurso los cuatrocientos cincuenta (450) salarios mínimos legales mensuales vigentes...**<sup>6</sup> (Negrilla y subraya de texto).

### 3.2 Causal

La norma también señala como única causal<sup>7</sup> para conceder el recurso, que la sentencia impugnada contraríe o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado.

Al respecto debe indicarse que, el auto de unificación de fecha 28 de marzo de 2019, estableció que:

“(…) en la etapa de concesión del recurso no hace falta la verificación de las exigencias de que trata el artículo 262 del CPACA, como quiera que estas pueden satisfacerse por la parte recurrente bien sea desde el momento mismo de la interposición o bien al momento de la sustentación del recurso dentro del término de traslado de 20 días que debe otorgarle el Tribunal Administrativo en el auto que lo conceda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 261 ibidem, inciso 2, en concordancia con el 265, inciso 2.(…)”<sup>8</sup>

### 3.3 Legitimación

Frente a la legitimación de la parte actora para interponer el recurso, se observa que, se encuentra legitimada toda vez que esta interpuso recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, además, porque resultó agraviada con la sentencia de segunda instancia proferida por esta Corporación, conforme a lo dispuesto en el artículo 260 del CPACA<sup>9</sup>.

### 3.4 Oportunidad

El término para interponer y sustentar el recurso es de diez (10) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia<sup>10</sup>.

La sentencia de segunda instancia se notificó a las partes por correo electrónico el 8 de febrero de 2022<sup>11</sup> y quedó ejecutoriada el 15 de febrero de 2022<sup>12</sup>, el término para interponer el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia transcurrió del 16 de febrero al 1 de marzo de 2022, el recurso fue allegado y

<sup>6</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Subsección C. Consejero ponente: NICOLÁS YEPES CORRALES. Auto del 27 de julio de 2021. Radicación número: 27001-23-31-000-2011-00159-01(56569). Actor: JHON JAIRO FLÓREZ FERNÁNDEZ Y OTROS. Demandado: NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS. Referencia: DECISIÓN SOBRE LA PROCEDENCIA DEL RECURSO EXTRAORDINARIO DE UNIFICACIÓN DE JURISPRUDENCIA

<sup>7</sup> Artículo 258. Causal. Habrá lugar al recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia cuando la sentencia impugnada contraríe o se oponga a una sentencia de Unificación del Consejo de Estado.

<sup>8</sup> Consejo de Estado. Sección Segunda. Consejero ponente: WILLIAM HERNANDEZ GOMEZ Bogotá D. C., veintiocho (28) de marzo de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 15001-23-33-000-2003-00605 01(0288-15) Actor: JAIME EDUARDO FLECHAS MEJÍA Demandado: Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca. Referencia: Recurso Extraordinario de Unificación de Jurisprudencia. Tema: Recurso de Queja. Recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia: concesión, procedibilidad y requisitos.

<sup>9</sup> Artículo 260. Legitimación. **Se encuentran legitimados para interponer el recurso cualquiera de las partes** o de los terceros procesales **que hayan resultado agraviados por la providencia**, quienes deberán actuar por medio de apoderado a quien se haya otorgado poder suficiente; sin embargo, no se requiere otorgamiento de nuevo poder.

<sup>10</sup> **Artículo 261. Modificado por el artículo 72 Ley 2080 de 2021. Interposición.** El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien expidió la providencia, a más tardar dentro los diez (10) días siguientes a su ejecutoria.

<sup>11</sup> [https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=761113333003201700145017600123](https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=761113333003201700145017600123)

<sup>12</sup> [https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list\\_procesos.aspx?guid=761113333003201700145017600123](https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=761113333003201700145017600123)

Radicación	: 76111-33-33-003-2017-00145-01
Medio de control	: REPARACION DIRECTA
Demandante	: ESPERANZA JARAMILLO MARIN
Demandado	: NACIÓN-FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTRO

sustentado oportunamente vía correo electrónico el 24 de febrero de 2022<sup>13</sup>, es decir, dentro del término legal establecido en el artículo 261 del CPACA.

De lo anterior se colige que, el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia es procedente por haber sido interpuesto dentro de la oportunidad procesal correspondiente y reunir los requisitos formales establecidos en el CPACA.

Por lo expuesto, la Sala de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra la sentencia ejecutoriada No. 05 del 21 de enero de 2022 proferida por esta Corporación.

**SEGUNDO. – REMITIR** el expediente a la respectiva sección del Consejo de Estado, toda vez que el recurso fue interpuesto y sustentado oportunamente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS**

**OMAR EDGAR BORJA SOTO**

**OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA**  
**(Firmas electrónicas SAMAI)**

---

<sup>13</sup>[file:///C:/Users/cguzmang/Downloads/12\\_761113333003201700145012recursodeunif20220228103903.pdf](file:///C:/Users/cguzmang/Downloads/12_761113333003201700145012recursodeunif20220228103903.pdf)  
Proyectó Cesar Guzman