

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 266

MEDIO DE CONTROL	CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2021-00614-00
DEMANDANTE	INFOMÁTICA DOCUMENTAL S.A.S. Apoderado info@myrsas.com
DEMANDADO	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE DESARROLLO INSTITUCIONAL njudiciales@valledelcauca.gov.co ntutelas@valledelcauca.gov.co , nconciliaciones@valledelcauca.gov.co
ASUNTO:	APRUEBA CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO LUBO BARROS

I. OBJETO

La Sala decide lo relacionado con la aprobación de la conciliación efectuada entre la sociedad INFOMÁTICA DOCUMENTAL S.A.S. y el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, ante la Procuraduría 165 Judicial II para Asuntos Administrativos de Cali, contenida en el acta nro. SIAF 1495 de audiencia de fecha 15 de junio de 2021.

II. ANTECEDENTES

2.1. LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN.

La sociedad INFOMÁTICA DOCUMENTAL S.A.S., mediante apoderado judicial, solicitó audiencia de conciliación con el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA ante la Procuraduría 165 Judicial II para Asuntos Administrativos, para que: **i)** Se liquide el contrato de prestación de servicios No.0100.4-18-11-4808, suscrito el 24 de noviembre de 2017 con la entidad territorial convocada; **ii)** Se le reconozca y pague los saldos pendientes por el valor de MIL SETENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS QUINCE MIL CIENTO SETENTA Y TRES PESOS CON TREINTA Y UN CENTAVOS COLOMBIANOS (\$1.074.315.173.31) M/CTE. SEGUNDO; **iii)** Se ordene el pago de intereses moratorios a la tasa legal más alta vigente en el mercado causados desde la fecha de presentación de las facturas y hasta cuando se haga efectivo el pago y **iv)** La entidad territorial pague las costas procesales y agencias en derecho.¹.

¹<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACIONES%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/28.%20Solicitud%20conciliaci%C3%B3n.pdf?csf=1&web=1&e=dvAxTB>.

Radicación	: 76001233300020210061400
Medio de Control	: CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante	: INFORMÁTICA DOCUMENTAL SAS
Demandado	: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

Una vez sometido a reparto el expediente es asignado a la Procuraduría 165 Judicial II Para Asuntos Administrativos, la cual fue admitida mediante auto nro. 135 del 24 de marzo de 2021².

Finalmente, la solicitud de conciliación luego de varios aplazamientos, esta fue aprobada mediante acta de conciliación acta nro. SIAF 1495 de fecha 15 de junio de 2021³.

2.2. HECHOS

1. La sociedad INFORMÁTICA DOCUMENTAL S.A.S. y el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA suscribieron el 24 de noviembre de 2017 el contrato de prestación de servicios No.0100.4-18-11-4808, cuyo objeto consistió en CONTRATAR LA PRESTAR DEL SERVICIO PARA EL MEJORAMIENTO EN LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN DE LAS HISTORIAS LABORALES FUENTE PARA LA DETERMINACIÓN DEL PASIVO PENSIONAL DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.
2. El día 15 de diciembre de 2017 se suscribió el acta de inicio del contrato, en donde se reunieron el representante legal de Informática Documental S.A.S y el representante legal de la empresa GESTIONES EFECTIVAS GJH S.A.S, en calidad de interventor del contrato.
3. El 27 de septiembre de 2019 la sociedad INFORMÁTICA DOCUMENTAL S.A.S informó al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA que, dado a que la finalización del contrato sería el 30 de septiembre de 2019, se incluirían las entregas correspondientes a los expedientes de las historias laborales y determinación de prorratas de educación en dicha fecha.

Lo anterior, con el fin de garantizaría la continuidad de un equipo de trabajo para atender novedades reportadas dentro de los diez días hábiles a partir del 01 de octubre de 2019, con el fin de dar el cierre correspondiente al programa de forma organizada y así mismo entregar el producto con la calidad establecida.

4. El 13 de septiembre de 2019 el DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – GOBERNACIÓN- DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE DESARROLLO INSTITUCIONAL, citaron a – MESA DE TRABAJO LIQUIDACIÓN Y/O POSIBLE INCUMPLIMIENTO CONTRATO No.0100.4- 18-11-4808 del 24 de noviembre de 2017, con fecha de citación de 18 de diciembre de 2019.
5. El 19 de noviembre de 2020 el Departamento Admirativo de Desarrollo Institucional expidió certificación indicando que la sociedad INFORMÁTICA DOCUMENTAL S.A.S celebró y ejecutó a cabalidad el contrato de prestación de servicios No.0100.4- 18-11-4808 cuyo objeto contractual era de CONTRATAR LA PRESTAR DEL SERVICIO PARA EL

²<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACIONES%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/32.%20IMPRPANT%20NOT%20AUTO%20ADMISORIO.pdf?csf=1&web=1&e=A493XF>.

³<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACIONES%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/46.%201495%202021-%20051%20ACTA%20AUDIENCIA%20%20CON%20ACUERDO%20CONCILIATORIO.pdf?csf=1&web=1&e=WZlnBK>.

MEJORAMIENTO EN LA CALIDAD DE LA INFORMACIÓN DE LAS HISTORIAS LABORALES FUENTE PARA LA DETERMINACIÓN DEL PASIVO PENSIONAL DEL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA.

6. Aunado a lo anterior, el mismo certificado estipuló que la ejecución del contrato tuvo un valor total de DIECIOCHO MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO MILLONES DOS MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS (\$ 18.284.002.398.) incluyendo el otrosí No. 3 y el otrosí No.10 a título de adición en lo que respecta al tiempo de ejecución de prestación de servicios.
7. La empresa contratista presentó las facturas de Pago No. 5161 POR VALOR DE SEISCIENTOS CUARENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL SETECIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS COLOMBIANOS (\$ 647.463.792), y No. 5200 por un valor de SEISCIENTOS NUEVE MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y OCHO PESOS COLOMBIANOS (\$ 609.787.688) que aún no se han pagado.

III. POSICIÓN INSTITUCIONAL DEL COMITÉ DE CONCILIACIÓN DE LA ENTIDAD DEMANDADA:

Según certificación de los miembros del Comité de Defensa Judicial y Conciliación del Departamento del Valle del Cauca, en sesión ordinaria celebrada el 2 de junio de 2021⁴., decidieron por unanimidad conciliar respecto de los hechos y pretensiones expuestos en la solicitud de conciliación prejudicial, toda vez que al revisar los informes de interventoría y supervisión del contrato de prestación de servicios No.0100.4- 18-11-4808 del 24 de noviembre de 2017, se pudo evidenciar que las actividades acordadas en el mismo se encontraban cumplidas a satisfacción, en donde se encontraba pendiente un pago a favor de la sociedad INFOMÁTICA DOCUMENTAL S.A.S. teniendo en cuenta los siguientes valores:

BALANCE DE PAGO Y BALANCE DE ENTREGAS	VALOR
Valor total del contrato	\$18.284.002.398
Valor anticipo	\$3.658.726.131
Valor pagado	\$17.209.687.224
Valor amortización del anticipo	\$3.475.789.825
Valor pendiente de pago	\$1.074.315.174
Valor pendiente de amortizar	\$182.936.306
Saldo a capital pendiente de pago al contratista	\$891.378.868

IV. PRONUNCIAMIENTO DE LA PROCURADURÍA

⁴<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACIONES%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/40.%20ACTA%20COMITE%20DPTO%20VALLE.pdf?csf=1&web=1&e=ntdgqw>.

Radicación	: 76001233300020210061400
Medio de Control	: CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante	: INFORMÁTICA DOCUMENTAL SAS
Demandado	: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

El Procurador 165 Judicial II para Asuntos Administrativos de Cali, luego de escuchar a las partes en la audiencia de conciliación extrajudicial que se llevó a cabo el día 15 de junio de 2021⁵, consideró:

“(…)

El acuerdo contiene obligaciones claras, expresas y exigibles, en cuanto al tiempo, modo y lugar de su cumplimiento¹, siendo claro en relación con el concepto conciliado, y reúne los siguientes requisitos: (i) la eventual acción contenciosa que se ha podido llegar a presentar no ha caducado, en tanto se pretende que se liquide el contrato de prestación de servicios No.0100.4-18-11-4808, suscrito el 24 de noviembre de 2017 entre la Gobernación del Valle del Cauca y la Empresa Informática Documental S.A.S., habiéndose radicado la solicitud de conciliación el 08 de marzo de 2021, (ii) el acuerdo conciliatorio versa sobre acciones o derechos económicos; (...) (iv) Las partes se encuentran debidamente representadas y sus representantes tienen capacidad para conciliar. El parte de la parte convocante con el poder allegado con su solicitud en medios magnéticos. Igualmente la apoderada de la entidad convocada está facultado para conciliar conforme al memorial poder general otorgado. v) en criterio de esta agencia del Ministerio Público, el acuerdo contenido en el acta no es violatorio de la ley y no resulta lesivo para el patrimonio público, y la conciliación se ajusta a los parámetros establecidos por la jurisprudencia del Consejo de Estado.

(…).”

En razón de lo anterior, el Procurador Judicial dispuso el envío del acta de conciliación con los respectivos soportes a esta Corporación, a fin de que se surtiera el control de legalidad.

V. CONSIDERACIONES

Sea lo primero advertir, que la Ley 640 de 2001 "*por la cual se modifican normas relativas a la conciliación y se dictan otras disposiciones*", establece en su artículo 24 que una vez esté registrada el acta de conciliación, debe ser remitida para que el Juez de lo contencioso Administrativo apruebe o impruebe el acuerdo, veamos:

“ARTICULO: 24. Aprobación judicial de conciliaciones extrajudiciales en materia de lo contencioso administrativo. Las actas que contengan conciliaciones extrajudiciales en materia de lo contencioso administrativo se remitirán a más tardar dentro de los tres (3) días siguientes al de su celebración, al juez o corporación que fuere competente para conocer de la acción judicial respectiva, a efecto de que imparta su aprobación o improbación. El auto aprobatorio no será consultable.”

De igual forma, y tal como logra apreciarse en la norma en cita, la aprobación de la conciliación se efectúa por parte del Juez a quien le hubiere correspondido la demanda judicial.

Así las cosas, se tiene que, para el caso en concreto, la conciliación se presentó con ocasión del incumplimiento del contrato de prestación de servicios No.0100.4-18-11-4808, suscrito el 24 de noviembre de 2017 entre la empresa

⁵<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACIONES%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/46.%201495%202021-%200051%20ACTA%20AUDIENCIA%20%20CON%20ACUERDO%20CONCILIATORIO.pdf?csf=1&web=1&e=30VaeH>.

Radicación	: 76001233300020210061400
Medio de Control	: CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante	: INFORMÁTICA DOCUMENTAL SAS
Demandado	: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

INFORMÁTICA DOCUMENTAL S.A.S y la GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA, como consecuencia del no pago de los saldos pendientes por el valor de MIL SETENTA Y CUATRO MILLONES TRESCIENTOS QUINCE MIL CIENTO SETENTA Y TRES PESOS CON TREINTA Y UN CENTAVOS COLOMBIANOS) (\$ 1.074.315.173.31 M/CTE), sin embargo, conforme a la audiencia de conciliación celebrada el 15 de junio de 2021 por la Procuraduría 165 Judicial II para Asuntos Administrativos, las partes conciliaron el monto de OCHOCIENTOS NOVENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS (\$891.378.868) MCTE., suma que fue presentada por la entidad territorial convocada y que fue acepta por le representante legal de la sociedad convocante.

Aunado a lo anterior, la demanda que hubiese sido iniciada ante esta Jurisdicción sería a través del medio de controversias contractuales, cuya competencia le corresponde a este Tribunal en razón de la cuantía, veamos:

“ARTÍCULO 152.

(...)

5. De los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en que sea parte una entidad pública en sus distintos órdenes o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado, y de los contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan cláusulas exorbitantes, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

(...).”⁶

Por otra parte, frente a la competencia por el factor territorial, el numeral 3º del artículo 156 del CPACA dispone lo siguiente:

“ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

4. En los contractuales y en los ejecutivos originados en contratos estatales se determinará por el lugar donde se ejecutó o debió ejecutarse el contrato. Si este comprendiere varios departamentos será tribunal competente a prevención el que elija el demandante.

(...).”

Ahora bien, de la revisión de las pruebas aportadas, se pudo evidenciar que el lugar donde se ejecutó el contrato de prestación de servicios No.0100.4-18-11-4808, suscrito el 24 de noviembre de 2017 entre la sociedad INFORMÁTICA DOCUMENTAL S.A.S y la GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA, fue en la ciudad de Santiago de Cali – Valle del Cauca⁷.

Como quedó debidamente analizado, y al ser competente esta Corporación para conocer de la eventual demanda a través del medio de control de controversias contractuales, resulta ser competente para estudiar sobre la aprobación del acuerdo conciliatorio, y en virtud de ello, procede la Sala a pronunciarse con base en el siguiente

⁶El salario mínimo para el 2021 fue de \$ 908.526x 500= \$454.263.000.

⁷<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACIONES%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/04.%20CONTRATO%20%20%20E-2021-126276.pdf?csf=1&web=1&e=xJGLNu>.

VI. PROBLEMA JURÍDICO

¿Se encuentra ajustado a derecho el acuerdo conciliatorio extrajudicial celebrado entre la sociedad INFORMÁTICA DOCUMENTAL S.A.S y la GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA y por ende debe aprobarse judicialmente?

Para resolver el anterior interrogante, se debe explicar que a partir de la vigencia de la Ley 23 de 1991 se permitió en nuestro País que las entidades públicas pudieran acudir a la conciliación prejudicial o judicial, sujeta a la previa homologación del Juez Administrativo, como una forma de solución alternativa de conflictos. La conciliación es un negocio jurídico en el que las partes terminan extrajudicial o judicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual.

De conformidad con el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, las personas de derecho público, a través de sus representantes legales o por conducto de apoderado, pueden conciliar total o parcialmente en las etapas prejudicial o judicial, sobre conflictos de carácter particular y contenido económico de que conozca o pueda conocer la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, hoy en día denominados medios de control previstos en los artículos 138, 140 y 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Al hacer referencia a materias administrativas contenciosas para las cuales la Ley autoriza el uso de este mecanismo, dado el compromiso del patrimonio público que les es inherente, la ley establece exigencias especiales que debe tomar en cuenta el juez a la hora de decidir sobre su aprobación.

Ahora bien, sobre los requisitos de origen jurisprudencial cuando de conciliación prejudicial, extrajudicial y judicial, se trata, la Sala Plena de la Sección Tercera del Consejo de Estado, en Auto de Unificación del año 2014, con Ponencia del Dr. Mauricio Fajardo Gómez, estableció los lineamientos que deben guardar las entidades estatales para ejercitar dicho mecanismo de solución alternativo de conflictos, al tiempo que aquellos deben ser observados por el Juez natural cuando efectúe el estudio correspondiente a la aprobación o improbación del acuerdo de voluntades.

Indicó la Corporación⁸:

“En materia Contencioso Administrativa la Ley 23 de 1991 introdujo la conciliación también como mecanismo para descongestionar los despachos judiciales y al efecto previó que tanto en la etapa prejudicial como en la judicial, las personas jurídicas de derecho público podrían conciliar de manera total o parcial en aquellos conflictos de carácter particular y contenido patrimonial que se ventilaran ante la mencionada jurisdicción a través de las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho, de reparación directa y de controversias contractuales. (...) en el evento en que las partes logren un acuerdo conciliatorio, éste debe someterse a un control de legalidad u homologación, para lo cual el operador judicial competente debe verificar que el arreglo: i)

⁸ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Tercera. Sala Plena. Radicación número: 20001-23-31-000-2009-00199-01(41834) Consejero ponente: Mauricio Fajardo Gómez. Bogotá, D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil catorce (2014).

cuenta con las pruebas necesarias que lo sustenten; ii) que no sea violatorio de la ley y; iii) que no resulte lesivo para el patrimonio público.”

Así las cosas, el acuerdo conciliatorio prejudicial se somete a los siguientes supuestos de aprobación:

- a) La debida representación de las personas que concilian.
- b) La capacidad o facultad que tengan los representantes o conciliadores para conciliar.
- c) La disponibilidad de los derechos económicos enunciados por las partes.
- d) Que no haya operado la caducidad de la acción judicial a precaver.
- e) Que lo reconocido patrimonialmente esté debidamente respaldado en la actuación.
- f) Que el acuerdo no resulte abiertamente lesivo para el patrimonio público o vulneratorio de la Ley.

Respecto de las anteriores exigencias, hay que tener en cuenta que los últimos dos requisitos provienen del último inciso del artículo 73 de la Ley 446 de 1998, el cual prescribe que el acuerdo conciliatorio debe estar fundado en **las pruebas necesarias** que permitan deducir una alta probabilidad de condena contra el Estado, en el evento de que el interesado decida ejercitar la acción judicial pertinente, y ello a fin de que de que lo acordado **no resulte lesivo del patrimonio público o vulneratorio de la Ley**.

Visto lo anterior, procede la Sala efectuar un análisis detallado de cada uno de los requisitos del acuerdo conciliatorio que hoy ocupa nuestra atención.

VII. CASO CONCRETO:

A) LA DEBIDA REPRESENTACIÓN DE LAS PERSONAS QUE CONCILIAN.

Para poder determinar que en el sub judice las partes se encuentran debidamente representadas, se hace necesario referirse al artículo 74 del CGP, que regula lo atinente a los poderes otorgados para la representación de los sujetos procesales. Por otra parte, el artículo 159 del CPACA consagra específicamente la manera cómo deben estar representadas las entidades públicas y las privadas que cumplen funciones públicas, en procesos adelantados en la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

En este asunto, se observa que la parte demandante se encuentra debidamente representada por medio de apoderado judicial, a quien se le otorgo poder⁹.

Igualmente, el Departamento del Valle del Cauca, según poder allegado al expediente¹⁰.

Así las cosas, se tiene que las partes se encuentran debidamente representadas.

⁹<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACIONES%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/03.%20PODER.pdf?csf=1&web=1&e=4JxcoV>.

¹⁰<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACIONES%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/36.%20Poder%20Informatica%20documental.pdf?csf=1&web=1&e=qSicNy>.

B) LA CAPACIDAD O FACULTAD QUE TENGAN LOS REPRESENTANTES O CONCILIADORES PARA CONCILIAR.

En este asunto, se observa que la parte demandante se encuentra debidamente representada y su apoderado cuenta con la facultad para conciliar.

En cuanto a la parte demandada, es de anotar que la Ley 446 de 1998 en su artículo 75 dispuso lo concerniente a los comités de conciliación de las entidades y organismos de derecho público, el cual fue posteriormente reglamentado por el Decreto Nacional 1716 de 2009 en su capítulo II y en cuyos artículos 15 y 16 específicamente señaló:

***“Artículo 15. Campo de aplicación.** Las normas sobre comités de conciliación contenidas en el presente capítulo son de obligatorio cumplimiento para las entidades de derecho público, los organismos públicos del orden nacional, departamental, distrital, los municipios que sean capital de departamento y los entes descentralizados de estos mismos niveles.*

Estos entes pondrán en funcionamiento los comités de conciliación, de acuerdo con las reglas que se establecen en el presente decreto.

***Parágrafo único.** Las entidades de derecho público de los demás órdenes podrán conformar comités de conciliación. De hacerlo se regirán por lo dispuesto en el presente decreto.*

***Artículo 16. Comité de Conciliación.** El Comité de Conciliación es una instancia administrativa que actúa como sede de estudio, análisis y formulación de políticas sobre prevención del daño antijurídico y defensa de los intereses de la entidad.*

Igualmente decidirá, en cada caso específico, sobre la procedencia de la conciliación o cualquier otro medio alternativo de solución de conflictos, con sujeción estricta a las normas jurídicas sustantivas, procedimentales y de control vigentes, evitando lesionar el patrimonio público. La decisión de conciliar tomada en los términos anteriores, por sí sola, no dará lugar a investigaciones disciplinarias, ni fiscales, ni al ejercicio de acciones de repetición contra los miembros del Comité.

***Parágrafo único.** La decisión del Comité de Conciliación acerca de la viabilidad de conciliar no constituye ordenación de gasto.” (Negritas fuera de texto)*

Así pues, se denota que la facultad de las entidades departamentales de conformar los comités de conciliación surge por disposición legal y reglamentaria, en aras de que sean sometidos los casos a un análisis jurídico que permita vislumbrar de manera anticipada la responsabilidad de la entidad y con base en ello proponer fórmula conciliatoria, de ser conveniente.

El Departamento del Valle del Cauca, se encuentra debidamente representado y cuenta con facultad para conciliar, así mismo, allegó certificación del comité de conciliación.

Así las cosas, se tiene que las partes se encuentran debidamente representadas y cuentan con facultad para conciliar.

C) LA DISPONIBILIDAD DE LOS DERECHOS ECONÓMICOS ENUNCIADOS POR LAS PARTES:

La Corte Constitucional realizando un estudio de asuntos conciliables y no conciliables, señala que, con base en pronunciamiento de unificación del Consejo de Estado, de cierto se tiene que son plausibles de dicho método de solución alternativa del conflicto, los litigios que versen sobre derechos inciertos y discutibles, pero que además sean de naturaleza económica, es decir, que puedan ser cuantificables y, en consecuencia, susceptibles de ser transados, desistidos o allanados.

Manifestó la Corporación¹¹:

“Por regla general, son materia de conciliación aquellos derechos transables que tengan el carácter de “inciertos y discutibles”. Empero, la posición de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, en cuanto a la exigibilidad del requisito de la conciliación prejudicial, es que cada caso concreto debe ser analizado atendiendo la calidad de los derechos reclamados (naturaleza económica y cuantificable) y la posibilidad de su debate en el escenario conciliatorio¹². (...)”

En el presente asunto, la parte demandante pretende: i) Se liquide el contrato de prestación de servicios No.0100.4-18-11-4808, suscrito el 24 de noviembre de 2017 entre la Gobernación del Valle del Cauca y la Empresa Informática Documental S.A.S.; ii) el reconocimiento y pago de los saldos pendientes con ocasión del mencionado contrato y iii) Se ordene el pago de intereses moratorios a la tasa legal más alta vigente en el mercado causados desde la fecha de presentación de las facturas y hasta cuando se haga efectivo el pago y iv) La convocada pague las costas procesales y agencias en derecho, cuantía que se pretende conciliar \$1.074.315.173.31, por tanto, se trata de un asunto particular y con contenido económico, por tanto, conciliable.

D) QUE NO HAYA OPERADO LA CADUCIDAD DE LA ACCIÓN JUDICIAL A PRECAVER.

Respecto de la caducidad del medio de control de controversias contractuales, el CPACA dispone:

“ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

j) En las relativas a contratos el término para demandar será de dos (2) años que se contarán a partir del día siguiente a la ocurrencia de los motivos de hecho o de derecho que les sirvan de fundamento.

(...).

En los siguientes contratos, el término de dos (2) años se contará así:

(...)

v) En los que requieran de liquidación y esta no se logre por mutuo acuerdo o no se practique por la administración unilateralmente, una vez cumplido el término de dos (2) meses contados a partir del vencimiento del plazo convenido para hacerlo bilateralmente o, en su defecto, del término de los cuatro (4)

¹¹ Corte Constitucional. Sala Cuarta de Revisión. Sentencia T-023/12. Referencia: Expedientes T-3.191.215 y T-3.191.476 (Acumulados). Magistrado Ponente: Gabriel Eduardo Mendoza Martelo.

¹² sentencia de unificación 11001031500020090132801 del 31 de julio de 2012, la Sala Plena de la referida Corporación

Radicación	: 76001233300020210061400
Medio de Control	: CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante	: INFORMÁTICA DOCUMENTAL SAS
Demandado	: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

*meses siguientes a la terminación del contrato o la expedición del acto que lo ordene o del acuerdo que la disponga.
(...).*”

En el *sub lite*, se tiene que conforme con lo estipulado en el Otrosí No.10¹³, del contrato de prestación de servicios No.0100.4- 18-11-4808, en el que se modificó la cláusula 4^o en lo relacionado con el plazo de terminación hasta el 30 de septiembre de 2019, fecha en que se estipuló claramente su terminación y por tanto se debió liquidar según la ley 1437 de 2011, artículo 141 inc. 1^o¹⁴.

De tal suerte, los dos (2) años establecidos para contabilizar el término de caducidad se contarán a partir del 2 de diciembre de 2019, por lo que la parte actora tenía hasta el 2 de diciembre de 2021 para presentar la demanda, pero como la solicitud de conciliación fue presentada el 8 de marzo de 2021, esta fue radicada dentro del término establecido en la ley.

E) QUE LO RECONOCIDO PATRIMONIALMENTE ESTÉ DEBIDAMENTE RESPALDADO EN LA ACTUACIÓN Y QUE EL ACUERDO NO RESULTE ABIERTAMENTE LESIVO PARA EL PATRIMONIO PÚBLICO O VULNERATORIO DE LA LEY.

Respecto al estudio de las pruebas suficientes que permitan acreditar la responsabilidad de la demandada, y que el acuerdo no sea violatorio de la ley ni lesivo para el patrimonio del Estado (artículo 73 de la Ley 446 de 1998), se debe recordar que, en cuanto al estudio de los elementos probatorios necesarios, deberá constatarse la existencia de estos dentro del plenario.

Obra las siguientes pruebas relevantes:

- Contrato de prestación de servicios contrato de prestación de servicios No.0100.4-18-11-4808, suscrito el 24 de noviembre de 2017 entre la Gobernación del Valle del Cauca y la Empresa Informática Documental S.A.S.¹⁵
- Acta de inicio del mencionado contrato.¹⁶

¹³<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACIONES%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/26.%20OTRO%20SI%2010%20GOBERNACION%20DEL%20VALLE.pdf?csf=1&web=1&e=r04OoY>.

¹⁴“**ARTÍCULO 141. CONTROVERSIAS CONTRACTUALES.** Cualquiera de las partes de un contrato del Estado podrá pedir que se declare su existencia o su nulidad, que se ordene su revisión, que se declare su incumplimiento, que se declare la nulidad de los actos administrativos contractuales, que se condene al responsable a indemnizar los perjuicios, y que se hagan otras declaraciones y condenas. Así mismo, el interesado podrá solicitar la liquidación judicial del contrato cuando esta no se haya logrado de mutuo acuerdo y la entidad estatal no lo haya liquidado unilateralmente dentro de los dos (2) meses siguientes al vencimiento del plazo convenido para liquidar de mutuo acuerdo o, en su defecto, del término establecido por la ley.

Los actos proferidos antes de la celebración del contrato, con ocasión de la actividad contractual, podrán demandarse en los términos de los artículos 137 y 138 de este Código, según el caso.

El Ministerio Público o un tercero que acredite un interés directo podrán pedir que se declare la nulidad absoluta del contrato. El juez administrativo podrá declararla de oficio cuando esté plenamente demostrada en el proceso, siempre y cuando en él hayan intervenido las partes contratantes o sus causahabientes.” (Negritas fuera de texto)

¹⁵<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACIONES%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/04.%20CONTRATO%20%20%20E-2021-126276.pdf?csf=1&web=1&e=3lbdhW>.

¹⁶<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACIONES%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/05.%20ACTA%20INICIO%20G.pdf?csf=1&web=1&e=1U7tIM>.

Radicación	: 76001233300020210061400
Medio de Control	: CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante	: INFORMÁTICA DOCUMENTAL SAS
Demandado	: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

- Certificado del contrato de prestación de servicios.¹⁷
- Solicitud de terminación del contrato.¹⁸
- Facturas pendientes de pago.¹⁹
- Otrosí No. 1 del contrato de prestación de servicios.²⁰
- Otrosí No. 2 del contrato de prestación de servicios.²¹
- Otrosí No. 3 del contrato de prestación de servicios.²²
- Otrosí No. 4 del contrato de prestación de servicios.²³
- Otrosí No. 5 del contrato de prestación de servicios.²⁴
- Otrosí No. 6 del contrato de prestación de servicios.²⁵
- Otrosí No. 7 del Contrato de prestación de servicios.²⁶
- Otrosí No. 8 del contrato de prestación de servicios.²⁷
- Otrosí No. 9 del contrato de prestación de servicios.²⁸

¹⁷<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACION%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/06.%20Certificacion%20Gob%20Valle%20del%20Cauca%20%2020E-2021-126276.pdf?csf=1&web=1&e=xBiJUX>.

¹⁸<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACION%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/08.%20TERMINACION%20CONTRATO%20%2020E-2021-126276.pdf?csf=1&web=1&e=tkBIIK>.

¹⁹<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACION%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/08.%20TERMINACION%20CONTRATO%20%2020E-2021-126276.pdf?csf=1&web=1&e=Qa2d8s>.

²⁰<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACION%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/17.%20OTRO%20SI%201%20GOBERNACION%20DEL%20VALLE.pdf?csf=1&web=1&e=hfDO3m>.

²¹<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACION%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/18.%20OTRO%20SI%202%20GOBERNACION%20DEL%20VALLE.pdf?csf=1&web=1&e=ehDKib>.

²²<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACION%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/19.%20OTRO%20SI%203%20GOBERNACION%20DEL%20VALLE.pdf?csf=1&web=1&e=dz4tRG>.

²³<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACION%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/20.%20OTRO%20SI%204%20GOBERNACION%20DEL%20VALLE.pdf?csf=1&web=1&e=MYk3Fr>.

²⁴<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACION%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/21.%20OTRO%20SI%205%20GOBERNACION%20DEL%20VALLE.pdf?csf=1&web=1&e=gbXclM>.

²⁵<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACION%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/22.%20OTRO%20SI%206%20GOBERNACION%20DEL%20VALLE.pdf?csf=1&web=1&e=qWS9uu>.

²⁶<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACION%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/23.%20OTRO%20SI%207%20GOBERNACION%20DEL%20VALLE.pdf?csf=1&web=1&e=N2pH5p>.

²⁷<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACION%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/24.%20OTRO%20SI%208%20GOBERNACION%20DEL%20VALLE.pdf?csf=1&web=1&e=HSIf4y>.

²⁸<https://etbcsj.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACION%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/25.%20OTRO%20SI%209%20GOBERNACION%20DEL%20VALLE.pdf?csf=1&web=1&e=wLboh>.

- Otrosí No 10 del contrato de prestación de servicios.²⁹
- Otrosí No. 11 del contrato de prestación de servicios.³⁰
- Certificación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Departamento del Valle del Cauca.³¹

Como se puede observar, de los documentos soportes es evidente que el acuerdo conciliatorio a que han llegado las partes no resulta lesivo al patrimonio público, toda vez que la entidad convocada luego de realizar un análisis exhaustivo legal y jurisprudencial propuso como fórmula de pago el valor de OCHOCIENTOS NOVENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS (\$891.378.868) MCTE, suma que fue aceptada por la parte convocante.

Por lo anterior, las pruebas obrantes en el plenario permiten establecer prima facie que no conciliar el valor de los saldos pendientes relacionados con el contrato de prestación de servicios No.0100.4-18-11-4808, podría desconocer las pruebas obrantes en el plenario, por lo que la formula conciliatoria propuesta resulta estar dentro de los lineamientos legales.

A lo largo del análisis del acuerdo conciliatorio, se verificó en cada paso el cumplimiento de los requerimientos legales y jurisprudenciales con la observancia de las disposiciones normativas sobre cada uno de ellos, concluyéndose que al haberse cumplido los anteriores de manera satisfactoria, la conciliación se encuentra ajustada a derecho al tenor de las consideraciones vigentes y aplicables de la Ley 23 de 1991; Ley 446 de 1998, Decreto 1716 de 2009 y demás concordantes.

En conclusión, el acuerdo conciliatorio será aprobado según lo pactado por las partes, así:

- Un único pago por valor de **OCHOCIENTOS NOVENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS (\$891.378.868) MCTE**, los cuales se pagarían dentro de los noventa (90) días calendarios siguientes a la ejecutoria del auto proferido por esta Sala.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

²⁹<https://etbcsi.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACION%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/26.%20OTRO%20SI%2010%20GOBERNACION%20DEL%20VALLE.pdf?csf=1&web=1&e=Q9Q4Kb>.

³⁰<https://etbcsi.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACION%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/27.%20OTRO%20SI%2011%20GOBERNACION%20DEL%20VALLE.pdf?csf=1&web=1&e=iDa6Ze>.

³¹<https://etbcsi.sharepoint.com/:b:/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20CONCILIACION%20EXTRA/76001233300020210061400/C01Principal/40.%20ACTA%20COMITE%20DPTO%20VALLE.pdf?csf=1&web=1&e=ebMqJG>.

Radicación	: 76001233300020210061400
Medio de Control	: CONCILIACIÓN PREJUDICIAL
Demandante	: INFORMÁTICA DOCUMENTAL SAS
Demandado	: DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA

RESUELVE

PRIMERO. - APROBAR el acuerdo conciliatorio adelantado por la sociedad INFORMÁTICA DOCUMENTAL S.A.S. y el Departamento del Valle del Cauca por valor de **OCHOCIENTOS NOVENTA Y UN MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS (\$891.378.868) MCTE**, cuyos términos y condiciones se pactaron en la audiencia de conciliación realizada el 15 de junio de 2021 ante la Procuraduría No. 165 Judicial II para la Conciliación Administrativa.

SEGUNDO. - EL presente acuerdo conciliatorio presta mérito ejecutivo y hace tránsito a cosa juzgada.

TERCERO. - EXPÍDANSE copias de esta providencia y del acta de conciliación respectiva, con destino a las partes haciendo precisión que resultan idóneas para hacer efectivos los derechos reconocidos (artículo 114 del CGP).

CUARTO. – COMUNICAR esta decisión al Representante del Ministerio Público Procuraduría 165 Judicial II para Asuntos Administrativos.

QUINTO. - UNA vez las partes firmen de común acuerdo el acta de liquidación del contrato, deberán allegar una copia de la misma a esta Corporación.

SEXTO. - EN firme esta providencia, realizar las anotaciones pertinentes.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Providencia discutida y aprobada en Sala de decisión de la fecha. Acta No. 73

LOS MAGISTRADOS,

(firmado electrónicamente)
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

(firmado electrónicamente)
OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA

(firmado electrónicamente)
GUILLERMO POVEDA PERDOMO