

República de Colombia
Rama Judicial



Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

Santiago de Cali, siete (7) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 281

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000- 2021-01217 -00
DEMANDANTE:	EDGARDO PAZ VIVAS
	anaruby_herrera@hotmail.com ;
DEMANDADO:	NACIÓN – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP
	notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE LA AERONÁUTICA CIVIL – AEROCIVIL – REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA
	notificaciones_judiciales@aerocivil.gov.co
ASUNTO:	PENSIÓN DE VEJEZ
DECISIÓN	RECURSO DE REPOSICIÓN – CONFIRMA DECISIÓN

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS.

1. OBJETO.

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición propuesto por la parte actora contra el **Auto Interlocutorio 111 de 6 de mayo de 2022.**

2. ANTECEDENTES.

El señor **Edgardo Paz Vivas** a través de apoderado judicial demanda en Reparación Directa a la **Nación – Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP – Unidad Administrativa Especial de la Aeronáutica Civil – AEROCIVIL – Regional del Valle del Cauca**, con el fin que se profieran las siguientes declaraciones y condenas:

1. Se declare a la **Nación – Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP – Unidad Administrativa Especial de la Aeronáutica Civil – AEROCIVIL – Regional del Valle del Cauca**, solidariamente responsables por la totalidad de los daños y perjuicios que le ocasionaron al demandante en calidad de empleado público de carrera administrativa que surge a partir de la **omisión legal de re liquidación y pago de la mesada pensional** al momento del retiro del servicio (31 de Octubre del

año 2003), por medio de la resolución No. 04160 con fecha de 07 de Octubre del 2003 expedida por la **Unidad Administrativa Especial de la Aeronáutica Civil – AEROCIVIL – Regional del Valle del Cauca**, por la retención indebida de sus salarios o mínimos vitales y móviles.

2. Se ordene a la **Nación – Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP – Unidad Administrativa Especial de la Aeronáutica Civil – AEROCIVIL – Regional del Valle del Cauca**, a pagar al señor **Edgardo Paz Vivas** las sumas dispuestas entorno al **daño emergente** descritas en el libelo de la demanda con una suma total de \$ 214'811.909,59.
3. Se condene de manera solidaria al demandado a pagar al demandante lo debido entorno a la falta de pago de salarios mínimos y/o vitales y móviles conforme a lo dispuesto por el Artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo y de la Seguridad Social, Modificado ley 789 del 2002 art. 29, la suma superior a \$319'911.446,28.
4. Los intereses moratorios conforme al artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por tratarse de una mesada pensional por vejez, efectiva desde el momento de efectuarse la mora en las mesadas pensionales (01 de noviembre del 2003) hasta la fecha en que se efectúe la devolución y/o pago real.

3. DECISIÓN RECURRIDA

Este Despacho, mediante **Auto Interlocutorio 111 de 6 de mayo de 2022**: i) adecuó el trámite al medio de control de reparación directa al de nulidad y restablecimiento del derecho; ii) declaró la falta de competencia de esta Corporación para conocer del proceso de la referencia y, iii) remisión por competencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Cartago (Reparto), al considerar que, en el presente asunto, se controvierte “el pago realizado al demandante por orden de las sentencias de 9 de julio de 2012, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali y del 4 de noviembre de 2014, emitida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca – Sala Laboral de Descongestión, está ajustado a derecho, pretensión que de cumplir con la exigencia de la ley procesal administrativa puede definirse ya sea a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho o ejecutivo”.

4. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

La génesis del presente litigio se central en la Resolución RDP 025298 del 23 de junio del año 2015, adversa a los intereses del demandante y que por nuestros recursos administrativos, fue modificada por la Resolución RDP No. 053870 del 16 de diciembre del año 2015, que modifica dicha resolución, ORDENANDO EL PAGO DE LOS INTERESES MORATORIOS Y EL PAGO DE DIFERENCIAS INDEXADAS, A CARGO DE LA UGPP, DE CONFORMIDAD CON EL FALLO OBJETO DE CUMPLIMIENTO, pero que nunca se liquidó ni pagó, al aquí demandante, conforme las directrices legales y judiciales indicadas.

Yerra el Auto Interlocutorio No.111 de mayo del 2022, que rechaza la demanda y la ordena adecuar al medio de control, DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, al indicar, que se debe solicitar la NULIDAD, de un AUTO ADMINISTRATIVO, que es totalmente a favorable a los intereses del aquí demandante, pero omitido su cumplimiento, por los aquí demandados, en menoscabo de los intereses patrimoniales y familiares del demandante, señor EDGARDO PAZ VIVAS.

5. CONSIDERACIONES.

De conformidad con el artículo 125 y 242 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 20 de la Ley 2080 de 2021)¹, el magistrado ponente ostenta competencia para conocer el presente asunto, debido a que se trata de una decisión interlocutoria proferida en el curso de la primera instancia en el proceso de la referencia y que no le corresponde adoptar a la Sala.

En atención al artículo 242 de la Ley 1437 de 2011 (modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021)², el recurso de reposición procede contra todos los autos salvo norma legal en contrario y, según el estatuto procesal citado.

Visto el artículo 318³ de la Ley 1564 de 2012⁴, sobre la oportunidad para interponer el recurso de reposición que dispone que, “[...]”

¹ “Artículo 125. De la expedición de providencias. La expedición de las providencias judiciales se sujetará a las siguientes reglas:

“(...)”

“3. Será competencia del magistrado ponente dictar las demás providencias interlocutorias y de sustanciación en el curso de cualquier instancia, incluida la que resuelva el recurso de queja”.

² “Artículo 242. Reposición. El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso”.

³ “[...] **Artículo 318. Procedencia y oportunidades.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la

Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto [...]" en el caso sub examine: i) el auto interlocutorio No. 111 de 8 de mayo de 2022 fue notificado por estado, el 18 de mayo de 2022; y ii) que la parte demandante interpuso el recurso de reposición el 18 de mayo de 2022, esto es, dentro del término de ejecutoria.

Resolución del Recurso.

De manera reiterada, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado que en las acciones contencioso administrativas la fuente o el origen del daño determina el medio de control procedente para examinar la controversia y ésta, a su vez, establece la técnica apropiada en la formulación de las pretensiones de la demanda y la oportunidad en el tiempo para hacerlas valer por la vía jurisdiccional, lo que descarta que la elección del medio de control para el ejercicio de la acción pueda obedecer al arbitrio del demandante.

Bajo ese entendido, si el origen del daño es un hecho, omisión, operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de un inmueble, el medio de control procedente será el de reparación directa, previsto en el artículo 140 del CPACA. Por su parte, cuando el daño se origina en torno a una relación laboral, el medio de control para acudir a la justicia con miras a resolver esos asuntos será el de nulidad y restablecimiento del derecho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 138 ibídem.

El Auto objeto de alzada señaló en cuanto al origen del daño fue la expedición de la Resolución No. 008837 de 2001 y el valor determinado en la Resolución RDP 025298 del 23 de junio del 2015, posición que es avalada por la parte actora al indicar en el recurso *"la génesis del presente litigio se centra en la Resolución RDP 025298 del 23 de junio del año 2015, adversa a los intereses del demandante y que por nuestros recursos administrativos, fue modificada por la Resolución No. 053870 del 16 de diciembre del año 2015, que modifica dicha resolución, ORDENANDO EL PAGO DE LOS INTERESES MORATORIOS Y EL PAGO DE DIFERENCIAS INDEXADAS, A CARGO DE LA UGPPA, DE CONFORMIDAD CON EL FALLO OBJETO DE CUMPLIMIENTO,*

notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

Parágrafo. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente [...]" (Destacado fuera del texto). Disposición aplicable, de conformidad con la remisión establecida en el artículo 242 de la Ley 1437.

⁴ Código General del Proceso

pero que nunca se liquidó ni pagó, al aquí demandante, conforme las directrices legales y judiciales indicadas."

En cuanto a las pautas para una correcta escogencia del medio de control de reparación directa la Sección Tercera del Consejo de Estado en providencia de 22 de octubre de 2021⁵, precisó:

"La reparación directa es la idónea en los casos en los que la causa de las pretensiones se deriva de un hecho, una omisión, una operación administrativa o de un acto administrativo, pero siempre que no se cuestione su legalidad⁶, lo que se da en virtud del rompimiento del principio de igualdad ante las cargas públicas.

Igualmente será procedente, siempre que la fuente del perjuicio reclamado no sea el pago de derechos provenientes de una relación laboral, pues, en tal caso, el medio de control de reparación directa no es el pertinente, sino los mecanismos legales establecidos para obtener la efectividad de esa clase de derechos.

La reparación directa también es la vía adecuada tratándose de los perjuicios derivados de: i) un acto administrativo particular que haya sido objeto de revocatoria directa⁷ o ii) de uno de carácter general que hubiese sido anulado⁸, con todo, **"si la causa directa del perjuicio no es el acto administrativo anulado, sino un acto administrativo particular (...), debe acudir a la acción de nulidad y restablecimiento del derecho debido [a] que sólo a través de ella puede destruirse la presunción de ilegalidad que lo caracteriza"**⁹.

La Sección también ha señalado que la reparación directa es el mecanismo procesal para obtener el resarcimiento de los perjuicios derivados de la revocatoria o de la nulidad de un acto administrativo favorable para su destinatario¹⁰." (se subraya)

En el sub júdece no se configura ninguno de los anteriores supuestos, como pasa a explicarse:

La demanda se pretende obtener el pago de la diferencia entre la mesada pensional reconocida en la Resolución No. 008837 de 2001 y el valor determinado en la Resolución RDP 025298 del 23 de junio del 2015, desde el 1 de noviembre de 2003 hasta octubre de 2015,

⁵ Consejo de Estado - Sección Tercera - Subsección A – C.P.: Marta Nubia Velásquez Rico - Bogotá D.C., veintidós (22) de octubre dos mil veintiuno (2021) - Radicación número: 08001-23-33-001-2014-00511-01(57265)

⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 27 de abril de 2006, expediente 16079, C.P. Ramiro Saavedra Becerra.

⁷ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia de 24 de agosto de 1998, radicación 13685, C.P. Daniel Suárez Hernández.

⁸ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, auto de 15 de mayo de 2003, radicación 23205, C.P. Alier Hernández Enríquez, y sentencia del 21 de marzo de 2012, radicación 21986, C.P. Hernán Andrade Rincón.

⁹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 5 de julio de 2006, radicación 21051, C.P. Ruth Stella Correa Palacio.

¹⁰ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 3 de abril de 2003, radicación 26437, C.P. Mauricio Fajardo Gómez.

afirmando que las decisiones administrativas desconocieron mandatos legales y decisiones judiciales, tal como se describe en los hechos y en los fundamentos de derechos descritos en párrafos anteriores. De hecho, en las demandas las actoras reconocen que la Administración solo accedió parcialmente a sus peticiones.

De modo que la demandante califica como omisión la falta de pago de las mesadas pensionales desde el 1 de noviembre de 2003 hasta octubre de 2015, por lo cual este despacho identifica la pretensión como el reconocimiento de un derecho, pero sin efectos retroactivos, es decir, una decisión parcialmente favorable, frente a la cual la parte actora debió cuestionarla en lo que resultó contrario a sus intereses.

La parte demandante debe acudir a la jurisdicción para demandar la nulidad parcial de la Resolución No. 008837 de 2001 y el valor determinado en la Resolución RDP 025298 del 23 de junio del 2015 pues, a diferencia de lo señalado en su recurso, esta decisión ejecutó parcialmente los fallos de primera y segunda instancia de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

Por lo anterior, el despacho reitera que el origen del daño reclamado por la parte demandante lo constituyen Resolución No. 008837 de 2001 y el valor determinado en la Resolución RDP 025298 del 23 de junio del 2015, a través se liquida el cumplimiento de las sentencias de 9 de julio de 2012, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali y del 4 de noviembre de 2014, emitida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca – Sala Laboral de Descongestión, por tanto, debieron manifestar su inconformidad a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

En este sentido la Sala Plena del Consejo de Estado¹¹, determinó que las controversias de naturaleza laboral deben ser tramitadas a través de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, así:

“Dicho de otro modo, como el perjuicio por reparar se origina en una decisión o manifestación unilateral de voluntad de la administración destinada a producir efectos jurídicos es necesario invalidarla, previo agotamiento de la vía gubernativa, para poder obtener el restablecimiento respectivo y como la ley no prevé que mediante las acciones de reparación directa o de grupo puedan anularse los actos administrativos, estas no son la vía procesal adecuada. Desconocería la integridad del ordenamiento jurídico percibir una indemnización por un perjuicio originado en un acto administrativo sin obtener antes la anulación del mismo porque este

¹¹ Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sentencia del 27 de marzo de 2007, exp. 76001-23-31-000-2000-02513-01(IJ), CP: Jesús María Lemos Bustamante. Ver también sentencia del 29 de enero de 2008, exp. 760012331000200002046 02, CP: Jesús María Lemos Bustamante.

continuaría produciendo efectos jurídicos ya que ese es su cometido legal".

Así las cosas, a juicio del despacho, el medio de control procedente en el *sub lite* no es el de reparación directa, sino el de nulidad y restablecimiento del derecho o el ejecutivo, dado que la fuente del daño es un acto administrativo que resultó parcialmente favorable a la parte actora, pues se accedió a la liquidación del reajuste pensional ordenado por las sentencias de 9 de julio de 2012, proferida por el Juzgado Noveno Administrativo de Descongestión del Circuito de Cali y del 4 de noviembre de 2014, emitida por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca – Sala Laboral de Descongestión, pero en unas condiciones según ella señaladas en la Ley y la jurisprudencia.

Por lo anteriormente expuesto el despacho confirmará la decisión adoptada en el Auto Interlocutorio No. 111 de mayo 6 de 2022.

Finalmente, en cuanto al recurso de apelación propuesto en subsidiariedad de la reposición, habrá de indicarse que en los términos de los artículos 243¹² y 246¹³ (modificados por los artículos 62 y 66 de la Ley 2080 de 2021), entre los autos susceptibles de apelación y de súplica no se encuentra aquel por el cual se remite por competencia a otro despacho; de ahí que el recurso de apelación interpuesto resulte improcedente en este caso.

De conformidad con lo anterior el Despacho,

RESUELVE:

¹² "Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.
2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.
4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.
5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.
6. El que niegue la intervención de terceros.
7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial (...)"

¹³ "Artículo 246. Súplica. El recurso de súplica procede contra los siguientes autos dictados por el magistrado ponente:

1. Los que declaren la falta de competencia o de jurisdicción en cualquier instancia.
2. Los enlistados en los numerales 1 a 8 del artículo 243 de este código cuando sean dictados en el curso de la única instancia, o durante el trámite de la apelación o de los recursos extraordinarios.
3. Los que durante el trámite de la apelación o de los recursos extraordinarios; los rechace o declare desiertos.
4. Los que rechacen de plano la extensión de jurisprudencia.

"Este recurso no procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja (...)"

1. **CONFIRMAR** el Auto Interlocutorio No. 111 de mayo 6 de 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **RECHAZAR** por improcedente el recurso de apelación propuesto contra el Auto Interlocutorio No. 111 de mayo 6 de 2022.

Notifíquese y Cúmplase

Firmado electrónicamente
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS
Magistrado