

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
SALA DE ORALIDAD

Auto Interlocutorio

Radicación: 76001-33-33-002-2016-00028-01
Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA
Demandante: JOSÉ JULIÁN MARTÍNEZ HURTADO
(jorge.portocarrero@hotmail.com)
Demandado: UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN
(notificacionesjudiciales@unp.gov.co)
(noti.judiciales@unp.gov.co)
Ministerio Público: PROCURADURÍA 19 JUDICIAL II PARA ASUNTOS
ADMINISTRATIVOS DE CALI
(procjudadm19@procuraduria.gov.co)

TEMA. ACEPTA IMPEDIMENTO MANIFESTADO POR
MAGISTRADO.

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

1. La Sala resuelve la manifestación de impedimento formulada por el magistrado Óscar Alonso Valero Nisimblat.

ANTECEDENTES

2. Por conducto de apoderado judicial, José Julián Martínez Hurtado promovió demanda de reparación directa con el fin de obtener la indemnización de los perjuicios al patrimonio y al buen nombre, causados por el Departamento Administrativo de Seguridad (DAS), al declarar la caducidad del Contrato 060 del 1° de julio de 2007 (esa declaratoria de caducidad fue declarada ilegal en un proceso anterior de nulidad y restablecimiento del derecho). La demanda se dirigió contra la Unidad Nacional de Protección, por haber reemplazado al extinto DAS.

3. Mediante sentencia del 19 de noviembre de 2020, el Juzgado Segundo Administrativo de Cali negó las pretensiones la demanda.

4. La parte demandante presentó recurso de apelación contra esa decisión y el conocimiento del asunto en segunda instancia fue repartido al magistrado Óscar Alonso Valero Nisimblat.

5. En escrito del 10 de junio de 2022, el magistrado Óscar Alonso Valero Nisimblat manifestó impedimento para conocer del recurso de apelación, con fundamento en

el numeral 9° del artículo 141 del Código General del Proceso¹ —aplicable por remisión del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011²—, porque tiene un vínculo de amistad íntima con el abogado Jorge Portocarrero Banguera, que funge como apoderado de la parte demandante. Agregó que, de hecho, es el padrino de uno de los hijos del apoderado.

CONSIDERACIONES

1. Competencia

6. La Sala es competente para conocer la manifestación de impedimento de conformidad con numeral 3° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011.

2. Problema jurídico

7. A la Sala le corresponde determinar si debe aceptarse el impedimento manifestado por el magistrado Óscar Alonso Valero Nisimblat, que dice sostener un vínculo de amistad íntima con el abogado Jorge Portocarrero Banguera, apoderado de la parte demandante.

3. Solución del caso

8. Previo a resolver el problema jurídico, la Sala se referirá a la noción sobre el impedimento.

3.1. Noción sobre el impedimento

9. El impedimento es una institución jurídica que permite al funcionario público apartarse del conocimiento de un asunto que, por ley, le correspondía conocer. Esa institución, lejos de ser una figura a la que pueda acudir caprichosamente, está sujeta a unas causales taxativas previstas en la propia ley, que deben interpretarse de manera restrictiva, en tanto que implican una excepción a la competencia otorgada de forma general a las autoridades.

10. En el ámbito jurisdiccional, *«los impedimentos constituyen un mecanismo procedimental dirigido a la protección de los principios esenciales de la administración de justicia: la independencia e imparcialidad del juez, que se traducen así mismo en un derecho subjetivo de los ciudadanos, pues una de las esferas esenciales del debido proceso, es la posibilidad del ciudadano de acudir ante un funcionario imparcial para resolver sus controversias»*³.

11. Concretamente, la finalidad del impedimento es evitar que el funcionario judicial resuelva asuntos en los que, por circunstancias externas al proceso, pueda

¹ ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:
(...)

9. Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado.

² ARTÍCULO 130. CAUSALES. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil —entiéndase artículo 141 del Código General del Proceso— y, además, en los siguientes eventos.

³ Corte Constitucional: C-946 de 2016.

favorecer o perjudicar a alguno o algunos de los sujetos procesales. La ley presume la ausencia de imparcialidad e independencia a partir de las situaciones descritas en las causales de impedimento, porque de ellas se derivan ideas preconcebidas, presiones, intereses y demás influencias que pueden alterar el juicio del fallador.

12. Entonces, una vez se constatare la existencia de ese tipo de circunstancias, deberá aceptarse el impedimento para que un nuevo funcionario, en quien no concurren ese tipo de influencias, sea el encargado de decidirlo conforme con los postulados constitucionales, de tal forma que se garantice el correcto ejercicio de la función pública de administrar de justicia.

3.2. Caso concreto

13. El magistrado Óscar Alonso Valero Nisimblat manifestó que es padrino de uno de los hijos del abogado Jorge Portocarrero Banguera, apoderado de la parte demandante, con quien tiene un vínculo de amistad íntima. Con fundamento en eso, manifestó impedimento para conocer del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia.

14. El numeral 9° del artículo 141 Código General del Proceso, que resulta aplicable por remisión del artículo 130 de la Ley 1437 de 2011⁴, establece como causal de impedimento el «*existir enemistad grave o **amistad íntima** entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado*».

15. La Sala constata que, en efecto, el abogado Jorge Portocarrero Banguera es el apoderado de la parte demandante⁵. Es más, ese fue el abogado que presentó el recurso de apelación que debe resolverse en esta instancia. Siendo así, como la ley presume que la relación íntima que existe entre Óscar Alonso Valero Nisimblat y el abogado Jorge Portocarrero Banguera puede afectar la independencia e imparcialidad que se predica del ejercicio jurisdiccional, se entiende debidamente fundado el impedimento.

16. Queda resuelto el problema jurídico: sí debe aceptarse el impedimento manifestado por el magistrado Óscar Alonso Valero Nisimblat, por cuanto la amistad íntima que sostiene con el abogado Jorge Portocarrero Banguera, apoderado de la parte demandante, es causal de impedimento. Por consiguiente, se aceptará el impedimento del magistrado Óscar Alonso Valero Nisimblat y, en consecuencia, el despacho que le sigue en turno, que funge como sustanciador de esta providencia, asumirá el conocimiento del asunto.

En mérito de lo expuesto, la Sala

⁴ ARTÍCULO 130. CAUSALES. Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil —entiéndase artículo 141 del Código General del Proceso— y, además, en los siguientes eventos.

⁵ Folio 2 del archivo denominado «202102451546» del expediente digital colgado en Samai, archivo asociado en la anotación nro. 3.

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento manifestado por el magistrado Óscar Alonso Valero Nisimblat, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta decisión.

SEGUNDO: DISPONER que el conocimiento del asunto esté a cargo del despacho sustanciador de esta providencia.

TERCERO: NOTIFICAR por estado esta decisión a las partes.

CUARTO: COMUNICAR esta decisión al magistrado Óscar Alonso Valero Nisimblat.

QUINTO: ORDENAR que, por Secretaría, se tramite la compensación del presente proceso ante la oficina de reparto y se hagan las anotaciones respectivas en Samai.

SEXTO: Una vez ejecutoriada la presente providencia, **INGRESAR** el expediente al despacho sustanciador para que imparta el trámite que corresponda sobre el recurso de apelación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente por Samai)
PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada

(Firmado electrónicamente por Samai)
LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada