



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, cinco (05) de septiembre de dos mil veintidós (2.022)

Auto Interlocutorio 386

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76111-33-33-008-2018-00158-01
DEMANDANTE:	JAVIER PLAZA CUELLAR <a href="mailto:torresytorresabogadosasociados@gmail.com">torresytorresabogadosasociados@gmail.com</a>
DEMANDADO:	NACION-MINEDUCACION-FOMAG <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:t_eorduz@fiduprevisora.com.co">t_eorduz@fiduprevisora.com.co</a> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co</a> <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co">procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co</a>
ASUNTO	AUTO ACLARA PROVIDENCIA

Decide el Despacho la solicitud de Aclaración de auto formulada el 22 de agosto de 2022 por el apoderado judicial de la parte demandada, en relación con el Auto Interlocutorio No. 131 del 16 de agosto de 2022<sup>1</sup> dictado por esta Corporación dentro del presente asunto.

1. ANTECEDENTES

1.- Mediante Auto Interlocutorio No. 131 del 16 de agosto de 2022, se realizaron las siguientes consideraciones y resoluciones:

*"En principio, por medio de la providencia No. 083 del 03 de marzo de 2022<sup>2</sup>, se dio por terminado el presente proceso toda vez que el demandante presentó solicitud de desistimiento.*

*Posteriormente, la apoderada de la parte demandada solicitó aclaración sobre el recurso de apelación que había interpuesto contra la sentencia de primera instancia.*

*Al respecto, se le solicitó al Juzgado de Origen el envió del recurso de apelación y la constancia de notificación del mismo. Una vez allegado, se evidenció que el recurso fue interpuesto dentro del término establecido, por lo que, al encontrarse pendiente su trámite, esta instancia por medio del auto No. 131 del 16 de agosto de 2022 resolvió admitirlo y, además, dejó sin efectos los numerales segundo y cuarto de la providencia que había terminado el proceso".*

2.- La parte demandada, solicito aclaración de la anterior providencia, indicando lo siguiente:

<sup>1</sup> Ver archivo de fecha 16-08-2022 en aplicativo SAMAI-índice 42, página 4.  
<sup>2</sup> Ver archivo de fecha 04 de marzo de 2022 en aplicativo SAMAI -índice 18, página 2.



*"Y en el acápite de resuelve se expresa en el numeral segundo, que se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia N° 44 del 08 de mayo de 2020. Por lo anterior se genera confusión respecto a la aceptación del recurso de apelación presentado por mi defendida.*

*Sentadas las anteriores reflexiones, se colige sin asomo de duda la improcedencia de aceptar el desistimiento presentado por la parte actora y dar por terminado el proceso, sin resolver el recurso de apelación interpuesto oportunamente por mi defendida, es por eso, que solicito a este Honorable Despacho, REVOCAR la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Octavo Administrativo de Cali."*

Así las cosas, entra esta Sala a decidir, previa las siguientes,

## **2. CONSIDERACIONES**

El artículo 285 del Código General del proceso, aplicable al presente asunto por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, sobre la aclaración de providencias establece:

**"Art. 285.-** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias precederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración."*

A su turno, el artículo 286 de igual estatuto procesal, estipula lo siguiente:

**"Artículo 286.** *Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella".*



De lo anterior se concluye, que para que proceda la aclaración de una providencia se requiere que existan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda y que estos sean determinantes desde el punto de vista de la decisión adoptada en ella, ya que pueden estar en la parte resolutive de éste o influir en él; dado que su finalidad es evitar que se produzcan decisiones cuya parte resolutive sea oscura o contradictoria al punto de tornarse de imposible o de difícil cumplimiento.

Sobre este tópico El Consejo de Estado ha indicado los límites al poder que tiene el juez para aclarar las providencias, y así lo indicó:

*"(...) La ley prohíbe al juzgador revocar o reformar sus fallos definitivos. Una vez proferidos se hace imposible reconsiderarlos por ningún motivo, sobre todo con el de hacer nuevos razonamientos o exponer nuevos puntos de vista que impliquen un reexamen parcial o total de las razones que se expusieron como fundamento de él. Por eso siempre se ha dicho por nuestros Tribunales de justicia, que los conceptos que puedan aclararse no son los que surjan de las dudas que las partes aleguen acerca de la veracidad, oportunidad o legalidad de las apreciaciones del juzgador, sino aquellas que provienen de una redacción confusa e ininteligible, o del sentido o alcance de un concepto o de una frase, en concordancia con la parte resolutive del fallo (...)”<sup>3</sup>.*

Por su parte, el tratadista Hernán Fabio López Blanco, frente al tema precisó lo siguiente:

*"(...) so pretexto de aclarar no es posible introducir modificación alguna a lo decidido y es por eso que debe el juez ser cuidadoso, para no incurrir en violación de esta básica regla como sucedería, por ejemplo, si al aclarar señala que no dispuso la restitución de un bien sino lo contrario, o cuando aclara para señalar que la condena no es a partir de la ejecutoria de la sentencia sino seis meses más tarde que debe cumplirse, porque en estas hipótesis está excediendo el campo que le permite la aclaración y entra al de la modificación, que a él le está vedado. (...)*

*"Para que pueda aclararse una sentencia es menester que en la parte resolutive de ella se encuentren conceptos que se presten a interpretaciones diversas o que generen incertidumbre, o que esos conceptos estén en la parte motiva, pero tengan directa relación con lo establecido en la resolutive.”<sup>4</sup>*

### **Caso concreto**

En la providencia No. 131 del 16 de agosto de 2022 proferida por esta Corporación dentro del proceso de la referencia y frente a la cual la

<sup>3</sup> Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda – 11 de mayo de 1983.

<sup>4</sup> Hernán Fabio López Blanco, Procedimiento Civil Parte General, Tomo I, Página 650 D.C., 2002



parte demandada solicita su aclaración, se decidió aceptar el recurso de apelación interpuesto el 13 de julio de 2020, por el demandado y dejar sin efectos los numerales segundo y cuarto del auto interlocutorio No. 083 del 03 de marzo de 2022, que había terminado el proceso por el desistimiento impetrado por la parte actora.

Dicho proveído se notificó por correo electrónico el 19 de agosto de 2022, tal y como consta en la anotación del aplicativo Samai<sup>5</sup>, y como quiera que la solicitud de aclaración fue remitida el 22 de igual mes y año<sup>6</sup>, se tiene que la misma fue presentada dentro del término indicado, esto es, dentro de su ejecutoria, por lo que resulta procedente entrar a resolver de fondo la solicitud.

En la providencia No. 131 del 16 de agosto de 2022, se resolvió lo siguiente:

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO**, los numerales segundo y cuarto del auto interlocutorio No. 083 del 03 de marzo de 2022.

**SEGUNDO: ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDANANTE**, contra la sentencia nro. 44 del 08 de mayo de 2020, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Cali.

**TERCERO: INFORMAR** a las partes que podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado hasta la ejecutoria del presente auto.

Por su parte el Agente del Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente al Agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.

En ese sentido, de la revisión efectuada al presente proceso se logra establecer, tal y como lo advierte la memorialista, que se incurrió en dos errores de digitación, el primero se evidencia en el numeral segundo de la parte resolutive que "*admitió el recurso de apelación del demandante*" por lo que se corregirá dicho numeral, indicando que se "*admitirá el recurso de apelación impetrado por la parte demandada*".

El segundo error, se avizora en el párrafo segundo de los antecedentes que dice lo siguiente:

Al encontrarse pendiente por resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, se dejarán sin efecto los numerales segundo y tercero de la providencia No. 083 del 03 de marzo de 2020 que dictan:

**Segundo: DECLARAR** la terminación del proceso.

**Cuarto:** Ejecutoriada esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente híbrido al Juzgado de origen para lo de su cargo, previas las anotaciones en el aplicativo SAMAI.

<sup>5</sup> Índice 45, página 3

<sup>6</sup> Índice 50 y 51, página 3



Sin embargo, en el numeral primero de la decisión de la providencia, es claro que los numerales que se dejarán sin efecto son: el segundo y cuarto del auto No. 083 del 03 de marzo de 2022, por lo que dicho numeral quedará igual.

Conforme lo anterior y en atención a lo dispuesto por los artículos 285 y 286 ibídem, se procederá a aclarar el auto interlocutorio No. 131 del 16 de agosto de 2022, corrigiendo el error escritural en que se incurrió en el numeral segundo de la parte resolutive.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

### **RESUELVE:**

**ACLARAR** el auto interlocutorio No. 131 del 16 de agosto de 2022, proferido dentro del proceso de la referencia, de conformidad con las consideraciones que preceden, en consecuencia, el mismo quedará así:

**PRIMERO:** *DEJAR SIN EFECTO, los numerales segundo y cuarto del auto interlocutorio No. 083 del 03 de marzo de 2022.*

**SEGUNDO:** *ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte DEMANDADA, contra la sentencia nro. 44 del 08 de mayo de 2020, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Cali.*

**TERCERO:** *INFORMAR a las partes que podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado hasta la ejecutoria del presente auto. Por su parte el Agente del Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.*

**CUARTO:** *NOTIFICAR personalmente al Agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.*

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado electrónicamente**

**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**  
**Magistrado**