

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

MEDIO DE CONTROL:	CONTRACTUAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2021-00436-00
DEMANDANTE:	_TENORIO GARCÍA Y CÍA LTDA notificaciones@hmasociados.co
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE VIJEZ
ASUNTO	ADMITE DEMANDA

Santiago de Cali, seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**MAGISTRADA PONENTE: Dra. LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

La empresa TENORIO GARCÍA Y CÍA LTDA a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de controversias contractuales consagrado en el artículo 141 del CPACA, demanda al MUNICIPIO DE VIJEZ, y solicita que se ordene el restablecimiento del equilibrio financiero del contrato de concesión de alumbrado público del 6 de julio de 1998 suscrito entre el MUNICIPIO DE VIJES – VALLE DEL CAUCA y TENORIO GARCÍA Y CÍA LTDA.

Que como consecuencia de lo anterior, se ordene el pago a favor del concesionario TENORIO GARCÍA Y CÍA LTDA la suma de CUATRO MIL SETECIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES VEINTIÚN MIL DOSCIENTOS VEINTIÚN PESOS M/CTE (\$4.782.021.221), que corresponde a los siguientes valores.

" VALOR DEBIDO TRANSFERIR: \$3.492'992.313  
VALOR TRANSFERIDO POR EPSA: \$1.034'458.985  
DEFICIT DE TRANSFERENCIA: \$-2.435'929.090".

Mediante auto del veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022), se inadmitió la demanda, con la finalidad que la demandante solicitara la nulidad del oficio No. 10-31-25 del 26 de junio de 2020, suscrito por el alcalde del Municipio de Vijez, mediante el cual manifestó su decisión de negar el restablecimiento del equilibrio financiero del contrato alegado en la demanda.

Inconforme con lo anterior, la demandante interpuso recurso de reposición argumentando, en síntesis, que el aludido oficio "NO es un acto administrativo que pueda ser sujeto de control ante la Jurisdicción Contenciosa", pues a su juicio no tiene la naturaleza de un acto administrativo propio de la actividad contractual.

Agrega que en este caso se discute el desequilibrio del contrato de concesión de alumbrado público del 6 de julio de 1998, de manera que no resulta procedente exigírsele que demande el oficio No. 10-31-25 del 26 de junio de 2020, máxime si se tiene en cuenta que ello no es un requisito formal de la demanda, conforme lo establecido en los artículos 161, 162, 163, 166 y 167 del CPACA.

Concluye argumentando que imponérsele dicha carga, constituye una afrenta contra el principio de legalidad y debido proceso, como quiera que *"En ninguna norma del CPACA y en los desarrollos jurisprudenciales que ha realizado el Consejo de Estado sobre la materia, se ha indicado que para interponer el medio de control de controversias contractuales, con miras a obtener el restablecimiento del equilibrio económico del contrato, el actor se vea en la obligación de demandar, adicionalmente, la nulidad de los actos administrativos por los cuales la entidad estatal negó tal ruptura del equilibrio"*.

#### **PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

El artículo 242 del CPACA, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, consagra que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.

Al respecto, el artículo 318 del CGP:

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos...*

De conformidad con lo anterior, y como quiera que el recurso interpuesto es oportuno y procedente, el Despacho procederá a su análisis.

En este caso, aunque inicialmente se inadmitió la demanda para que se solicitara la nulidad del oficio No. 10-31-25 del 26 de junio de 2020, con la finalidad de conocer las razones por las cuales la administración ha negado de manera reiterada el presunto derecho que alega

la demandante al restablecimiento del equilibrio financiero del contrato, considera el Despacho que, ciertamente le asiste razón a la recurrente cuando manifiesta que dicho requerimiento no constituye un requisito formal para la admisión de la demanda de controversias contractuales, cuando lo que se pretende es restablecer el equilibrio del contrato, conforme lo dispuesto en los artículos 161 y subsiguientes del CPACA.

Por tanto, se revocará el auto de fecha veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022), y en su lugar se procederá a admitir la demanda interpuesta por la empresa demandante, como quiera que cumple con los requisitos consagrados en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia, el TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR** el auto de fecha veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022), por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia y en consecuencia se dispone,

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por la empresa TENORIO GARCÍA Y CÍA LTDA contra el Municipio de Vijez. En consecuencia, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 del CPACA:

**TERCERO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandante en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, quien podrá consultarlo en la página web: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente providencia a la entidad demandada, a la señora AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA, éste último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2021 *"Por medio de la cual se reforma el CPACA"*.

Por la secretaría de la Corporación remítase a los correos electrónicos de las entidades enunciadas anteriormente la demanda y sus anexos.

**QUINTO:** A la entidad demandada, a la AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer

excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo se comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y, el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 del CPACA.

**SEXTO:** Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la ventanilla virtual en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado HERNANDO MORALES PLAZA, portador de la T.P. No. 68.063 –D1 del C.S.J. conforme a las facultades consignadas en el poder conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Magistrada,

(Firmado electrónicamente por Samai)  
**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**