

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
SALA ORALIDAD

Auto Interlocutorio

RADICADO: 76001-33-33-014-2014-00367-01
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: LUIS FELIPE CAMPO SAAVEDRA
(notificaciones@hmasociados.com)
DEMANDADOS: NACIÓN - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
(notificacionesjudiciales@presidencia.gov.co)
NACIÓN - MINISTERIO DEL INTERIOR
(notificacionesjudiciales@mininterior.gov.co)
NACIÓN - MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL
DERECHO
(notificacionesjudiciales@minjusticia.gov.co)
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADURÍA 19 JUDICIAL PARA ASUNTOS
ADMINISTRATIVOS DE CALI
(procjudadm19@procuraduria.gov.co)

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

1. La Sala se pronuncia sobre la solicitud aclaración y adición de sentencia formulada por la parte demandante.

ANTECEDENTES

2. Mediante sentencia del 18 de agosto de 2022¹, la Sala confirmó la decisión de primera instancia, proferida por el Juzgado 14 Administrativo de Cali, que negó las pretensiones de la demanda. En la parte considerativa y resolutive, se condenó en costas a la parte demandante, por haber sido vencida, y como agencias en derecho de segunda instancia se fijó el valor equivalente al 3 % de las pretensiones negadas.

3. La sentencia de segunda instancia fue notificada el 19 de agosto de 2022².

4. En escrito presentado el 24 de agosto de 2022³, la parte demandante solicitó la aclaración y adición de la sentencia del 18 de agosto de 2022. Adujo que con el inciso segundo del artículo 188 del CPCA, introducido por la Ley 2080 de 2021, se retomaba el criterio subjetivo para la imposición de condena en costas, es decir,

¹ Documento asociado a la anotación nro. 9 del expediente colgado en Samai.

² Documento asociado a la anotación nro. 11 del expediente colgado en Samai.

³ Documento asociado a la anotación nro. 12 del expediente colgado en Samai.

que solo había lugar a imponerla si había temeridad o mala fe de la parte vencida. Agregó que la sentencia de segunda instancia reconoció que no hubo temeridad con la presentación de la demanda y, por lo tanto, no había lugar a la condena en costas.

CONSIDERACIONES

5. De acuerdo con el artículo 286 del Código General del Proceso, la aclaración procede cuando la providencia *«contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella»*. Sobre esa figura, la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado (2018)⁴ ha dicho que *«la aclaración de la sentencia se torna en un instrumento conferido a las partes y al juez, para dar claridad y explicación sobre conceptos o frases provenientes de una redacción que dificulta el entendimiento de la sentencia; conceptos de difícil comprensión que son relevantes en la decisión, pues integran la parte resolutive de la sentencia o inciden en ella»*.

6. Por su parte, el artículo 287 del Código General del Proceso prevé la posibilidad de adicionar las sentencias y los autos, cuando se *«omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento»*.

7. En el caso bajo estudio, la Sala estima que no es procedente la aclaración y mucho menos la adición de la sentencia del 18 de agosto de 2022.

8. En primer lugar, porque la providencia judicial no adolece de frases o conceptos que generen duda. La parte considerativa y la parte resolutive son coherentes en cuanto a la imposición de la condena en costas a la parte demandante, como parte vencida.

9. La sentencia admitió que la parte actora no presentó la demanda con manifiesta carencia de fundamento legal (por eso se descartó la aplicación del inciso segundo del artículo 188 del CPACA), pero seguidamente explicó que ello no impedía que se impusiera la condena en costas, pues ello sí procedía según el inciso primero del artículo 188 de la Ley 1437 de 2011, que mantenía el criterio objetivo valorativo⁵.

10. Por otra parte, tampoco se evidencia que la sentencia haya omitido definir algún aspecto de la *litis*, pues resolvió íntegramente el recurso de apelación y, con él, desestimó todas las pretensiones de la demanda. De ese modo, no hay omisión alguna que motive adicionar la sentencia del 18 de agosto de 2022.

11. Finalmente, la Sala precisa que la parte actora lo que pretende es discutir la imposición de la condena en costas a partir de una interpretación que le resulta favorable, propósito que escapa al objeto de las figuras de la aclaración y adición de sentencia.

⁴ Providencia del 13 de febrero de 2018, expediente 11001-03-25-000-2014-00360-00(A).

⁵ En ese sentido, ver sentencia del 11 de octubre de 2021, proferida por la Subsección B de la Sección Tercera del Consejo de Estado, expediente 11001-03-26-000-2019-00011-00 (63.217).

En mérito de lo expuesto, la Sala

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la solicitud de aclaración y adición de sentencia formulada por la parte actora, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia de conformidad con el artículo 203 de la Ley 1437 de 2011.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente por Samai)
PATRICIA FEUILLET PALOMARES

(Firmado electrónicamente por Samai)
LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

(Firmado electrónicamente por Samai)
ÓSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT