

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO  
DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio

ACCIÓN:	CUMPLIMIENTO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2022-00727-00
DEMANDANTE:	WILLINGTON JAIRO DEL CASTILLO SEVILLANO <a href="mailto:delcastillowj@gmail.com">delcastillowj@gmail.com</a>
DEMANDADO:	UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS
ASUNTO	REVOCA AUTO QUE RECHAZÓ ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO Y ADECUA TRÁMITE A ACCIÓN DE TUTELA

Magistrada Ponente: Dra. LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

En el presente proceso, mediante auto del 23 de agosto del año en curso de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 393 de 1997, se rechazó de plano la acción de cumplimiento por no haberse allegado el requisito de procedibilidad de la reclamación efectuada ante la entidad demandada, para constituir la renuencia de que trata el artículo 8 ibidem.

Como ya se dijo en el referido proveído, el actor mediante este mecanismo pretende el cumplimiento de la Resolución No. 04102019-30877 del 21 de agosto de 2019, que le reconoció el derecho a la medida de indemnización administrativa por el hecho victimizante de desplazamiento forzado, supeditando su desembolso a la aplicación del método técnico de priorización.

Ahora bien, durante el término de ejecutoría, el actor allegó un derecho de petición enviado a la entidad demandada el día 12 de mayo de 2022, a través del cual solicitó el pago de la medida y para que se le informara la fecha cierta de su desembolso, por lo que ahora, aspira que se admita la acción de cumplimiento.

A juicio de la Sala, pese a que la petición en cuestión no fue anexada con la demanda motivo por el cual se profirió el rechazo, en aras de garantizar el derecho de acceso a la administración de justicia y el principio de la prevalencia del derecho sustancial sobre las

formas, se revocará la providencia en cuestión, sin embargo, conforme a lo consagrado en el artículo 9 de la Ley 393 de 1997, se adecuará el trámite a la acción de tutela para que se estudie la posible vulneración del derecho de petición y otros derechos fundamentales en la aplicación del método de priorización para el pago de la indemnización administrativa.

Finalmente, se ordenará la remisión del expediente a reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali, de acuerdo a las reglas contenidas en el Decreto 333 de 2021, que modificó el Decreto 1069 de 2015.

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, en Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4,

**DISPONE:**

**PRIMERA: REVOCAR** el auto del 23 de agosto de 2022, mediante el cual se rechazó de plano la presente demanda de acción de cumplimiento, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia. En su lugar:

**SEGUNDO:** Adecuar el trámite de la demanda a la acción de tutela, para lo cual, se ordena la remisión del expediente a reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Discutido y aprobado en Sala Fija Jurisdiccional de Decisión Oral No. 4, efectuada en la fecha.

Los Magistrados,

(Firmado electrónicamente por Samai)  
**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

(Con salvamento de voto)  
**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**

(Firmado electrónicamente por Samai)  
**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

RADICADO:	76001-23-33-000-2022-00727-00
ACCIÓN:	CUMPLIMIENTO
DEMANDANTES:	WILLINGTON JAIRO DEL CASTILLO SEVILLANO
DEMANDADO:	UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS
PONENTE:	LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

**SALVAMENTO DE VOTO**

Santiago de Cali, ocho (8) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Con el debido respeto por las decisiones que adopta la Sala de manera mayoritaria, me permito exponer las razones que motivan mi salvamento de voto.

Mediante providencia del 23 de agosto de 2022, la Sala de Decisión rechazó la acción de cumplimiento promovida por Willington Jairo Del Castillo Sevillano.

Como se sabe, el artículo 16 de la Ley 393 de 1997 establece que «*las providencias que se dicten en el trámite de la Acción de Cumplimiento, con excepción de la sentencia, carecerán de recurso alguno*». Esa disposición fue avalada por la Corte Constitucional mediante sentencia C-319 de 2013. Y, sobre el particular, la Sección Quinta del Consejo de Estado (2016)<sup>1</sup>, que tiene a cargo el conocimiento de las acciones de cumplimiento, unificó ese punto y determinó que el auto que rechazaba la demanda no era susceptible de recursos.

Siendo así, ante la improcedencia de recursos contra el auto que rechaza la demanda, la decisión se tornaba inmodificable para el juez que la profirió, salvo que se estuviera en presencia de un auto abiertamente ilegal. Por consiguiente, estimo que la Sala no podía revocar, *motu proprio*, la decisión adoptada en providencia del 23 de agosto de 2022, pues no se trataba de un acto abiertamente ilegal.

A mi juicio, si se pretendía adecuar a acción de tutela, como se hace en la decisión de la que me aparto, debió hacerse en un primer momento, y no después del rechazo de la demanda.

**PATRICIA FEUILLET PALOMARES**  
**Magistrada**

---

<sup>1</sup> Providencia del 7 de abril de 2016, expediente 25000-23-41-000-2015-02429-01(ACU).