

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
SALA DE DECISIÓN

Magistrada Ponente: Ana Margoth Chamorro Benavides

AUTO No. 292

Santiago de Cali, siete (07) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Radicación:	76001333301720160023701 Mercurio.
Acción:	Nulidad y restablecimiento del derecho
Demandante:	Gladis Vitoria de Bonilla acoprescolombia@gmail.com
Demandado:	UGPP notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
Llamado en garantía	ICBF notificaciones.Judiciales@icbf.gov.co
Instancia:	Segunda
Tema:	Reliquidación pensional. Niega aclaración o corrección de la sentencia por condena en costas.

RESUELVE SOLICITUD DE ACLARACION O CORRECCIÓN DE SENTENCIA

Mediante sentencia No. 171 del 08 de noviembre de 2019 el Juzgado Diecisiete Administrativo de Cali negó las pretensiones de la demanda y no emitió condena en costas (fl.192-197). La decisión fue objeto de recurso de apelación por la parte actora.

Mediante sentencia No. 105 del 27 de julio de 2022 esta Corporación confirmó el fallo de primera instancia y condenó en costas a la parte demandante (ADF 10 Samai). La providencia fue notificada el 3 de agosto de la misma anualidad.

El apoderado judicial de la parte actora, en memorial del 9 de agosto de 2022 solicitó la aclaración o adición de la sentencia para revocar la condena en costas. Dijo que su actuación no fue temeraria y es desproporcionado condenar en costas a la parte vencida (ADF 14 Samai).

La secretaría pasó al Despacho el 9 de agosto de 2022.

CONSIDERACIONES

Los artículos 285 y 287 del Código General del Proceso, disponen:

“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cundo contenga conceptos o frases que

ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

(...)

ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”

Conforme la norma citada, la sentencia puede ser aclarada cuando contenga frases o conceptos que sean motivo de duda. Así mismo, puede ser adicionada, cuando el juez haya omitido pronunciarse sobre los extremos de la litis o algún otro punto objeto de pronunciamiento.

En el presente caso, la parte actora pretende que se revoque el numeral segundo de la sentencia de segunda instancia, que la condenó en costas, circunstancia que no encaja en los presupuestos de las normas citadas para proceder con la aclaración o adición.

Por lo anterior, su solicitud debe ser despachada desfavorablemente.

DECISIÓN

En consecuencia, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de adición y corrección de la sentencia No. 105 del 27 de julio de 2022 proferida por esta Corporación, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme esta providencia, devolver el expediente hibrido al juzgado de origen, previa anotación en samai.

Esta decisión fue discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19 y suscrita electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co/> en donde se puede corroborar su autenticidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



ZORANNY CASTILLO OTÁLORA
Magistrada



VICTOR ADOLFO HERNANDEZ DIAZ
Magistrado



ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES
Magistrada

cmj