

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, septiembre trece (13) de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 387

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE	76001-23-33-004-2018-01181-00
DEMANDANTE	ALBA INÉS ARREDONDO JARAMILLO Y OTROS marioalfonsocm@gmail.com
DEMANDADO	HOSPITAL UNIVERSITARIO DEL VALLE notificacionesjudiciales@huv.gov.co responsabilidadmedica@huv.gov.co responsabilidadmedicahuv@gmail.com HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS hsanjuandedios@hospitaldesanjuandedios.org.co juridico@hospitaldesanjuandedios.org.co
LLAMADO EN GRANTIA	ALLIANZ SEGUROS S.A. notificacionesjudiciales@allianz.co notificaciones@gha.com.co
LLAMADO EN GARANTIA	LA PREVISORA S.A. notificacionesjudiciales@previsora.gov.co
ASUNTO:	RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN y ADMITE LLAMAMIENTO EN GARANTIA

1. OBJETO DE LA DESICIÓN

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición¹ interpuesto por el apoderado de la entidad demandada Hospital San Juan de Dios de Cali, contra el Auto de Sustanciación No. 146 del 25 de agosto de 2022, mediante el cual se fijo fecha para audiencia inicial.

2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

El apoderado del Hospital San Juan de Dios de Cali sostuvo que dentro del término oportuno contesto la demanda y mediante escrito separado llamo en garantía a "LAPREVISORA S.A." Compañía de Seguros, sin que hasta la fecha se haya resuelto su admisión. Por lo tanto, solicitó sanear oportuna y diligentemente el proceso, evitando nulidades para que se revoque el auto de sustanciación y primero se resuelva sobre el llamamiento en garantía.

3. TRÁMITE

El recurso fue interpuesto dentro del término legal y surtido el traslado respectivo, la parte demandada coadyubo el recurso², indicando que debe resolverse la solicitud del llamamiento en garantía para evitar nulidades y su consecuente notificación en aras

¹ Archivo digital en Samai (Recurso de Reposición – índice 48)

² Archivo digital en Samai (COADYUVANCIA AL RECURSO DEL HOSPITAL SAN JUAN – índice 53)



de asumir el resarcimiento económico en caso de una condena en contra del demandado.

Para lo cual solicito sanear el proceso, respecto al pronunciamiento del llamado en garantía formulado por el mandatario judicial del Hospital San Juan de Dios de Cali a la PREVISORA SA, en aras de que dicha aseguradora comparezca al proceso y haga uso del derecho de contradicción, de igual forma para que se re programe la audiencia.

4. CONSIDERACIONES:

Para el presente caso debe aplicarse lo establecido en el artículo 242 del CPACA, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, que dispone:

“El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso”.

Por su parte el artículo 423A del CPACA, establece las providencias no susceptibles de recursos ordinarios:

“ARTÍCULO 243A. PROVIDENCIAS NO SUSCEPTIBLES DE RECURSOS ORDINARIOS. <Artículo adicionado por el artículo 63 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> No son susceptibles de recursos ordinarios las siguientes providencias:

(...)

10. Las que señalen fecha y hora para llevar a cabo la audiencia inicial”.

Teniendo en cuenta lo anterior, en el presente caso se presentó recurso de reposición contra el auto que fijó fecha para audiencia inicial, el cual debe ser rechazado por improcedente conforme lo establece el numeral 10 del artículo 243A del CPACA artículo adicionado por el artículo 63 de la Ley 2080 de 2021.

No obstante, en aras de garantizar el debido proceso y accedo a la administración de justicia, se efectuará el control de legalidad establecido en el artículo 207 del CPACA, que dispone:

“ARTÍCULO 207. CONTROL DE LEGALIDAD. Agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarreen nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes”.

Revisado el plenario, se observa que la parte demandada Hospital San Juan de Dios de Cali dentro del término para contestar la demanda, realizó el llamamiento en garantía de la compañía de seguros La Previsora S.A.³ conforme se puede ver en la constancia secretarial visible a folio 208 del cuaderno principal del expediente físico.

Así las cosas, el despacho considera necesario dejar sin efectos el auto de sustanciación nro. 146 del 25 de agosto de 2022, mediante el cual se fijó fecha para audiencia inicial, y por tanto procederá a proveer sobre el llamamiento en garantía propuesto por el apoderado de la entidad demandada Hospital San Juan de Dios de Cali.

³ Ver folios 1 – 10 del cuaderno 4 del expediente físico



Se tiene que el apoderado judicial del demandado Hospital San Juan de Dios de Cali, junto con la contestación de la demanda y en escrito separado, presentó solicitud de llamamiento en garantía de la compañía de seguros La Previsora S.A. en virtud de las pólizas de responsabilidad civil profesional nro. 1002916, con vigencias: primera desde el 7 de enero de 2016 hasta el 7 de marzo de 2017; segunda desde el 7 de marzo de 2016 al 7 de enero de 2017; tercera desde el 7 de enero 2017 al 9 de mayo de 2019; y la última desde el 9 de mayo de 2017 al 9 de junio de 2017, por la cual se amparan los riesgos enunciados en la demanda de reparación directa.

Sea lo primero advertir que, en relación con la figura del llamamiento en garantía, el CPACA contiene una disposición especial que consagra los requisitos, para lo cual establece:

“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
 - 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
 - 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
 - 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*
- El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”.*

De la disposición citada, se desprende como requisito esencial para la procedencia del llamamiento, que por razón de una relación legal o contractual, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia en virtud de la cual, el demandado se ve obligado a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago.

Igualmente, esta norma señala que, si el juez encuentra procedente la solicitud del llamamiento en garantía, se debe efectuar la respectiva notificación al llamado, por lo que resulta pertinente analizar si se cumplen los requisitos previstos en el artículo 225 del CPACA.

Ahora bien, una vez estudiado el escrito de llamamiento en garantía, se advierte este cumple con todos los requisitos exigidos de la siguiente manera:

i). El nombre del llamado y su representante. De los argumentos expuestos se destaca que el nombre de la llamada en garantía es La Previsora S.A., la Compañía de, así como el representante legal se encuentra visible a folio 1 del cuaderno 4 del expediente físico.

ii). La indicación del domicilio o lugar de residencia del llamado. En el evento en que el juez encuentre procedente la vinculación del llamado, este debe notificarse de tal decisión y debe tratarse en iguales condiciones que el demandado, por tanto, se hace necesario la indicación de la dirección para notificaciones, requisito que también se encuentra cumplido visible a folios 1 y 10 del cuaderno 4 del expediente físico.

iii). Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invocan. Se encuentran consignados a folios 1 a 6 del cuaderno 4, en los cuales el apoderado judicial de EMCALI manifestó que entre el Hospital San Juan de Dios de Cali y la compañía de seguros La Previsora S.A. se suscribió pólizas de responsabilidad civil profesional nro.



RADICACIÓN : 76001-23-33-000-2018-01181-00
Medio de control : REPARACION DIRECTA
Accionante : ALBA INÉS ARREDONDO JARAMILLO Y OTROS
Accionado : HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS y OTROS

4

1002916, con vigencias: primera desde el 7 de enero de 2016 hasta el 7 de marzo de 2017; segunda desde el 7 de marzo de 2016 al 7 de enero de 2017; tercera desde el 7 de enero 2017 al 9 de mayo de 2019; y la última desde el 9 de mayo de 2017 al 9 de junio de 2017., de allí que se evidencia una relación sustancial entre la llamante y la compañía aseguradora llamada en garantía en cuanto al objeto de la demanda, el cual se refiere a la reparación de los daños y perjuicios causados si los hubiere como consecuencia de con ocasión de la muerte del señor Juan Camilo Arango Arredondo acaecida el 11 de octubre de 2016.

La póliza se suscribió con la finalidad de garantizar cualquier demanda de indemnización por daños y perjuicios sufridos por responsabilidad civil profesional, la póliza se encontraba vigente para la época de los hechos que dieron lugar a la demanda, esto es, 11 de octubre de 2016.

Por su parte, los hechos del llamamiento formulado por el Hospital San Juan de Dios de Cali contra compañía de seguros La Previsora S.A., se encuentran consignados a folio 2 a 6 del cuaderno 4 del expediente físico, la apoderada judicial de la llamante manifestó que entre el Hospital San Juan de Dios de Cali y la aseguradora, se suscribió la póliza de responsabilidad civil profesional nro. 1002916, con vigencias: primera desde el 7 de enero de 2016 hasta el 7 de marzo de 2017; segunda desde el 7 de marzo de 2016 al 7 de enero de 2017; tercera desde el 7 de enero 2017 al 9 de mayo de 2019; y la última desde el 9 de mayo de 2017 al 9 de junio de 2017; de allí que se evidencia una relación sustancial entre la llamante y la compañía aseguradora llamada en garantía en cuanto al objeto de la demanda.

La póliza se suscribió con la finalidad de amparar las reclamaciones por indemnización de los perjuicios causados por el asegurado, con motivo de la responsabilidad civil profesional.

iv). La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales. Al respecto, tanto la dirección de la llamante como la de su apoderada judicial, se encuentran visibles a folios 1 y 10 del cuaderno 4.

Ahora bien, de la lectura del llamamiento en garantía el Despacho advierte que, la entidad demandada no señala respecto de la llamada una pretensión autónoma o diferente de la controversia que se procura resolver mediante el presente medio de control, sino que, en el caso de ser condenadas, respondan de acuerdo a sus obligaciones, por lo que el Despacho considera que es pertinente admitir el llamamiento en garantía.

En mérito de lo expuesto, considera el Despacho que le asiste interés al demandado Hospital San Juan de Dios de Cali en realizar el llamamiento en garantía de la compañía aseguradora La Previsora S.A., pues en el evento de accederse a las pretensiones de la demanda y eventualmente ordenarse la indemnización de perjuicios, estas podrían tener derecho a que la llamada en garantía le reembolse total o parcialmente el pago que tuviere que hacer, cumpliendo de esta manera los requisitos del artículo 225 del CPACA.

De conformidad con lo anterior, se procederá a aceptar el llamamiento en garantía efectuado por la parte demandada.

En razón a lo anterior se,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR por improcedente el recurso de reposición interpuesto por el demandado HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE CALI contra el Auto de sustanciación nro. 146 del 25 de agosto de 2022, proferido por este Tribunal, mediante el cual se fijó fecha para audiencia inicial, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.



SEGUNDO: EFECTUAR el control de legalidad establecido en el artículo 207 del CPACA.

TERCERO: DEJAR sin efectos el Auto de sustanciación nro. 146 del 25 de agosto de 2022, proferido por este Tribunal, por las razones expuestas en esta providencia.

CUARTO: ADMITIR el llamamiento en garantía formulado por el señor **HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE CALI** contra la **compañía de seguros LA PREVISORA S.A.**

TERCERO: NOTIFICAR la presente providencia y el auto admisorio de la demanda, a la llamada en garantía **compañía de seguros LA PREVISORA S.A.** a través de sus representantes legales, en la forma prevista para la notificación contenida en los artículos 197, 199 y 200 del CPACA reformados por los artículos 48 y 49 de la Ley 2080 de 2021, a fin de que conteste y solicite las pruebas a que haya lugar.

De conformidad con el artículo 225 del CPACA, en concordancia con el artículo 612 de CGP, se concede a la llamada en garantía un término de quince (15) días a partir de la notificación del presente auto, para contestar el llamamiento en garantía, el cual se comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y, el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 del CPACA.

QUINTO: HOSPITAL SAN JUAN DE DIOS DE CALI, deberán remitir al correo electrónico rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la constancia de remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos, del auto admisorio, del escrito de llamamiento en garantía y de la presente decisión.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, la Secretaría de esta Corporación no realizará la notificación personal a la llamada en garantía. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

SEXTO: Vencido el término de traslado de la llamada en garantía, ingresen las diligencias al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

SÉPTIMO: Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la ventanilla virtual en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales⁴.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(firmado electrónicamente)
OSCAR ALONSO VALERNO NISIMBLAT
Magistrado

⁴ En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI: [acceso a la ventanilla virtual.webm](#).