



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO No. 345

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

MEDIO DE CONTROL	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2018-01327-00
EJECUTANTE:	YOLANDA VARELA MARMOLEJO abogadamariaeugenia@yahoo.es
EJECUTADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP vhbhprocesoscali@gmail.com
ASUNTO	RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

1. El Despacho resuelve el recurso de reposición formulado por la parte ejecutada contra el auto interlocutorio 027 del 4 de febrero de 2020, que libró mandamiento de pago.

II. ANTECEDENTES

2. La obligación perseguida se sustenta en la sentencia del 2 de julio de 2015 proferida por el Consejo de Estado, que resolvió:

“**REVOCASE** la Sentencia del veintisiete (27) de febrero de dos mil catorce (2014) proferida por la Sala de Descongestión del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, que denegó las súplicas de la demanda promovida por la Señora Yolanda Varela Marmolejo contra la Caja Nacional de Previsión Social. En su lugar se dispone:

1. **DECLÁRASE** la nulidad de las resoluciones 28976 del 8 de octubre de 2002, 05047 de 18 de febrero de 2003, 00431 de 25 de Julio de 2003, 01093 del 20 de enero de 2009 y 017047 del 8 de octubre de 2010, emanadas de la Caja Nacional de Previsión Social, mediante las cuales se negó el reconocimiento y pago de la pensión gracia de jubilación de la señora Yolanda Varela Marmolejo.
2. Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, **CONDÉNESE** a la Caja Nacional de Previsión Social – CAJANAL EICE hoy Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribución Parafiscal – UGPP, a reconocer y pagar a la señora Yolanda Varela Marmolejo la pensión gracia a partir del 11 de abril de 2002 pero con efectos fiscales a partir del 10 de abril de 2005 por prescripción trienal, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.



3. Las sumas adeudadas se actualizarán conforme a la formula señalada en la parte motiva de esta providencia y se dará cumplimiento a la sentencia en los términos de los artículos 176 a 178 del C.C.A”

La decisión quedó ejecutoriada el 23 de octubre de 2015.

III. LA PROVIDENCIA RECURRIDA

3. Mediante el auto recurrido, se libró mandamiento ejecutivo a favor de la ejecutante y a cargo de la entidad ejecutada, con fundamento en la sentencia judicial, por los siguientes conceptos:

-Por la suma de SETECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL TRECIENTOS DIECISÉIS PESOS CON OCHENTA CENTAVOS. (\$794.934.316,80), correspondiente al saldo adeudado por mesadas pensionales causadas desde el 10 de abril de 2005 hasta el 31 de marzo de 2017”.

-Más el “Valor neto por diferencias pensionales causadas entre el mes de abril de 2017 y enero de 2018, según liquidación” por la suma de SETENTA Y NUEVE MILLONES SETECIENTOS DOS MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS CON NOVENTA Y OCHO CENTAVOS (\$79.702.438,98),

-Igualmente por el “Valor diferencias pensionales incluido el descuento de aporte de salud, que se causen desde el mes de enero de 2019 hasta la fecha en que se pague la obligación”

- Los “Intereses de mora liquidados sobre las sumas anteriormente determinadas y adeudadas, aplicando la tasa de interés conforme al artículo 177 del C.C.A., a partir del 1 de abril de 2017 y hasta la fecha en que se pague el total de la obligación”.

IV. EL RECURSO DE REPOSICIÓN

4. El 24 de febrero de 2020¹, la parte ejecutada, presentó recurso de reposición, sostuvo que cumplió las ordenes contenidas en la sentencia, no obstante, existe diferencia entre los factores salariales tenidos en cuenta por la demandante y por la UGPP en cuanto a los “gastos de representación”, además, no está de acuerdo con las fechas que se tuvieron en cuenta en la liquidación que son: del mes de abril de 2001 al mes de abril de 2002 y, no febrero 2001 a febrero de 2002, igualmente expuso que los factores salariales no debieron incluirse en un 100% sino en el 75%.

Finalmente, refiere de manera general a la prescripción de las mesadas pensionales, sin motivar de manera puntual alguna inconformidad al respecto.

6. En ese contexto, solicitó revocar la decisión, al no encontrarse ajustada a derecho.

¹ Folio 165, expediente físico



V. TRAMITE DEL RECURSO

7. En el presente asunto, se advierte que el auto que libró el mandamiento de pago fue notificado personalmente el 26 de febrero de 2020², no obstante, el 18 de febrero de 2020 la apoderada de la parte ejecutante remitió a través de correo certificado los anexos de la demanda.

El recurso fue presentado el 24 de febrero de 2020³, es decir, oportunamente.

8. Del recurso de reposición la secretaría de esta Corporación corrió traslado a la parte ejecutante, el 8 de abril de 2022⁴, quien se pronunció oportunamente.

Decisión de fondo

9. Consagra el artículo 430 del CGP que, presentada la demanda acompañada del título ejecutivo, se libraré el mandamiento de pago ordenando el ejecutado cumplir la obligación en la forma pedida, o en la que el juez considere legal.

10. Esta norma regula además que los requisitos formales del título ejecutivo pueden discutirse mediante auto de reposición contra el mandamiento ejecutivo.

11. De los argumentos expuesto en el recurso, se deduce que la entidad ejecutante, no tiene ningún reparo frente a las formalidades del título ejecutivo base de recaudo. Sus alegaciones giran en torno a la inconformidad respecto a la manera en que se llevó a cabo la liquidación de la obligación, de donde concluye que ya cumplió con las ordenes proferidas en la sentencia frente al reconocimiento y pago de la pensión gracia.

12. De lo anterior, se deduce que estos argumentos no están relacionados con un aspecto formal, los cuales deberán ser estudiados al momento de proferir la decisión de fondo.

13. Se desprende que el auto que ordenó librar el mandamiento de pago, tuvo como sustento la liquidación elaborada por el Contador de esta Corporación, que de manera detallada explica los valores liquidados, además, tal como, se advirtió en esta misma providencia, esta suma deberá ser objeto de revisión en el pronunciamiento de fondo, pues, se observa que la entidad ejecutada también allegó escrito formulando excepción de pago total de la obligación – Fl. 187, expediente físico.

14. En consecuencia, el recurso de reposición no está llamado a prosperar.

En mérito de lo expuesto, el despacho,

² FOLIO 118 EXPEDIENTE FISICO

³ FOLIO 165, EXPEDIENTE FISICO

⁴ Índice 34, Samai

R E S U E L V E:

PRIMERO: NO REPONER el auto interlocutorio No. 027 del 4 de febrero de 2020, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Vencidos los términos de ley, se ordena a la secretaría pasar de manera inmediata el expediente a despacho para continuar con el trámite del proceso.

TERCERO: Reconocer personería al abogado Víctor Hugo Becerra Hermida identificado con la C.C. No. 14.892.103 y T.P. No. 145.940 del C.S. de la J., para que represente a la entidad ejecutada, conforme al poder obrante a folios 132 a 164, del expediente físico.

CUARTO: INFORMAR a las partes que a partir del **16 de mayo de 2022** el canal oficial para recibir memoriales y escritos será la **VENTANILLA VIRTUAL** de Samai⁵.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia suscrita electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada

⁵ Para radicar memoriales debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Memoriales y/o Escritos”, aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso **y cargar los archivos con destino al proceso** en los formatos permitidos pdf,.docx,.doc,.xlsx. Tamaño máximo por cada archivo: 20 MB.

En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI [acceso a ventanilla virtual.webm](#)

Solo de manera subsidiaria continuarán recibiendo escritos y memoriales en el correo electrónico: rpmemorialestadmvcuca@cendoj.ramajudicial.gov.co, **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial**.

Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas. (Remitir con copia de los memoriales a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales)