



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

MEDIO CONTROL	DE	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:		76001-23-33-000-2019-00516-00
DEMANDANTE:		EDUARDO LENIS SALAZAR jhonfviveros@hotmail.com
DEMANDADOS:		DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI notificacionesjudiciales@cali.gov.co DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA- njudiciales@valledelcauca.gov.co CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA - CVC notificacionesjudiciales@cvc.gov.co jmabogadosnotificaciones@gmail.com
ASUNTO		ADMITE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Puesto a disposición del despacho el presente asunto el 7 de septiembre de 2022 se dispone:

1. ASUNTO PARA DECIDIR:

1.1.Conforme con la constancia secretarial visible a índice 31 de la plataforma SAMAI, la entidad demandada Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca - (en adelante CVC), solicitó el LLAMAMIENTO EN GARANTIA a AMPARO RAMIREZ BORBON.

2. ANTECEDENTES

2.1.La entidad demandada CVC solicitó se llame en garantía a la señora AMPARO RAMIREZ BORBON, con la finalidad que se haga parte en este proceso, a fin de que concurran al pago total o parcial de los de los perjuicios que se llegaren a declarar como probados y por los cuales se llegare a condenar , toda vez que es propietaria del inmueble identificado con M.I. 370-234501 y en razón a las obligaciones derivadas de la resolución No. 0710-711000279 de fecha 07 de abril de 2017 “POR MEDIO DE LA CUAL SE OTORGA AUTORIZACION PARA LA APERTURA DE VIAS, CARRETEABLES Y EXPLANEACIONES”.

3. CONSIDERACIONES

3.1.Sea lo primero advertir que, en relación con la figura del llamamiento en garantía, el CPACA contiene una disposición especial que consagra los requisitos, para lo cual establece:

“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado. El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.



Radicación :76001-23-33-000-2019-00516-00
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : EDUARDO LENIS SALAZAR
Demandado : DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI – CVC Y OTROS

2

El llamamiento en garantía con fines de repetición se registrará por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”.

3.2. Así mismo, el artículo 225 del CPACA prevé otro requisito que consiste en que el llamante manifieste que existe una relación legal o contractual entre él y el llamado en garantía y, con base en ello, al juez le corresponde resolver sobre tal relación. Al respecto, el Consejo de Estado¹ ha dicho:

*“[...] frente a la existencia de la obligación legal de indemnización o de acudir al llamamiento, **la jurisprudencia de esta Corporación ha señalado que esta se refiere a la existencia de una norma que determine que en un momento dado, un tercero ajeno a la relación procesal trabada en el asunto de que se trate, deba entrar a responder por los actos o hechos que son objeto de cuestionamiento en el mismo**; es decir, que debe existir una norma que imponga la obligación a cargo de éste, de resarcir un perjuicio o de efectuar un pago que pudiera ser impuesto en la sentencia que decida el respectivo proceso. (Negritas fuera del texto)*

3.3. La relación legal que se refiere en el artículo 225 del CPACA, debe estar establecida, de manera clara y expresa, determine el vínculo y la obligación que tiene el llamado en garantía para responder eventualmente por el pago de un perjuicio impuesto al llamante a través de una decisión judicial.

3.4. De la disposición citada, se desprende como requisito esencial para la procedencia del llamamiento, que, por razón de una relación legal o contractual, el llamado deba correr con las contingencias de la sentencia en virtud de la cual, el demandado se ve obligado a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago. Igualmente, esta norma señala que, si el juez encuentra procedente la solicitud del llamamiento en garantía, se debe efectuar la respectiva notificación al llamado, por lo que resulta pertinente analizar si se cumplen los requisitos previstos en el artículo 225 del CPACA.

3.5. Ahora bien, una vez estudiado el escrito de llamamiento en garantía, se advierte este cumple con todos los requisitos exigidos de la siguiente manera:

3.6. El nombre del llamado y su representante. AMPARO RAMIREZ BORBON, domiciliada en Cali (V), identificada con cedula de ciudadanía No. 31944529 de Cali.

3.7. La indicación del domicilio o lugar de residencia del llamado. En el evento en que el juez encuentre procedente la vinculación del llamado, este debe notificarse de tal decisión y debe tratarse en iguales condiciones que el demandado, por tanto, se hace necesario la indicación de la dirección para notificaciones, requisito que se encuentra cumplido, ya que se indicó que es la Carrera 95 # 3C -13 de Cali

3.8. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invocan. Se indicó que la CVC autorizó a la señora AMPARO RAMÍREZ BORBON, mediante la Resolución No. 0710-711000279 de fecha 07 de abril de 2017 “POR MEDIO DE LA CUAL SE OTORGA AUTORIZACION PARA LA APERTURA DE VIAS, CARRETEABLES Y EXPLANEACIONES”, en calidad propietaria del predio identificado con FMI No. .370- 234501 de la ORIP de Cali.

3.9. Indicó que, los perjuicios causados fueron por el incumplimiento de la señora AMPARO RAMIREZ BORBON en cuanto a las obligaciones que tenía a su cargo derivadas de la Resolución No. 0710-711000279 de fecha 07 de abril de 2017.

3.11. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales. Al respecto, tanto la dirección de la llamante como la de su apoderado judicial figuran en el escrito del llamamiento.

De acuerdo con lo anterior, para este Despacho Judicial se acreditó los requisitos para aceptar el llamamiento en garantía efectuado por la parte demandada. En consecuencia, se;

RESUELVE:

¹ Consejo de Estado- Sección Segunda – Subsección A, auto interlocutorio del 1 de agosto de 2016. C.P. William Hernández Gómez. Expediente núm. 4054-2014:

PRIMERO: ADMITIR el llamamiento en garantía en garantía formulado por Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca - CVC contra la señora AMPARO RAMÍREZ BORBON., de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NOTIFICAR la presente providencia y el auto admisorio de la demanda, a la llamada en garantía AMPARO RAMÍREZ BORBON, en la forma prevista para la notificación contenida en los artículos 197, 199 y 200 del CPACA reformados por los artículo 48 y 49 de la Ley 2080 de 2021, a fin de que conteste y solicite las pruebas a que haya lugar.

De conformidad con el artículo 225 del CPACA, en concordancia con el artículo 612 de CGP, se concede a las llamadas en garantía un término de quince (15) días a partir de la notificación del presente auto, para contestar el llamamiento en garantía, Este plazo se comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. A Las personas de derecho privado que no tengan un canal digital o de no conocerse este, se notificarán personalmente de acuerdo con el artículo 291 del Código General del Proceso concordante con el artículo 49 de la Ley 2080 de 2021.

TERCERO: La llamante deberá remitir mediante la VENTANILLA VIRTUAL DE SAMAI, o en su defecto excepcionalmente, al correo electrónico rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, dentro de los CINCO (05) DÍAS HÁBILES siguientes a la notificación por estado de la presente providencia, la constancia de remisión efectiva de la copia de la demanda, sus anexos, del escrito de llamamiento en garantía y de la presente decisión.

Hasta tanto no se alleguen las constancias anteriormente referidas, la Secretaría de esta Corporación no realizará la notificación personal a las llamadas en garantía. El incumplimiento de esta carga procesal dará lugar a la aplicación del artículo 178 del CPACA.

CUARTO: Vencido el término de traslado de la llamada en garantía, ingresen las diligencias al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

QUINTO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar, como apoderado de la parte DEMANDADA –Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca, al abogado JULIO CESAR MUÑOZ VEIRA, identificado con cédula de ciudadanía No 16.843.184 y portador de T.P. No 127.047 del C. S de la J., en los términos y para los efectos a que alude el poder².

SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar, como apoderada de la parte DEMANDADA –Distrito Especial de Santiago de Cali, a la abogada GLORIA AMPARO PEREZ, identificada con cédula de ciudadanía No 31.853.521 y portadora de T.P. No 62.510 del C. S de la J., en los términos y para los efectos a que alude el poder allegado con la contestación de la demanda.

SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar, como apoderada de la parte DEMANDADA – Departamento del Valle del Cauca, a la abogada MARÍA FERNANDA CARDONA, identificada con cédula de ciudadanía No 66.761.413 y portadora de T.P. No 82.521 del C. S de la J., en los términos y para los efectos a que alude el poder allegado con la contestación de la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado

² Proyectó: LPQO.