

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento de Derecho
Expediente:	76001-33-33-014- 2017-00159-02
Demandante:	Arnobio López Galeano Apoderado Juan Carlos Prado Carvajal abogadojuancarlosprado@gmail.com abogadospradoyleyton@hotmail.com oscarrlopezc85@gmail.com abogadojuancarlosprado@hotmail.com
Demandado:	Universidad Nacional de Colombia – sede Palmira notificaciones_juridica_nal@unal.edu.com edwque48@hotmail.com juridica_pal@unal.edu.co notificacionesjudiciales@positiva.gov.co
Asunto	Auto resuelve recurso de reposición

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante¹, contra el auto de sustanciación del 22 de junio de 2022², por medio del cual se admitió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia No. 016 del 23 de febrero de 2022, proferida por el Juzgado 14 Administrativo Oral de Cali.

II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Sostiene la parte recurrente textualmente: “(...) Que se reponga el auto recurrido, en el sentido que, por parte del Magistrado Ponente, se ordene a la parte demandada, allegar al expediente los antecedentes administrativos o expediente administrativo, del señor ARNOBIO LOPEZ GALEANO hoja de vida y demás documentos que reposen en el mismo, el cual no fue allegado con la contestación de la demanda tal como lo ordena el parágrafo 1 del artículo 174 del C.P.A.C.A. Dicho expediente no fue requerido por el Juez de Primera Instancia, por no considerarlo necesario, pero es una orden legal de Procedimiento, y las normas procesales son de orden público y de obligatorio cumplimiento, en tal sentido deberá el A quem, requerir a la parte demanda para que llegue al plenario el

¹ Ver folios 1 / índice 10 / expediente digital SAMAI
https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760013333014201700159027600123

² Ver folios 1 a 2 / índice 6 / expediente digital SAMAI
https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760013333011201500271027600123



Radicación : 76001-33-33-014-2017-00159-02
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : ARNOBIO LÓPEZ GALEANO
Demandado : UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

2

expediente administrativo del demandante, a fin de sanear el proceso de cualquier nulidad y no restringir los derechos fundamentales del actor, en cuanto al consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, del Debido proceso.”.

III. TRÁMITE

El recurso de reposición fue interpuesto dentro del término legal, se corrió traslado por el término de tres (3) días, dentro de los cuales la contraparte se pronunció al respecto³.

IV. CONSIDERACIONES

4.1. Competencia

El recurso de reposición incoado por el apoderado judicial de la entidad demandada, es procedente toda vez que se interpuso dentro del término, conforme lo dispone el artículo 242 del CPACA⁴.

4.2. Caso Concreto

En el presente asunto, el apoderado judicial de la parte demandante, solicita que se revoque el auto que admitió el recurso de apelación interpuesto por esa parte contra la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado 14 Administrativo Oral de Cali, para que en su lugar, se ordene a la parte demandada allegar al plenario los antecedentes administrativos del expediente del señor Arnobio López Galeano, los cuales no fueron aportados junto a la contestación de la demanda, ni tampoco fueron requeridos por el juez de primera instancia por no considerarlo necesario.

Por tanto, solicita que esta Corporación Judicial requiera a la entidad demandada para que arrime el expediente administrativo del demandante, con el fin de sanear el proceso de cualquier nulidad o restringir los derechos fundamentales del actor.

Sobre las pruebas solicitadas en segunda instancia, es el artículo 212 del CPACA, modificado por el artículo 53 de la Ley 2080 de 2021⁵, el que determina

³ Folios 1 a 5 / índice 14 / expediente digital SAMAI

https://samairi.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?quid=760013333014201700159027600123

⁴ **Modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021. “Reposición.** El recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.”

⁵ **“ARTÍCULO 212. OPORTUNIDADES PROBATORIAS.** Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados en este Código. En primera instancia, son oportunidades para aportar o solicitar la práctica de pruebas: la demanda y su contestación; la reforma de la misma y su respuesta; la demanda de reconvención y su contestación; las excepciones y la oposición a las mismas; y los incidentes y su respuesta, en este último evento circunscritas a la cuestión planteada.

Las partes podrán presentar los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho, o podrán solicitar la designación de perito, en las oportunidades probatorias anteriormente señaladas. En segunda instancia, cuando se trate de apelación de sentencia, en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso, las partes podrán pedir pruebas, que se decretarán únicamente en los siguientes casos:

1. Cuando las partes las pidan de común acuerdo. En caso de que existan terceros diferentes al simple coadyuvante o impugnante se requerirá su anuencia.



Radicación : 76001-33-33-014-2017-00159-02
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : ARNOBIO LÓPEZ GALEANO
Demandado : UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

3

las circunstancias en que podrán decretarse y practicarse, relacionadas las mismas con situaciones de caso fortuito o fuerza mayor, o bien cuando se trate de hechos nuevos ocurridos después de la oportunidad para solicitar pruebas en primera instancia, o en caso de haber sido decretadas por el juez de la instancia anterior y estas no se hayan logrado practicar por culpa de la parte que las pidió.

En el presente caso, el apoderado de la parte actora pretende que se ordene requerir a la entidad demandada allegar el expediente administrativo; no obstante, revisados los argumentos plasmados en el recurso de reposición, observa el Despacho que existe una incongruencia en lo solicitado, toda vez que, en esta instancia procesal no es el momento oportuno para solicitar que se ordene la práctica de pruebas y por no encauzarse tal solicitud en ninguna de las circunstancias establecidas en el artículo 212 ya indicado, no procede su decreto.

De otra parte, se observó que, en la audiencia inicial la parte demandante solicitó oficiar a la entidad demandada para que allegara copia de la hoja de vida y de los antecedentes administrativos del actor, petición que fue negada por el juez de primera instancia por considerarla innecesaria, bajo el argumento de que junto a la contestación de la demanda se aportó dicha documentación, por lo que no es procedente revocar el auto recurrido.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO. - NO REPONER el auto de sustanciación del 22 de junio de 2022, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - EJECUTORIADA la presente providencia, por secretaría continuar con el trámite procesal pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado

2. <Numeral modificado por el artículo 53 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Cuando fuere negado su decreto en primera instancia o no obstante haberse decretado se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió. En este último caso, solo con el fin de practicarlas o de cumplir requisitos que les falten para su perfeccionamiento.
3. Cuando versen sobre hechos acaecidos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrar o desvirtuar estos hechos.
4. Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.
5. Cuando con ellas se trate de desvirtuar las pruebas de que tratan los numerales 3 y 4, las cuales deberán solicitarse dentro del término de ejecutoria del auto que las decreta.
PARÁGRAFO. Si las pruebas pedidas en segunda instancia fueren procedentes se decretará un término para practicarlas que no podrá exceder de diez (10) días hábiles".