

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio N°139

MAGISTRADO PONENTE: GUILERMO POVEDA PERDOMO

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-laboral
DEMANDANTE:	Ruby Campo García notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com
DEMANDADO:	Nación – Mineducación – Fomag notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co
RADICACIÓN:	76147-33-33-003-2020-00028-01
ASUNTO	AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE RECURSO DE APELACION

La apoderada de la parte demandante mediante escrito allegado vía correo electrónico el 26 de junio de 2022¹, presentó solicitud de desistimiento del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia No. 219 del 22 de octubre de 2021, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cartago, que negó las pretensiones de la demanda.

Revisado el poder otorgado por la parte actora², se evidencia que el apoderado se encuentra facultado para desistir.

Ahora bien, para el caso de los procesos tramitados ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por tratarse de un asunto no regulado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo³, son aplicables las normas del Código General del Proceso actual ordenamiento jurídico procesal.

Así las cosas, el artículo 316 del CGP⁴ faculta a las partes para desistir de los recursos interpuestos siempre que cumplan los requisitos legales exigidos, los cuales son;

<< El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

1 INDICE 10 expediente digital/ aplicativo SAMAI.
2 INDICE 5 expediente digital/ aplicativo SAMAI.
3Artículo 306 CPACA. **Aspectos no regulados.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.
4 Artículo 316 CGP. **Desistimiento de ciertos actos procesales.** Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.
El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.>>*

La anterior disposición, establece que las partes pueden desistir de los recursos interpuestos y que el desistimiento deja en firme la providencia recurrida. En este sentido, se aceptará el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y a su vez se declarará en firme la sentencia recurrida, pues es la única apelante.

Aunque la disposición en cita señala que se debe condenar en costas a quien desista del recurso, no se condenará por dicho concepto, porque no se advierte su causación en esta instancia, pues la parte demandante así lo pidió y la entidad demandada no presentó oposición, durante el término del traslado.

En consecuencia; se,

RESUELVE:

PRIMERO.- ACEPTAR el desistimiento del recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia No. 219 del 22 de octubre de 2021, proferida por el Juzgado Tercero Administrativo Oral del Circuito de Cartago, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO.- DECLARAR en firme y ejecutoriada la providencia recurrida.

TERCERO.- NO CONDENAR en costas.

CUARTO.-Notificada y ejecutoriada esta providencia, **DEVOLVER** el expediente al Juzgado de origen, previas las anotaciones en el aplicativo **SAMAI** y sistemas informáticos dispuestos para el efecto.



(firma electrónica)
GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Magistrado

(firma electrónica)
OMAR EDGAR BORJA SOTO
Magistrado

(firma electrónica)
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS
Magistrado