



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO

Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE:	MARÍA FERNANDA GONZÁLEZ DÍAZ Y OTROS procesal@yahoo.com notificacion.procesal@gmail.com
DEMANDADO:	NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL deval.notificacion@policia.gov.co ernesto.pena1246@correo.policia.gov.co alvaro.manzano@correo.policia.gov.co MUNICIPIO DE PRADERA gonzalo_manrique_z@hotmail.com oficinajuridica@pradera-valle.gov.co
RADICACIÓN:	76001-33-33-011-2016-00021-01
TEMA:	AUTO DECRETA DESISTIMIENTO TÁCITO DE PRUEBA PERICIAL DECRETADA EN FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE
DISCUSIÓN:	CONFIRMA DECISIÓN

1.- ASUNTO

Procede el Tribunal a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra el auto No. 1055 proferido en audiencia de pruebas llevada a cabo el pasado 28 de julio de 2021, a través el cual se decretó el desistimiento tácito de la prueba pericial decretada en favor de dicho sujeto procesal.

2.- AUTO APELADO

Mediante auto No. 1055 proferido en audiencia de pruebas llevada a cabo el pasado 28 de julio de 2021 por el Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali, se resolvió decretar el desistimiento tácito de la prueba pericial decretada en favor de la parte demandante tras aducirse que, dicho sujeto procesal no cumplió con lo ordenado por el Despacho para la remisión de **VALERY GONZÁLEZ DÍAZ** y **NIDIA ELENA DÍAZ CABAL** al **INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES**, a fin de que les fuera practicado el dictamen pericial de conformidad con lo ordenado en el decreto de pruebas¹.

¹ Archivo digital No. 05.

3.- FUNDAMENTO DE LA APELACIÓN

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado judicial de la parte demandante indicó que la prueba es útil, pertinente y conducente para determinar la incapacidad y secuelas de las demandantes, y en el caso concreto de la señora **NIDIA ELENA DÍAZ CABAL**, se presentó a la calificación, pero no había la historia clínica necesaria para la experticia².

4.- PROBLEMA JURÍDICO

Corresponde al Despacho determinar si se encuentran acreditados los presupuestos fácticos previstos en el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011 para declarar el desistimiento tacito de la prueba pericial decretada en favor de la parte demandante en audiencia inicial llevada a cabo el día 13 de noviembre de 2018.

5.- TESIS DE LA SALA

La Sala confirmara la decisión recurrida al considerar que, el trámite previsto en el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011 se encuentra debidamente agotado en el presente asunto, pues los términos allí consagrados están superados con suficiencia y la juez de instancia llevó a cabo los requerimientos del caso sin obtener respuesta favorable. Además, desde que las demandantes fueron valoradas por el **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES** en diciembre de 2018 y septiembre de 2019, dicho sujeto procesal tenía conocimiento de la necesidad de aportar sus historias clínicas y exámenes médicos con miras a que se practicara en debida forma la prueba pericial decretada y no se cumplió con la carga procesal pertinente.

6.- CONSIDERACIONES Y RESOLUCIÓN DEL CASO

Conforme al trámite impartido en primera instancia, se tiene por acreditado lo siguiente:

-. En audiencia inicial celebrada el 13 de noviembre de 2018 se decretó la siguiente prueba a instancia de la parte demandante:

"Prueba pericial:

*Se accede a la prueba pericial a solicitar a folio 68 del expediente, por lo que se ordena remitir a la menor **VALERY GONZÁLEZ DÍAZ** y a la señora **NIDIA ELENA DÍAZ CABAL** al **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES DE CALI** a fin de que sean valoradas por perito para lograr establecer las secuelas que en la actualidad presentan con motivo de las lesiones que sufrieron como causa del atentado terrorista ocurrido e 16 de enero de 2014 en el Municipio de Pradera – Valle, remitir copia de la historia clínica que obra en el expediente para que se analice la situación actual de la menor y de la señora*

² Archivo digital No. 05 y 05.1.

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-33-33-011-2016-00021-01
DEMANDANTE:	MARÍA FERNANDA GONZÁLEZ DÍAZ Y OTROS
DEMANDADO:	POLICÍA NACIONAL Y OTROS

antes mencionada y se ordena citar al perito que rinda el dictamen a la audiencia de pruebas para la contradicción del mismo”³.

-. A través de oficio No. 1616 del 15 de noviembre de 2018 dirigido al **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES** se remitió a las citadas demandantes para que se practicara la prueba pericial decretada⁴.

-. El **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES** remitió al juzgado de conocimiento oficio a través del cual solicitó la comparecencia de las demandantes con valoraciones clínicas actualizadas el día 18 de diciembre de 2018⁵.

-. Según Informe pericial de clínica forense de la señora **NIDIA ELENA DÍAZ CABAL** fechado el 18 de diciembre de 2018, su calificación no pudo llevarse a cabo por las siguientes razones:

“ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES:

No existen elementos de juicio que permitan establecer el mecanismo traumático. Para poder determinar elemento causal, incapacidad médico legal y secuelas si las hubiere es necesario el envío de la historia clínica completa + imágenes de apoyo + exámenes complementarios realizados – valoraciones especializadas por ORL.

Dicho trámite debe ser realizado a través de su despacho. Debe traer un nuevo oficio petitorio emitido por la autoridad a la que se haya asignado el caso. Debe regresar a nuevo reconocimiento con dicha documentación, favor anexar copia el ACTUAL reconocimiento se le explica a la examinada que debe aportar copia de HISTORIA CLÍNICA DESDE LA VALORACION INICIAL POR URGENCIAS para poder tener elementos de juicio suficiente y poder relacionar la sintomatología manifestada hoy con el origen referido (es importante anotar que la examinada no refiere la fecha de los hechos en investigación dice hace 4 años)”⁶.

-. El 19 de febrero de 2019 el apoderado de la parte demandante solicitó requerir al **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES** para que fuera citada la menor **VALERY GONZÁLEZ DÍAZ** como quiera que solo había sido citada la señora **NIDIA ELENA DÍAZ CABAL**⁷.

-. Nuevamente, el **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES** remitió al juzgado de conocimiento oficio a través del cual solicitó la comparecencia de la menor **VALERY GONZÁLEZ DÍAZ** el día 24 de septiembre de 2019⁸.

-. En audiencia de pruebas celebrada el 19 de septiembre de 2019 se dispuso, entre otras cosas, oficiar nuevamente al **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES** con miras a la consecución y práctica de la prueba pericial decretada, por lo que se libró el oficio respectivo⁹.

³ Folio 198 a 205 del archivo digital No. 00 (concretamente folio 202).

⁴ Folio 233 a 234 del archivo digital No. 00.

⁵ Folio 241 y 246 del archivo digital No. 00.

⁶ Folio 272 a 274 del archivo digital No. 00.

⁷ Folio 277 del archivo digital No. 00.

⁸ Folio 299 del archivo digital No. 00.

⁹ Ver concretamente folio 303 y 310 del archivo digital No. 00.

-. Según Informe pericial de clínica forense de la menor **VALERY GONZÁLEZ DÍAZ** fechado el 24 de septiembre de 2019, su calificación no pudo llevarse a cabo por las siguientes razones:

“ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES:

No existen elementos de juicio que permitan establecer el mecanismo traumático. Para poder determinar elemento causal, incapacidad médico legal y secuelas si las hubiere es necesario el envío de la historia clínica relacionada con los hechos, o sea el día de atención donde la madre refieren (sic) que ocurrieron los hechos, así como la historia clínica de valoración por otorrino y estudios audiológicos por sintomatología audiológica que la madre de la examinada refiere y relacionada con los hechos. Dicho trámite debe ser realizado a través de su despacho. Debe traer un nuevo oficio petitorio emitido por la autoridad a la que se haya asignado el caso. Debe regresar a nuevo reconocimiento con dicha documentación.”¹⁰

-. Luego, la juez a quo profirió el auto interlocutorio No. 360 del 25 de febrero de 2020, en el que indicó que en atención a lo las conclusiones expuestas por el **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES** en el informe emitido al valorar a la menor **VALERY GONZÁLEZ DÍAZ**, requería a la parte demandante para que en el término de 15 días se pronunciara con relación a la prueba pericial decretada, so pena de entender el desistimiento de la misma¹¹.

-. Ante ello, en marzo de 2020 la parte demandante informó que la señora **NIDIA ELENA DÍAZ CABAL** se encuentra tramitando una nueva valoración con un especialista por medio de su EPS debido a la falta de recursos para realizar una valoración particular, por lo que tan pronto se cuente con dicha documentación se informaría al Despacho para oficiar lo pertinente al **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES**¹².

-. Posteriormente, por medio de auto proferido el 20 de abril de 2021, la juez de primera instancia dispuso requerir por ultima vez a la parte demandante con el fin de que allegara los documentos necesarios para la remisión de **VALERY GONZÁLEZ DÍAZ** y **NIDIA ELENA DÍAZ CABAL** al **INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES**, a fin de que les sea practicado el dictamen pericial de conformidad con lo ordenado en el decreto de pruebas, concediéndole para ello el término de 5 días¹³.

-. Finalmente se llevó a cabo audiencia de pruebas donde se decretó el desistimiento e la prueba pericial objeto de apelación¹⁴.

Lo primero a tener en cuenta es que el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011 es del siguiente tenor literal:

“ARTÍCULO 178. DESISTIMIENTO TÁCITO. *Transcurrido un plazo de treinta (30) días sin que se hubiese realizado el acto necesario para continuar el trámite*

¹⁰ Folio 311 a 312 del archivo digital No. 00.

¹¹ Folio 314 a 315 del archivo digital No. 00.

¹² Folio 325 del archivo digital No. 00.

¹³ Archivo digital No. 01.

¹⁴ Archivos digitales No. 05. Y 05.1

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-33-33-011-2016-00021-01
DEMANDANTE:	MARÍA FERNANDA GONZÁLEZ DÍAZ Y OTROS
DEMANDADO:	POLICÍA NACIONAL Y OTROS

de la demanda, del incidente o de cualquier otra actuación que se promueva a instancia de parte, el Juez ordenará a la parte interesada mediante auto que lo cumpla dentro de los quince (15) días siguientes.

Vencido este último término sin que el demandante o quien promovió el trámite respectivo haya cumplido la carga o realizado el acto ordenado, quedará sin efectos la demanda o la solicitud, según el caso, y el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente, condenará en costas y perjuicios siempre que como consecuencia de la aplicación de esta disposición haya lugar al levantamiento de medidas cautelares.

El auto que ordena cumplir la carga o realizar el acto y el que tiene por desistida la demanda o la actuación, se notificará por estado.

Decretado el desistimiento tácito, la demanda podrá presentarse por segunda vez, siempre que no haya operado la caducidad". (Subrayas de la Sala).

Entonces, haciendo un recuento temporal de lo ocurrido en el *sub lite* se tiene que:

La prueba pericial fue decretada el **13 de noviembre de 2018** y las demandantes fueron citadas y valoradas por el **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES** los días **18 de diciembre de 2018** y **24 de septiembre de 2019**, concluyéndose en ambas oportunidades que se requerían sus historias clínicas y demás valoraciones médicas con miras a poder establecer sus secuelas y/o incapacidades y el origen de las mismas. Sin embargo, dicha información no fue allegada al plenario.

Adicional a lo anterior, la juez *a quo* efectuó dos requerimientos al respecto, esto es, a través del auto interlocutorio No. 360 del 25 de febrero de 2020 y del auto proferido el 20 de abril de 2021, sin que la parte demandante hubiere aportado la documentación requerida para que el **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES** rindiera el dictamen en los términos solicitados por la parte actora y decretados por el juzgado de conocimiento.

Así las cosas, el trámite previsto en el citado artículo 178 de la Ley 1437 de 2011 se encuentra debidamente agotado en el presente asunto, pues los términos allí consagrados están superados con suficiencia y la juez de instancia llevó a cabo los requerimientos del caso sin obtener respuesta favorable. Además, desde que las demandantes fueron valoradas por el **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES** en diciembre de 2018 y septiembre de 2019, dicho sujeto procesal tenía conocimiento de la necesidad de aportar sus historias clínicas y exámenes médicos con miras a que se practicara en debida forma la prueba pericial decretada y no cumplió con la carga procesal pertinente.

De otra parte, el Despacho no desconoce que la prueba pericial decretada a instancia de la parte demandante es útil y pertinente en el proceso, tal y como lo alega el recurrente. Sin embargo, ello no fue desconocido por la juez *a quo*, pues lo resuelto a través de la providencia recurrida fue declarar el desistimiento tácito de la misma ante el incumplimiento del citado sujeto procesal en adelantar las diligencias pertinentes para lograr su práctica,

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICACIÓN:	76001-33-33-011-2016-00021-01
DEMANDANTE:	MARÍA FERNANDA GONZÁLEZ DÍAZ Y OTROS
DEMANDADO:	POLICÍA NACIONAL Y OTROS

decisión que conforme acaba de explicarse, se encuentra ajustada a derecho.

En este orden de ideas, se confirmará la decisión apelada.

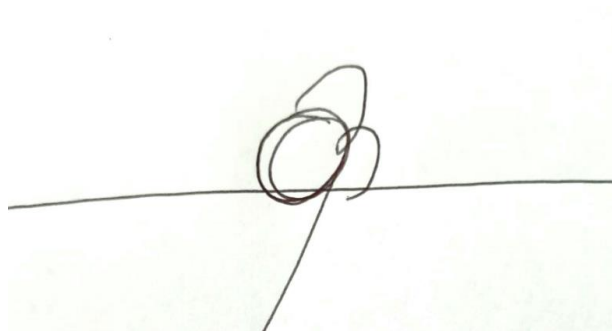
Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto No. 1055 proferido en audiencia de pruebas llevada a cabo el pasado 28 de julio de 2021 por el Juzgado Once Administrativo Oral del Circuito de Cali, de conformidad con las consideraciones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: En firme la presente decisión, remítase el expediente al Juzgado de origen, para lo de su cargo.

Notifíquese y cúmplase,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, positioned above a solid horizontal line.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado