



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, nueve (09) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto de sustanciación No. 248

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2018-01327-00
EJECUTANTE:	YOLANDA VARELA MARMOLEJO abogadamariaeugenia@yahoo.es
EJECUTADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP vhbhprocesoscali@gmail.com
ASUNTO	CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Mediante auto interlocutorio No. 028 del 4 de febrero de 2020 y con ocasión de la solicitud previa elevada por la parte ejecutante, se decretó medida cautelar de embargo de los dineros que tenga o llegare a tener la ejecutada en diferentes entidades bancarias.

El apoderado de la parte ejecutada presentó recurso de apelación contra esta providencia, del cual la secretaria de esta Corporación corrió traslado a la parte ejecutante, el 8 de abril de 2022¹.

II. CONSIDERACIONES

La Sala Plena de la Sección Tercera del Consejo de Estado en providencia del 20 de enero de 2020², unificó la jurisprudencia sobre la procedencia del recurso de apelación contra los autos proferidos en los procesos ejecutivos que decretan medidas cautelares, cuando el título de recaudo es una sentencia o una conciliación aprobada por esta jurisdicción, y señaló que estas providencias son apelables, de conformidad con lo previsto en el numeral 2 del artículo 243 de la Ley 1437 de 2011³:

“2.3. Competencia para decretar medidas cautelares y procedencia del recurso de apelación.

(...)

29. El artículo 299 del CPACA dispone en su inciso segundo que “[l]as condenas impuestas a entidades públicas consistentes en la liquidación o

¹ Índice 34, Samai

² Auto 2019-00075/63931 de enero 29 de 2020, CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SALA PLENA, Rad.: 47001-23-33-000-2019-00075-01 (63931), Consejero Ponente: Dr. Alberto Montaña Plata, Actor: Pablo Alberto Peña Dimare y otros, Demandado: Nación - Fiscalía General de la Nación

³ Vigente a la fecha de formulación del recurso



pago de una suma de dinero serán ejecutadas ante esta misma jurisdicción según las reglas de competencia contenidas en este Código”. En consecuencia, debe acudirse a las normas de competencia previstas en el CPACA y, únicamente en relación con los aspectos no regulados en este, de conformidad con la remisión de su artículo 306, se aplicarán las normas referidas a la ejecución de providencias contenidas en el CGP.

30. En esta línea, el artículo 125 del CPACA establece como regla general la competencia del magistrado ponente para proferir los autos interlocutorios, salvo para el caso de los numerales 1, 2, 3 y 4 del artículo 243 del mismo Código, el cual, para lo que interesa al presente asunto, prevé lo siguiente:

“ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

“(…)

“2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.

“(…)

“Los autos a que se refieren los numerales 1º, 2º, 3º y 4º relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.

“(…)

“PARAGRAFO. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil” (se destaca)”

31. Asimismo, los artículos 229 y siguientes del CPACA, que rigen lo relativo a la procedencia, contenido y decreto de medidas cautelares en los procesos adelantados ante esta jurisdicción, establecen que estas son decretadas por el magistrado ponente. Las anteriores normas son especiales y posteriores al artículo 125 del mismo estatuto.

*32. De este modo, la lectura conjunta de las normas referidas –artículos 125, 229 y siguientes, 243 y 299 del CPACA– **conduce a la Sala a concluir lo siguiente, en lo relativo a los procesos ejecutivos cuyo título de recaudo sea una sentencia proferida o una conciliación aprobada por la jurisdicción de lo contencioso administrativo:***

***1) El auto que decreta una medida cautelar debe ser proferido por el magistrado ponente en el caso de los jueces colegiados, de conformidad con los artículos 229 y siguientes del CPACA, y es apelable según lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 243 del CPACA.** (Resalta el Despacho)*

El artículo 243 del CPACA⁴ vigente para la fecha de la formulación del recurso, consagraba que el auto que decreta una medida cautelar era apelable⁵ en el efecto devolutivo.

A su vez el artículo 244 del mismo estatuto, estipulaba en el numeral segundo:

“2. Si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes ante el juez que lo profirió. De la sustentación se dará traslado por Secretaría a los

⁴ Antes de la modificación de la Ley 2080 de 2021

⁵ “Artículo 243. APELACION. (...) También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

(...)

2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite (...)

El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2,6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo(...)”

demás sujetos procesales por igual término, sin necesidad de auto que así lo ordene.... El Juez concederá el recurso en caso de que sea procedente y haya sido sustentado."

En tal virtud, se concederá la apelación en el efecto devolutivo, en razón a que el recurso fue interpuesto y sustentado en término legal.

En mérito de lo expuesto, el despacho,

DISPONE:

PRIMERO: CONCEDER, en el efecto devolutivo, el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutada contra el auto interlocutorio No. 028 de 4 de febrero de 2020 del 2020, que decretó la medida cautelar de embargo.

SEGUNDO: En firme esta providencia, REMITIR el expediente **digital** al Consejo de Estado, para que se surta el recurso de apelación concedido.

TERCERO: INFORMAR a las partes que a partir del **16 de mayo de 2022** el canal oficial para recibir memoriales y escritos será la **VENTANILLA VIRTUAL** de Samai⁶.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia suscrita electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.



ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada

⁶ Para radicar memoriales debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo "Solicitudes y otros servicios en línea", dar clic en "Memoriales y/o Escritos", aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso **y cargar los archivos con destino al proceso** en los formatos permitidos pdf,.docx,.doc,.xlsx. Tamaño máximo por cada archivo: 20 MB.

En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI [acceso a ventanilla virtual.webm](https://samai.consejodeestado.gov.co/acceso-a-ventanilla-virtual-webm)

Solo de manera subsidiaria continuarán recibiendo escritos y memoriales en el correo electrónico: rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, **identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial**.

Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG so pena de multas. (Remitir con copia de los memoriales a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales)