

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Quince (15) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO CONTROL	DE	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:		76001-23-33-004-2016-00396-00
DEMANDANTE:		BERENICE BONILLA GALEANO linamarcelacaicedo@hotmail.com
DEMANDADO		UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL -UGPP; SOCIEDAD DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. -FIDUAGRARIA SA; SOCIEDAD FIDUCIARIA POPULAR S.A. FIDUCIAR S.A.; PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DE TELECOM notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co ; cavelez@ugpp.gov.co fiduagraria@fiduagraria.com.co ; fidupopular@fidupopular.com.co feracosta1111@gmail.com - notificacionesjudiciales@par.com.co
ASUNTO		SE RESUELVE EXCEPCION PREVIA

1. ANTECEDENTES

La señora Berenice Bonilla Galeano a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, pretende la nulidad de los actos administrativos contenidos en el Oficio No. SP-AP-11141-20570 de fecha 20 de noviembre de 2012, emitido por CAPRECOM y PARDS -42696-12 del 20 de noviembre de 2012, emitido por el PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES PAR – TELECOM, por medio de los cuales se niega a la actora la reliquidación de su pensión de jubilación con la inclusión de todos los factores salariales devengados por aquella en el último año de servicios en TELECOM.

Mediante auto interlocutorio del 25 de junio de 2021 se admitió la demanda.

Conforme a la constancia secretarial del 12 de mayo de 2022¹, dentro del término oportuno la UGPP y el Patrimonio Autónomo Remanentes Telecom contestaron la demanda y propusieron excepciones.

2. LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

La parte demandada UGPP contestó la demanda² y propuso las excepciones de falta de jurisdicción, inexistencia de la obligación demandada y cobro de lo no debido, ausencia de vicios en los actos administrativos demandados, prescripción, buena fe e innominada.

Respecto de la excepción de falta de jurisdicción, la UGPP sostuvo que:

“Como se verifica de la certificación de 8 de abril de 2014, la demandante ostentó la calidad de empleada publica hasta la entrada en vigencia del decreto 2123 de 29 de diciembre de 1992 el cual transformó a TELECOM en empresa industrial y comercial del Estado, con lo cual sus servidores, excepto los de nivel directivo asesor, fueron convertidos en trabajadores oficiales a

¹ Ver archivo digital en Samai (Desfijación contestación demanda – índice 31)

² Ver archivo digital en Samai (contestación demanda – Presentada por UGPP - índice 28)

través de contrato ficto de trabajo, por lo cual la demandante ostentaba la condición de trabajadora oficial.

Tratándose de los asuntos que conoce la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, tenemos que el artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en lo referente al objeto de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, en su numeral 4º establece:

“ART. 104.- De la jurisdicción de lo contencioso administrativo. La jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos de derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público. (...)”.

Igualmente, y sobre el tema el artículo 105 ibídem prescribe:

“Art. 105.- Excepciones. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo no conocerá de los siguientes asuntos: (...) 4. Los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales”

Por su parte, la Jurisdicción Ordinaria Laboral, conoce de los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo, a la luz de lo establecido en el artículo 2 de la Ley 712 de 2001, la cual modificó la competencia atribuida a la jurisdicción laboral en sus especialidades laborales y de seguridad social, que establece:

“ARTICULO 2º. Competencia general. La jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de: 1. Los conflictos jurídicos que se o se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo. (...)”

En consecuencia, encontramos que el debate que se plantea en la presente demanda, no es de conocimiento de esta jurisdicción, por tratarse de un trabajador oficial, correspondiéndole su conocimiento a la Jurisdicción Ordinaria Laboral de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 2º de la Ley 712 de 2001 antes transcrito”.

Por su parte el Patrimonio Autónomo Remanentes Telecom contesto la demanda³ y propuso las excepciones de falta de jurisdicción y competencia, imposibilidad para proferir sentencia de fondo contra el consorcio remanentes Telecom, inexistencia de la obligación, buena fe, prescripción, compensación, pago, presunción de legalidad de los Decretos 2123 de 1992.

Referente a la excepción de falta de jurisdicción y competencia, señalo que:

“la Empresa Nacional de Telecomunicaciones-TELECOM- fue creada y organizada por las leyes 6ª de 1943 y 83 de 1945 y los Decretos 1684 de 1947, 1233 de 1950 1184 de 1954, 1635 de 1960 y 3267 de 1963, vinculada al Ministerio de las Comunicaciones.

Antes de la expedición del Decreto 2123 de 1992, expedido en ejercicio de las facultades otorgadas al gobierno Nacional por el art 20 transitorio de la Constitución, la Empresa Nacional de Telecomunicaciones “TELECOM” tenía el carácter de establecimiento público descentralizado del orden nacional.

En el art. 1º del Decreto 2123 de 1992 se dispuso lo siguiente:

“ Reestructurase en una Empresa Industrial y Comercial del estado del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y capital independiente, a la Empresa de Telecomunicaciones “TELECOM”, creada y organizada por las leyes 6ª de 1943 y 83 de 1945 y los Decretos 1684 de 1947, 1233 de 1950 1184 de 1954, 1635 de 1960 y 3267 de 1963, vinculada al Ministerio de las Comunicaciones a la cual, salvo lo dispuesto en el presente Decreto, para

³ Ver archivo digital en Samai (contestación demanda – Y EXCEPCIONES PRESENTADAS POR APDO. DE PAR TELECOM - índice 27)

todos los efectos le serán aplicables las disposiciones que regulan el régimen de la Empresas Industriales y Comerciales del estado”

El Decreto 2123 de 1992 en su artículo 5 determino que los funcionarios públicos pasaran a ser empleados oficiales, salvo las funciones de Presidente, Vicepresidente, Secretario General, Gerente Regional, Asistente y Jefe de la División tendrán la calidad de empleados públicos, veamos:

“ARTICULO 5º . REGIMEN DE LOS EMPLEADOS. En los estatutos internos de la empresa se determinarán los cargos que serán desempeñados por empleados públicos, en todo caso quienes desempeñen las funciones de Presidente, Vicepresidente, Secretario General, Director de Oficina, Director del Instituto Tecnológico de Capacitación, ITEC, Gerente de Servicios, Gerente Regional, Asistente y Jefe de la División tendrán la calidad de empleados públicos.

Los demás funcionarios vinculados a la planta de personal a la fecha de reestructuración de la Empresa pasarán a ser automáticamente trabajadores oficiales.” (Negrillas fuera de la norma)

En el artículo 29 de los estatutos de la empresa, adoptados por la junta directiva y aprobados según decreto 666 de abril 5 de 1993, se hizo la clasificación ordenada en la norma transcrita. Como se deduce de lo expuesto, el cambio de la naturaleza jurídica de la empresa significó que, con excepción de los servidores clasificados como empleados públicos, los restantes quedaron convertidos en trabajadores oficiales.

Por su parte el inciso segundo del Artículo 5 del Decreto 3135 de 1968 establece:

Las personas que prestan sus servicios en las Empresas Industriales y Comerciales del estado son trabajadores oficiales; sin embargo, los estatutos de dichas empresas precisarán que actividades de dirección o confianza deban ser desempeñadas por personas que tengan la calidad de empleados públicos. Subrayado declarado exequible.

En el presente caso la señora BERENICE BONILLA GALEANO se desempeñó en el cargo de TELEFONISTA NACIONAL en el grupo Técnico Operativo-Tuluá Gerencia Local , cargo este que no hace parte de los empleados públicos descritos en el ya transcrito artículo 5 del Decreto 2123 de 1992, en cuya condición se pensiono, y por tanto, se entiende que fue trabajador oficial, cuya competencia es de la Jurisdicción Ordinaria Laboral y no de la Contenciosa Administrativa, según el artículo 104 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011 (...)

Así mismo y para corroborar la calidad de trabajador oficial que ostentaba el demandante al momento de pensionarse, debe tenerse en cuenta que el demandante , aceptó expresamente y de forma libre y voluntaria acogerse a un PLAN DE RETIRO VOLUNTARIO en el año de 1995, tal y como quedo plasmado en el acta de conciliación que obra en el expediente, la cual se efectuó con la observancia de los ritos legales que le son propios, es decir en audiencia pública, con la comparecencia de las partes y frente al funcionario competente quien le dio su aprobación, lo cual refleja que “se cumplieron a cabalidad los requisitos externos de la validez del acto”, con plena eficacia y haciendo tránsito a cosa juzgada, condiciones que la hacen inmodificable.

En dicha acta de conciliación, la demandante, expreso claramente lo siguiente: ...Que dado el cambio de la naturaleza jurídica de la Entidad, de conformidad con lo dispuesto por el Decreto 2123/92 a partir del 31 de Diciembre/92, la vinculación del (la) Sr (a) BERENICE BONILLA GALEANO es de naturaleza contractual.

De ahí que lo confesado por la actora sin lugar a dudas da para dejar por sentado que la demandante termino sus labores para lo hoy extinta Telecom, en calidad de trabajadora oficial y no como empleada publica como lo pretende hacer valer la parte demandante.

(...)”

En el presente caso solo se entrará a resolver las excepciones previas de falta de jurisdicción propuestas por la UGPP y por el Patrimonio Autónomo Remanentes Telecom, respecto de las otras excepciones, por ser perentorias, no ameritan ningún pronunciamiento en esta etapa procesal, toda vez que no tienen el carácter de previas, de conformidad con lo establecido en el artículo 100 del CGP y por tanto serán resueltas con la sentencia.

1.1. Traslado de las excepciones

Dentro del término de traslado de las excepciones, la parte demandante se pronunció oponiéndose a las mismas⁴, conforme lo plasmado en la constancia secretarial del 23 de mayo de 2022⁵.

Referente a excepción de falta de jurisdicción indico que:

“Mediante providencia del 18 enero de enero de 2017 se decretó la falta de jurisdicción, que a su vez fue confirmada mediante auto del 23 de enero de 2018, como resultado de recurso de reposición interpuesto por la parte actora. Así fue que el proceso judicial fue asignado al Juzgado 18 Laboral del Circuito de Cali, y este despacho promovió conflicto de competencias. Ante lo cual el expediente fue enviado a la Sala de Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura para que dirimiera el conflicto de competencias acaecido entre jurisdicciones. Finalmente la Alta Corporación dirimió el conflicto de competencias acaecido, y asignó el conocimiento a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, y enviando a su turno el expediente al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para que continuara su curso. Por todo lo anterior no tiene vocación de prosperidad la excepción previa propuesta por el CONSORCIO DE REMANENTES DE TELECOM, toda vez que la colisión de competencias entre jurisdicciones ya fue decidida por la autoridad judicial encargada de resolver el conflicto promovido, en este caso el Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria, Corporación Judicial que para la época tenía la competencia para resolver este tipo de colisiones entre jurisdicciones”.

1.2. Consideraciones

Debe señalarse que, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 40 de la ley 2080 de 2021⁶, el Juez o Magistrado ponente resolverá las excepciones previas pendientes de resolver.

Conforme con lo expuesto, es claro que al juez le corresponde decidir sobre las excepciones que tengan el carácter de previas, referidas a aquellas que se encaminen a atacar la forma del proceso, por existir alguna inconsistencia de tipo procedimental en la manera como fue presentada la demanda, sin enervar la pretensión, pero con la posibilidad de dar lugar a la terminación o suspensión del proceso.

Las excepciones previas se encuentran enlistadas en el artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa de los artículos 175 y 306 del CPACA, establece:

“Artículo 100, Excepciones Previas. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.**
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
- 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
- 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
- 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
- 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*

⁴ Archivo digital en Samai (Descorriendo el Traslado de las Excepciones Propuestas – índice 34)

⁵ Archivo digital en Samai (Desfijación traslado excepciones – índice 35)

⁶ “Artículo 180. (...)”

6. Decisión de excepciones previas pendientes de resolver. <Numeral modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> El juez o magistrado ponente practicará las pruebas decretadas en el auto de citación a audiencia y decidirá las excepciones previas pendientes de resolver.”

9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.” (Negrillas fuera del texto)

El Consejo de Estado a través de la Sección Segunda – Subsección Segunda, mediante auto del 11 de julio de 2022, respecto de las excepciones señaló:

*“16. Bajo este contexto, en la audiencia inicial ya no se decidirán las excepciones previas, como inicialmente se consagró en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. En efecto, el parágrafo 2.º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021 realizó una remisión clara al Código General del Proceso en lo que se refiere a que las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en la triada de los artículos 100, 101 y 102 del mencionado estatuto procesal. El artículo 100 enlista las excepciones previas, el 101 su oportunidad y trámite y el 102 la inoponibilidad posterior de alegar por los mismos hechos causales de nulidad.
(...)”*

Teniendo en cuenta lo anterior, el despacho considera que en el sub examine no se encuentra configurada la excepción de falta de jurisdicción y competencia, propuesta por la parte demandada UGPP y por el Patrimonio Autónomo Remanentes Telecom, teniendo en cuenta que el conflicto negativo para determinar la jurisdicción competente para conocer del asunto, ya fue dirimido por el Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria mediante providencia del 16 de enero de 2019⁷, que resolvió:

“PRIMERO: DIRIMIR conflicto negativo de jurisdicciones, suscitado entre el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA y el JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI, con ocasión del conocimiento de la Demanda de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por el apoderado de la Cooperativa de Trabajo Asociado Grupo Laboral Salud contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, asignando la competencia para conocer del presente asunto a la JURISDICCION CONTENCIOSO ADMINISTRATIVA, representada en el primero de ellos, a donde se remitirán las diligencias para lo de su competencia, acorde a lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia”.

Así las cosas, el Consejo Superior de la Judicatura era la Corporación Judicial que para la época en que se suscitó el conflicto entre el Tribunal Administrativo del Valle y el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Cali, tenía la competencia para resolver los conflictos entre jurisdicciones, por todo lo expuesto se declarará no probada la excepción previa propuesta por la UGPP y por el Patrimonio Autónomo Remanentes Telecom de falta de Jurisdicción.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones previas de falta de jurisdicción y competencia, propuestas por las demandadas UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL - UGPP y por el PATRIMONIO AUTÓNOMO REMANENTES TELECOM, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: RECONOCER personería para actuar como apoderad de la UGPP al abogado CARLOS ALBERTO VÉLEZ ALEGRÍA, identificado con cédula de

⁷ Ver folios 15 a 23 del cuaderno 2 del expediente físico



ciudadanía No. 76. 328. 346, portador de la T.P. No. 151. 741 del C.S.J., en los términos del poder conferido⁸.

TERCERO: RECONOCER personería para actuar como apoderado del PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES TELECOM, al abogado EDGAR FERANDO ACOSTA MORA, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.988.441, portador de la T.P. No. 72.699 del C.S.J., en los términos del poder conferido⁹.

CUARTO: Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la **ventanilla virtual** en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado Electrónicamente por Samai)
LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada

Proyectó: Alvaro Gámez

⁸ archivo digital en Samai – (contestación demanda – Presentada por UGPP - índice 28) ver folios 15 - 28

⁹ archivo digital en Samai – (contestación demanda - Y EXCEPCIONES PRESENTADAS POR APDO. DE PAR TELECOM - índice 27) ver folio 1