

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
SALA ORALIDAD**

Auto interlocutorio

RADICACIÓN: 76001-23-33-000-2022-00802-00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO -
TRIBUTARIO
DEMANDANTE: CLARIOS ANDINA S.A.S.
Apoderada: Laura Matiz Monroy
(laura.matiz@jci.com) (lmalizmonroy@gmail.com)
DEMANDADO: LA NACIÓN-DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS
NACIONALES (DIAN)
(notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co)
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADURÍA 19 JUDICIAL II PARA ASUNTOS
ADMINISTRATIVOS DE CALI
(procjudadm19@procuraduria.gov.co)
ASUNTO: ADMITE DEMANDA

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

Santiago de Cali, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

ANTECEDENTES

1. En ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, previsto en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, por conducto de apoderado debidamente constituido, Clarios Andina S.A.S., formuló demanda contra la Nación-Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (Dian), el 9 de septiembre de 2022¹, para solicitar ante esta jurisdicción que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

¹ Folios 1-72 del archivo denominado «01_DEMANDA CON ANEXOS-CLARIOS ANDINA S.A.S.-RENTA 2017» «02_ActaReparto.pdf» del expediente digital colgado en Samai. «02_ActaReparto.pdf»



Radicado: 76001-23-33-000-2022-00802-00
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Tributario
Demandante: Clarios Andina S.A.S.
Demandado: Nación-Dirección de Impuestos y Aduanas nacionales (Dian)
Admite demanda

- Liquidación Oficial de Revisión No. 052412021000018 del 26 de marzo de 2021², que modificó la declaración del Impuesto Renta y Complementarios del año gravable 2017, presentado por Clarios Andina S.A.S.
- Resolución No. 003536 del 5 de mayo de 2022³, que resolvió el recurso de reconsideración del año gravable 2017, interpuesto por Clarios Andina S.A.S.

2. Como consecuencia de lo anterior, a título de restablecimiento del derecho, solicitó que se ordene que: (i) se declare la firmeza de la liquidación privada del impuesto sobre la renta y complementarios año gravable 2017 presentado por Clarios, (ii) se condene en costas a la demandada, y (iii) se tenga como fundamento el numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo nro. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 para la condena en costas y agencias en derecho en los que debió incurrir Clarios para defenderse frente a la expedición de los actos administrativos contrarios a la ley.

CONSIDERACIONES

1. De la jurisdicción

3. Según el artículo 104 del CPACA, la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo fue instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en las leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucrados las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. En el presente asunto, se pretende la nulidad de actos administrativos expedidos por la Nación-Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (Dian). Así, por ser una controversia originada en actos administrativos en la que está involucrada una entidad pública, esta es la jurisdicción competente.

2. De la competencia

2.1. Factor funcional.

4. El numeral 3° del artículo 152 del CPACA, señala que los tribunales administrativos conocerán en primera instancia los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos

² Folios 103-150. Archivo denominado «01_DEMANDA CON ANEXOS-CLARIOS ANDINA S.A.S.-RENTA 2017» del expediente digital colgado en Samai.

³ Folios 219-253. Archivo denominado «01_DEMANDA CON ANEXOS-CLARIOS ANDINA S.A.S.-RENTA 2017» del expediente digital colgado en Samai.



Radicado: 76001-23-33-000-2022-00802-00
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Tributario
Demandante: Clarios Andina S.A.S.
Demandado: Nación-Dirección de Impuestos y Aduanas nacionales (Dian)
Admite demanda

contribuciones y tasas nacionales, departamentales, municipales o distritales, cuando la cuantía sea superior a (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

5. De acuerdo con lo anterior, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca es competente para conocer la controversia en primera instancia por razón de la cuantía, pues para el presente asunto la pretensión se fijó en \$1.588.344.000.00, valor que excede los (500) smmlmv.

2.2. Factor territorial.

6. El numeral 2° del artículo 156 del CPACA dispone que, la competencia se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar. En el presente asunto, el acto fue proferido por la Dian-Dirección Seccional de Impuestos de Cali y el domicilio de Clarios Andina S.A.S. es la ciudad de Cali, por lo que a esta Corporación le asiste competencia territorial.

3. Requisitos previos para demandar

7. El artículo 161 de la Ley 1437 de 2011 establece que, de manera previa a ejercer el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, se debe intentar la conciliación extrajudicial. Sin embargo, en el presente asunto, que es de carácter tributario, el requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial no es obligatorio, conforme a lo previsto en el parágrafo 1° del artículo 2.2.4.3.1.1.2. del Decreto 1069 de 2015 (Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho).

4. Del término de caducidad de la acción.

8. Respecto de la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el ordinal d) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA dispone que la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso. En el caso particular, corre a partir del día siguiente de su notificación, esto es, a partir del 9 de mayo de 2022 y se extiende hasta el día 12 de septiembre de 2022 y la demanda se presentó el 9 de septiembre de 2022, es decir, dentro del término de caducidad.

5. Del poder y la legitimación en la causa por activa y pasiva.

9. Respecto al derecho de postulación, el artículo 160 del CPACA establece que *“quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos*



Radicado: 76001-23-33-000-2022-00802-00
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Tributario
Demandante: Clarios Andina S.A.S.
Demandado: Nación-Dirección de Impuestos y Aduanas nacionales (Dian)
Admite demanda

en que la ley permita su intervención directa". En el caso bajo estudio, se compareció al proceso a través de la abogada Laura Matiz Monroy, a quien se le otorgó poder especial, amplio y suficiente para adelantar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

10. Frente a la legitimación en la causa, puede decirse que la parte demandante y la entidad demandada están legitimadas, por activa y por pasiva, respectivamente, para actuar en el presente proceso, toda vez que la parte demandante es la afectada con los actos administrativos acusados y la entidad pública demandada fue quien los profirió.

6. De los requisitos formales.

11. De igual forma, la demanda cumple con la totalidad de los requisitos formales previstos en el artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 (contenido de la demanda). Téngase en cuenta que la parte demandante acreditó el envío de la demanda y los anexos a la entidad demandada.

En virtud de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la demanda presentada por Clarios Andina S.A.S., en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. En consecuencia, se dispone:

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto a la demandante en la forma prevista en el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, quien podrá consultarlo en la página web: (www.ramajudicial.gov.co).

TERCERO: Por Secretaria, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia a la Nación-Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (Dian) y a la Procuraduría 19 judicial II para asuntos administrativos de Cali (procjudadm19@procuraduria.gov.co) (agente del Ministerio Público ante este Despacho), a los buzones de correo electrónico creados por dicha entidad para recibir notificaciones judiciales, de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, y con ello no será necesario remitirlos por medio físico.

CUARTO: OTORGAR a la Nación-Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (Dian), treinta (30) días para contestar, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar



Radicado: 76001-23-33-000-2022-00802-00
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Tributario
Demandante: Clarios Andina S.A.S.
Demandado: Nación-Dirección de Impuestos y Aduanas nacionales (Dian)
Admite demanda

en garantía y, en su caso, proponer demanda de reconvención, como dispone el artículo 172 del CPACA. Este plazo se comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, y en el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente, de conformidad con lo establecido en el inciso 4° del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

QUINTO: ADVERTIR a la entidad demandada que, en el plazo para contestar la demanda, deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1° del CPACA).

SEXTO: Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la ventanilla virtual en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, indicando con claridad el número de radicado del proceso con los 23 dígitos separados por guión, nombre del magistrado ponente, nombre del demandante y el asunto, so pena de imponer las multas de que trata el artículo 78.14 del CGP.

SÉPTIMO: RECONOCER personería para actuar, como apoderada de la parte demandante, a la abogada **Laura Matiz Monroy**, identificada con la cédula de ciudadanía nro. 1.136.881.066 de Bogotá D.C. y con tarjeta profesional nro. 220.408 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado⁴.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente por Samai)
PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada

Nota: Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica mediante el aplicativo SAMAI del Consejo de Estado, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad en el siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador.asp>

⁴ Folios 76-77. Archivo denominado «01_DEMANDA CON ANEXOS-CLARIOS ANDINA S.A.S.-RENTA 2017» del expediente digital colgado en Samai.



Radicado: 76001-23-33-000-2022-00802-00
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Tributario
Demandante: Clarios Andina S.A.S.
Demandado: Nación-Dirección de Impuestos y Aduanas nacionales (Dian)
Admite demanda