



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

MEDIO DE CONTROL	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Tributario
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2022-00700-00
DEMANDANTE	C.I. METALES Y METALES DE OCCIDENTE S.A. v.hoyos@silvayhoyos.com.co hoyosvicky@gmail.com metal.recepcion@gmail.com
DEMANDADO	NACION – DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN
ASUNTO:	Auto admite demanda

ANTECEDENTES

La sociedad C.I. METALES Y METALES DE OCCIDENTE S.A., a través de apoderada judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Liquidación Oficial de Revisión No. 052412021000023 del 29 de marzo de 2021 proferida por la División de Gestión de Liquidación de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de Cali, mediante la cual se propone modificar la declaración de renta presentada por C.I. METALES Y METALES por el año gravable 2016.¹
- Resolución No. 002816 del 7 de abril del 2022 que resolvió el recurso de reconsideración y fue proferida por la Subdirección de Recursos Jurídicos de la Dirección de Gestión Jurídica de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN-mediante la cual se confirma la Liquidación Oficial antes mencionada².

Como restablecimiento del derecho solicitó se declare la firmeza de la declaración de renta presentada por la sociedad C.I. METALES Y METALES DE OCCIDENTE S.A., año gravable 2016.

CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho, a fin de verificar si la misma cumple los requisitos legales para ser admitida.

¹ Índice No 03 del aplicativo SAMAI, expediente digital, carpeta 03, anexo C.
² Índice No 03 del aplicativo SAMAI, expediente digital, carpeta 03, anexo D.

1. DE LA JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA

Conforme a los artículos 104, 152-3 y 156-7 del CPACA, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa y los Tribunales Administrativos conocerán de los asuntos en los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas, cuando la cuantía sea superior a 500 salarios mínimos legales mensuales vigentes y por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración.

En el asunto bajo estudio, se pretende la nulidad de los actos administrativos expedidos por la DIAN, mediante los cuales se profirió liquidación oficial de revisión por la declaración de renta del año gravable 2016, por lo tanto resulta ser de carácter tributario, la cuantía se estableció en la suma de \$ 4.078.128.000 que corresponde al valor adicionado en la liquidación oficial, por lo tanto resulta superior a los 500 salarios mínimos legales mensuales vigentes³ y como la declaración privada se presentó de forma electrónica siendo el domicilio del declarante la ciudad de Cali, en consecuencia esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

1.1 Factor territorial

El numeral 7 del artículo 156 del CPACA en cuanto a la competencia territorial señala: *“En los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, tasas y contribuciones nacionales, departamentales, municipales o distritales, se determinará por el lugar donde se presentó o debió presentarse la declaración, en los casos en que esta proceda; en los demás casos, en el lugar donde se practicó la liquidación.”*

En este caso, se observa que los actos administrativos fueron expedidos en el Distrito Especial de Santiago de Cali, en tal sentido la competencia por el factor territorial se encuentra debidamente configurada en el Tribunal Administrativo del Valle.

1.2 Factor Cuantía

El artículo 157 del CPACA respecto a la competencia por razón de la cuantía señala: *“En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.”*

La estimación razonada de la cuantía señalada en el libelo de la demanda⁴ hace referencia a un tope mayor de los 500 SMLMV⁵, ello en consideración al valor adicionado en la liquidación oficial (\$4.078.128.000) en consecuencia esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

³ Salario mínimo 2022 (1.000.000.00)

⁴ Índice No. 03 del aplicativo SAMAI, expediente digital, pdf No. 02

⁵ Salario mínimo año 2022 = 1.000.000 x 500 = 500.000.000 pesos

2. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el numeral 1 del artículo 161 del CPACA: “Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.”

Sin embargo, el parágrafo 1º del artículo 2º del Decreto 1716 de 2009⁶ consagra que los asuntos que versan sobre conflictos de carácter tributario no son susceptibles de conciliación prejudicial como en el presente asunto.

Por otra parte, se observa que el demandante agotó el procedimiento administrativo, pues presentó el recurso de reconsideración⁷.

3. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el literal d) del numeral 2 del artículo 164 del CPACA dispone: “2. *En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad: (...) d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.*”

La resolución por medio de la cual se resolvió el recurso de reconsideración, fue notificada el 7 de abril de 2022⁸, por lo que los cuatro (04) meses del medio de control vencían el 8 de agosto de 2022, siendo radicada la demanda el 27 de julio de 2022⁹, es decir dentro del término legal.

4. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento mismo por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

Respecto al derecho de postulación, el artículo 160 del CPACA señala que: “*Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.*”; en el Índice No. 03 del aplicativo SAMAI, expediente digital, pdf No. 02 obra poder otorgado por la sociedad C.I. METALES Y METALES DE OCCIDENTE S.A.

⁶ Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del capítulo V de la Ley 640 de 2001.

⁷ Índice No. 03 del aplicativo SAMAI, expediente digital, carpeta 03, anexo D.

⁸ ibídem

⁹ Índice No. 01 del aplicativo SAMAI

El apoderado de la parte demandante, dentro de la descripción fáctica hecha en el escrito de demanda hace imputaciones contra la DIAN. En ese orden de ideas, la parte demandante y la entidad demandada están legitimadas por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

Ahora bien, el artículo 610 del CGP, indica la intervención de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado en los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción donde intervengan entidades públicas de orden nacional, para defender los intereses patrimoniales del Estado.

Por tratarse en el presente asunto de una entidad del orden nacional, se deberá notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado al correo electrónico, conforme lo indica el parágrafo del artículo 3 del decreto 1365 de 2013. Frente a la legitimación y la representación de las entidades públicas dispone el artículo 159 del CPACA dispone: *“Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.”*

5. DE LOS REQUISITO FORMALES.

De igual forma se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda,) 163 (individualización de pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011.

Finalmente, en la demanda se afirma haber dado cumplimiento al artículo de la Ley 2213 del 2022, esto es enviar copia de la demanda y sus anexos al demandado.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

R E S U E L V E

PRIMERO: ADMITIR la demanda instaurada por la sociedad **C.I. METALES Y METALES DE OCCIDENTE S.A.**, en contra de la **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN**, en consecuencia, se dispone:

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el artículo 201 del CPACA modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co.

TERCERO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a la parte demandada **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN**, a la **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** a los buzones de correo electrónico creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales, de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198

y 199 del CPACA, éste último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 del 2021 *“Por medio de la cual se reforma el CPACA”*.

CUARTO: A la entidad demandada **DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN**, a la **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, se les correrá traslado de esta demanda por el término de treinta (30) días para contestarla, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvención, acorde con el artículo 172 del CPACA. Este plazo comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente, de conformidad con lo establecido en el inciso 4º del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021 que modificó el artículo 199 del CPACA.

QUINTO: ADVERTIR a la parte demandada que, durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, **deberá allegar con la contestación el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. **La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1º del CPACA).**

SEXTO: Se advierte a los sujetos procesales que la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán enviarse al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, identificando el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE, EL ASUNTO.

De igual forma, las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente asunto. En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA.

SEPTIMO: RECONOCER personería adjetiva para actuar como apoderado de la parte demandante, a la abogada **VICTORIA EUGENIA HOYOS LONDOÑO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.093.217.031 de Santa Rosa de Cabal, Risaralda y tarjeta profesional No. 216826 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el memorial poder presentadoⁱ.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado

ⁱ Índice No. 03 del aplicativo SAMAI, expediente digital, pdf No. 02