

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Veintinueve (29) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-004-2018-00229-00
DEMANDANTE:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Correo: <a href="mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co">notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co</a> ; <a href="mailto:nathalymunozpaniaguacali2@gmail.com">nathalymunozpaniaguacali2@gmail.com</a> ; <a href="mailto:paniaguasantamarta@gmail.com">paniaguasantamarta@gmail.com</a> <a href="mailto:paniaguasupervisor3@gmail.com">paniaguasupervisor3@gmail.com</a>
DEMANDADO	MARIA NUBIA OCAMPO FLOREZ Correo: <a href="mailto:merabogada94@hotmail.com">merabogada94@hotmail.com</a>
VINCULADO COMO LITISCONSORTE NECESARIO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFICALES - UGPP Correo: <a href="mailto:notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co">notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co</a> ; <a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a> <a href="mailto:cavelez@ugpp.gov.co">cavelez@ugpp.gov.co</a>
ASUNTO	PRESCINDE DE LA AUDIENCIA INICIAL PARA DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA, FIJA EL LITIGIO Y SE ADOPTAN OTRAS DECISIONES

1. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se verificará si en el presente caso se reúnen los requisitos previstos para dictar sentencia anticipada, en los literales a), c) y d) del artículo 182A del CPACA<sup>1</sup>, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

2. INTERVENCION DE LAS PARTES

**2.1.- DE LA PARTE ACTORA.** La actora ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, acude debidamente representada en demanda contra la señora MARIA NUBIA OCAMPO FLOREZ, para que en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho se declare la nulidad de las Resoluciones GNR 169639 del 3 de julio de 2013 y GNR 268895 del 28 de julio de 2014, mediante las cuales, se reconoció su derecho a una pensión de vejez, al considerar que no era la entidad competente para efectuar dicho reconocimiento, sino que lo era, la CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCAL, hoy UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y PARAFISCAL UGPP.

**2.2.- DE LA PARTE DEMANDADA.** Acude debidamente representada, la señora MARIA NUBIA OCAMPO FLOREZ, para oponerse a la prosperidad de las pretensiones, por cuanto, alega que no era asunto suyo verificar si la entidad actora era o no la competente para emitir los actos demandados, motivo por el cual solicita que se aplique en su favor el principio de confianza legítima, no siendo justo ni equitativo, acceder a la nulidad de los mismos, para que ella proceda a presentar solicitud de reconocimiento pensional ante la UGPP, y se debe garantizar la continuidad del pago de la prestación reconocida, pues de no hacerlo, se violarían sus derechos al mínimo vital, al de seguridad social, dignidad

<sup>1</sup> “Artículo 182A. Adicionado por la Ley 2080 de 2021, artículo 42. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada: 1. Antes de la audiencia inicial:

...  
d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.  
...”

humana, entre otros. Termina proponiendo excepciones, a las que se hará referencia en el acápite siguiente.

**2.3.- DE LA PARTE VINCULADA.** Acude al llamado que se le hiciera mediante Auto del 14 de febrero del presente año, la UGPP, debidamente representada a manifestar su oposición a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, pues al no encontrarse ningún antecedente de la señora OCAMPO FLOREZ, no le correspondía efectuar el reconocimiento pensional que se le endilga. Termina proponiendo excepciones, a las que se hará referencia en el acápite siguiente.

### 3. LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS Y SU RESOLUCION

Tanto la parte demandada como la parte vinculada al proceso propusieron excepciones, de las cuales se surtió el traslado respectivo<sup>2</sup> pero la parte demandante guardó silencio.

La parte demandada contestó la demanda<sup>3</sup> y propuso las excepciones de inepta demanda por indebida escogencia de la acción, caducidad y cobro de lo no debido. Respecto de las dos primeras, debe anotarse que sus argumentos se fundamentan en uno solo, referido al medio de control que considera impropio, pues según alega debió incoarse el de nulidad previsto en el artículo 137 del CPACA, al cual se puede acudir en cualquier tiempo, pero no era procedente el utilizado por la actora, y si lo es, debió hacerse uso del mismo, dentro del lapso de cuatro meses.

No le asiste razón alguna a la demandada en sus alegaciones, ya que la viabilidad de solicitar la nulidad y restablecimiento del derecho de conformidad con lo previsto en el artículo 138, ibidem, deviene de la clase de acto sobre el cual recae la pretensión de nulidad, y si de su nulidad surge algún tipo de restablecimiento del derecho. En este caso, la demanda solicita la nulidad de dos actos de reconocimiento pensional, los que, son de contenido particular, en tanto reconocieron un derecho en favor de la demandada; y aunque, solicita un restablecimiento del derecho consistente en varias declaraciones, entre ellas, una referida a que le corresponde dicha carga a la UGPP y, otra la devolución de los dineros que se le hubieran pagado a la demandada con ocasión de los aludidos actos. Tales pretensiones, son propias del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. Empero, cosa diferente es, que no sean procedentes las declaraciones solicitadas a manera de restablecimiento del derecho, asunto que, sólo podrá definirse en el fallo en profundidad y no en este momento procesal.

Ahora bien, el medio de control escogido por la actora, podía incoarse en cualquier tiempo, por tratarse de la nulidad de actos de reconocimiento de una prestación periódica, tal como así lo permite el literal c) del numeral 1º del artículo 164 del CPACA.

No prosperan las excepciones propuestas por la demandada, de INEPTA DEMANDA y de CADUCIDAD del medio de control, y en cuanto a la de COBRO DE LO NO DEBIDO, su definición se traslada al fallo en profundidad.

Por su parte la entidad vinculada UGPP, contesto la demanda<sup>4</sup> y propuso las excepciones de falta de legitimación por pasiva, prescripción, buena fe y la innominada.

Ninguna de las excepciones anteriores, amerita algún pronunciamiento en esta etapa procesal, toda vez que no tienen el carácter de previas, de conformidad con lo establecido en el artículo 100 del CGP y por tanto serán resueltas con la sentencia. En efecto, pues aunque la de falta de legitimación en la causa por pasiva fue presentada como previa, no

<sup>2</sup> Ver folio 66 vuelto del expediente físico

<sup>3</sup> Ver folios 24 a 36 del expediente físico

<sup>4</sup> Ver archivo digital en Samai (Desfijación contestación demanda UGPP – índice 51)

lo es, porque, el argumento sobre la cual se sustenta es sustancial, el que sólo puede definirse en el fallo en profundidad, en el que se establezca si tal como lo alega la demanda, el reconocimiento pensional que hoy se cuestiona, realizado por la actora a favor de la señora MARIA NUBIA OCAMPO FLOREZ, era de competencia de la UGPP y no de COLPENSIONES, aspecto que precisamente motivó su vinculación en el Auto de fecha 14 de febrero de 2022, y es realmente el núcleo de la controversia que deberá ser objeto de estudio por el juez administrativo.

#### **4. FIJACIÓN DEL LITIGIO**

La controversia jurídica en el presente caso se contrae a definir sobre la legalidad de los actos administrativos enjuiciados, para lo cual deberá determinarse si tal como lo alega la demanda, el reconocimiento pensional allí contenido en favor de la señora MARIA NUBIA OCAMPO FLOREZ, era de competencia de la UGPP, y una vez definido dicho aspecto, si la falta de competencia constituye en este caso, un vicio que afecte la validez del reconocimiento producido, de suerte que deba producirse un nuevo reconocimiento en su favor, o, si por el contrario, podrá determinarse su continuidad pero a cargo de la entidad sobre la cual recaiga la obligación respectiva. Igualmente deberá definirse, en cualquier caso, si debe ordenarse reconocimientos a manera de restablecimiento del derecho, ya sea entre las entidades públicas involucradas, o de parte de la demandada respecto de alguna de ellas.

#### **5. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRUEBAS**

- 5.1. Se tendrán como pruebas en su alcance legal los documentos allegados con la demanda, y que reposan de folio 13a en medio magnético del expediente físico.
- 5.2. Se tendrán como pruebas en su alcance legal los documentos allegados con la contestación de la demanda (María Nubia Ocampo Flórez) visibles a folios 37 48 del expediente físico.
- 5.3. Se negará la prueba testimonial y el interrogatorio de parte solicitado por la demandada señora María Nubia Ocampo Flórez, por cuanto, su práctica no contribuiría eficazmente a la definición de la controversia.
- 5.4. Se tendrán como pruebas en su alcance legal los documentos aportados por la entidad vinculada UGPP, visibles en Samai (Contestación de Demanda - Presentada por UGPP – índice 6).

#### **6. SE PRESCINDE DE LA AUDIENCIA INICIAL Y SE CORRE TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN**

Se prescindirá de la audiencia inicial con el fin de dictar sentencia anticipada, por cuanto en este caso, se dan las circunstancias previstas en los literales a), c) y d) del artículo 182A del CPACA<sup>5</sup>, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

---

<sup>5</sup> “ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. <Artículo adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

(...)”

Por lo expuesto, se prescinde de la audiencia inicial, y se correrá traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito, con la finalidad de dictar sentencia anticipada de la misma forma.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo en sala Unitaria,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Se declaran **NO PROBADAS LAS EXCEPCIONES DE INEPTA DEMANDA Y CADUCIDAD**, propuestas por la apoderada de la señora MARIA NUBIA OCAMPO FLOREZ, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** **FIJAR** el litigio de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Se decretan las siguiente **PRUEBAS**, solicitadas por las partes:

- **INCORPORAR** como pruebas los documentos allegados con la demanda y con las contestaciones de la demanda por la señora María Nubia Ocampo Flórez y por la vinculada UGPP, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.
- **NEGAR** la prueba testimonial y el interrogatorio de parte solicitado por la demandada señora María Nubia Ocampo Flórez, por las razones expuestas en la parte motiva.

**CUARTO: PRESCINDIR** de la audiencia inicial en los términos del numeral 1 del artículo 182A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, por las razones expuestas en esta providencia.

**QUINTO: CORRER** traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito.

**SEXTO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado de **COLPENSIONES**, a la abogada PIEDAD DEL SOCORRO VEGA POLO, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.082.846.425, portadora de la T.P. No. 211.137 del C.S.J, en los términos y para los fines del poder a ella conferido<sup>6</sup>.

**SEPTIMO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado de la parte demandada señora **MARIA NUBIA OCAMPO FLOREZ**, a la abogada MIRYAM ELSA RIOS DE RUBIANO, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.831.089, portadora de la T.P. No. 78.366 del C.S.J, en los términos y para los fines del poder a ella conferido<sup>7</sup>.

**OCTAVO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado de la parte vinculada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL - UGPP**, al abogado CARLOS ALBERTO VÉLEZ ALEGRÍA, identificado con cédula de ciudadanía No. 76.328.346, portadora de la T.P. No. 151.741 del C.S.J, en los términos y para los fines del poder a ella conferido<sup>8</sup>.

**NOVENO:** Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la ventanilla virtual en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales<sup>9</sup>.

<sup>6</sup> Archivo digital en SharePoint (SUSTITUCION PODER – índice 35)

<sup>7</sup> Ver folios 46 a 47 del expediente físico

<sup>8</sup> Archivo digital en Samai (Contestación de Demanda - Presentada por UGPP – índice 51)

<sup>9</sup> En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI: [acceso a la ventanilla virtual.webm](#).

Radicación : 76001-23-33-004-2018-00229-00  
Medio de control : Nulidad Y Restablecimiento Del Derecho  
Demandante : Colpensiones  
Demandado : María Nubia Ocampo Flórez



## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(Firmado Electrónicamente por Samai)  
**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**  
**Magistrada**

*Proyectó: Alvaro Gámez*