

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio nro. \_\_\_\_\_

CONJUEZ PONENTE: JOSE EUSEBIO MOENO

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-007-2016-00337-00
DEMANDANTE:	NANCY ESCALANTE ARIAS <a href="mailto:ricardoalvarezabogados@gmail.com">ricardoalvarezabogados@gmail.com</a>
DEMANDADO:	NACION RAMA JUDICIAL- DESAJ <a href="mailto:dsajclnotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajclnotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
ASUNTO	PRESCINDE DE LA AUDIENCIA INICIAL PARA DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA, DIRIME LA RESOLUCIÓN DE LAS EXCEPCIONES FORMULADAS AL FALLO, FIJA EL LITIGIO, DECRETA Y NIEGA PRUEBAS, CORRE TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN Y DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA.

La señora Nancy Escalante Arias a través de apoderado judicial, instauró demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la Nación – Rama Judicial- DESAJ, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en las resoluciones No.2082 del 22 de agosto de 2014 y No. 4492 el 23 de julio de 2015, con el fin de que se reconozca y pague las diferencias salariales y prestaciones que resulten de la reliquidación, incluyendo la prima especial.

La demanda fue admitida por auto interlocutorio del 13 de septiembre de 2017, notificada por estado a las partes el 26 de septiembre del mismo año y notificada personalmente a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público el 2 de noviembre de 2017. Conforme constancia secretarial del 19 de julio de 2018, la parte demandada contestó la demanda.

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

De conformidad con lo consagrado en el Parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021, se resolverán las excepciones previas que se formulen conforme con los artículos 100,101 y 102 del CGP, así mismo, en su inciso final señala que, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada en los términos del artículo 182A.

En el presente asunto, la parte demandada formuló la excepción de “*INEXISTENCIA DE CAUSA PARA DEMANDAR, PRESCRIPCION TRIENAL DE DERECHOS LABORALES, INNOMINADA*”.



## II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora NANCY ESCALANTE ARIAS<sup>1</sup> solicita se declare la nulidad del acto administrativo contenido en las resoluciones No.2082 del 22 de agosto de 2014 y No. 4492 el 23 de julio de 2015, con el fin de que se reconozca y pague las diferencias salariales y prestaciones que resulten de la reliquidación, incluyendo la prima especial.

Mediante auto del 16 de septiembre de 2014<sup>2</sup>, la demanda fue admitida, la entidad demandada contestó la demanda e interpuso excepciones.

## III. LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

La parte demandada formuló la excepción de *“INEXISTENCIA DE CAUSA PARA DEMANDAR, PRESCRIPCION TRIENAL DE DERECHOS LABORALES, INNOMINADA”*.

## IV. TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES

El término de traslado de las excepciones transcurrió durante los días 25, 26 y 27 de julio de 2018, dentro de dicho interregno la parte demandante se pronunció y solicitó desestimar las excepciones propuestas.

## V. CONSIDERACIONES

### Régimen aplicable

Al presente asunto, le resultan aplicables las disposiciones procesales vigentes para la fecha del traslado de las excepciones, las cuales corresponden a las contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por la Ley 2080 del 2021, y las contenidas en el Código General del Proceso, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021<sup>3</sup>.

### Excepciones previas

Debe señalarse que, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 40 de la ley 2080 de 2021<sup>4</sup>, el Juez o Magistrado ponente resolverá las excepciones previas pendientes de resolver.

<sup>1</sup> Folios 1 -65 del expediente físico

<sup>2</sup> Ver folios 192-195 del expediente físico

<sup>3</sup> La Ley 2080 de 2021 artículo 86, Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa. **La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.**

(...).

<sup>4</sup> “Artículo 180. (...)”

6. Decisión de excepciones previas pendientes de resolver. <Numeral modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> El juez o magistrado ponente practicará las pruebas decretadas en el auto de citación a audiencia y decidirá las excepciones previas pendientes de resolver.”



Radicación : 76001-23-33-007-2016-00337-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (LABORAL)  
Demandante : NANCY ESCALANTE ARIAS  
Demandado : NACION RAMA JUDICIAL-DESAJ

3

De conformidad con lo expuesto, es claro que al juez le corresponde decidir sobre las excepciones que tengan el carácter de previas, referidas a aquellas que se encaminen a atacar la forma del proceso, por existir alguna inconsistencia de tipo procedimental en la manera como fue presentada la demanda, sin enervar la pretensión, pero con la posibilidad de dar lugar a la terminación o suspensión del proceso.

Las excepciones previas se encuentran enlistadas en el artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa de los artículos 175 y 306 del CPACA, establece:

*“Artículo 100, Excepciones Previas. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
- 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
- 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
- 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
- 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
- 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
- 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
- 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.*

El Consejo de Estado mediante providencia del 20 de mayo de 2021<sup>5</sup>, respecto de las excepciones, precisó:

*“Así, entonces, a los aspectos procesales ya destacados se agregó la posibilidad de que, previo a la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, el juez o magistrado declare la terminación del proceso al advertir el incumplimiento de requisitos de procedibilidad. Así mismo, la posibilidad que le asiste al funcionario judicial de emitir sentencia anticipada al encontrar probadas las excepciones referidas en la norma transcrita, de conformidad con lo establecido en el artículo 182A del CPACA<sup>6</sup>. En este orden de ideas, la audiencia inicial, **en punto a las excepciones previas**, se redujo a la decisión de aquellas frente a las cuales se decretó alguna prueba, la cual se debe practicar en esta fase del proceso, para posteriormente decidir su vocación de prosperidad, **así como de las que estuvieron pendientes de resolver**. Así quedó dispuesto en el artículo 180,*

<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Quinta. Consejero Ponente: Luis Alberto Álvarez Parra. Bogotá, D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Radicación número: 11001-03-28-000-2020-00059-00 (2020-00061-00) (2020-00062-00) (2020-00063-00) (2020-00064-00)(2020-00065-00) (2020-00066-00) (2020-00067-00).

<sup>6</sup> “ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. <Artículo adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. Se podrá dictar sentencia anticipada:

(...)

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva”.



numeral 6º de la Ley 1437 de 2011, una vez modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2020:

(...)

***En suma, lo que se pretende a través de estas modificaciones procedimentales es dotar de mayor agilidad y eficiencia a la jurisdicción contenciosa administrativa, permitiéndole al juez o magistrado sustanciador emitir un pronunciamiento de fondo sobre las excepciones previas y mixtas, antes de la audiencia inicial, con el fin de que dicho instituto procesal no genere dilaciones en otras etapas del proceso, como sucedía bajo el esquema tradicional contemplado en el CPACA, en el que el normal desarrollo de la audiencia inicial podía verse interrumpido por dichos mecanismos exceptivos, y así evitar la realización de actuaciones procesales que no resultan estrictamente necesarias***". (negritas del Tribunal).

La doctrina ha entendido por excepción todo medio de defensa que proponga el demandado frente a las pretensiones de la parte actora. Las excepciones se clasifican así: **(i)** excepciones previas o dilatorias, que buscan determinar que la demanda carece de requisitos para su admisibilidad; **(ii)** excepciones de fondo, perentorias o de mérito, que buscan destruir el derecho pretendido, por lo que generalmente no están en el derecho procesal sino en el derecho sustantivo y **(iii)** excepciones mixtas, que son aquellas que tienen naturaleza de excepción previa pero sus efectos son de excepción perentoria, toda vez que paralizan el proceso en forma definitiva, como ocurre con la caducidad, transacción, conciliación, prescripción y cosa juzgada<sup>7</sup>.

La parte demandada formuló la excepción de "INEXISTENCIA DE CAUSA PARA DEMANDAR, PRESCRIPCION TRIENAL DE DERECHOS LABORALES, INNOMINADA", las cuales no se encuentran enlistadas por el artículo 100 ibídem, para ser consideradas como una excepción previa que deba ser resuelta en este estadio procesal, pues las mismas no atacan los aspectos formales del proceso, sino que por el contrario dichas excepciones se confunden con el fondo de la controversia, que será resuelta en el fallo, conjuntamente con la decisión sobre las pretensiones de la demanda no se hará ningún pronunciamiento en relación con esta.

## VI. FIJACIÓN DEL LITIGIO

La controversia jurídica se circunscribe en determinar: la nulidad del acto administrativo contenido en contenido en las resoluciones No.2082 del 22 de agosto de 2014 y No. 4492 el 23 de julio de 2015, con el fin de que se reconozca y pague las diferencias salariales y prestaciones que resulten de la reliquidación, incluyendo la prima especial.

## VII. DE LAS PRUEBAS

Resuelto lo anterior, se decretará la práctica de las pruebas que fueren pertinentes, y en caso de no encontrarse necesarias, se procederá en los términos previstos en 42 de la Ley 2080 de 2021 a proferir sentencia anticipada por escrito.

<sup>7</sup> López Blanco, Hernán Fabio. *Procedimiento Civil*, Tomo I. Dupré Editores. Novena Edición. Bogotá. 2007.



### PRUEBAS PARTE DEMANDANTE:

- Se tendrán como pruebas en su alcance legal, los documentos allegados con la demanda, visibles del 2 al 86 del cuaderno principal.
- Respecto de las pruebas solicitadas a folio 84, denominada “OFICIOS”, la misma **SERÁ NEGADA**, en razón a que de conformidad con los artículos 211 y 212 del CPACA, lo que no esté expresamente regulado en materia probatoria, se aplicarán las normas del Código General del Proceso, así mismo indicó que, la oportunidad probatoria, en primera instancia, para que se aporten o soliciten la práctica de pruebas son la demanda y su contestación, la reforma de la misma y su respuesta, la demanda de reconvención y su contestación, las excepciones y la oposición a las mismas, los incidentes y su respuesta.
- El Código General del Proceso, en su artículo 78 numeral 10, establece como deber de las partes y sus apoderados, el abstenerse de solicitar la consecución de documentos que directamente o por intermedio del ejercicio de derecho de petición hubiere podido conseguir; es así, como el artículo 173 inciso 2 ibidem, sobre dicho deber establece que, el juez se abstendrá de ordenar la práctica de pruebas que, se hubieren podido conseguir a través del derecho de petición, salvo cuando la petición no hubiere sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.

En el presente asunto, la parte demandante realiza la solicitud de oficiar, sin indicar razón alguna que se hubiere negado la consecución de dichos documentos, aunado a que no obra prueba alguna de respuesta negativa por parte de la entidad, por lo que, al no acreditarse sumariamente dicha circunstancia, es deber del juez abstenerse de ordenar la práctica de dicha prueba. Aunado a lo anterior, no se señaló cual es el objeto de la prueba.

### PRUEBAS PARTE DEMANDADA:

La parte demandada no solicito pruebas.

### SENTENCIA ANTICIPADA:

El artículo 42 de Ley 2080 de enero 25 de 2021<sup>2</sup> adicionó un artículo a la Ley 1437 de 2011 del siguiente tenor:

**“Artículo 182A.** *Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

**“1. Antes de la audiencia inicial:**

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho

b) Cuando no haya que practicar pruebas



c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tachas o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

*El juez o magistrado ponente, mediante auto se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código (...)."*

Con fundamento en lo anterior, se puede concluir que la posibilidad de emitir sentencia anticipada se encuentra contemplada a los siguientes supuestos: (i) antes de la audiencia inicial, (ii) en cualquier estado del proceso cuando se presente petición en ese sentido de las partes, iii) cuando el juez lo estime de oficio dada la existencia de una de las excepciones que se enlista en el numeral 3, y (iii) cuando surja de manifestación de allanamiento o transacción.

Así pues, el presente asunto se ubica en el primer escenario, esto es **antes de la audiencia inicial** más concretamente al constituirse la hipótesis contemplada en el literal a, c y d del aludido numeral 1 ibidem, anteriormente descritas y en tal evento se evidencia la procedencia de la figura de la sentencia anticipada.

## IX TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN

Finalmente, como quiera que únicamente se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación, se correrá traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito, con la finalidad de dictar sentencia anticipada de la misma forma.

En mérito de lo expuesto, se

## RESUELVE:

**PRIMERO: DIFERIR** la decisión de las excepciones propuestas por la parte demandada, para el momento de proferirse el fallo, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: PRESCINDIR** de la audiencia inicial en los términos del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, por las razones expuestas en este proveído.





**TERCERO: FIJAR** el litigio de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión.

**CUARTO: INCORPORAR** como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación.

**QUINTO: NEGAR** las pruebas solicitadas por la parte demandante (folio 83) denominadas “oficios”, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO:** Dar aplicación a la figura procesal de la sentencia anticipada dispuesta en el artículo, 182 A del CPACA, adicionado por el art. 42 de la Ley 2080 de 2021.

**SÉPTIMO: CORRER** traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito, con la finalidad de dictar sentencia anticipada de la misma forma.

**OCTAVO:** Reconocer personería para actuar como apoderado de la entidad demandada al abogado **CESAR ALEJANDRO VIAFARA SUAZA** identificado con cédula de ciudadanía No.94.442.341 de Buenaventura Valle y T.P.No.137.741 C.S.J., de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JOSE EUSEBIO MORENO**  
Conjuez Ponente