

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós (2022)

AUTO Nro.382

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL:	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE:	76111-33-33-015-2015-00233-02
DEMANDANTE:	YENNIFER RESTREPO GUTIERREZ juliquedu@gmail.com
DEMANDADO:	ASMET SALUD EPS Y OTROS notificacionesjudiciales@asmetsalud.org.co jose.revelo@asmetsalud.org.co
ASUNTO	ADMITE RECURSO DE APELACIÓN
CORREOS:	snsnotificacionesjudiciales@supersalud.gov.co halmeida@procuraduria.gov.co njudiciales@valledelcauca.gov.co procesosterritoriales@defensajuridica.gov.co procesosnacionales@defensajuridica.gov.co

ANTECEDENTES

Por medio del auto interlocutorio No. 128 del 22 de junio de 2021, este juzgador rechazó por extemporaneidad el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra la Sentencia de primera instancia No. 074 del 11 de junio de 2020 proveída por el Juzgado Quince Administrativo del Circuito de Cali-Valle, que negó las pretensiones de la demanda. Posteriormente el demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio recurso de queja en el que solicitó dejar sin efectos la providencia que rechazó el recurso inicial, porque según el actor, lo impetró dentro del término de ejecutoria de la sentencia.

De conformidad con lo establecido en la ley, el artículo 352 del Código General del Proceso dispuso: “procedencia” *“Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación, el recurrente podrá interponer el de queja para que el superior lo conceda si fuere procedente (...)”*. Por lo anterior, resulta claro deducir que el recurso de queja no es aplicable en el sub lite, pues el actor debió interponer el recurso de reposición y en subsidio el recurso de súplica, que conforme al artículo 246 numeral 3 del CPACA, dispone que es el procedente contra los autos dictados por el magistrado.

Adicionalmente, observa este despacho que, según la constancia de notificación del auto que rechazó el recurso de apelación, visible en documento 004 de Share Point, este fue notificado el viernes 25 de junio de 2021, por lo que corrió traslado durante el termino de tres días, esto es, desde el 28 al 30 de junio de 2021. Sin embargo, el recurso de reposición y

en subsidio el de queja, fue interpuesto el 02 de julio de la misma época (documento 007 de Share Point), es decir, de manera extemporánea.

A pesar de lo anterior, evidencia esta corporación que la notificación de la Sentencia de primera instancia fue el 17 de junio de 2020 y se corrió traslado entre los días del 01 al 14 de julio del mismo año. Así mismo, se revisó la carpeta "memoriales" documento visible en Share Point, que contiene la constancia de envío del recurso de apelación con fecha del 14 de julio de 2020, remitido a la oficina 02 de Apoyo Juzgados Administrativos - Seccional Cali, que es la encargada de atender el público, brindar apoyo a los juzgados, recibir documentos, etc.

Así las cosas, en virtud del principio de doble instancia consagrado en el artículo 31 Superior, que guarda un estrecho vínculo con el debido proceso y el derecho de defensa y que, como lo definió la Corte en Sentencia C-718 *"se constituye en una piedra angular dentro del Estado de derecho, pues a través de él se garantiza en forma plena y eficaz el ejercicio del derecho fundamental de defensa y de contradicción, ambos integrantes del denominado debido proceso"* encontrándose pendiente por resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, se dejará sin efectos el auto interlocutorio No. 128 del 22 de junio de 2021.

Revisado el expediente se observa que cumple con los requisitos establecidos en el artículo 247 del CPACA, toda vez que: i) en contra de la sentencia nro. 074 del 11 de junio de 2020, proferida por el Juzgado Quince Administrativo del Circuito de Cali; la parte demandante interpuso recurso de apelación el día 14 julio de 2020. El recurso se presentó dentro de los 10 días de ejecutoria por lo que la citada providencia vencía el 14 de julio de 2020; ii) el apoderado de la parte demandante cuenta con poder vigente; iii) La sentencia negó las pretensiones de la demanda, y, iv) No obra solicitud de pruebas en segunda instancia.

El artículo 67 de la Ley 2080 de 2021 modificó el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, eliminando la audiencia de alegatos y conclusión, disponiendo además la posibilidad de alegatos a las partes únicamente cuando en el trámite de segunda instancia se hubiere decretado pruebas.

En el presente caso no es necesario practicar pruebas, en consecuencia, no se dispondrá de alegaciones por las partes, pero se informará que podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado hasta la ejecutoria del presente auto. Por su parte el Agente del Ministerio Público podrá emitir concepto, desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

En consecuencia,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Dejar sin EFECTO, el auto interlocutorio No. 128 del 22 de junio de 2021, que inicialmente rechazó el recurso de apelación.

SEGUNDO: ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra la sentencia nro. 074 del 11 de junio de 2020, proferida por el Juzgado Quince Administrativo del Circuito de Cali.

TERCERO: INFORMAR a las partes que podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado hasta la ejecutoria del presente auto.

Por su parte el Agente del Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente al Agente del Ministerio Público y por estado a las otras partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado electrónicamente

OCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado