

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
SALA DE ORALIDAD

Auto Interlocutorio

MEDIO DE CONTROL	Nulidad y Restablecimiento del derecho
RADICADO	76001-33-33-002-2021-00087-01
DEMANDANTE	Luz Marina Higuaita Adones Apoderado: Johan Alberto Reyes Rosas (roaortizabogados@gmail.com)
DEMANDADO	Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP (notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co) Apoderado: Carlos Alberto Vélez Alegría (cavelez@ugpp.gov.co)
MINISTERIO PÚBLICO	Procuraduría 19 Judicial II Para Asuntos Administrativos de Cali Doctora: Lessdy Denisse López Espinosa (procjudadm19@procuraduria.gov.co)
AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DE LA NACIÓN	(procesos@defensajuridica.gov.co)
ASUNTO	Auto resuelve apelación contra auto que negó el decreto de unas pruebas

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

1. El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la demandada, Nación - Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección social, en adelante UGPP, contra el Auto Interlocutorio nro. 267 del 23 de marzo de 2022¹, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo de Cali, que, en

¹ArchivoDenominado «09.AutoSentenciaAnticipadaDcto806.pdf» que se encuentra colgado en la plataforma samai.



Radicado: 76111-33-33-002-2021-00087-01
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: Luz Marina Higuita Adames
Demandado: UGPP

el auto que imprimió el trámite de la sentencia anticipada, negó el decreto de unas pruebas.

ANTECEDENTES

1. Actuación procesal

2. En ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, previsto en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, a través de apoderado debidamente constituido, la señora Luz Marina Higuita Adones interpuso demanda contra la UGPP con el fin de obtener nulidad de:

- La Resolución nro. 024493 del 28 de octubre de 2020², proferida por la UGPP, que negó el reconocimiento de la pensión gracia a la demandante.
- La Resolución nro. 029448 del 18 de diciembre de 2020³, que resolvió de forma negativa el recurso de apelación en contra del anterior acto administrativo.

3. A título de restablecimiento del derecho, pidió que se ordene a la UGPP: (i) el reconocimiento de la pensión gracia; (ii) el pago de la pensión, las mesadas adeudadas y los demás factores que constituyen salario, y (iii) el pago de las costas.

4. El Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cali, el 20 de agosto de 2021⁴, admitió la demanda, la que fue debidamente notificada a la UGPP, y la UGPP la contestó en tiempo.

5. La entidad demandada, en la contestación, solicitó oficiar para recaudar unas pruebas documentales, solicitud que fue negada por el juzgado, al estimar que el apoderado debió intentar recaudar la prueba mediante derecho de petición, pero que no lo hizo.

6. La apoderada de la UGPP, por su parte, no demostró que hubiere hecho uso del derecho de petición para pedir las pruebas que solicitó recaudar por intermedio del juzgado, por lo que el juzgado negó las pruebas y le dio al asunto el trámite de sentencia anticipada, en los términos del artículo 182A del CPACA.

² Folio 19-20 Archivodenominado «Demanda.pdf» que está colgado en la plataforma Samai.

³Folio 21-24 Archivodenomidando «Demanda.pdf» que está colgado en la plataforma Samai.

⁴ ArchivoDenominado «03Autoadmitidedemanda.pdf» que está colgado en la plataforma Samai.



Radicado: 76111-33-33-002-2021-00087-01
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: Luz Marina Higueta Adames
Demandado: UGPP

7. Por lo anterior, la UGPP interpuso recurso de apelación contra el Auto Interlocutorio nro. 267 del 3 de marzo de 2022, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo de Cali, que negó la petición de pruebas documentales que solicitaba oficiar para recaudar unas pruebas.

2. Solicitud probatoria

8. En la contestación de la demanda, la UGPP, además de las aportadas, solicitó oficiar al Departamento del Valle de Cauca - Secretaria de Educación Departamental, para que informe lo siguiente, en relación con el demandante:

- (i) La plaza (o categoría) territorial, nacional o nacionalizada docente.
- (ii) La fuente de financiación de todos los tiempos acreditados para el reconocimiento de la pensión gracia:
 - a) recursos del situado fiscal.
 - b) recursos propios de las entidades territoriales.

3. Auto que resolvió la práctica de pruebas

9. En el numeral 2 del Auto Interlocutorio nro. 267 del 3 de marzo de 2022, el Juzgado Segundo Administrativo de Cali negó el decreto de las pruebas que solicitaban oficiar para pedir unos documentos, por lo que imprimió al asunto el trámite de sentencia anticipada.

10. La negativa se fundamentó en el artículo 43 del CGP, que solo permite que el juez libre oficio para obtener documentos cuando no haya logrado conseguirlos directamente por derecho de petición; el art 78 del CGP, que dice que los apoderados deben abstenerse de solicitar al juez documentos que por medio del derecho de petición hubieren podido conseguir, y el art. 173 del CGP, que impone al juez la obligación de no ordenar práctica de pruebas que la parte solicitante pudo haber obtenido mediante el derecho de petición.

4. Recurso de apelación

11. El apoderado de la parte demandada presentó recurso de apelación contra el auto interlocutorio nro. 267 del 3 marzo de 2022, numeral 2, que negó la práctica de pruebas documentales para oficiar. A su juicio, aunque la mayoría de las pruebas fueron aportadas al proceso, la solicitadas son indispensables para resolver el litigio, pues las aportadas no establecen con claridad y certeza el tipo de vinculación que tenía la señora Luz Marina Higueta Adames. Explicó que el certificado de información laboral



Radicado: 76111-33-33-002-2021-00087-01
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: Luz Marina Higueta Adames
Demandado: UGPP

del 26 de julio de 2019⁵, expedido por la Secretaría de Educación del Valle del Cauca, determina que la interesada fue nombrada como docente mediante el Decreto nro. 2450 del 27 de noviembre de 1989⁶, desde el 21 de diciembre de 1979 hasta el 12 de mayo de 1989, sin que se señale el tipo de vinculación. Dijo, además, que la certificación de tiempos laborados CETIL determina que la interesada laboró como docente desde el 21 de diciembre de 1979 al 30 de abril de 1989 y desde el 27 de marzo de 1995 al 16 de junio de 1995⁷ sin que se señale el tipo de vinculación. Por lo anterior, a su juicio, las pruebas, en las que se pidió oficiar, son de suma importancia para determinar si se le otorga o no la pensión de gracia a la demandante.

CONSIDERACIONES

1. Competencia

12. De conformidad con lo establecido en el artículo 153 del CPACA⁸, esta Corporación es competente para conocer de las apelaciones interpuestas contra los autos proferidos por los jueces administrativos en primera instancia. Ahora bien, la decisión que se adoptará en la presente providencia no está enlistada en los primeros cuatro numerales del artículo 243 de la Ley 1437 de 2011 y, por ende, debe ser proferida por la magistrada ponente⁹.

2. Problema jurídico

13. A la Sala le corresponde determinar si debe revocarse el Auto Interlocutorio nro. 267 del 23 de marzo de 2022, por el cual el Juzgado Segundo Administrativo de Cali imprimió trámite de sentencia anticipada y negó la práctica de unas pruebas documentales solicitadas por la UGPP¹⁰, pues, a juicio del recurrente, las pruebas solicitadas son indispensables para determinar si a la demandante le asiste o no el derecho al reconocimiento de la pensión gracia, o si, por el contrario, el auto debe confirmarse, toda vez que, como lo señaló el *a quo*, a la entidad demandada le asistía la obligación de conseguir las pruebas que pretendía hacer valer en el proceso directamente o a través del derecho de petición, en virtud a lo señalado en el art. 43 del CGP.

⁵Expediente digital, Folio 39. Archivo Denominado «Demanda.pdf» que está colgado en la plataforma Samai.

⁶Expediente digital Folio 44. Archivo Denominado «Antecedentes Activos.pdf» que está colgado en la plataforma Samai.

⁷Expediente digital Folio 42 Archivo Denominado «Antecedentes Activos.pdf» que está colgado en la plataforma Samai.

⁸Artículo 153. Competencia de los tribunales administrativos en segunda instancia.

⁹Artículo 125. De la expedición de providencias. Será competencia del juez o Magistrado Ponente dictar los autos interlocutorios y de trámite; sin embargo, en el caso de los jueces colegiados, las decisiones a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 del artículo 243 de este Código serán de la sala, excepto en los procesos de única instancia (...).

¹⁰La prueba solicitada por la entidad demandada era que se oficiaría a la Secretaría de Educación departamental con el fin de que se informará el tipo de vinculación de la demandante con la institución educativa.



Radicado: 76111-33-33-002-2021-00087-01
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: Luz Marina Higueta Adames
Demandado: UGPP

3. Solución del caso

14. Una vez analizado el caso en concreto y las normas en las que se fundamentó el auto apelado para rechazar las pruebas que pedían oficiar para recaudar unas pruebas, el Despacho estima que debe confirmar la decisión, pues, como lo expuso el *a quo*, los jueces no pueden decretar pruebas mediante oficio si el interesado no las solicitó por derecho petición.

15. El inciso 2º del artículo 173 del CGP establece que: «...El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de un derecho de petición, hubiere podido conseguir la parte que lo solicite, salvo que la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditar sumariamente».

16. De acuerdo con este artículo, correspondía a la parte demandada pedir, mediante derecho de petición, los documentos que considerara necesarios para aportar con la contestación de la demanda y, si no eran enviados, sí era posible obtenerlos a instancias del juzgado, pero ello no ocurrió.

17. De igual forma, artículo 147 del CGP dice lo siguiente:

Oportunidades probatorias. Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código. En la providencia que resuelva sobre las solicitudes de pruebas formuladas por las partes, el juez deberá pronunciarse expresamente sobre la admisión de los documentos y demás pruebas que estas hayan aportado. El juez se abstendrá de ordenar la práctica de las pruebas que, directamente o por medio de derecho de petición, hubiera podido conseguir la parte que las solicite, salvo cuando la petición no hubiese sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.

18. Igualmente, el numeral 10 del art. 78 del CGP, que dispone lo relativo a los deberes de los abogados, dice que es un deber:

10. Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir.

19. Por último, el numeral 4 del art. 43 del CGP, que dispone sobre los poderes de ordenación e instrucción de los jueces, indica que es un poder:



Radicado: 76111-33-33-002-2021-00087-01
Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: Luz Marina Higueta Adames
Demandado: UGPP

4. Exigir a las autoridades o a los particulares la información que, no obstante haber sido solicitada por el interesado, no le haya sido suministrada, siempre que sea relevante para los fines del proceso. El juez también hará uso de este poder para identificar y ubicar los bienes del ejecutado.

20. Por lo anterior, esta Corporación confirmará el auto de primera instancia, al estimar que el juzgado fundamentó su decisión en la normativa aplicable al caso.

21. Aunque este despacho no desconoce que las pruebas solicitadas por entidad demandada pueden ser necesarias para verificar si efectivamente a la señora Luz Marina Higueta Adames se le debe reconocer o no la pensión gracia, el juez de primera instancia fundamentó jurídicamente su negativa de librar los oficios solicitados, por lo que esta Corporación no puede sustentar la revocatoria del auto en razones de conveniencia, cuando es el juez quien debe, si lo considera necesario, decretar las pruebas de oficio.

22. Queda resuelto, entonces, el problema jurídico propuesto: el Auto Interlocutorio nro. 267 del 23 de marzo de 2022 no debe revocarse, toda vez que las pruebas que rechazó no cumplían los requisitos para ser decretadas. En consecuencia, se confirmará la decisión.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto Interlocutorio nro. 267 del 23 de marzo de 2022, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo de Cali, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta decisión.

SEGUNDO: Una vez ejecutoriada la presente providencia, **DEVOLVER** la actuación al Despacho de origen, previa anotación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente por SAMAI)¹¹
PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada

¹¹ Nota: Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica mediante el aplicativo SAMAI del Consejo de Estado, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad en el siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/evalidador.asp>