

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
SALA DE ORALIDAD

Auto Interlocutorio

Santiago de Cali, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintidós (2022)

RADICACIÓN: 76001-23-33-000-**2021-00466-00**
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE: HENNER ADEMIR VALLECILLA TEJADA
Apoderado: Manuel Alberto Valencia Vente
(mavv0708@hotmail.com)
DEMANDADOS: RED DE SALUD DEL NORTE E.S.E.
(notificacionesjudiciales@esenorte.gov.co)
(adrianag857@hotmail.com)
ASUNTO: RESUELVE EXCEPCIÓN PREVIA Y FIJA FECHA
DE AUDIENCIA INICIAL.

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

1. De conformidad con lo consagrado en el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, que reformó la Ley 1437 de 2011, se hace necesario, antes de convocar a audiencia inicial, decidir las excepciones previas que se hayan propuesto dentro del presente asunto.

ANTECEDENTES

2. En ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento de Derecho, el señor Henner Ademir Vallecilla Tejada formuló demanda contra la Red de Salud del Norte E.S.E., con el fin de obtener la nulidad del acto ficto que debió dar respuesta de fondo a la reclamación administrativa radicada el 13 de marzo de 2020, en la que solicitó: i) el reconocimiento y pago de prestaciones sociales y acreencias laborales; ii) el reintegro, de manera subsidiaria, y (iii) que se declare que existió una relación laboral desde el 13 de septiembre de 2013 hasta el 31 de enero de 2019 entre las partes.

3. A título de restablecimiento del derecho, pidió que se condene a la demandada a pagar a su favor el valor de: las cesantías (\$25.595.339), los intereses a las cesantías (\$3.071.440), la prima de servicios (\$25.595.338), las compensaciones de vacaciones (\$12.797.669) y el auxilio de transporte (\$6.730.080), por la totalidad del tiempo laborado.



Radicado: 76001-23-33-000-2021-00466-00

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Demandante: Henner Ademir Vallecilla Tejada

Demandado: Red de Salud del Norte E.S.E.

Resuelve excepciones previa y fija fecha de audiencia inicial

4. Así mismo, pretende que se condene a la demandada a pagar el monto correspondiente a: (i) la indemnización por despido injusto (\$24.217.665); (ii) la sanción moratoria (\$85.274.170); (iii) la indemnización por mora en la consignación de las cesantías (285.551.654), (iv) las deducciones que, en su criterio, son ilegales —por retención en la fuente (\$17.800.380), por aportes sindicales (\$8.059.584) y por seguro (\$164.526)Z—; (v) la horas extras, y (vi) el valor de las dotaciones de calzado y vestido, todo con la indexación de las sumas debidas conforme a la variación porcentual del IPC.

5. Subsidiariamente, pidió que se ordene a la E.S.E. que lleve a cabo el reintegro laboral y realice el pago de sobresueldos, bonificaciones, prestaciones sociales y subsidios, por todo el tiempo que permanezca desvinculado, hasta su reintegro. Por último, requirió que se le pague la diferencia salarial existente entre un médico de planta y los honorarios que percibía el actor.

6. La demanda fue admitida el 8 de septiembre de 2021¹, y fue debidamente notificada a la entidad demandada.

7. La Red de Salud del Norte E.S.E. contestó la demanda² y, en el acápite denominado «LLAMADOS EN GARANTÍA», solicitó que se vinculara a las compañías aseguradoras Liberty Seguros S.A., Seguros del Estado S.A. y Aseguradora de Fianzas S.A. antes Confianza S.A., en virtud de las pólizas de cumplimiento existentes.

8. Además, propuso como excepciones: «No comprender la demanda a todos los litisconsorcios necesarios». Explicó que la demanda no integró al Sindicato Asociación de Servidores del Sector Salud (ASSS) y a la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente (AGESOC) como demandados en calidad de litisconsortes necesarios, según lo señala el artículo 61 del CGP, con motivo de la vinculación directa que existió entre el demandante y las descritas.

9. Cumplido el término de traslado de las excepciones previas³ propuestas por la parte demandada, la parte actora no se pronunció.

¹ Archivo denominado «14_AUTOADMITEDEMANDA (.pdf) NroActua6» del expediente digital colgado en Samai.

² Archivo denominado «27_CONTESTACIONDEDEMANDA_CONTESTACIONDEMANDA(.pdf) NroActua12 - (540)» del expediente digital colgado en Samai

³ Archivo denominado «32_CONSTANCIASECRETARIAL_20210046600DESF(.pdf) NroActua 16» del expediente digital colgado en Samai.



Radicado: 76001-23-33-000-2021-00466-00
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: Henner Ademir Vallecilla Tejada
Demandado: Red de Salud del Norte E.S.E.
Resuelve excepciones previa y fija fecha de audiencia inicial

10. Por auto de sustanciación del 28 de abril de 2022⁴, el despacho aceptó el llamamiento en garantía a las compañías Liberty Seguros S.A., Seguros del Estado S.A. y Aseguradora de Fianzas S.A. antes Confianza S.A. Los sujetos procesales y las llamadas en garantía fueron notificados en debida forma.

11. Según constancia secretarial del 13 de junio de 2022⁵, dentro del término de traslado para contestar la demanda, las llamadas en garantía: (i) Seguros Confianza contestó la demanda y propuso excepciones de mérito⁶, (ii) Seguros del Estado no se pronunció y, (iii) Seguros Liberty contestó la demanda y propuso la excepción previa de⁷ «Falta de Integración de litisconsorcio necesario».

12. La llamada en garantía (Seguros Liberty) advirtió que la demandante debió integrar como litisconsortes necesarios en el proceso al Sindicato Asociación de Servidores del Sector Salud (ASSS) y a la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente (AGESOC) como demandados, en virtud de la relación sustancial que se configuró a raíz del vínculo contractual contraído con esas entidades, por lo que no se debía decidir el asunto sin su comparecencia. También interpuso la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, que se resolverá en la sentencia por no ser previa.

13. De las excepciones propuestas por las llamadas en garantía (Liberty Seguros y Seguros Confianza) se corrió traslado durante los días 15, 16 y 17 de junio de 2022⁸. Dentro de ese término no hubo pronunciamiento de la parte actora.

CONSIDERACIONES

1. Problema jurídico y tesis

14. El Despacho debe determinar si hay lugar a declarar probada las excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

⁴ Archivo denominado «36_AUTORESUELVELLAMAMIENTOENGARANTIA(.pdf) NroActua 19» del expediente digital colgado en Samai.

⁵ Archivo denominado «54_CONSTANCIASECRETARIAL_20210046600PFPCO(.pdf) NroActua 29» del expediente digital colgado en Samai.

⁶ Archivo denominado «45_CONTESTACIONDEDEMANDA_202100166CONTESTAC(.pdf) NroActua 25» del expediente digital colgado en Samai.

⁷ Archivo denominado «49_CONTESTACIONDEDEMANDA_FEUILLETRDO760C_20210046600PFPCO(.pdf) NroActua 26» del expediente digital colgado en Samai.

⁸ Archivo denominado «58_CONTESTACIONDEDEMANDA_2021001466DESF(.pdf) NroActua 32» del expediente digital colgado en Samai.



Radicado: 76001-23-33-000-2021-00466-00
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: Henner Ademir Vallecilla Tejada
Demandado: Red de Salud del Norte E.S.E.
Resuelve excepciones previa y fija fecha de audiencia inicial

15. La tesis del Despacho es que debe declararse no probada la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, pues el Sindicato Asociación de Servidores del Sector Salud (ASSS) y la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente (AGESOC) no reúnen la condición de litisconsortes necesarios, porque no es indispensable su presencia dentro del litigio para que el proceso pueda desarrollarse válidamente y se pueda dictar sentencia.

16. Para resolver el problema jurídico se analizará: (i) el litisconsorcio necesario y (iii) el caso en concreto.

2. Solución del caso

2.1. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio

17. Sobre la figura del litisconsorcio necesario. El artículo 61 del Código General del Proceso establece que *«cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el acto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de ésta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado»*.

18. La figura del litisconsorcio necesario parte del supuesto de que uno de los extremos de la relación sustancial que se discute en el proceso, o incluso ambos, está conformado por un número plural de personas.

19. Sin embargo, la mera pluralidad en uno de los extremos de la relación sustancial no deriva en un litisconsorcio necesario. Para que se configure el litisconsorcio necesario es indispensable que la relación sustancial deba ser resuelta de manera uniforme para todas las personas que la conforman, es decir, que la decisión judicial que se adopte va a producir efectos sobre todos. Esa uniformidad en la resolución de relación sustancial está dada por la naturaleza y alcance del derecho en discusión.

2.2. Caso concreto

20. En el presente asunto, la relación sustancial surge a partir del acto ficto o presunto de la administración en cabeza de la Red de Salud del Norte E.S.E., y el restablecimiento del derecho que se pretende hacer valer tiene que ver con la obligación sustancial de la inexistencia o existencia de la relación laboral encubierta o subyacente (contrato realidad)



Radicado: 76001-23-33-000-2021-00466-00

Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Demandante: Henner Ademir Vallecilla Tejada

Demandado: Red de Salud del Norte E.S.E.

Resuelve excepciones previa y fija fecha de audiencia inicial

impuesto al señor Vallecilla Tejada. Esa obligación sustancial impuesta por la entidad demandada es la que da lugar a la relación sustancial discutida en el presente proceso, que involucra únicamente como sujeto pasivo a la Red de Salud del Norte E.S.E., tan es así, que los servicios médicos prestados (al Hospital Joaquín Paz Borrero en Cali) por la actora, a juicio del demandante, generaron un beneficio directo y real a la demandada.

21. Revisado el expediente, para el Despacho es claro que la relación jurídica aludida en la que se fundamenta la Red de Salud del Norte E.S.E., y Seguros Liberty para hacer su solicitud de integración del litisconsorcio necesario no constituye obstáculo alguno para un pronunciamiento de fondo respecto de la pretensiones de la demanda, dado que no se trata de una de aquellas relaciones sustanciales, únicas e inescindibles, objeto de la decisión judicial y de un pronunciamiento uniforme.

22. En efecto, la no vinculación del Sindicato Asociación de Servidores del Sector Salud (ASSS) y la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente (AGESOC) como demandados no impide que se profiera sentencia de fondo, precisamente porque en este caso se está demandando concretamente el acto ficto o presunto que se configuró por el silencio administrativo de la Red de Salud del Norte E.S.E. a la petición realizada por el demandante y, en esa medida, la autoridad judicial se limitará a revisar si los cargos contra dicho acto ficto deben prosperar o no. En consecuencia, solo resulta necesaria la comparecencia de la entidad demandada.

23. Con fundamento en lo anterior, y habiéndose concluido que sí es posible fallar el proceso sin la comparecencia del Sindicato Asociación de Servidores del Sector Salud (ASSS) y la Asociación Gremial Especializada en Salud del Occidente (AGESOC), se negará la solicitud de vinculación solicitada por el apoderado de la parte demandada y de la llamada en garantía Seguros Liberty.

24. Por consiguiente, se declara no probada la excepción previa de «*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*».

25. Con el fin de continuar con el trámite del proceso se dispone fijar el día **24 DE ENERO DE 2023 A LAS 10:30 AM**, para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011. La audiencia se realizará mediante la plataforma Lifesize y, para el efecto, días previos a la diligencia se remitirá el link correspondiente. En virtud de lo anterior, el Despacho



Radicado: 76001-23-33-000-2021-00466-00
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Demandante: Henner Ademir Vallecilla Tejada
Demandado: Red de Salud del Norte E.S.E.
Resuelve excepciones previa y fija fecha de audiencia inicial

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR no probada la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios propuesta por la parte demandada y por la llamada en garantía Seguros Liberty, conforme a lo expuesto en este proveído.

SEGUNDO: FIJAR el día **24 DE ENERO DE 2023 A LAS 10:30 AM**, para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, que se llevará a cabo a través de la plataforma Lifesize.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente por SAMAI)
PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada

Nota: Se deja constancia de que esta providencia se suscribe en forma electrónica mediante el aplicativo SAMAI del Consejo de Estado, de manera que el certificado digital que arroja el sistema permite validar su integridad y autenticidad en el siguiente enlace: <http://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/documentos/validador.asp>