

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 1 de septiembre de 2022

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-002-2015-01486-00
DEMANDANTE:	MAURO CÁCERES CÁCERES ejecutivo@organizacionsanabria.com.co info@organizacionsanabria.com.co
DEMANDADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL - UGPP notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co cavelez@ugpp.gov.co
ASUNTO	AUTO RESUELVE NO REPONER

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Corresponde a este Despacho resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte ejecutada en contra de los autos interlocutorios: del 12 de octubre de 2017¹, mediante el cual se libró mandamiento de pago en contra de la Unidad Especial de Gestión Pensional -UGPP; y del 29 de septiembre de 2021², que dispuso adicionar el auto que libró mandamiento de pago.

II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado de la parte ejecutada, dentro del término legal, presentó recurso de reposición³ contra los autos interlocutorios nro. del 12 de octubre de 2017, mediante el cual se libró mandamiento de pago a favor del ejecutante, y del 29 de septiembre de 2021, que dispuso adicionar el auto que libró mandamiento de pago.

Para ello, sostuvo que los autos recurridos fueron notificados a la entidad el día 4 de octubre de 2021, sin que antes se pudiera ejercer la debida defensa, por ello existe una indebida notificación del Auto que libro mandamiento ejecutivo, vulnerando el derecho de defensa y debido proceso de la ejecutada.

Señaló que, en el auto del 29 de septiembre de 2021, se actualizan los intereses, sin tener en cuenta que los intereses se calculan sobre las mesadas indexadas causadas hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia declarativa y el periodo de cálculo va de la ejecutoria hasta la fecha efectiva de pago, habida cuenta de las interrupciones por periodos muertos.

Indicó que no se calculan intereses en el mes que se incluye en nómina, porque se considera que no se causan, dados los tiempos establecidos para el reporte y pago de la nómina.

Sostuvo que, mediante la Resolución nro. RDP 019437 del 3 de agosto de 2021, se reconoció y ordenó el pago de una pensión de sobrevivientes a favor de la señora Elena Sánchez Doris, con ocasión del fallecimiento de Mauro Cáceres Cáceres, a

¹ Ver folio 77 expediente físico

² Archivo digital en Samai (ADICIONA el auto del 12 de octubre de 2017 – índice 27) <https://n9.cl/xli7f>

³ Archivo digital en Samai (EL DEMANDADO PRESENTA RECURSO DE REPOSICION – índice 44) <https://n9.cl/57dwo>

partir de 14 de julio de 2021, día siguiente al fallecimiento, en la misma cuantía devengada por el causante, pero con efectos fiscales a partir de la inclusión en nómina de la presente resolución.

Precisó que, a través de la Resolución nro. UGM 14720 del 24 de octubre de 2011, se dio a cumplimiento a una sentencia judicial procediendo a reliquidar la pensión de vejez del ejecutante, en cuantía de \$2.789.810, efectiva a partir del 1 de noviembre de 2001, con efectos fiscales a partir del 2 de octubre de 2003, por prescripción trienal de conformidad con el fallo objeto de cumplimiento.

Indicó que con Resolución nro. UGM 53595 del 03 de agosto de 2012 se modificó la Resolución No. UGM 14720 del 24 de octubre de 2011, en el sentido de indicar los valores correctos a descontar por liquidación de aportes sobre factores salariales no contemplados en el Decreto 1158 de 1994 y que son incluidos en la liquidación de la prestación; mediante Resolución nro. UGM 58611 del 19 de noviembre de 2012 se adicionó la Resolución No. UGM 53595 del 03 de agosto de 2012, en el sentido de ordenar un nuevo descuento de aportes para pensión de factores de salario; con Resolución N. RDP 29247 del 25 de septiembre de 2014, se modifica la parte motiva pertinente y el artículo primero de la Resolución No. UGM 14720 del 24 de octubre de 2011, elevando la cuantía a la suma de \$2.854.046,76.

Señaló que se escaló a la Subdirección de Nomina, quien proyectó la liquidación de intereses por la suma total de \$49.479.873,36, teniendo en cuenta como fecha de solicitud la de radicación en debida forma de la totalidad de documentos requeridos para el pago, por parte del demandante o su apoderado, o la solicitud de cumplimiento al fallo por parte de éstos, con posterioridad a que los documentos reposaran en el expediente, en todo caso antes del término legal, la suspensión de causación de intereses moratorios desde el mes séptimo posterior a la ejecutoria, y, de ser procedente, durante el periodo de liquidación de Cajanal, así como los demás parámetros y procedimientos establecidos internamente para la definición de la tasa de interés y el cálculo de los intereses moratorios.

Consideró que las sumas liquidas reconocidas en una sentencia devengan intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la sentencia, siendo sobre el capital indexado generado hasta dicha fecha el que debe ser tenido en cuenta para calcular intereses moratorios, sin que sea viable que el mismo contenga mesadas que se causaron con posterioridad a dicha ejecutoria o que dicho capital se incremente periódicamente con los intereses que va devengado mes a mes, pues tal figura, se convertiría en anatocismo al permitir que los intereses devenguen más intereses figura que por demás se encuentra prohibida en nuestro ordenamiento jurídico.

Precisó que la actualización y/o indexación del pago de los intereses moratorios no es procedente.

III. TRASLADO DEL RECURSO:

Surtido el traslado del recurso de reposición, y dentro del término, la parte ejecutante se pronunció, conforme a la constancia secretarial del 24 de febrero de 2022.

Sostuvo que el mandamiento de pago y su adición fueron debidamente notificados a la parte ejecutada, siendo tan cierto que frente a ellos interpuso el recurso de reposición, no siendo procedente alegar esta clase de argumentos para solicitar la reposición del mandamiento de pago.

Respecto de la liquidación de los intereses moratorios, indicó que la sentencia judicial título de la presente acción, fue proferida en vigencia del Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo), por lo que la ley aplicable para la los intereses moratorios es la contenida en el artículo 177 del CCA.

Sostuvo que, para la causación de los intereses, debe tenerse en cuenta que el numeral 6° de la citada norma establece claramente que la solicitud de cumplimiento de sentencia debe hacerse dentro de los seis (6) meses siguientes a la fecha de ejecutoria de la sentencia y no como lo indica el apoderado de la ejecutada.

Precisó que a folio 44 del expediente obra copia del radicado del derecho de petición de cumplimiento de la sentencia con fecha 2 de septiembre de 2010, es decir, a los tres meses, después de la fecha de ejecutoria de la sentencia, evidenciándose que dicha petición fue radicada dentro del términos previsto en el inciso 6 del artículo 177 del CCA.

Señaló que la mora en el pago de una condena judicial causa intereses moratorios a partir del día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia, con una tasa del 1.5 veces el interés corriente bancario certificado por la Superintendencia Financiera, contrario a lo estipulado por el artículo 192 del CPACA, el cual establece una tasa de interés de los certificados de depósito a término 90 días (DTF).

IV. CONSIDERACIONES:

El CPACA en su artículo 242, modificado por el artículo 61 de la Ley 2080 de 2021, establece que el recurso de reposición procede contra todos los autos, salvo norma legal en contrario. En cuanto a su oportunidad y trámite, se aplicará lo dispuesto en el Código General del Proceso.

De conformidad con el artículo 430 del CGP, el recurso de reposición interpuesto contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago, es procedente para debatir los aspectos formales.

El artículo 422 del CGP estableció que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles y de forma consecuente, el artículo 430 ibidem, señaló que una vez presentada la demanda acompañada de documento que **preste mérito ejecutivo**, se puede librar mandamiento de pago en la forma solicitada por la parte ejecutante o en la que aquel considere legal.

Lo anterior, en armonía con lo establecido en el artículo 297 del CPACA el cual indica que constituyen título ejecutivo, las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.

Así las cosas, tenemos que se pueden ejecutar **i)** las obligaciones claras, expresas y exigibles y, **ii)** aquellas que emanen del deudor o de una sentencia debidamente ejecutoriada.

El título ejecutivo debe contener dos requisitos esenciales, los de forma miran que el documento o documentos conformen unidad jurídica y que emanen del deudor o de su causante, de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, de las providencias que en procesos contencioso administrativos o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia. Las exigencias

de fondo corresponden a que de estos documentos surja a favor del ejecutante o de su causante y a cargo del ejecutado o del causante, una obligación clara, expresa y exigible.

Respecto de la indebida notificación de las providencias recurridas, se tiene que, las mismas fueron notificadas a la entidad ejecutada el 1 de febrero de 2022⁴, y habiendo sido notificado en debida forma, la entidad ejecutada presentó recurso de reposición.

En el presente caso, se tiene que los aspectos debatidos por la parte ejecutada en el recurso de reposición, se encaminan más a debatir el fondo del asunto, referente a la liquidación de los intereses, los cuales pueden ser debatidos en una etapa posterior con la contestación y/o presentación de excepciones o en el momento de efectuarse la liquidación del crédito.

Teniendo en cuenta lo anterior y teniendo en cuenta que con el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada no se atacan los requisitos formales del título ejecutivo, el Despacho procederá a negar el recurso interpuesto por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales.

En mérito de lo expuesto, se;

R E S U E L V E:

PRIMERO: NO REPONER el auto interlocutorio del 12 de octubre de 2017, mediante el cual se libró mandamiento de pago en contra de la Unidad Especial de Gestión Pensional -UGPP; y el auto interlocutorio del 29 de septiembre de 2021, que dispuso adicionar el auto que libró mandamiento de pago, proferidos por este Tribunal, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: EJECUTORIADA la presente decisión, continuar con el trámite procesal pertinente.

TERCERO: Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la **ventanilla virtual** en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado electrónicamente por Samai
PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada Ponente

Proyectó: Alvaro Gámez

⁴ Ver archivo digital en Samai (auto libra mandamiento de pago, auto adiciona auto – índice 41) <https://n9.cl/ews26> y (Se notifica:Notificacion personal – índice 42) <https://n9.cl/hs3c0>