

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA**

Auto

PROCESO: 76-001-23-33-000-2015-00458-00
ACCIONANTE: CORDAPA Y OTROS
ACCIONADO: NACIÓN- MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO
SOSTENIBLE Y OTROS
ACCIÓN: POPULAR PRIMERA INSTANCIA
PROCEDIMIENTO: INCIDENTE SANCIONATORIO-CORRECCIONAL.

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO.

Santiago de Cali, dos (02) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

ANTECEDENTES

El H CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN PRIMERA Consejero ponente: ROBERTO AUGUSTO SERRATO VALDÉS dentro del expediente número: 76001-23-33-000-2015-00458-01(AP) Actor: CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE DAPA Y OTROS Demandado: NACIÓN - MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE E INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI, ordenó realizar diligencias de verificación de cumplimiento de fallo.

En memorial del 17 de agosto de 2022 radicado en el correo institucional del despacho (medio digital no idóneo) el abogado Armando Palau Aldana, informó e hizo una solicitud:

“5. Al consultar en el día de hoy el portal de la Rama Judicial, observo con bastante molestia que nuevamente y en forma reiterada, no solo los funcionarios y/o apoderado de la C.V.C., al igual que los funcionarios del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible (en esta ocasión), han remitido sendos memoriales al despacho del magistrado Chaves (respectivamente **el 8 de agosto y el 26 de julio**), sin que me haya llegado a mi correo electrónico esos memoriales, los cuales desconozco su contenido

porque la opción de visibilizarlos directamente o través del link, no permite hacerlo, tal como se observa en los siguientes pantallazos.....

6. Atendiendo los criterios expuestos por la Sección Primera del Consejo de Estado en los Autos del 8 de junio y 28 de julio, debo advertir que solicito expresamente la imposición de la máxima tasa de multa consagrada en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, por cuanto se desatendió la obligación impuesta a las partes y sus apoderados en esta norma al igual que en el artículo 186 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, amén de desobedecer la conminación hecha por el Consejo de Estado por esta omisión. Igualmente dejo constancia, de no poder tener acceso a la información contenida en los memoriales remitidos a los que hago alusión, por las razones anotadas.

7. Solicito igualmente no solo que se imponga las correspondientes multas a las personas que suscribieron dichos memoriales, sino que además se tenga en cuenta el artículo 241 del C.G.P., precepto que señala que: “El juez podrá deducir indicios de la conducta procesal de las partes”, en concordancia con el artículo 79 ídem que presume la temeridad o mala fe: “5. Cuando por cualquier otro medio se entorpezca el desarrollo normal y expedito del proceso”; toda vez que estas reclamaciones no deberían hacerse por parte del suscrito, lo que entraña un desgaste e implica un entorpecimiento del desarrollo normal de las diligencias de verificación de cumplimiento de la sentencia del Consejo de Estado por parte particularmente **del apoderado y/o funcionarios de la CVC y en esta ocasión también de los funcionarios del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible**, lo que podría calificarse como una burla y falta de respeto a la administración de justicia, así como infidelidad a los deberes profesionales de los abogados y por ende un quebrantamiento del Código de Ética”.

Radicado el anterior escrito en el canal oficial de recepción de correspondencia, y una vez puesto a consideración del despacho el 31 de agosto de 2022 se observa lo siguiente:

Que se trata de la solicitud de imposición de medida correccional al apoderados de un funcionario de la CVC y una apoderada del Ministerio del medio ambiente y desarrollo sostenible, por la remisión de sendos memoriales a este despacho del 8 de agosto y el 26 de julio del 2022, dentro de la acción popular de la referencia, sin que se haya remitido copia al correo electrónico del apoderado de los actores populares.

Simultáneamente el 18 de agosto se allega escrito del abogado GABRIEL ANTONIO PENILLA SÁNCHEZ, identificado con la cédula de ciudadanía número 2.470.525, portador de la Tarjeta Profesional de Abogado número 95.266 del Consejo Superior de la Judicatura, quien en condición de apoderado del doctor: DIEGO LUIS HURTADO ANIZARES, Director de la Dirección Ambiental Regional -DAR SUR OCCIDENTE de la Corporación Autónoma Regional

del Valle del Cauca CVC, según poder que reposa en el Expediente, se permitió hacer las siguientes aclaraciones.

1. En primer lugar, en ningún momento por parte de este Togado he actuado con temeridad o mala fe, como tampoco he ocultado información a las demás partes procesales. 2. En segundo lugar, mi Mandante como persona natural no es parte dentro del Proceso de Acción Popular, que por cierto ya cuenta con Fallo ejecutoriado y en seguimiento y control por parte de las Entidades obligadas.
2. La presencia de mi Mandante, doctor DIEGO LUIS HURTADO ANIZARES, como persona natural, dentro del Fallo de Acción Popular, obedece a la sanción que le impusiera el Despacho por DESACATO; por tal razón lo único que hizo este Togado a nombre de mi Mandante fue aportar el recibo de pago de la sanción de multa para efectos de cumplir con esa obligación.
3. Se precisa que la información aportada no goza de reserva; por el contrario, la misma se encuentra publicada en el aplicativo SAMAI de fácil acceso a las personas naturales o jurídicas, especialmente a los abogados. Expresa el abogado Peticionario que no ha podido acceder al Expediente; para lo cual con todo respeto le preciso que el SAMAI, es una herramienta digital que nació en Pandemia, consistente en un sistema que crea un vínculo entre usted y el sistema judicial. En esta página usted podrá gestionar sus procesos judiciales +Fácil +Rápido +Seguro y participar del proceso de transformación de la justicia; por tal razón, le comparto la invitación de la Rama Judicial para estar más cerca de la información digital de los procesos jurídicos judiciales. Para entrar al SAMAI, es sencillo: coloca en Google la palabra SAMAI, aparece, entre otros un campo para incluir el número de radicado completo del Expediente, le colocas el número: 76001233300120150045800, llenas los espacios, Tribunal del Valle del Cauca y sigues los pasos. En el SAMAI está publicada la constancia de pago de la multa que cuestiona el Peticionario que no le llegó. En consecuencia, ofrezco disculpas al no haberle hecho llegar copia del recibo por considerar que dicha información sólo era de competencia del Despacho. En el SAMAI, está publicado, igualmente, el memorial del Ministerio: Acta de diligencia de seguimiento por parte del Despacho, entre otros. Por último, me permito precisar, que teniendo en cuenta que el Proceso terminó y que asumí el mismo para efectos de la sanción por desacato; igualmente, mi Poder terminó con el pago de la sanción de multa.
4. Con base en lo antes mencionado, le solicito con el mayor respeto al Honorable Magistrado que se deniegue la solicitud del Peticionario de imponerme sanción de multa; por cuanto mi defendido, el doctor DIEGO LUIS HURTADO ANIZARES como persona natural, no es parte dentro del Proceso. Además, porque mi Actuación sólo consintió en hacer entrega al Honorable Magistrado del recibo de pago de la multa que interesa sólo al Despacho. Además, por cuanto en ningún momento hubo de mi parte temeridad o mala Fe.

El artículo 58 de la ley 270 de 1996 señala que los Magistrados, los Fiscales y los Jueces tienen la facultad correccional, en virtud de la cual pueden sancionar a los particulares, en los siguientes casos (...)

El artículo 59, de la anterior normativa señala que el magistrado o juez hará saber al infractor que su conducta acarrea la correspondiente sanción y de inmediato oirá las explicaciones que éste quiera suministrar en su defensa. Si éstas no fueren satisfactorias, procederá a señalar la sanción en resolución motivada contra la cual solamente procede el recurso de reposición interpuesto en el momento de la notificación. El sancionado dispone de veinticuatro horas para sustentar y el funcionario de un tiempo igual para resolverlo.

En el **Artículo 14. Adiciona Artículo 60A de la Ley 270 de 1996 se señala como poderes del juez** además de los casos previstos en los artículos anteriores, sancionar con multa de dos a cinco salarios mínimos mensuales, a las partes del proceso, o a sus representantes o abogados, en los siguientes eventos:

1. Cuando a sabiendas se aleguen hechos contrarios a la realidad.
2. Cuando se utilice el proceso, incidente, trámite especial que haya sustituido a este o recurso, para fines claramente ilegales.
3. Cuando se obstruya, por acción u omisión, la práctica de pruebas o injustificadamente no suministren oportunamente la información o los documentos que estén en su poder y les fueren requeridos en inspección judicial, o mediante oficio.
4. Cuando injustificadamente no presten debida colaboración en la práctica de las pruebas y diligencias
5. Cuando adopten una conducta procesal tendiente a dilatar el proceso o por cualquier medio se entorpezca el desarrollo normal del proceso.

Parágrafo. El Juez tendrá poderes procesales para el impulso oficioso de los procesos, cualquiera que sea, y lo adelantará hasta la sentencia si es el caso".

El Artículo 44 del CGP establece como *poderes correccionales del juez*, sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, los siguientes:

7. Los demás que se consagren en la ley.

El **Parágrafo de este artículo señala que** para la imposición de las sanciones previstas en los cinco primeros numerales, el juez seguirá el procedimiento previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia. El juez aplicará la respectiva sanción, teniendo en cuenta la gravedad de la falta.

Cuando el infractor no se encuentre presente, la sanción **se impondrá por medio de incidente** que se tramitará en forma independiente de la actuación principal del proceso.

Contra las sanciones correccionales solo procede el recurso de reposición, que se resolverá de plano.

En el capítulo V de la Ley 1564 de 2012 o CGP señala los Deberes y Responsabilidades de las Partes y sus Apoderados y en el Artículo 78 señala como tales respecto **de las partes y sus apoderados, el siguiente:**

14. Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smlmv) por cada infracción.(resaltado fuera de texto).

El artículo 46 de la ley 2080 de 2021 el cual modifica el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, el cual quedará así:

ARTÍCULO 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.

Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes, el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

El Artículo 127. Incidentes y otras cuestiones accesorias. Solo se tramitarán como incidente los asuntos que la ley expresamente señale; los demás se resolverán de plano y si hubiere hechos que probar, a la petición se acompañará prueba siquiera sumaria de ellos.

El inciso 3 del artículo 129 del CGP señala que en los casos en que el incidente puede promoverse fuera de audiencia, del escrito se correrá traslado por tres (3) días, vencidos los cuales el juez convocará a audiencia mediante auto en el que decretará las pruebas pedidas por las partes y las que de oficio considere pertinentes.

Cuando el incidente no guarde relación con el objeto de la audiencia en que se promueva, se tramitará por fuera de ella en la forma señalada en el inciso tercero.

Verificado, el sistema samai se encuentra que el 26 de julio presentó un escrito la abogada LAURA ROCIO AMAYA BECERRA, en calidad de apoderada judicial de LA NACIÓN – MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE.

El 8 de agosto se verifica que presentó memorial el doctor GABRIEL ANTONIO PENILLA SÁNCHEZ, en su condición de apoderado del doctor: DIEGO LUIS HURTADO ANIZARES, director de la Dirección Ambiental Regional -DAR SUR OCCIDENTE de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca CVC

Por lo expuesto el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: ABRIR TRAMITE INCIDENTAL-CORRECCIONAL a fin de verificar la actuación de los apoderados abogada LAURA ROCIO AMAYA BECERRA, en calidad de apoderada judicial de LA NACIÓN – MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE y GABRIEL ANTONIO PENILLA SÁNCHEZ, en su condición de apoderado del doctor: DIEGO LUIS HURTADO ANIZARES, Director de la Dirección Ambiental Regional -DAR SUR OCCIDENTE de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca CVC, relacionado con la remisión de los memoriales al despacho del Tribunal, dentro de la presente acción popular de fecha el 8 de agosto y el 26 de julio de 2022.

.SEGUNDO: Correr traslado por tres (3) días del escrito del 17 de agosto de 2022 presentado por el abogado Armando Palau Aldana relacionado con la remisión de los memoriales de fecha **el 8 de agosto y el 26 de julio**, sin que presuntamente se haya allegado a su correo electrónico, de conformidad con el numeral 14 del artículo 78 del CGP en concordancia con el artículo 46 de la ley 2080 de 2021 el cual modifica el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011.

TERCERO: Notifíquese este proveído a las partes a los correos electrónicos.

GABRIEL ANTONIO PENILLA SÁNCHEZ :gabrielpenillas@hotmail.com

ARMANDO PALAU ALDANA :periodicolaciudad@gmail.com

MINISTERIO PUBLICO: soguzman@procuraduria.gov.co

LAURA ROCIO AMAYA BECERRA :LRAmayaB@minambiente.gov.co

NOTIFÍQUESE



JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado