

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, siete (7) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN No. \_\_\_\_\_

CONJUEZ PONENTE: HECTOR FABIO VELASCO HERNANDEZ

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-33-33-000-2017-00240-00
DEMANDANTE:	MARIA VICTORIA GOMEZ LONDOÑO <a href="mailto:Mariavego48@gmail.com">Mariavego48@gmail.com</a>
DEMANDADO:	NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION <a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.col.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.col.gov.co</a>
ASUNTO	ACEPTA IMPEDIMENTO PROCURADOR JUDICIAL II No. 168 PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE CALI

Procede la Sala de decisión a resolver el impedimento presentado por la doctora María Andrea Taleb Quintero, en condición de Procurador 168 Judicial II delegado ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, para ejercer como agente del Ministerio Público dentro del presente asunto.

ANTECEDENTES

Dentro de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho impetrada por la señora MARIA VICTORIA GOMEZ LONDOÑO contra la NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACION.

Mediante escrito enviado por correo electrónico los días 1º y 6 de julio de 2022, visible en el aplicativo samai índices 27 y 28, el Procurador 168 Judicial II para Asuntos Administrativos Delegado ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, manifestó encontrarse impedida para conocer el proceso de la referencia, toda vez que se encuentra incurso en la causal de impedimento consagrada en el artículo 141 numeral 1º del Código General del Proceso, por ser normatividad que resulta aplicable al presente caso.

El Procurador Judicial manifiesta que:

*“En el trámite de la referencia se ventila como objeto la reclamación la consideración como factor salarial el emolumento denominado prima especial de servicios, ello con fundamento en el régimen salarial y prestacional que cubre a los jueces y magistrados de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar y a los Procuradores Judiciales, en cumplimiento del artículo 14 de la Ley 4ª de 1992, así también la prima especial prevista en el primer inciso del artículo 14 de la Ley 4ª de 1992, aplica para los Fiscales de la Fiscalía General de la Nación según se observa del contenido de la Ley 332 de 1996, en concordancia con el Decreto 3901 de 2008.*

*En la actualidad ostento el cargo de Procurador 18 Judicial II para la Conciliación Administrativa, con igual régimen salarial para magistrados y por ello con interés en la reclamación de los efectos salariales de la prima especial de servicios correspondiente al 30% de la asignación mensual de los Jueces y Magistrados y derivada de la aplicación del artículo 14 de la Ley 4 de 1992.  
(...)”*

## CONSIDERACIONES

Para resolver el impedimento se debe tener en cuenta, que el artículo 134 de CPACA establece lo siguiente, en cuanto al trámite y competencia de los impedimentos propuestos por los representantes del Ministerio Público:

*“Artículo 134. Oportunidad y Trámite. El agente del Ministerio Público, en quien concurra algún motivo de impedimento, deberá declararse impedido expresando la causal y los hechos en que se fundamente, mediante escrito dirigido al juez, sala, sección o subsección que esté conociendo del asunto para que decida si se acepta o no el impedimento. En caso positivo, se dispondrá su reemplazo por quien le siga en orden numérico atendiendo a su especialidad. Si se tratare de agente único se solicitará a la Procuraduría General de la Nación, 1: la designación del funcionario que lo reemplace.”*

La disposición citada debe ser interpretada en concordancia con la Resolución No. 252 proferida el 01 de junio de 2018 por la Procuraduría General del Nación, del siguiente tenor:

*“ARTÍCULO PRIMERO.- Asignar la función de intervención judicial, en forma ocasional, a los Procuradores Regionales o Distritales en los procesos que se tramitan ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo que cursen ante los Magistrados, Jueces, Conjueces o Jueces Ad-Hoc o Salas de Descongestión. Itinerantes o Transitorias de los respectivos Juzgados y Tribunales Administrativos, cuando el Procurador Judicial Administrativo de conocimiento se declare impedido, se le haya aceptado el impedimento y no exista otro Procurador Judicial Administrativo que pueda reemplazarlo en la función aquí designada en el respectivo departamento, municipio o distrito.”*

Consecuentemente, ésta Sala es competente para conocer del impedimento formulado por el Procurador. Así las cosas, se procederá a resolver sobre la legalidad del impedimento manifestado por el Procurador Judicial.

El impedimento se presenta, por considerar que al Procurador Judicial le asiste interés directo en las resultas del proceso, razón por la cual se afecta la imparcialidad que debe existir al momento de emitir pronunciamientos al interior del proceso.

Considera la Sala que efectivamente existe un interés por parte de los Procuradores Judiciales, en la medida de que al igual de la demandante, también pueden reclamar la bonificación por compensación y el incremento de la misma, de tal suerte que al momento de pronunciarse y emitir concepto al interior del proceso, ello los terminaría beneficiando en forma directa, máxime que gozan del mismo régimen salarial y prestacional.

En virtud de lo expuesto, y con el fin de garantizar la imparcialidad e independencia de las intervenciones y manifestaciones del representante del Ministerio Público, se aceptará el impedimento y se declarará a los Procuradores Judiciales separados del conocimiento del presente asunto, en atención a lo estipulado en el artículo 134 del CPACA, y para efectos del remplazo de dichos Procuradores, se dará aplicación a la Resolución No. 252 proferida el 01 de junio de 2018 por la Procuraduría General

de la Nación, y en razón a ello se dispondrá que por la Secretaría del Tribunal se comunique esta decisión al Procurador Regional del Valle del Cauca para que intervenga en el actual proceso en representación del Ministerio Público, y se fijará fecha para la realización de la audiencia Inicial.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

### **RESUELVE**

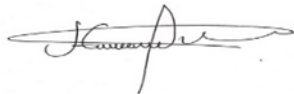
**PRIMERO.- Aceptar** el impedimento del Procurador 18 Judicial II para Asuntos Administrativos de la ciudad de Cali y de los demás Procuradores Judiciales, de conformidad con lo analizado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO.- Declararlos** separados del conocimiento del asunto de la referencia.

**TERCERO.- Comunicar** esta decisión al Procurador Regional del Valle del Cauca para que intervenga en el actual proceso en representación del Ministerio Público, de conformidad con la Resolución No. 252 proferida el 01 de junio de 2018 por la Procuraduría General de la Nación.

**CUARTO.- Comunicar** por la Secretaría del Tribunal lo aquí decidido, al Dr. Solís Ovidio Guzmán Burbano.

**Notifíquese y Cúmplase,**



**HECTOR FABIO VELASCO HERNANDEZ**  
Conjuez Ponente



**JOSE ARTURO PEREZ JIMENEZ**  
Conjuez



**FERNANDO ANIBAL ARAGON MORA**  
Conjuez