

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 391

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

|                  |  |
|------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL   |
| EXPEDIENTE       | 76001-23-33-010-2018-00424-00  |
| DEMANDANTE       | GILDARDO MARULANDA MAZO<br><a href="mailto:acofiprosas@mail.com">acofiprosas@mail.com</a>  |
| DEMANDADO        | LA NACION – MINSALUD – SUPERSALUD – DEPARTAMENTO DEL VALLE Y OTROS<br><a href="mailto:nconciliaciones@valledelcauca.gov.co">nconciliaciones@valledelcauca.gov.co</a><br><a href="mailto:mclesmes@valledelcauca.gov.co">mclesmes@valledelcauca.gov.co</a><br><a href="mailto:mclesmes@hotmail.com">mclesmes@hotmail.com</a><br><a href="mailto:snsnotificacionesjudiciales@supersalud.gov.co">snsnotificacionesjudiciales@supersalud.gov.co</a><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co">notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co</a> |
| ASUNTO:          | Auto del que trata el artículo 182A parágrafo del CPACA – Adicionado por la Ley 2080 de 2021, para proferir Sentencia anticipada   |

I. ANTECEDENTES

El señor GILDARDO MARULANDA MAZO a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicita la nulidad parcial de la Resolución nro. 236 del 05 de abril de 2017, que le reconoció y ordenó el pago de las cesantías definitivas, así, como la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio del 15 de mayo de 2017, que decide no reponer y confirma en todos los aspectos la decisión inicial.

A título de restablecimiento del derecho, solicita que se condene a las entidades demandadas, a reconocer y pagar a su favor, el daño moral y la indemnización por la supresión de su cargo.

Ahora bien, por auto interlocutorio nro. 384 del 14 de octubre de 2018<sup>1</sup>, se admitió la demanda, la cual fue notificada personalmente a las demandadas el 11 de marzo de 2019<sup>2</sup>.

Conforme a la constancia secretarial obrante a folio 209, las demandadas Ministerio de Salud, Gobernación del Valle del Cauca y Superintendencia de Salud, contestaron la demanda y propusieron excepciones.

Revisadas las contestaciones de la demanda, el despacho observa que proponen excepciones perentorias, la cuales deberán de resolverse con la sentencia, por lo que no se hará ningún pronunciamiento en esta etapa procesal.

Asimismo, del examen realizado a las contestaciones de la demanda, se advierte que se aportaron pruebas netamente de carácter documental y se solicitó el

<sup>1</sup> Folios 102 – 103.  
<sup>2</sup> Folio 108 a 116.



interrogatorio de parte del agente especial liquidador del Hospital Departamental de Cartago – Valle, así como del demandante.

De manera que, se decretará la práctica de las pruebas que fueren pertinentes, y en caso de no encontrarse necesarias, se procederá en los términos previstos en 42 de la Ley 2080 de 2021 a proferir sentencia anticipada por escrito.

## II. PRUEBAS

### 2.1. Parte demandante.

En los términos y condiciones establecidos por la ley, téngase como pruebas al momento de fallar los documentos acompañados con la demanda visibles a folios 4 a 40 del expediente físico.

### 2.2. Parte demandada Ministerio de Salud y Protección Social.

La demandada Ministerio de Salud y Protección Social no solicitó pruebas.

### 2.3. Parte demandada Gobernación del Valle del Cauca.

La demandada Gobernación del Valle del Cauca no solicitó pruebas.

### 2.4. Parte demandada Superintendencia de Salud.

La demandada Superintendencia de Salud solicita el interrogatorio de parte del agente especial liquidador del Hospital Departamental de Cartago E.s.e, con el objeto de esclarecer los hechos de la demanda y las circunstancias de hecho y de derecho que lo llevaron a expedir los actos administrativos demandados.

El despacho negará la práctica del interrogatorio de parte, con fundamento en la prohibición legal contenida en los artículos 217 y 219 de la Ley 1437 de 2011, teniendo en cuenta que el agente liquidador ejerce las funciones de representante legal del Hospital Departamental de Cartago, sumado al hecho que el objeto de la presente controversia versa sobre la legalidad de actos administrativos, es de pleno derecho y las actuaciones realizadas por dicho funcionario se encuentran detalladas en los antecedentes administrativos que reposan en el expediente.

Asimismo, se negará el interrogatorio de parte del demandante y el testimonio del agente especial liquidador del Hospital Departamental de Cartago E.s.e., toda vez que como ya se dijo, nos encontramos frente a un asunto de pleno derecho en el que los antecedentes administrativos, la prueba documental y las normas legales aplicables al caso concreto resultan suficientes para resolver la fijación del litigio y por tanto el relato que puedan realizar sobre los mismos no tendrá ninguna incidencia.

## III. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA

El artículo 182A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, establece las causas que permiten dictar sentencia anticipada:

*“Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:*



RADICACIÓN : 2018-00424-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Accionante : GILDARDO MARULANDA MAZO  
Accionado : NACION-MINSALUD Y OTROS

3

*“1. Antes de la audiencia inicial:*

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;*

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código*

*(...).”*

Al tenor de lo previsto en la precitada norma, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, pues se advierte que, **a)** nos encontramos frente a un asunto pendiente de realizar la audiencia inicial, **b)** las pruebas fueron aportadas en la oportunidad procesal correspondiente y son netamente de carácter documental, las cuales por su naturaleza no requieren de práctica alguna, por lo que se ordenará admitir las mismas con el valor legal que les corresponda, ordenando su incorporación formal al proceso, al ser estos los elementos de juicio requeridos para emitir un pronunciamiento de fondo y no existir tacha sobre ellos y **c)** el asunto es de puro derecho.

En tales condiciones, el despacho considera que dicha situación encuadra en las hipótesis contempladas en los literales **b** y **c** del numeral 1 del artículo 182A de la Ley 2080 de 2021.

Por consiguiente, se prescindirá de la audiencia inicial y conforme a los hechos y pretensiones de la demanda, la contestación de la misma y las pruebas aquí admitidas, el litigio quedará establecido de la siguiente manera:

#### IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Consiste en establecer si al demandante le asiste el derecho a que se le reconozca y pague la indemnización de retiro del servicio por supresión del cargo, con fundamento en el artículo 30 de la Ley 10 de 1990, el Decreto Presidencial 1399 de 1990, la Ley 19 de 1990 y la Ley 443 de 1998.

#### V. MEDIDAS PARA DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA Y ALEGATOS

En aras del cumplimiento del artículo 46<sup>3</sup> de la Ley 2080 de 2021 que modifica el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, las partes cuentan con los documentos

<sup>3</sup> Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtir en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.

Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e



RADICACIÓN : 2018-00424-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL  
Accionante : GILDARDO MARULANDA MAZO  
Accionado : NACION-MINSALUD Y OTROS

4

necesarios para formular sus alegaciones en la medida en que fueron notificados de todas las actuaciones surtidas en el proceso y se surtieron los correspondientes traslados.

En consecuencia,

### RESUELVE:

**PRIMERO: PRESCINDIR** de la audiencia inicial en los términos del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: FIJAR** el litigio en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: INCORPORAR** al expediente las pruebas allegadas con la demanda y con la contestación, conforme lo previsto en la parte motiva de esta providencia.

**CUARTO: NEGAR** las pruebas de interrogatorio de partes y testimoniales solicitadas por la Superintendencia de Salud, conforme lo previsto en la parte motiva de esta providencia.

**QUINTO: DAR TRASLADO** a las partes para la presentación de alegatos de conclusión por escrito dentro de los diez (10) días siguientes al vencimiento del término anterior, término dentro del cual el Ministerio Público podrá presentar concepto.

**SEXTO:** Una vez ejecutoriada la presente decisión y cumplidas las condiciones señaladas en ella, **INGRESAR** al despacho el proceso para fallo.

**SEPTIMO: RECONOCER** personería para actuar como apoderada de la parte demandada Ministerio de Salud y Protección Social, a la abogada LUZ MARINA VALENCIA BUITRAGO, portadora de la cédula de ciudadanía nro. 30.283.066 y tarjeta profesional nro. 97.231 del Consejo Superior de la Judicatura en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado<sup>4</sup>.

**OCTAVO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado de la parte demandada Gobernación del Valle del Cauca, al abogado OSCAR AUGUSTO PELAEZ BETANCOURT, portador de la cédula de ciudadanía nro. 1.112.758.252 y tarjeta profesional nro. 188.323 del Consejo Superior de la Judicatura en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado<sup>5</sup>.

**NOVENO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado de la parte demandada Superintendencia de Salud, al abogado ERNESTO HURTADO MONTILLA, portador de la cédula de ciudadanía nro. 79.686.799 y tarjeta profesional nro. 99.449 del Consejo Superior de la Judicatura en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado<sup>6</sup>.

---

intervinientes, el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.  
(...)

Parágrafo. En el evento que el juez lo considere pertinente, la actuación judicial respectiva podrá realizarse presencialmente o combinando las dos modalidades.

<sup>4</sup> Folio 122 a 127.

<sup>5</sup> Folio 195 a 206.

<sup>6</sup> Folio 191 a 194.



|                  |  |
|------------------|--|
| RADICACIÓN       | : 2018-00424-00                                    |
| Medio de control | : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL |
| Accionante       | : GILDARDO MARULANDA MAZO                          |
| Accionado        | : NACION-MINSALUD Y OTROS                          |

5

**DECIMO:** Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la ventanilla virtual en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales<sup>7</sup>.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)  
**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**  
**Magistrado**

*Proyectó: Juan Diego Orndorff M.*

---

<sup>7</sup> En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI: [acceso a la ventanilla virtual.webm](#).