



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio No. 354

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

MEDIO DE CONTROL:	Nulidad y restablecimiento del derecho -Ley 1437-
PROCESO	76111-33-33-001-2018-00220-01
DEMANDANTE:	Aleyda Tabares Torres notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com
DEMANDADO:	FOMAG notjudicial@fiduprevisora.com.co t_gsierra@fiduprevisora.com.co
PROVIDENCIA:	Auto corrección sentencia

Aprobado en sala virtual y acta de la fecha. Convocatoria virtual No. 035 del 13 de septiembre de 2022.

I. ANTECEDENTES

La actora solicitó la reliquidación de una pensión de jubilación docente, incluyendo todos los factores salariales percibidos en el último año de servicio como “la prima de navidad, de vacaciones, de servicios, horas extras”. La sentencia de primera instancia **negó** las pretensiones.

En sentencia de segunda instancia No. 26 del 2 de octubre de 2020 este Tribunal resolvió:

*“PRIMERO: **REVOCAR** la sentencia del 15 de noviembre de 2019 proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Guadalajara de Buga que negó las pretensiones de la demanda, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.*

SEGUNDO: DECLARAR la nulidad parcial de la resolución No. 310. 054.197 del 3 de abril de 2017 que reconoció una pensión de jubilación a la señora ALEYDA TABARES TORRES.

TERCERO: ORDENAR a la Nación Ministerio de Educación Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio que a la fecha de ejecutoria de esta sentencia reliquide la pensión de jubilación de la docente ALEYDA TABARES TORRES únicamente con los factores de ley los cuales corresponden a asignación básica y sobresueldo coordinador 20%, como lo impone la sentencia SUJ 014 CE S2 2019 del 25 de abril de 2019 del Consejo de Estado, pero no habrá lugar a recuperar las prestaciones pagadas al docente que es un particular de buena fe.

*CUARTO: **CONDENAR EN COSTAS a la parte demandante en segunda instancia. Las agencias en derecho se fijan un (1) smlmv a la fecha de ejecutoria de la sentencia.***

QUINTO: Una vez en firme la presente providencia DEVOLVER el expediente al juzgado de origen, previa anotación en el software JUSTICIA SIGLO XXI". (Se destaca en negrilla).

Sin embargo, en la parte considerativa se dijo que la condena en costas estaba a cargo de la entidad demandada:

*"Se condenará en **costas a la entidad demandada** toda vez que en la liquidación de la pensión de la hoy demandante se dejó de tener en cuenta un factor salarial ordenado por la ley". (Se destaca en negrilla).*

El 13 de mayo de 2022 el FOMAG solicitó se aclare sobre quién recae la condena en costas.

II. CONSIDERACIONES

El artículo 28 del Código General del Proceso autoriza al juez aclarar las providencias, "**dentro del término de ejecutoria** (...) de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella." Así mismo, el artículo 286 del mismo código permite corregir las providencias, en cualquier tiempo, por "error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén **contenidas en la parte resolutive** o influyan en ella".

Ahora, aunque es cierto que existe una discrepancia entre la parte considerativa y resolutive sobre quién debe pagar las costas, no es posible aclarar la sentencia porque la solicitud del FOMAG se presentó vencido el término de ejecutoria. Tampoco se puede corregir porque la parte resolutive **acertó** en condenar en costas a la demandante al ser la parte vencida en el proceso, pues el sentido del fallo fue declarar la nulidad de los actos demandados porque liquidaron una pensión con factores salariales no permitidos, afectando el patrimonio público. Esta condena responde al numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso que dice: "se condenará en costas a la parte vencida en el proceso".

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

ABSTENERSE de aclarar o corregir la sentencia No. 26 del 2 de octubre de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales y suscrito electrónicamente en la



plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.

Los Magistrados,


ANA MARGOTH CHAMORRO BENAIDES
Magistrada


VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado


ZORANNY CASTILLO OTALORA
Magistrada