



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, catorce (14) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio No. 357

MAGISTRADA PONENTE: ZORANNY CASTILLO OTÁLORA

MEDIO DE CONTROL	Controversias contractuales -Ley 1437-
EXPEDIENTE	76001-33-33-011-2021-00276-01
DEMANDANTE	Suministros JPV SAS celsamaricely.ruizarenas@hotmail.com
DEMANDADO	Red de Salud de Ladera ESE
PROVIDENCIA	Auto rechaza demanda por caducidad

Aprobado en sala virtual y acta de la fecha. Convocatoria virtual No. 035 del 13 de septiembre de 2022.

I. OBJETO DE LA PROVIDENCIA

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la demandante contra el auto No. 424 del **7 de junio de 2022** proferido por el Juzgado 11º Administrativo de Cali, que rechazó la demanda por caducidad.

II. ANTECEDENTES

El 5 de agosto de 2021 la empresa Suministros JPV SAS presentó demanda de controversias contractuales contra la Red de Salud de Ladera ESE, con la siguiente pretensión:

“Se ordene a la Red de Salud Ladera ESE -IPS Meléndez, representada por (...) legalizar, pagar las facturas representadas en las órdenes de trabajo relacionadas a continuación por concepto de mantenimiento al aire acondicionado, realizados por mi poderdante a la Red de Salud Ladera ESE -IPS Meléndez”.¹

Como hechos se expuso que la empresa demandante ejecutó ocho (8) órdenes de trabajo para el mantenimiento de los aires acondicionados de la Red de Salud Ladera ESE -IPS Meléndez, que la entidad no pagó.

III. PROVIDENCIA APELADA Y RECURSO DE APELACIÓN

Mediante auto No. 424 del 7 de junio de 2022 el juez rechazó la demanda por caducidad, porque se presentó más de dos años después desde que se

¹ Folio 4

ejecutó la última orden de servicios. Aplicó la regla de caducidad relativa a contratos de ejecución instantánea, según la cual los dos años de caducidad se contabilizan “desde el día siguiente a cuando se cumplió o debió cumplirse el objeto del contrato”.

Inconforme, la demandante formuló apelación:

“Conforme a las órdenes presentadas el término inició a contabilizarse a partir del 30 de noviembre de 2018, el cual fenecía el 30 de noviembre de 2020, sin embargo, se debe tener en cuenta la suspensión de términos:

Las cuales se identifican en este cuadro presentado por ustedes y por mi complementado”:

FECHA INICIAL	FECHA FINAL	AÑOS	MESES	DIAS
30/11/2018	15/03/2020	1	3	15
01/07/2020	03/02/2021		7	3
17/04/2021	28/04/2021			12
07/07/2021	05/08/2021			28

IV. CONSIDERACIONES

La Sala es competente para decidir el recurso de apelación interpuesto por la demandante porque se trata de un asunto que enlistado en as artículos 125 y 243 de la Ley 1437 de 2011.

1. Problema jurídico

¿Cuál es el medio de control adecuado para estudiar las pretensiones de reconocimiento y pago de labores de mantenimiento sin que mediara un contrato de prestación de servicios: reparación directa o controversias contractuales? ¿En caso de ser el de reparación directa, caducó el plazo para presentar la demanda o se amplió debido a la suspensión de términos por la pandemia?

2. Tesis

La demanda persigue el cobro de unos servicios prestados a un ESE sin soporte contractual, así que se trata de una *actio in rem verso* que se somete a las reglas de caducidad de la reparación directa. Como la demanda se presentó más de dos años después de vencidas las facturas operó la caducidad, porque la suspensión de términos por la pandemia no tuvo ninguna injerencia en este asunto. Por lo tanto, se confirma el auto revisado.

Esta tesis se desarrollará en las siguientes secciones: **i)** medio de control procedente; **ii)** caso concreto; **iii)** publicidad.

i) Medio de control procedente

Este caso se resuelve al amparo de la sentencia de unificación de la Sección Tercera del Consejo de Estado, del 19 de noviembre del 2012, sobre la *actio in rem verso*, o lo que es lo mismo, de enriquecimiento sin justa causa².

Como la parte demandante no aportó al expediente el contrato que soporta la prestación del servicio que pretende cobrar, pese a que el juzgado lo requirió cuando inadmitió la demanda, no es procedente tramitar las pretensiones como si se tratara de controversias contractuales. La naturaleza de la pretensión es entonces de enriquecimiento sin justa causa -*actio in rem verso*- y se tramita bajo el medio de control de reparación directa. Así lo dispuso la sentencia de unificación:

“el enriquecimiento sin causa constituye básicamente una pretensión y que la autonomía de la actio de in rem verso se relaciona con la causa del enriquecimiento y no con la vía procesal adecuada para enrutarla, fácilmente se concluye que en materia de lo contencioso administrativo a la pretensión de enriquecimiento sin causa le corresponde la vía de la acción de reparación directa.

(...)

*Corolario de lo anterior es que todo lo atinente a la competencia **y a los términos de caducidad en los casos de enriquecimiento sin causa se rigen por los de la reparación directa porque esa pretensión se hace valer mediante esta acción**”.*³ (Se destaca en negrilla).

De acuerdo con el artículo 164, literal i de la Ley 1437 de 2011, el término de caducidad del medio de control de reparación directa es de “*dos años contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño*”.

De otra parte, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado que, en estos casos, los dos años del término de caducidad no se cuentan desde el momento en que la entidad niega el pago de los servicios prestados, sino a partir de la prestación efectiva del mismo⁴.

ii) Caso concreto

Las órdenes de servicio que obran en el expediente tienen las siguientes fechas:

² Radicación número: 73001-23-31-000-2000-03075-01(24897).

³ Radicación número: 73001-23-31-000-2000-03075-01(24897).

⁴ Sobre la manera de contabilizar el término de caducidad en *actio in rem verso* ver las siguientes providencias:

-Auto del 2 de octubre de 2019, radicación número: 73001-23-33-004-2014-00631-01(59818).

-Sentencia del 16 de diciembre de 2020. Radicación número: 76001-23-31-000-2010-00326-01(65451)

No. 227: 27 de noviembre de 2018

No. 228: sin fecha

No. 229: sin fecha

No. 230: sin fecha

No. 231: sin fecha

No. 232: sin fecha

No. 233: sin fecha

No. 234: sin fecha

Pese a que las órdenes de servicio no tienen fecha, reposan en el expediente las facturas que las soportan con las siguientes fechas:

-Factura de venta No. 4996 con fecha de vencimiento 29 de noviembre de 2018.

-Factura de venta No. 5056 con fecha de vencimiento 28 de diciembre de 2018.

Ante este escenario fáctico los dos años de caducidad se deben contabilizar a partir del día siguiente a la fecha de vencimiento de cada factura. Así, la caducidad de la No 4996 se completó el **30 de noviembre de 2020** y la No. 5056 el **29 de diciembre de 2020**.

Ahora bien, el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdos PCSJA-11517, PCSJA20-11518, PCSJA-11519, PCSJA-11521, PCSJA20-11526, PCSJA-11527, PCSJA-11528, PCSJA-11529, PCSJA-11532, PCSJA-11546, PCSJA-11549, PCSJA-11556 y PCSJA-11567 suspendió los términos judiciales a partir del **16 de marzo de 2020** por de la pandemia de la COVID-19; y mediante Acuerdo PCSJA-11581 del 27 de mayo de 2020, dispuso levantar la suspensión a partir del **1º de julio de 2020**.

A su vez, el artículo 1 del Decreto Legislativo No. 564 de 2020 consagró:

“El conteo los términos de prescripción y caducidad se reanudará a partir del día hábil siguiente a la fecha en que cese la suspensión términos judiciales ordenada por Consejo Superior de la Judicatura. No obstante, cuando al decretarse la suspensión de términos por dicha Corporación, el plazo que restaba para interrumpir prescripción o hacer inoperante la caducidad era inferior a treinta (30) días, interesado tendrá un mes contado a partir del día siguiente al levantamiento de la suspensión, para realizar oportunamente la actuación correspondiente.”

Esta Sala de Decisión, en relación con lo anterior, ha indicado en casos similares que, solo para los casos en que la caducidad vencía en los 30 días siguientes al decreto de la suspensión, se otorga un mes, contado a partir del 1º de julio, para presentar la demanda.

Empero, la suspensión de términos por la pandemia no tuvo ninguna injerencia en este caso, porque la caducidad de ambas facturas se completó en fecha muy posterior a la reanudación de los términos, exactamente el **30 de noviembre y 29 de diciembre de 2020**, la constancia de conciliación extrajudicial se presentó el 4 de febrero de 2021 y la demanda el 5 de agosto de 2021 por lo que fue extemporánea,

En suma, se confirma el auto revisado.

iii) Publicidad

El expediente digital se encuentra en nuestra sede electrónica SAMAI, donde podrá consultar las actuaciones en el botón “CONSULTA DE PROCESOS” en el siguiente link <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>.

En SAMAI también encontrará la VENTANILLA VIRTUAL, link <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/> donde los sujetos procesales podrán radicar memoriales y escritos para lo cual deben ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Memoriales y/o Escritos”, aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso y cargar los archivos con destino al proceso en los formatos permitidos pdf,.docx,.doc,.xlsx. Tamaño máximo por cada archivo: 20 MB. Estos memoriales y escritos se gestionarán directamente al proceso, lo que garantiza celeridad, economía, eficiencia, transparencia y publicidad, por tanto, es el canal oficial del Tribunal para recibir memoriales a partir del 16 de mayo de 2022.

Solo de manera subsidiaria se continuarán recibiendo escritos y memoriales en el correo rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG.

Las partes informarán el canal digital elegido para surtir las actuaciones y notificaciones del presente proceso. En su defecto se tomarán como tales los correos electrónicos que obran en el proceso y en el SIRNA. De celebrarse alguna audiencia se hará a través de la plataforma LIFESIZE.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto No. 424 del **7 de junio de 2022**, proferido por el Juzgado 11° Administrativo de Cali.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia DEVOLVER el expediente al juzgado de origen, previa anotación en el sistema de gestión judicial SAMAI.

TERCERO: INFORMAR a las partes que a partir del 16 de mayo de 2022 el canal oficial para recibir memoriales y escritos será la VENTANILLA VIRTUAL de Samai, como se explica en el capítulo de publicidad de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales y suscrito electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.

Los Magistrados,



ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES
Magistrada



VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
Magistrado



ZORANNY CASTILLO OTÁLORA
Magistrada