

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Veinte (20) de Septiembre de Dos Mil Veintidós (2022)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADA PONENTE: LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2016-00863-00
DEMANDANTE:	NACION – MINDEFENSA - EJERCITO NACIONAL notificaciones.cali@mindefensa.gov.co
DEMANDADOS	LUIS ALBERTO PAEZ CORTEZ Y JHONY RINCON ZARATE Curador ad Litem: SANDERS YAMIL BENAVIDES RIVERA Sanders911@hotmail.com
ASUNTO	PRESCINDE DE LA AUDIENCIA INICIAL PARA DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA, FIJA EL LITIGIO Y SE ADOPTAN OTRAS DECISIONES

1. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se verificará si en el presente caso se reúnen los requisitos previstos para dictar sentencia anticipada, establecidos en el literal d) del artículo 182A del CPACA¹, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

2. LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

La parte demandada a través del curador ad litem contestó la demanda² y propuso la excepción de prescripción de la acción de repetición. Esta excepción no amerita ningún pronunciamiento en esta etapa procesal, toda vez que no tiene el carácter de previa, de conformidad con lo establecido en el artículo 100 del CGP y por tanto será resuelta con la sentencia.

3. FIJACIÓN DEL LITIGIO

La controversia jurídica en el presente caso se contrae a establecer: i) si los señores Luis Alberto Páez Cortez y Jhony Rincón Zarate son responsables de los perjuicios ocasionados a la Nación – Ministerio de Defensa – Ejercito Nacional como consecuencia de la condena impuesta con ocasión de los perjuicios que se ocasionaron a los familiares del señor Héctor Fabio Barona Guerrero, mediante la sentencia No. 296 de fecha 10 de diciembre de 2012, proferida por el Juzgado Séptimo Administrativo del Circuito Oral de Cali; ii) para ello se debe determinar si los demandados tuvieron o no una conducta dolosa o gravemente culposa en ejercicio de funciones públicas de conformidad con los parámetros legales y jurisprudenciales; iii) determinar si en el presente caso hay lugar a ordenar y condenar a los demandados a la retribución de lo pagado.

4. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRUEBAS

¹ “ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. <Artículo adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Se podrá dictar sentencia anticipada:
1. Antes de la audiencia inicial:
a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
b) Cuando no haya que practicar pruebas;
c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles”.

² Archivo digital en Samai (Contestación de Demanda - índice 57)



- 4.1. Se tendrán como pruebas en su alcance legal los documentos allegados con la demanda, y que reposan de folios 2 a 46, 75 y 76 del expediente físico.
- 4.2. Se negarán las pruebas documentales solicitadas por la parte demandante “Oficiar al doctor Alexander Rodríguez Andrade a fin de que informe al despacho si fue recibió a cabalidad el pago a su cuenta de ahorros nro. 864-066598-20; oficiar a la Tesorera principal del Ministerio de Defensa Nacional para que remita la certificación suscrita que da fe del pago en cumplimiento de la providencia nro. 296 del 10 de diciembre de 2012; se oficie al Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa para que aporte el acta de autorización de repetir en sección del 28 de abril de 2016” por inconducentes, dado que ya obra en el expediente prueba idónea para determinar el pago de la condena, tal como, la Certificación de pago suscrita por la Tesorera Principal del Ministerio de Defensa visible a folio 76 del expediente físico.
- 4.3. La parte demandada no aportó pruebas y solicito que se oficie al Ministerio de Defensa Nacional – Dirección de Asuntos Legales para que informe la fecha exacta en que se hicieron efectivos los pagos ordenados en la Sentencia Nro. 296 del 10 de diciembre de 2012, que manifiesten si el pago fue realizado en un solo pago o en varios y que de tener los recibos de pago correspondientes sean enviados al Despacho. Se negará las pruebas documentales solicitadas por la parte demandada por innecesaria, teniendo en cuenta que con la certificación de pago emitida por la Tesorera Principal del Ministerio de Defensa Nacional se puede evidenciar el pago de la sentencia condenatoria.

5. SE PRESCINDE DE LA AUDIENCIA INICIAL Y SE CORRE TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN

Se prescindirá de la audiencia inicial con el fin de dictar sentencia anticipada, por cuanto en este caso, se dan las circunstancias previstas en el numeral 1°, literal d) del artículo 182A del CPACA³, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

Finalmente, como quiera que únicamente se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda, se correrá traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito, con la finalidad de dictar sentencia anticipada de la misma forma.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo en sala Unitaria,

R E S U E L V E:

PRIMERO: FIJAR el litigio de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: AUTO DE PRUEBAS:

³ “ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. <Artículo adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Se podrá dictar sentencia anticipada:

1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

(...)”



Radicación : 76001-23-33-000-2016-00863-00
Medio de control : Repetición
Demandante : Nación – Ministerio de Defensa - Ejército Nacional
Demandado : Luis Alberto Páez Cortez y Jhony Rincón Zarate

3

- **INCORPORAR** como pruebas los documentos allegados con la demanda, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.
- **NEGAR** las pruebas documentales solicitadas por las partes demandante y demandada, por las razones expuestas en la parte motiva.

TERCERO: PRESCINDIR de la audiencia inicial en los términos del numeral 1 del artículo 182A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, por las razones expuestas en esta providencia.

CUARTO: CORRER traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito.

QUINTO: Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la ventanilla virtual en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales⁴.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado Electrónicamente por Samai)
LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Magistrada

Proyectó: Alvaro Gámez

⁴ En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI: [acceso a la ventanilla virtual.webm](#).