

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, trece (13) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

MEDIO DE CONTROL:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2021-01179-00
DEMANDANTES:	DANIEL SANTIAGO ACEVEDO SÁNCHEZ Y OTROS dacevedo@danielacevedo.co alan@delriovasquez.com
DEMANDADOS:	MUNICIPIO DE YUMBO EMPRESA OFICIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE YUMBO S.A. E.S.P. (ESPY) GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P. LIBERTY SEGUROS S.A. COSORCIO POZO PLATANARES 2018 SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. SEGUROS ALFA S.A. sac@yumbo.gov.co quejasyreclamos@yumbo.gov.co espy@espyumbo.com info@gdo.com.co elcingeneria@hotmail.com ingeniero1@louridoingenieria.com co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com
ASUNTO:	RECHAZA DEMANDA POR CADUCIDAD DEL MEDIO DE CONTROL

Puesto a disposición de la Sala el presente asunto el 12 agosto de 2022, se observa:

I. ANTECEDENTES

LA DEMANDA

Los señores DANIEL SANTIAGO ACEVEDO SÁNCHEZ y LAURA ALEJANDRA ACEVEDO SÁNCHEZ actuando en nombre propio y como herederos de la víctima Carmen Beatriz Sánchez Tulande y su cónyuge Santiago Acevedo Osorio, los señores LUISA FERNANDA VELASCO HERNÁNDEZ, JAMES ANDRÉS ZÚÑIGA CASTILLO, JUAN DANIEL JIMÉNEZ ACEVEDO, ANA JUDITH SÁNCHEZ TULANDE, DAVID MARQUEZ QUINTERO, DORA ELCIRA SÁNCHEZ TULANDE, FERNANDO OVIDIO MINA CASTAÑEDA, ANDRÉS FERNANDO MINA SÁNCHEZ, JOSÉ ALFREDO SÁNCHEZ TULANDE, ELIZABETH BENAVIDEZ CARDONA, STEPHANY SÁNCHEZ TORRES y RODRIGO TULANDE OSORIO actuando en nombre propio, a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Reparación Directa consagrado en el artículo 140 del CPACA, solicitaron¹ se declare a las entidades demandadas responsables

¹ Ver folio 3 / archivo 001 / expediente digital



Radicación : 76001-23-33-000-2021-01179-00
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : DANIEL SANTIAGO ACEVEDO SÁNCHEZ Y OTROS
Demandado : MUNICIPIO DE YUMBO Y OTROS

2

administrativa y patrimonialmente por los daños y perjuicios irrogados a estos, con ocasión de las lesiones, sufrimiento y posterior fallecimiento de la señora CARMEN BEATRIZ SÁNCHEZ TULANDE, en virtud de la deflagración ocurrida el 20 de junio de 2019 en la Notaría Segunda de Yumbo, cuando la víctima se desempeñaba como secretaria de la entidad notarial.

Empero lo anterior, la Sala observa que si bien debería remitirse el proceso por competencia a los juzgado administrativos, por economía procesal, declarará que operó el fenómeno jurídico de la caducidad, y por ende debe rechazarse la demanda, por las razones que pasan a exponerse en las siguientes:

II. CONSIDERACIONES

Como es sabido la caducidad de la acción es un fenómeno de creación legal, por cuyo efecto, el simple paso del tiempo implica la pérdida de oportunidad para reclamar por vía judicial los derechos que se consideren vulnerados por causa de la actividad del Estado.

Así las cosas, tratándose de la acción de Reparación Directa, como la que aquí se promovió, el artículo 164 del CPACA establece como término de caducidad el plazo de dos (02) años, contados a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia.

Para garantizar la seguridad jurídica de los sujetos procesales, el legislador instituyó la figura de la caducidad para aquellos eventos en los cuales determinadas acciones judiciales no se ejercen en un término específico. Las partes tienen la carga procesal de impulsar el litigio dentro de este plazo fijado por la ley y de no hacerlo en tiempo pierden la posibilidad de accionar ante la jurisdicción para hacer efectivo su derecho.

Esa figura no admite suspensión, salvo que se presente una solicitud de conciliación extrajudicial en derecho, de acuerdo con lo previsto en las Leyes 446 de 1998 y 640 de 2001; tampoco admite renuncia y, de encontrarse probada, debe ser declarada de oficio por el juez.

La Sala Plena de la Sección Tercera, en sentencia de unificación del 29 de enero de 2020, dictada dentro del expediente 61.033, concluyó que la regla de caducidad de la reparación directa era aplicable a todas las demandas presentadas ante esta jurisdicción, salvo aquellas controversias en las que se presenten circunstancias particulares que ameriten recurrir a la excepción de inconstitucionalidad de que trata el artículo 4 de la Constitución Política.



Radicación	: 76001-23-33-000-2021-01179-00
Medio de control	: REPARACIÓN DIRECTA
Demandante	: DANIEL SANTIAGO ACEVEDO SÁNCHEZ Y OTROS
Demandado	: MUNICIPIO DE YUMBO Y OTROS

3

Con todo, se aclaró que, para computar el plazo de caducidad no bastaba con la ocurrencia del hecho dañoso, porque se requería determinar si el interesado advirtió o tuvo la posibilidad de saber que el Estado **participó en tales hechos** y que **le era imputable el daño**, pues si ello no se configura, el término para demandar no se cuenta desde el hecho dañoso, sino desde que se conoció que resultaba procedente la pretensión de reparación directa, en los términos del artículo 90 de la Constitución Política.

En suma, la posibilidad de imputar responsabilidad al Estado es lo que da paso al conteo del término de caducidad de la referida acción indemnizatoria.

CASO CONCRETO

El grupo familiar demandante pretende que se condene a las demandadas de los perjuicios causados con la muerte de la señora CARMEN BEATRIZ SÁNCHEZ TULANDE, en virtud de la deflagración ocurrida el **20 de junio de 2019** en la Notaría Segunda de Yumbo, cuando la víctima se desempeñaba como secretaria de la entidad notarial, ocurriendo su deceso el 30 de junio del mismo año.

De los hechos expuestos se evidencia que, los actores tuvieron conocimiento de la existencia del referido daño el 20 de junio de 2019, día de la ocasión del daño ya referido, significando esto que los 2 años de que trata la norma aplicable corrieron hasta el **21 de junio de 2021**.

Por otra parte, se evidencia del escrito de demanda que no se expuso situación alguna que le impidiera a los accionantes acudir a la jurisdicción dentro del término legal, además, no se encuentra prueba o afirmación que acredite que los actores se encontraran en imposibilidad física o psicológica de ejercer oportunamente su derecho de acción. En el libelo genitor se limitaron a calificar su fallecimiento como consecuencia de la deflagración ocurrida en la Notaría Segunda de Yumbo.

Como la demanda se presentó el 14 de diciembre de 2021, esta Sala concluye que el término de actuación oportuna fue superado, siendo cierto que los demandantes podían presentar la demanda de reparación directa desde el día siguiente del acontecimiento de los hechos.

Así mismo, se advierte que la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante la Procuraduría 20 Judicial II para asuntos Administrativos se tramitó extemporáneamente, pues data del 17 de septiembre de 2021, fecha para la cual la demanda de reparación directa había

caducado, sin que para dicho aspecto tampoco influya que el lamentable deceso de la familiar de los demandante haya ocurrido el 30 de junio de 2019 ya que inclusive contando dicha calenda el medio de control se encuentra caducado.

En virtud de lo anterior, se tiene que la demanda fue interpuesta por fuera del término de los 2 años que aduce la norma, y al no acreditar en la situación fáctica del caso concreto alguno de los requisitos expuestos por la sentencia de unificación ya citada para exonerarse de dicho termino; no queda otra opción que rechazar la misma por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala Segunda Jurisdiccional de Decisión

RESUELVE

1. RECHAZAR la presente demanda interpuesta en ejercicio del medio de control de Reparación Directa por DANIEL SANTIAGO ACEVEDO SÁNCHEZ y LAURA ALEJANDRA ACEVEDO SÁNCHEZ actuando en nombre propio y como herederos de la víctima Carmen Beatriz Sánchez Tulande y su cónyuge Santiago Acevedo Osorio, los señores LUISA FERNANDA VELASCO HERNÁNDEZ, JAMES ANDRÉS ZÚÑIGA CASTILLO, JUAN DANIEL JIMÉNEZ ACEVEDO, ANA JUDITH SÁNCHEZ TULANDE, DAVID MARQUEZ QUINTERO, DORA ELCIRA SÁNCHEZ TULANDE, FERNANDO OVIDIO MINA CASTAÑEDA, ANDRÉS FERNANDO MINA SÁNCHEZ, JOSÉ ALFREDO SÁNCHEZ TULANDE, ELIZABETH BENAVIDEZ CARDONA, STEPHANY SÁNCHEZ TORRES y RODRIGO TULANDE OSORIO actuando en nombre propio contra el MUNICIPIO DE YUMBO, EMPRESA OFICIAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE YUMBO S.A. E.S.P. (ESPY), GASES DE OCCIDENTE S.A. E.S.P., LIBERTY SEGUROS S.A., COSORCIO POZO PLATANARES 2018, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. y SEGUROS ALFA S.A., por haber operado el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. Anótese su salida y cancélese su radicación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JHON ERICK CHAVES BRAVO

Magistrado

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

Magistrado

Radicación : 76001-23-33-000-2021-01179-00
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Demandante : DANIEL SANTIAGO ACEVEDO SÁNCHEZ Y OTROS
Demandado : MUNICIPIO DE YUMBO Y OTROS



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado