

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, septiembre 16 de 2022

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho – Laboral
Expediente:	76001-33-33-021-2021-00033-01
Demandante:	Ramiro Ruíz Carrejo Apoderado Ricardo Palma Lasso ricardopalmalasso@gmail.com r Ruiz080267@hotmail.com
Demandado:	Municipio de Pradera – Hospital San Roque E.S.E. alcalde@pradera-valle.gov.co juancamilosanclemente@gmail.com hsanroquep@hotmail.com
Asunto	Confirma auto que rechaza demanda por caducidad

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. Acta No. _____

I. OBJETO DE LA DECISION

Se encuentra el proceso a despacho para resolver el recurso de apelación propuesto por la parte demandante, contra el auto interlocutorio No. 109 del 11 de marzo de 2021 proferido por el Juzgado 21 Administrativo Oral de Cali, que rechazó la demanda por caducidad de la acción.

II. ANTECEDENTES

La Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, mediante auto interlocutorio No. 23 del 25 de septiembre de 2020, revocó la decisión del Juzgado 2 Laboral del Circuito de Palmira y declaró probada la excepción previa de falta de jurisdicción, ordenando en consecuencia la remisión del presente asunto a los Juzgados Administrativos de Cali, correspondiéndole por reparto al Juzgado 21 Administrativo Oral de Cali.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA

Mediante auto interlocutorio No. 109 del 11 de marzo de 2021, el Juzgado 21 Administrativo Oral de Cali rechazó la demanda al considerar que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho se encontraba caduco, en virtud a lo dispuesto en el literal d) del numeral 2 del artículo 164 del CPACA, argumentando su decisión en el siguiente sentido:

“En relación con el caso concreto se evidencia, según lo expresado en la demanda, que el actor prestó sus servicios en el Hospital San Roque E.S.E. hasta el mes de diciembre del año 2016, por causa del cumplimiento y/o vencimiento



Radicación : 76001-33-33-021-2021-00033-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : RAMIRO RUIZ CARREJO
Demandado : MUNICIPIO DE PRADERA – HOSPITAL SAN ROQUE E.S.E.

2

del término del contrato.

Si bien dentro del acervo probatorio no se encuentra el acto administrativo por el cual se dio terminación al vínculo que existió entre el demandante y el hospital demandado, de acuerdo con el recuento de los hechos se infiere que este no puede ser posterior al 31 de diciembre de 2016, por lo cual el despacho tomará esta fecha como referencia y, por consiguiente, se entiende que el término empezó a correr a partir del 1º de enero del 2017, lo que quiere decir que la demanda podía ser radicada en forma oportuna hasta el día 02 de mayo de 2017.

Revisado el expediente, se encuentra que la reclamación administrativa se presentó hasta el 28 de marzo del 2018 y la demanda fue radicada en la jurisdicción laboral el 03 de abril de esa misma anualidad, lo que se traduce en que para ese momento ya había operado el fenómeno jurídico de la caducidad en esta jurisdicción.

Es de aclarar que en los casos en que es declarada la falta de jurisdicción o competencia debe entenderse interrumpida la caducidad, a efectos de que el demandante no sufra consecuencias procesales desproporcionadas, siendo obligación del juez conocedor del proceso remitir el asunto al competente, conforme lo dispuesto en la sentencia C-662 del 2004; Sin embargo, esta tesis no es aplicable en el caso concreto dado que la demanda se presentó ante la jurisdicción laboral cuando el término para acceder a la jurisdicción había fenecido.”.

IV. FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Inconforme con la decisión, el apoderado judicial de la parte demandante presentó recurso de apelación contra la decisión que rechazó la demanda por caducidad del medio de control y argumentando textualmente lo siguiente:

“No comparto la decisión del a-quo la que se contrae, al rechazo de la demanda, por considerar según su criterio, configurado el fenómeno de la caducidad.

Mi disenso estriba de una parte por que lesiona derechos subjetivos del orden Constitucional al accionante, de manera principal, la garantía del debido proceso, no menos la de cercenar de acceder en forma eficaz y oportuna a la administración de justicia. Así mismo, incurre en un defecto procedimental por exceso ritual manifiesto, se configura cuando la autoridad judicial concibe y/o utiliza un procedimiento – caducidad - como un obstáculo para la eficacia del derecho sustancial, por esta vía, sus actuaciones devienen en una denegación de justicia.

En mi sentir, el a-quo debió proponer el conflicto de competencia entre las jurisdicciones ordinaria laboral y la contenciosa administrativa.

*En mi acápite que denomine **“TRANSITO DE LA ACCIÓN ORDINARIA LABORAL”**, explicó porque la escogencia de la jurisdicción ordinaria laboral. En respaldo de mi tesis adjunto copia del Acta No. 141 de fecha veinticuatro (24) de junio de 2015, proferida por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali (V), donde la controversia versa en asunto similar al debatido en la presente causa, la accionada es la misma entidad pública y la accionante es una antigua compañera del actor.*

Hilvanando en este sentido, encontramos que en los hechos segundo y tercero de la demanda, el actor alega que desempeñó el cargo de conductor de la



Radicación : 76001-33-33-021-2021-00033-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : RAMIRO RUIZ CARREJO
Demandado : MUNICIPIO DE PRADERA – HOSPITAL SAN ROQUE E.S.E.

3

ambulancia la que se encontraba adscrita a la entidad accionada, luego es claro, que el desempeño de sus funciones no son en manera alguna de dirección lo que de entrada descarta tenga una vinculación legal y reglamentaria, el actor, no pretende la declaratoria de empleado público, sostiene que se declare sí, la existencia del contrato de trabajo al considerar su calidad de trabajador oficial, esto es, la excepción a la regla general frente a la vinculación del personal de dirección de las Empresas Sociales del Estado, quienes si gozan de la calidad de empleados públicos, categoría ostensiblemente diferente al trabajador oficial, lo anterior de conformidad con lo reglado en parágrafo del artículo 26 de la Ley 10 de 1990.

Es claro entonces, que el Juzgado 21 Administrativo Oral del Circuito de Cali, en mi sentir, NO ES COMPETENTE POR FALTA DE JURISDICCIÓN, para avocar el conocimiento de la demanda propuesta por el actor y menos resolver de plazo sobre el rechazo de la misma. Del estudio juicioso del despacho, considero, desestimo proponer el conflicto de competencia por falta de jurisdicción, más aún cuando tenemos como parte accionante a un extrabajador, la parte vulnerable en una relación obrero empleador como se depreca se declare en su beneficio.

***Iura novit curia** "el juez conoce el derecho", utilizando en derecho este principio del derecho procesal, puntualizó la equivocación del Juez de primer grado, es necesario desentrañar si en efecto el a-quo goza de competencia para decir rechazar la demanda.*

Finalmente, itero que las labores desempeñadas por el actor, no corresponde a las enlistadas en el artículo 26 de la Ley 10 de 1990, luego entonces escapa a la denominación de empleado público situación, que se acompasa con el ordenamiento legal contenido en el numeral cuarto del artículo 105 del CPACA.”.

En virtud de dichos argumentos, solicitó que se revoque el auto interlocutorio No. 109 del 11 de marzo de 2021 que rechazó la demanda por caducidad de la acción, proferido por el Juzgado 21 Administrativo Oral de Cali, para que en su lugar se proponga un conflicto negativo de competencia por falta de jurisdicción y se remita el expediente a la autoridad judicial que considere debe dirimir el asunto.

V. CONSIDERACIONES

De conformidad con el artículo 320 del CGP, aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso interpuesto.

A su turno, el artículo 328 ibídem dispone entre otros aspectos que: *“el juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley”.*

Del tenor literal de la norma en cita, la Sala concluye que la voluntad del legislador es que, en virtud del recurso de apelación el superior estudie y revise la decisión proferida por el a quo, pero con una característica especial y es que dicha instancia se limita a aquellos precisos cargos expuestos por el recurrente al sustentar su inconformidad, los cuales lógicamente, se encuentran limitados, en virtud de la congruencia, a lo decidido por el juez en primera instancia.



Radicación : 76001-33-33-021-2021-00033-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : RAMIRO RUIZ CARREJO
Demandado : MUNICIPIO DE PRADERA – HOSPITAL SAN ROQUE E.S.E.

4

En efecto, la labor del juez de segunda instancia se circunscribe en confrontar lo decidido con lo impugnado en el respectivo recurso, sin que le sea factible, en virtud de la preceptiva legal en cita, exceder dichas facultades, pues de lo contrario, estaría actuando por fuera del marco de su competencia.

Frente a este tema, se ha pronunciado en reiteradas oportunidades el Consejo de Estado¹, indicando lo siguiente:

*“En virtud de lo anterior, se observa entonces que **el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte actora no formula algún reparo concreto respecto a la decisión que declaró probada la excepción de inepta demanda respecto de los actos administrativos demandados**, sino que únicamente se limitó a reiterar los argumentos expuestos en la demanda, por lo cual se advierte que no guarda congruencia con la providencia impugnada.*

En efecto, de conformidad con el artículo 328 del Código General del Proceso, la competencia del juez de segunda instancia se limita al examen de los argumentos expuestos por el apelante, por lo cual la incongruencia de los motivos de inconformidad expresados en el recurso, conllevaría a su carencia de objeto y a que la providencia impugnada se mantenga incólume.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la parte actora no expresó algún reparo en concreto frente a los argumentos expuestos por el a quo para declarar probada la excepción de inepta demanda, se confirmará la decisión de primera instancia en este aspecto” (Negrillas y subrayas fuera de texto).

En igual sentido, en providencia más reciente, la Sección Quinta del Consejo de Estado² abordó el tema objeto de debate, indicando:

*“La Sala considera que los argumentos planteados por la apoderada de Topco en realidad no constituyen reproches a la ratio decidendi del fallo de primera instancia, **en tanto no expuso ninguna razón concreta para controvertir los fundamentos que tuvo el a quo para inhibirse de emitir un pronunciamiento de fondo sobre las pretensiones de la demanda**, por dirigirse contra unos actos de trámite.*

(...)

*Así pues, la eficacia de la sustentación de los recursos interpuestos por los apelantes únicos, **parte de razones específicas y concretamente dirigidas a refutar o contradecir los apartes de los fallos que consideraren adversos o perjudiciales a sus individuales intereses dentro de la relación jurídico-procesal.***

(...)

En consonancia con lo anterior, la Sala considera que no son claros los motivos de contradicción, oposición o inconformidad frente al dicho del Tribunal en la sentencia apelada y, por lo mismo, carecen de aptitud sustancial para reproducirse como sustento del recurso de apelación impetrado. En consecuencia, se confirmará la decisión de primera instancia que se inhibió de emitir un pronunciamiento de fondo respecto de las pretensiones incoadas.” (Resaltado y subrayado fuera del texto).

¹ Consejo de Estado, Sección Cuarta, Consejero Ponente **STELLA JEANNETTE CARVAJAL BASTO**, auto proferido el 05 de abril de 2018, radicado No. 25000-23-37-000-2015-00510-01 (22755).

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, consejero ponente: **ALBERTO YEPES BARREIRO**, sentencia del 21 de junio de 2018, radicación número: 05001-23-31-000-2000-03018-01.



Radicación : 76001-33-33-021-2021-00033-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : RAMIRO RUIZ CARREJO
Demandado : MUNICIPIO DE PRADERA – HOSPITAL SAN ROQUE E.S.E.

5

Lo anteriormente expuesto, es la consecuencia lógica que deberá asumir el recurrente por no sustentar en debida forma la alzada; en efecto, lo dispuesto por la jurisprudencia es que, el no sustentar debidamente el recurso interpuesto, es tanto como no haber recurrido la decisión.

Así las cosas, debe recordarse que la sustentación del recurso de apelación es el medio procesal previsto para que el recurrente manifieste los motivos de inconformidad contra la providencia.

En efecto, la sustentación del recurso delimita el pronunciamiento de la segunda instancia, tal y como lo dispone el artículo 328 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA.

Es así como las razones aducidas por el recurrente en la sustentación de la apelación demarcan la competencia funcional del juez de segunda instancia, por lo cual, si no existen dichas razones o motivos de discrepancia con la decisión recurrida, el recurso carece de objeto.

Ahora bien, descendiendo al caso concreto encuentra la Sala que la sustentación del recurso de apelación presentada por el apoderado judicial de la parte demandante no es congruente con la providencia emitida, en tanto que, en el recurso de apelación enfatiza que la jurisdicción competente para conocer de la demanda es la ordinaria laboral y no la contencioso administrativa, toda vez que no se pretende la declaratoria de empleado público, pero si la existencia de un contrato de trabajo por tratarse de un trabajador oficial y que el juez de instancia no debió resolver sobre el rechazo de la demanda, pero si debió proponer un conflicto negativo de competencia entre esta y la jurisdicción ordinaria laboral, dejando de un lado controvertir los argumentos por los cuales el juez administrativo oral de Cali, rechazó la demanda por caducidad del medio de control.

Bajo las anteriores reflexiones, observa la Sala que el recurso de apelación formulado por el demandante se encuentra totalmente alejado de las consideraciones o motivos en que se basó el a quo para rechazar la demanda por caducidad. En efecto, aquel no hace mención alguna de los puntos expuestos en la providencia de primera instancia, respecto a las razones por las cuales operó el fenómeno jurídico de la caducidad del medio de control.

Por lo anterior, debe concluirse que la apelación no guarda la congruencia exigida con lo analizado y decidido en el auto apelado, de modo que si bien el recurso fue interpuesto de manera oportuna, por lo cual se dio el impulso procesal correspondiente, el escrito no satisfizo la finalidad sustancial del mismo y en estas condiciones, la Sala carece de elementos que le permitan revisar la decisión que se apela, pues no cuenta con los argumentos del recurrente tendientes a rebatir el análisis que el a quo expuso en la providencia.

Así las cosas, no es dable al juez asumir cargas que corresponden a las partes procesales, ello desvirtuaría su papel imparcial en el juicio, esto es, en el evento en que una de las partes está inconforme con la decisión, es su responsabilidad atacar la decisión poniendo en conocimiento, las razones que, en su criterio, dejan sin fundamento la providencia judicial.



Radicación : 76001-33-33-021-2021-00033-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : RAMIRO RUIZ CARREJO
Demandado : MUNICIPIO DE PRADERA – HOSPITAL SAN ROQUE E.S.E.

6

En ese orden de ideas, la Sala considera que los argumentos esgrimidos en el recurso de apelación no guardan congruencia con lo decidido en la decisión proferida por el a quo, pues no se controvierten los argumentos que se tuvieron en cuenta para declarar la caducidad del medio del control de nulidad y restablecimiento del derecho que conllevaron a rechazar la demanda.

Por tal razón, la decisión adoptada en primera instancia debe ser confirmada, pues ante el incumplimiento de la carga procesal que le correspondía a la parte demandante al haber apelado el auto de primera instancia, dicha providencia deberá mantenerse incólume.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO. - CONFIRMAR el auto interlocutorio No. 109 del 11 de marzo de 2021, proferido por el Juzgado 21 Administrativo Oral de Cali, que rechazó la demanda por caducidad, pero por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - Notificada y ejecutoriada la presente providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen para lo de su cargo.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado Ponente

JHON ERICK CHAVES BRAVO
Ausente con permiso

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado