

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, septiembre 9 de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 285

Medio de Control:	Reparación Directa
Expediente:	76001-33-33-009- 2015-00368-01
Demandante:	Zoraya Andrea Rueda Hurtado y otros Apoderada Mabel Medina Beltrán mabelmb85@gmail.com
Demandado:	Nación -Fiscalía General de la Nación y otro jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co jur.novedades@fiscalia.gov.co dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co notificaciones.cali@mindefensa.gov.co
Asunto:	Auto concede recurso de unificación de jurisprudencia Ley 1437/2011

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

Se pronuncia la Sala sobre la concesión del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante contra la sentencia de segunda instancia No 114 del 30 de junio de 2022¹, proferida por esta Sala de decisión que revocó la sentencia de primera instancia, y en su lugar, negó las pretensiones de la demanda.

II. ANTECEDENTES

Los señores DIEGO ALEJANDRO VILLANUEVA TRUJILLO, ZORAYA ANDREA RUEDA HURTADO y otros, por conducto de apoderado judicial interpusieron demanda contra la RAMA JUDICIAL Y LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, mediante la cual solicitan la declaratoria de responsabilidad administrativa de las entidades y como consecuencia el reconocimiento de perjuicios materiales e inmateriales causados a los demandantes por la detención a la que fue sometida la señora ZORAYA ANDREA RUEDA HURTADO.

¹https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760013333009201500368017600123

Se advierte que mediante sentencia de primera instancia No. 093 del 23 de septiembre de 2021, el Juzgado Noveno Administrativo Oral del Circuito de Cali, accedió a las pretensiones de la demanda, providencia que fue revocada por esta Corporación a través de sentencia No 114 del 30 de junio de 2022; la cual se encuentra debidamente notificada y ejecutoriada.

Por su parte, la apoderada de la parte demandante, interpuso ante esta Corporación [recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia](#).

III. CONSIDERACIONES

Se destaca que al presente caso le son aplicables las normas procesales vigentes para la fecha de presentación del recurso extraordinario ([11 de agosto de 2022](#)), las cuales corresponden a las contenidas en los artículos 256 y ss de Ley 1437 de 2011, junto con las modificaciones establecidas en los artículos 71, 72 y 73 de la Ley 2080 de 2021, en los cuales se establecen los requisitos de procedencia y oportunidad para conceder dicho recurso.

3.1 Procedencia.

El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia, procede contra las sentencias dictadas en única y segunda instancia por los Tribunales Administrativos, cuya cuantía de la condena o en su defecto de las pretensiones de la demanda, sea igual o supere los 450 salarios mínimos legales mensuales vigentes, en los procesos tramitados bajo el medio de control de reparación directa y en las acciones de repetición que el Estado ejerza contra los servidores o ex servidores públicos y personas privadas que de conformidad con la ley cumplan funciones públicas.

Bajo este entendido, se tiene que de conformidad con lo establecido en el artículo 257 del CPACA, en tratándose de sentencias de contenido patrimonial o económico, el recurso procederá siempre que la cuantía de la condena o, en su defecto, de las pretensiones de la demanda, sea igual o exceda el monto enunciado al momento de la interposición del recurso.

De lo expuesto, puede decirse que la norma establece una obligación para que sea procedente el recurso extraordinario y es que se cumpla con la cuantía, que para el caso concreto se determina por la sumatoria de las pretensiones de la demanda, teniendo en cuenta que en segunda instancia se negaron las pretensiones².

² Consejo de Estado. Sección Tercera – Subsección C. Providencia del 1 de octubre de 2021. Radicación nro. 11001-03-26-000-2021-00036-00 (66618) A. Actor: María del Pilar Quintero Medina. Demandado: Nación – Rama Judicial. "(...)La Sala reitera que cuando la sentencia no es condenatoria, la cuantía para la procedencia del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia se determina por la sumatoria de las pretensiones de la demanda y no por la pretensión mayor".

Se tiene entonces que, la parte demandante estimó la sumatoria de las pretensiones de la demanda en los siguientes términos:

TOTAL PRETENSIONES DE LA DEMANDA	
Total Perjuicios morales	\$579´915.000 ³
Total Perjuicios materiales	\$ 6´549.000
Total Pretensiones	\$586´464.000

La suma total de las pretensiones de la demanda asciende al valor de quinientos ochenta y seis millones cuatrocientos sesenta y cuatro mil pesos \$586´464.000, valor que supera al requerido para la procedencia del recurso, esto es cuatrocientos cincuenta millones de pesos **\$ 450.000.000⁴**. Al respecto el Consejo de Estado ha indicado que:

“(…) De acuerdo con el artículo 256 del CPACA, el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia tiene como finalidad asegurar la unidad en la interpretación del derecho, su aplicación uniforme y garantizar los derechos tanto de las partes como de terceros que puedan resultar perjudicados con la providencia recurrida⁵.

*En los términos del artículo 257 de esa misma codificación, este recurso procede contra las sentencias dictadas en única y en segunda instancia por los Tribunales Administrativos, bajo una única causal: que la sentencia impugnada contraríe o se oponga a una sentencia de unificación proferida por el Consejo de Estado. Por su parte, **el numeral 4º de ese mismo artículo 257 establece que cuando la sentencia recurrida sea de contenido patrimonial y con ella se haya resuelto un proceso de reparación directa, el recurso procede cuando la cuantía de la condena o de las pretensiones, según el caso, sea igual o exceda al momento de la interposición del recurso los cuatrocientos cincuenta (450) salarios mínimos legales mensuales vigentes...**⁶ (Negrilla y subraya de texto).*

3.2 Causal.

La norma también señala como única causal⁷ para conceder el recurso, que la sentencia impugnada contraríe o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado.

³ SMLMV 2015 “al momento de la interposición de la demanda” \$644.350 * 900 SMLMV = \$579.915.000 (9 demandantes)
⁴ SMLMV 2022 “al momento de la interposición del recurso” \$ 1.000.000 * 450 = \$450.000.000
⁵ “ARTÍCULO 256. FINES. El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia tiene como fin asegurar la unidad de la interpretación del derecho, su aplicación uniforme y garantizar los derechos de las partes y de los terceros que resulten perjudicados con la providencia recurrida y, cuando fuere del caso, reparar los agravios inferidos a tales sujetos procesales.”
⁶ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera – Subsección C. Consejero ponente: NICOLÁS YEPES CORRALES. Auto del 27 de julio de 2021. Radicación número: 27001-23-31-000-2011-00159-01(56569). Actor: JHON JAIRO FLÓREZ FERNÁNDEZ Y OTROS. Demandado: NACIÓN - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS. Referencia: DECISIÓN SOBRE LA PROCEDENCIA DEL RECURSO EXTRAORDINARIO DE UNIFICACIÓN DE JURISPRUDENCIA
⁷ Artículo 258. Causal. Habrá lugar al recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia cuando la sentencia impugnada contraríe o se oponga a una sentencia de Unificación del Consejo de Estado.

Al respecto debe indicarse que, el auto de unificación de fecha 28 de marzo de 2019, estableció que:

“(…) en la etapa de concesión del recurso no hace falta la verificación de las exigencias de que trata el artículo 262 del CPACA, como quiera que estas pueden satisfacerse por la parte recurrente bien sea desde el momento mismo de la interposición o bien al momento de la sustentación del recurso dentro del término de traslado de 20 días que debe otorgarle el Tribunal Administrativo en el auto que lo conceda, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 261 ibidem, inciso 2, en concordancia con el 265, inciso 2.(…)”⁸

3.3 Legitimación

Frente a la legitimación de la parte actora para interponer el recurso, se observa que, se encuentra legitimada toda vez que esta resultó agraviada con la sentencia de segunda instancia proferida por esta Corporación, conforme a lo dispuesto en el artículo 260 del CPACA⁹.

3.4 Oportunidad

El término para interponer y sustentar el recurso es de diez (10) días hábiles siguientes a la ejecutoria de la sentencia¹⁰.

La sentencia de segunda instancia se notificó a las partes por correo electrónico el 22 de julio de 2022¹¹ y quedó ejecutoriada el 29 de julio de 2022¹², el término para interponer el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia transcurrió del 1 al 12 de agosto de 2022, el recurso fue allegado y sustentado oportunamente vía correo electrónico el 11 de agosto de 2022¹³, es decir, dentro del término legal establecido en el artículo 261 del CPACA.

De lo anterior se colige que, el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia es procedente por haber sido interpuesto dentro de la oportunidad procesal correspondiente y reunir los requisitos formales establecidos en el CPACA.

⁸ Consejo de Estado. Sección Segunda. Consejero ponente: WILLIAM HERNANDEZ GOMEZ Bogotá D. C., veintiocho (28) de marzo de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 15001-23-33-000-2003-00605 01(0288-15) Actor: JAIME EDUARDO FLECHAS MEJÍA Demandado: Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca. Referencia: Recurso Extraordinario de Unificación de Jurisprudencia. Tema: Recurso de Queja. Recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia: concesión, procedibilidad y requisitos.

⁹ Artículo 260. Legitimación. **Se encuentran legitimados para interponer el recurso cualquiera de las partes** o de los terceros procesales **que hayan resultado agraviados por la providencia**, quienes deberán actuar por medio de apoderado a quien se haya otorgado poder suficiente; sin embargo, no se requiere otorgamiento de nuevo poder.

¹⁰ **Artículo 261. Modificado por el artículo 72 Ley 2080 de 2021. Interposición.** El recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia deberá interponerse y sustentarse por escrito ante quien expidió la providencia, a más tardar dentro los diez (10) días siguientes a su ejecutoria.

¹¹ https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760013333009201500368017600123

¹² https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760013333009201500368017600123

¹³ https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=760013333009201500368017600123

Proyectó Cesar Guzman

Por lo expuesto, la Sala de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por la apoderada de la parte demandante contra la sentencia ejecutoriada No. 114 del 30 de junio de 2022, proferida por esta Corporación.

SEGUNDO: REMITIR el expediente a la respectiva Sección del Consejo de Estado, toda vez que el recurso fue interpuesto y sustentado oportunamente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Providencia discutida y aprobada en Sala de decisión de la fecha. Acta No. 76.

Los Magistrados

(firmado electrónicamente)
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS

(firmado electrónicamente)
OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

(firmado electrónicamente)
GUILLERMO POVEDA PERDOMO