

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio No. \_\_\_\_\_

Santiago de Cali, dieciséis (16) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**

<b>MEDIO DE CONTROL:</b>	Nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral
<b>REFERENCIA:</b>	760013333009-2015-00973-00
<b>DEMANDANTE</b>	Berenice Rosero Belalcázar. <a href="mailto:linamarcelacaicedo@hotmail.com">linamarcelacaicedo@hotmail.com</a>
<b>DEMANDADO</b>	Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, el Patrimonio Autónomo de Remanentes – PAR TELECOM y otros.

**AUTO ACEPTA DESISTIMIENTO DE LA DEMANDA.**

Procede el Despacho a resolver la solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho promovida por Berenice Rosero Belalcázar contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, FIDUAGRARIA S. A. y la Fiduciaria Popular S. A., que conforman el Patrimonio Autónomo de Remanentes – PAR TELECOM, exponiendo en dicho desistimiento lo siguiente:

*“(…) me permito indicarle muy respetuosamente al señor Juez, que como reposa en el expediente que de acuerdo con la providencia del 26 de julio de 2022, por medio de la cual, entre otros, se ordenó dar aplicación a la figura procesal de la sentencia anticipada y se corrió traslado a las partes para presentar alegatos de conclusión; sin embargo me abstendré de presentar los mismos debido a que, debido a que través de llamada que hiciere la demandante a la suscrita apoderada judicial, donde pidió información sobre el estado del proceso y de las posibilidades de salir airoas las pretensiones de la demanda. De esta manera se le extendió información en el sentido de indicarle que la regla de reliquidación pensional sobre la cual se estructuró la demanda cambió, con ocasión que el Consejo de Estado varió su postura a través de la sentencia de Unificación del 28 de agosto de 2018, en la que acogió en su totalidad el criterio sostenido por la Corte Constitucional reunido en la Sentencia SU-395 de 2017.*

*De tal manera la demandante me manifestó que no quería seguir adelante con la demanda. Y acorde con ello quiere desistir de la totalidad de las pretensiones dirigidas en contra de la UGPP, el CONSORCIO DE REMARENTES DE TELECOM y Otros.*

*Por lo anotado, y acudiendo a los postulados de la economía procesal, y además por ser lo ajustado a los intereses de mi poderdante, le manifiesto muy respetuosamente señor Magistrado que se desiste de la totalidad de las pretensiones de la demanda, dirigidas en contra de la UGPP, el CONSORCIO DE REMARENTES DE TELECOM y otros.*

*Complementario con el asunto de la referencia, le solicito decorosamente al señor Magistrado, que se le exonere de la condena en costas y agencias en derecho a mi representada, debido al cambio jurisprudencial del Honorable Consejo de Estado.”*



Previo a resolver la Sala **CONSIDERA:**

El desistimiento de las pretensiones de la demanda es una de las formas anormales de terminación del proceso. Para el caso de los procesos tramitados ante la jurisdicción contenciosa administrativa, por tratarse de un asunto no regulado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA)<sup>1</sup>, son aplicables las normas del Código General del Proceso (CGP) actual ordenamiento jurídico procesal. El artículo 314 del CGP dispone:

**“Artículo 314.** Desistimiento de las pretensiones. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

*El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él (...)* (Subrayado y negrilla por fuera de texto)

La norma transcrita permite que la parte demandante desista total o parcialmente de las pretensiones de la demanda, siempre que no se haya dictado sentencia que ponga fin al proceso.

A su turno, el artículo 316 del CGP, en relación con el desistimiento de ciertos actos procesales, reza:

**“Artículo 316.** Desistimiento de ciertos actos procesales. *Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

*El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.*

*El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.*

*No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:*

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*

---

<sup>1</sup>**Artículo 306.** Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.



3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.

4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas. (Subraya la Sala)

Conforme a lo anterior, en el *sub examine* se advierte que la solicitud de desistimiento se presentó por el apoderado de la parte demandante, de quien se observa del poder allegado a folio 1, que posee dicha facultad de desistir, que el memorial de desistimiento fue radicado antes de proferir sentencia de primera instancia, razón por la que la Sala aceptará el desistimiento de la totalidad de las pretensiones de la demanda, el cual se advierte producirá los mismos efectos de cosa juzgada de una sentencia absolutoria a favor de la entidad demandada.

En cuanto a las costas, la UGPP por conducto de su apoderado judicial<sup>2</sup> solicitó la condena en costas a la parte la demandante, dada la gestión de defensa desplegada por la entidad demandada en la contestación, expresando:

*“Conforme al escrito presentado, y a la solicitud de abstenerse de emitir una condena en costas, se debe precisar que esta defensa ha desplegado las acciones y actuaciones judiciales y jurídicas pertinentes tendientes a proteger el derecho de Defensa de la entidad, las cuales necesariamente suponen un desgaste, incluso económico por parte de la unidad.  
(...)”*

*Por lo anterior, se solicita respetuosamente que, en ejercicio de las facultades propias del Despacho se acepte el desistimiento condenando en costas a la parte demandante a favor de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP.**”*

Al respecto observa la Sala, que si bien el artículo 316 del CGP señala que el auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, dicha norma hace referencia al desistimiento de ciertos actos procesales como los recursos o los incidentes, no exactamente al desistimiento de pretensiones, reglado en el artículo 314 *ibidem*.

Además, en el escrito de solicitud de terminación del proceso, la apoderada pidió la exoneración de costas, debido al cambio jurisprudencial del H. Consejo de Estado.

Para el efecto, la Sala tendrá en cuenta lo dispuesto en el artículo 188 del CPACA –norma especial– en cuanto al deber de la condena en costas, dice la norma que incluso fue adicionada por la Ley 2080 de 2021:

**“Artículo 188.** Condena en costas. Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil.

---

<sup>2</sup> índice 34 SAMAI.



*En todo caso, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas cuando se establezca que se presentó la demanda con manifiesta carencia de fundamento legal. (Inciso 2, adicionado por el artículo 47 de la Ley 2080 de 2021)” (Subraya la Sala)*

Con lo cual es claro que en esta jurisdicción la obligatoriedad de pronunciarse respecto de las costas está expresamente referida a las sentencias.

De manera que para resolver acerca de la condena de costas en este caso, según los argumentos del demandado, se tiene que el artículo 175 del CPACA estima que, durante el término de traslado, el demandando tendrá que contestar la demanda, y respecto de los antecedentes administrativos, le impuso como carga el aporte de dicha documentación y, además, condicionando su incumplimiento a tenerlo como falta disciplinaria gravísima.

Dice el párrafo primero del artículo 175 del CPACA:

*“**Parágrafo 1º.** Durante el término para dar respuesta a la demanda, la entidad pública demandada o el particular que ejerza funciones administrativas demandado deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentren en su poder.*

*(...)*

*La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.”*

De otro lado, la asistencia a la audiencia inicial, para todos los apoderados es obligatoria, sobre las consecuencias de la inasistencia, el artículo 180 los numerales 2, 3 y 4 del CPACA, disponen:

*“2. Intervinientes. Todos los apoderados deberán concurrir obligatoriamente. También podrán asistir las partes, los terceros y el Ministerio Público.*

*La inasistencia de quienes deban concurrir no impedirá la realización de la audiencia, salvo su aplazamiento por decisión del Juez o Magistrado Ponente.*

*3. Aplazamiento. La inasistencia a esta audiencia solo podrá excusarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa.*

*(...)*

*4. Consecuencias de la inasistencia. Al apoderado que no concorra a la audiencia sin justa causa se le impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*

En este caso, la Sala no condenará en costas a la parte demandante, teniendo en cuenta, por una parte, la gestión de defensa desplegada por el apoderado de la entidad demandada, son actuaciones que se ejercen en cumplimiento de un deber legal en representación judicial de la entidad demandada, es decir, por mandato expreso de la ley, tanto que el incumplimiento de dichas cargas tiene consecuencias de índole disciplinaria y pecuniaria, por tanto, no vislumbra un gasto que obedezca a actividades por fuera de sus obligaciones y de otra, como quedó dicho arriba, en esta jurisdicción el pronunciamiento en cuanto a las costas, solo es obligatorio, respecto de las sentencias.



En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

**DISPONE:**

**PRIMERO. ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones de la demanda presentado por el apoderado judicial de la demandante, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. ABSTENERSE** de condenar en costas, según lo expuesto.

**TERCERO. EJECUTORIADO** el presente proveído archívese el expediente de manera definitiva, previas las constancias secretariales de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

Providencia discutida y aprobada en Sala y Acta de la fecha No. (\_\_\_\_\_)

**OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**

**OMAR EDGAR BORJA SOTO**

**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
(Firmas electrónicas SAMAI)