

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO SUSTANCIACIÓN No. _____

CONJUEZ PONENTE: HECTOR FABIO VELASCO HERNANDEZ

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO- LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-009-2016-00684-00
DEMANDANTE:	HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN ricardoalvarezabogados@gmail.com
DEMANDADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL -DESAJ dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
ASUNTO	ACEPTA IMPEDIMENTO PROCURADOR 18 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS

Aprobada en Sala y Acta de fecha. Convocatoria No. _____

Procede la Sala de decisión a resolver el impedimento presentado por el doctor Solís Ovidio Guzmán Burbano, en condición de Procurador 18 Judicial II delegado ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle, para ejercer como agente del Ministerio Público dentro del presente asunto.

ANTECEDENTES

Dentro de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho impetrada por la señora HUMBERTO DOMINGUEZ MORAN contra la NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DESAJ.

Mediante escrito visible en Samai índice 54, el Procurador 18 Judicial II para Asuntos Administrativos Delegado ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca, manifestó encontrarse impedido para conocer el proceso de la referencia, toda vez que se encuentra incurso en la causal de impedimento consagrada en el artículo 141 numeral 1º del Código General del Proceso, por ser normatividad que resulta aplicable al presente caso.

Afirma que”Teniendo en cuenta la enunciada Resolución del señor Procurador General de la Nación y que según la situación fáctica expuesta la causal de impedimento abriga a todos los Procuradores Judiciales ante el Tribunal Administrativo del Valle, de conformidad con el principio de economía y acudiendo al texto del artículo 131 numeral 4 de la Ley 1437 de 2011, que busco hacer efectivo el enunciado principio y recogió la jurisprudencia y recogió la jurisprudencia nacida del Código Contencioso Administrativo aplicable al presente caso....”.

“(...

Sin embargo en el trámite de la referencia se ventila como objeto de reclamación la consideración como factor salarial el emolumento denominado prima especial de servicios, ello con fundamento en el régimen salarial y prestacional que cubre a los Jueces y Magistrados de la Rama Judicial, de la Justicia Penal Militar y a los Procuradores Judiciales, en cumplimiento del artículo 14 de la Ley 4 de 1992 , así también la prima especial prevista en el primer inciso

del artículo 14 de la ley 4ª de 1992, aplica para los Fiscales de la Fiscalía General de la Nación según se observa del contenido de la Ley 332 de 1996, en concordancia con el Decreto 3901 de 2008.

CONSIDERACIONES

Respecto de los impedimentos y recusaciones de los agentes del Ministerio Público ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, los artículos 133 y 134 del Código de Procedimiento Administrativo, señalan lo siguiente:

“ARTICULO 133. *Las causales de recusación y de impedimento previstas en este Código para los Magistrados del Consejo de Estado, Magistrados de los Tribunales y jueces administrativos, también son aplicables a los agentes del Ministerio Público cuando actúen ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.*

ARTICULO 134. *El agente del Ministerio Público, en quien concurra algún motivo de impedimento, deberá declararse impedido expresando la causal y los hechos en que se fundamente, mediante escrito dirigido al juez, sala, sección o subsección que esté conociendo del asunto para que decida si se acepta o no el impedimento. En caso positivo, se dispondrá su reemplazo por quien le siga en orden numérico atendiendo a su especialidad. Si se tratare de agente único se solicitará a la Procuraduría General de la Nación, la designación del funcionario que lo reemplace.*

La recusación del agente del Ministerio Público se propondrá ante el juez, sala, sección o subsección del tribunal o del Consejo de Estado que conozca del asunto, para que resuelva de plano, previa manifestación del recusado, sobre si acepta o no la causal y los hechos. Si se acepta la recusación, dispondrá su reemplazo por quien le siga en orden numérico atendiendo a su especialidad. Si se tratare de agente único, se solicitará a la Procuraduría General de la Nación la designación del funcionario que lo reemplace.

PARÁGRAFO. *Si el Procurador General de la Nación es separado del conocimiento del proceso, por causa de impedimento o recusación, lo reemplazará el Viceprocurador.*

Ahora bien, mediante la resolución No. 252 del 01 de junio de 2018 expedida por la Procuraduría General de la Nación, se derogó la resolución No. 032 del 8 de febrero de 2017, y se asignaron funciones de intervención judicial y de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo, en forma ocasional, a los Procuradores Regionales, Distritales, Provinciales y delegados para la conciliación administrativa y ante el Consejo de Estado, en el siguiente sentido:

“ARTICULO PRIMERO.- *Asignar la función de intervención judicial, en forma ocasional, a los Procuradores Regionales o Distritales en los procesos que se tramitan ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo que cursen ante los Magistrados, Jueces, Conjueces o Jueces Ad-Hoc o Salas de Descongestión, Itinerantes o Transitorias de los respectivos Juzgados y Tribunales Administrativos, cuando el Procurador Judicial Administrativo de conocimiento se declare impedido, se le haya aceptado el impedimento y no exista otro Procurador Judicial Administrativo que pueda reemplazarlo en la función aquí desinada en el respectivo departamento, municipio o distrito.”.*

En virtud de lo anterior, considera necesario la Sala con el fin de continuar con el trámite del proceso y dar cumplimiento a la normatividad mencionada, aceptar el impedimento manifestado por la Procuradora 165 Judicial II Delegada para Asuntos Administrativos ante el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca y disponer su reemplazo con el Procurador Regional.

En consecuencia, la Sala

RESUELVE

PRIMERO.- ACEPTAR el impedimento formulado por el Dr. Solís Ovidio Guzmán Burbano, Procurador 18 Judicial II para Asuntos Administrativos y de los demás Procuradores Judiciales, de conformidad con lo analizado en la parte considerativa de esta providencia.

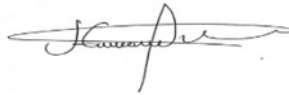
SEGUNDO.- DECLARARLOS separados del conocimiento del asunto de la referencia.

TERCERO.- COMUNICAR esta decisión al Procurador Regional del Valle del Cauca para que intervenga en el actual proceso en representación del Ministerio Público, de conformidad con la Resolución No. 252 proferida el 01 de junio de 2018 por la Procuraduría General de la Nación.

CUARTO.- COMUNICAR por la Secretaría del Tribunal lo aquí decidido, al Dr. Solís Ovidio Guzmán Burbano y a la Procuraduría General de la Nación.

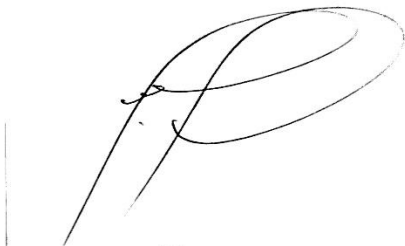
QUINTO.- Una vez aceptada la designación del nuevo representante del Ministerio Público para que intervenga dentro del presente asunto, se procederá a continuar con el trámite procesal pertinente.

Notifíquese y Cúmplase,

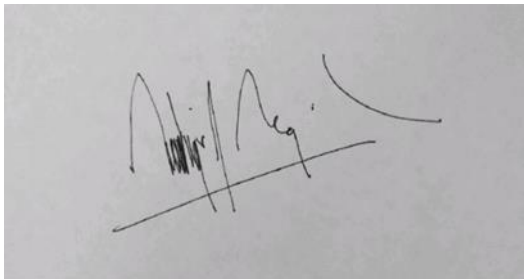


**HECTOR FABIO VELASCO HERNANDEZ
CONJUEZ PONENTE**

Radicado: 76001-23-33-009-2016-00684-00
Demandante: HUMBERTO DOMUNGUEZ MORAN
Demandando: NACIÓN – RAMA JUDICIAL -DESAJ

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'P' shape with a horizontal line crossing it.

**JOSE EUSEBIO MORENO
CONJUEZ**

A handwritten signature in black ink, featuring a stylized 'M' shape with a horizontal line crossing it.

**RODRIGO JAVIER ROZO M.
CONJUEZ**

Proyecto: Maria Gladys