

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio nro. _____

CONJUEZ PONENTE: RODRIGO JAVIER ROZO

MEDIO CONTROL	DE	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:		76001-23-33-000-2014-00966-00
DEMANDANTE:		ESPERANZA DURAN ARIZA insog-mag-@hotmail.com mendezmagda171@gmail.com
DEMANDADO:		NACIÓN – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co

1. OBJETO DE LA DECISIÓN:

Se verificará si en el presente asunto se reúnen los requisitos previstos para dictar sentencia anticipada, conforme lo dispone los literales a y c del artículo 182A del CPACA. adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

2. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora ESPERANZA DURAN ARIZA , pretende que se inaplique por ilegalidad el Decreto 4040 de 2004 , en lo relacionado con la denominada bonificación por gestión judicial, se declare la nulidad de la Resolución nro. 0343 del 16 de febrero de 2011, por medio del cual se resuelve un derecho de petición y la Resolución nro. 3644 del 21 de junio de 2011, que resuelve un recurso de apelación, por las cuales se negó el reconocimiento y pago de su remuneración entre el 11 de enero de 2008 y el 26 de enero de 2012, teniendo en cuenta las diferencias salariales existentes entre el 70% y 80% de lo que por todo concepto devengan los Magistrados de Altas cortes en cumplimiento de los Decretos 610 de 1998 y 1239 de 1998, ya que a partir del 27 de enero de 2012 se comenzó a reconocer y pagar la remuneración de la actora con el 80% debiendo deducirse de ese porcentaje lo pagado por concepto de bonificación por gestión judicial prevista en el Decreto 4040 de 2004 .

3. LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

La entidad demandada formuló las excepciones que denominó: “*inexistencia de causa para demandar, prescripción trienal de los derechos laborales, la innominada*”, las cuales no ameritan ningún pronunciamiento, como quiera que ninguna tiene el carácter de previas, por lo que no resulta ser esta la etapa procesal para resolverlas, lo anterior, de conformidad con lo consagrado en el Parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021, en concordancia con el artículo 100 del CGP.

4. FIJACIÓN DEL LITIGIO

La controversia jurídica se circunscribe en determinar: ¿si se debe inaplicar el Decreto 4040 de 2004 por inconstitucional y si los actos administrativos demandados se encuentran o no ajustados a Derecho, como quiera que en concepto de la parte demandante los mismos se encuentran viciados de nulidad, en razón a que en el presente asunto la señora ESPERANZA DURÁN ARIZA tiene derecho a que la entidad demandada le reconozca y pague el valor correspondiente al 80% de lo que por todo concepto han venido devengado los magistrados de Altas Cortes por bonificación por compensación, en forma permanente, de conformidad con el Decreto 610 de 1998, adicionado por el Decreto 1239 de 1998? en caso que no se encuentre ajustado a Derecho, se deberá establecer si es procedente el restablecimiento del derecho solicitado en la demanda.

5.

6.

7.

8. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRUEBAS

PRUEBAS PARTE DEMANDANTE:

Se tendrán como pruebas en su alcance legal, los documentos allegados con la demanda, visibles a folios 1-175 del expediente físico.

Con respecto a la solicitud de “oficios y requisitorias” (folios 171-172), se negará, en razón a que de conformidad con los artículos 211 y 212 del CPACA, lo que no esté expresamente regulado en materia probatoria, se aplicarán las normas del Código General del Proceso y de acuerdo con éste, no se cumple los requisitos para usar el poder de ordenación e instrucción que tiene el Juez.

Lo anterior en razón a que, por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, resulta aplicable el Código General del Proceso en los aspectos no regulados; es así como, frente a los poderes de ordenación e instrucción del juez, el artículo 43 del CGP, indica que se tendrá el poder de ordenación e instrucción, entre otros, para exigir a las autoridades o a los particulares la información que, no obstante haber sido solicitada por el interesado, no le haya sido suministrada, siempre que sea relevante para los fines del proceso; dicho dispositivo normativo se interpreta en consonancia con el artículo 78 numeral 10, el cual establece como deber de las partes y sus apoderados, el abstenerse de solicitar la consecución de documentos que directamente o por intermedio del ejercicio de derecho de petición hubiere podido conseguir; así como, con el artículo 173 inciso 2 ibidem, el cual indica que, el juez se abstendrá de ordenar la práctica de pruebas que, se hubieren podido conseguir a través del derecho de petición, salvo cuando la petición no hubiere sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.

Como se puede observar, el ordenamiento jurídico otorga el poder de ordenación al juez en los casos en los que la parte o sus apoderados hayan solicitado alguna prueba o documento y la misma le hubiese sido negada, así lo expresan los artículos 43, 78 y 173 del CGP.

En el presente asunto, la parte demandante realiza la solicitud de oficiar para que se remita copia de certificaciones, sentencias y providencias de otros Tribunales y de Altas Cortes, sin indicar razón alguna que se hubiere negado la consecución de dichos documentos, aunado a que no obra prueba de respuesta negativa por parte de las entidades que se pretenden oficiar, por lo que, al no acreditarse sumariamente dicha circunstancia, es deber del juez abstenerse de ordenar la práctica de dicha prueba.

PRUEBAS PARTE DEMANDADA

Se tendrán como pruebas en su alcance legal, los documentos allegados con la contestación de la demanda, visibles a folios 227-234 del expediente físico.

Revisado el expediente y la plataforma SAMAI se observa que no se han allegado los antecedentes administrativos, por lo que bajo los apremios de Ley, se requerirá para que en el término de tres (3) días se allegue la totalidad de los antecedentes administrativos de la señora ESPERANZA DURAN ARIZA que reposen en dichas dependencias. Advertir que la omisión a este requerimiento acarreará las sanciones previstas en el parágrafo 1 del art. 175 de la Ley 1437 de 2011. Una vez se alleguen los mismos y se cumple el términos del traslado de los alegatos de conclusión , por secretaría ingresar el proceso a Despacho para fallo.

9. SE PRESCINDE DE LA AUDIENCIA INICIAL Y SE CORRE TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN:

El artículo 42 de Ley 2080 de 2021 adicionó un artículo a la Ley 1437 de 2011 del siguiente tenor:

“Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

“1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho

b) Cuando no haya que practicar pruebas

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;



Radicación : 76001-23-33-001-2014-00966-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : ESPERANZA DURAN ARIZA
Demandadas : NACION – RAMA JUDICIAL

3

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código (...)."

Con fundamento en lo anterior, se puede concluir que la posibilidad de emitir sentencia anticipada se encuentra contemplada a los siguientes supuestos: (i) antes de la audiencia inicial, (ii) en cualquier estado del proceso cuando se presente petición en ese sentido de las partes, (iii) cuando el juez lo estime de oficio dada la existencia de una de las excepciones que se enlista en el numeral 3, y (iii) cuando surja de manifestación de allanamiento o transacción.

El presente asunto se ubica en el primer escenario, esto es antes de la audiencia inicial más concretamente al constituirse las hipótesis contempladas en los literales a, c y d del aludido numeral 1 ibidem, anteriormente descritas y en tal evento se evidencia la procedencia de la figura de la sentencia anticipada y por tanto se prescindirá de la audiencia inicial.

Finalmente, como quiera que únicamente se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación, se correrá traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito, con la finalidad de dictar sentencia anticipada de la misma forma.

En consecuencia; se,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Dar aplicación a la figura procesal de la sentencia anticipada dispuesta en el artículo, 182A del CPACA, adicionado por el art. 42 de la Ley 2080 de 2021 y por tanto, prescindir de la audiencia inicial en los términos del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: FIJAR el litigio de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión.

TERCERO: INCORPORAR como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación.

CUARTO: NEGAR la solicitud de prueba denominada “ oficios y requisitorias” (folio 171 – 172), de acuerdo con la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: REQUERIR bajo los apremios de Ley, para que en el término de tres (3) días allegue la totalidad de los antecedentes administrativos de la señora ESPERANZA DURAN ARIZA que reposen en dichas dependencias. Advertir que la omisión a este requerimiento acarreará las sanciones previstas en el parágrafo 1 del art. 175 de la Ley 1437 de 2011.

SEXTO: CORRER traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito, con la finalidad de dictar sentencia anticipada de la misma forma.

SÉPTIMO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar en el presente asunto como apoderado de NACIÓN – RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL, al abogado CESAR ALEJANDRO VIAFARA SUAZA, identificado con cédula de ciudadanía nro.94.442.341 y portador de la T.P. nro. 137.741 del C.S.J, con las facultades otorgadas en el poder allegado (folio 232 expediente físico).

OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar en el presente asunto como apoderado de la parte demandante, a la abogada MAGDA JOHANA MENDEZ CONTRERAS, identificada con cédula de ciudadanía nro.63.547. 740 y portadora de la T.P.



Radicación : 76001-23-33-001-2014-00966-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : ESPERANZA DURAN ARIZA
Demandadas : NACION – RAMA JUDICIAL

4

nro. 319221 del C.S.J, con las facultades otorgadas en el poder allegado (índice 18 plataforma samai).

NOVENO: Los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la ventanilla virtual en la plataforma SAMAI (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales¹

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RODRIGO JAVIER ROZO
Magistrado

¹ En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI: acceso a la ventanilla virtual.webm
PROYECTO LPQO..