

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio –segunda instancia-

Santiago de Cali, veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Radicación No.	76111-33-33-001-2021-00118-01
Medio de control	REPARACION DIRECTA
Demandante	MARCO EMILIO ROJAS PAVA y OTROS marcoemiliorojas@hotmail.com
Demandados	REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL notificacionjudicial@registraduria.gov.co andres@pastasysanchez.com andres_1219@hotmail.com juridica.asesor@ucnc.com.co alice.marchal@id3latam.com yolima.cabrera@hotmail.com notariasegundatulua@hotmail.com patriciaperezabogada@hotmail.com notificaciones.juridica@supernotariado.gov.co notificacionesjudiciales@certicamara.com dsaavedra@scolalegal.com jagoro033@hotmail.com lucyrestrepoin@gmail.com
Decisión	CONFIRMA-NIEGA LLAMADO EN GARANTIA

Magistrado Ponente: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

Procede la Sala Jurisdiccional Unitaria de Decisión a resolver el recurso de apelación formulado por la entidad llamante en garantía, contra el auto interlocutorio No. 0515 del 3 de junio de 2022, por medio del cual el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Guadalajara de Buga, negó el llamado en garantía formulado por la Notaria Segunda de Tuluá a Gonseguros Corredores de Seguros.

AUTO APELADO.

Mediante auto auto interlocutorio No.0515 del 3 de junio de 2022¹, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Guadalajara de Buga, negó el llamamiento en garantía formulado por la Notaria Segunda de Tuluá a Gonseguros Corredores de Seguros, con sustento

¹ Expediente digital, ArchivoNo.33 “AutoNiegaLLlamadoEnGarantia”. Plataforma SHAREPOINT

en que no ha prueba de la relación contractual entre el llamante y el llamado, no se identificó póliza alguna, no se dio dirección de notificación al llamado, ni se aportó certificado de existencia y representación.

RECURSO DE APELACIÓN.

Inconforme con la decisión anterior la Notaria Segunda de Tuluá, decidió recurrirla en apelación², argumentado que adjuntó el correo enviado por la Unión Colegiada del Notariado Colombiano sobre la renovación de las pólizas y demás documentos. Sin embargo, no quedaron cargados los documentos.

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer en segunda instancia del recurso de apelación incoado contra el auto mediante el cual se negó el llamamiento en garantía de un tercero conforme a lo dispuesto por el numeral 7º del artículo 243 de la Ley 1437 de 2011.

2. Problema jurídico.

Se plantea así:

¿Existe una relación contractual entre la Notaria Segunda de Tuluá y Gonsseguros Corredores de Seguros, que permita llamarlo en garantía en este asunto?

3. El llamamiento en garantía.

Las partes que deban responder ante una eventual sentencia condenatoria podrán, dentro del término con que cuentan para contestar la demanda, realizar el llamamiento en garantía, cumpliendo con los requisitos que para el efecto establece el artículo 225 del CPACA.

El llamamiento en garantía tendrá lugar cuando entre la parte o persona citada al proceso y aquélla a quien se cita en calidad de llamada existe una relación de orden legal o contractual que permita que ésta sea vinculada al proceso y sea obligada a resarcir un perjuicio o a efectuar un pago que a su vez sea impuesto al llamante en la sentencia que decida el proceso.

Al respecto dispone, la norma en cita:

² Expediente digital, ArchivoNo.36 "MemorialRecursoReposición".

ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.

El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.

El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:

1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.
2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.
3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.
4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.

El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.

En idéntica dirección el artículo 64 del C.G.P., frente al llamamiento en garantía consagró:

ARTÍCULO 64. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación. (Se resalta).

A su vez, el Consejo de Estado³ ha establecido que:

“(…) Le corresponde a la parte llamante mencionar en el escrito de su solicitud, entre otras cosas: la identificación del llamado, la información del domicilio y de notificación tanto del convocante como del citado, y los hechos en que se fundamenta el llamamiento. Adicionalmente, existe la carga de aportar prueba, **si quiera sumaria, de la existencia del vínculo legal o contractual** que da lugar al derecho para formular el llamamiento en garantía. Es decir, **es indispensable, además del cumplimiento de los requisitos formales, que el llamante allegue prueba del nexo jurídico en que apoya la vinculación del tercero al proceso**, dado que su inclusión en la litis, implica la extensión de los efectos de la sentencia judicial al convocado, causándole eventualmente una posible afectación patrimonial (...)” (Negrillas fuera del texto).

Bajo ese panorama normativo y jurisprudencial, este fallador de segunda instancia puede afirmar que el llamamiento en garantía procede cuando entre el llamado y llamante en garantía existe una relación de orden real o personal, de la que surge la obligación, a cargo de aquél, de resarcir un perjuicio o de efectuar un pago que pudiera ser impuesto en la sentencia que decida el respectivo proceso.

³ Consejo De Estado, Sección Tercera, Subsección B, Auto Del 18 De mayo De 2016, Radicación Número: 05001-23-33-000-2013-00250-02(56436), Consejero Ponente: Danilo Rojas Bethancourt.

De todas maneras, el llamamiento en garantía está supeditado a demostrar la existencia de un derecho legal o contractual que ampara a la persona frente al tercero a quien solicita sea vinculado al proceso, en orden a que en la *litis* principal se defina la relación que tienen.

4. Caso concreto.

La Jueza *a-quo* negó la solicitud de llamamiento en garantía formulado por la Notaría Segunda del Círculo de Tuluá a Gonseguros Corredores de Seguros, luego de no encontrar un vínculo contractual entre estos.

La Notaría Segunda del Círculo de Tuluá apeló aduciendo que, adjuntó el correo enviado por la Unión Colegiada del Notariado Colombiano sobre la renovación de las pólizas y demás documentos. Sin embargo, no quedaron cargados tales documentos y con el escrito de apelación los aporta.

Dentro de las pruebas arrimadas se encuentran: i) el Oficio No.180-816P/2022 del 14 de marzo de 2022⁴ remitido por la Unión Colegiada de Notariado Colombiano – UCNC a la Notaría Segunda de Tuluá, ii) copia de póliza vida grupo N°. 32202000399 Aseguradora BBVA y los beneficiarios, sin diligenciar; iii) Certificado de asegurabilidad Póliza Responsabilidad Civil Profesional No. 3.-412-1000026 y póliza de Responsabilidad Civil Extra contractual No. 3-300-1000288, Aseguradora SBS seguros de Colombia S.A., con vigencia del 01 de diciembre de 2021 al 01 de diciembre de 2022⁴.

Para la Sala Unitaria de Decisión estos documentos por sí solos no demuestran ni siquiera sumariamente la relación contractual entre la Notaría Segunda de Cali y Gonseguros Corredores de Seguros, porque no basta con enunciar las pólizas que han suscrito y con el escrito de apelación no fueron arrimadas la Póliza Responsabilidad Civil Profesional No. 3.-412-1000026 y la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 3-300-1000288, o están incompletas.

Adicionalmente, tampoco fue arrimado el contrato de cesión suscrito entre AON y Gonseguros Corredores de Seguros como para que opere el llamamiento de esta empresa y lo más grave de todo quizás es que estos documentos muestran que el contrato de seguro tiene una vigencia entre el 1 de diciembre de 2021 y el 1 de diciembre de 2022 mientras que los hechos por los cuales aquí se demanda, ocurrieron entre los años 2018 y 2019, es decir, que tales pólizas no cubren el daño demandado.

⁴ Archivo 37 “Anexos recurso”. Plataforma SHAREPOINT.

Sobre la falta de acreditación de la relación legal o contractual entre el llamante y el llamado la Sección Tercera del Consejo de Estado, en providencia del 29 de agosto de 2014, expediente radicado bajo el No. 25000232600019971496101, discurrió bajo el siguiente temperamento:

Existe la carga de aportar prueba sumaria de la existencia del derecho legal o contractual a formular el llamamiento en garantía. Es decir, es indispensable para la procedencia del llamamiento en garantía, además del cumplimiento de los requisitos formales, que el llamante allegue prueba siquiera sumaria del derecho legal o contractual en que apoya la vinculación del tercero al proceso, dado que dicha vinculación implica la extensión de los efectos de la sentencia judicial⁵

De allí que, al no haberse demostrado la relación legal o contractual entre la Notaría Segunda del Círculo de Tuluá a Gonseguros Corredores de Seguros, la consecuencia que se sigue es que se debe confirmar la decisión cuestionada que denegó el llamamiento en garantía.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala de unitaria de Decisión,

RESUELVE

CONFIRMESE el auto interlocutorio No. 0515 del 3 de junio de 2022, por medio del cual el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Guadalajara de Buga, negó el llamado en garantía formulado por la Notaria Segunda de Tuluá a Gonseguros Corredores de Seguros, acorde con lo expuesto.

Cópiese, notifíquese y en firme esta providencia devuélvase el expediente digital al Juzgado de origen.


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado

⁵ C.P. Danilo Rojas Betancourth.