

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, diecinueve (19) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio No. _____

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	Reparación directa (expediente híbrido)
EXPEDIENTE:	76001-33-33-016-2015-00159-01
DEMANDANTE:	Marco Tulio Benavides y otros. Correo: juan.duque@duquenet.com
DEMANDADOS:	Municipio de Yumbo. Correo: judicial@yumbo.gov.co ; contactenos@yumbo.gov.co ; correodeyumbo@yumbo.gov.co
ASUNTO	Rechaza por improcedente recurso de súplica

I. AUTO RESUELVE RECURSO DE SÚPLICA

Procede la Sala de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, a resolver el recurso de súplica presentado por la parte demandada contra el auto interlocutorio del 11 de agosto de 2021, proferido por el despacho del magistrado Eduardo Antonio Lubo Barros.

II. AUTO RECURRIDO

Mediante auto interlocutorio del 11 de agosto de 2021¹, el despacho del magistrado Eduardo Antonio Lubo Barros, resolvió declarar improcedente la solicitud de nulidad de las sentencias de primera y segunda instancia presentada por la entidad demandada.

La anterior decisión se dio, luego de considerar, que de acuerdo con los artículos 134 del y 258 del Código General del Proceso (CGP), la nulidad se puede alegar en cualquier instancia hasta antes de dictar sentencia o con posterioridad a esta, si ocurre en ella y que la sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció.

En cuanto a la oportunidad para declarar la nulidad de la sentencia, hizo referencia un pronunciamiento del Consejo de Estado, donde se señaló que la misma se limitó hasta “antes de dictar sentencia”, pues la facultad para su declaración en un momento posterior atentaría contra el principio de la cosa juzgada, seguridad jurídica y la prohibición de revocar o reformar prevista en el artículo 285 del CGP.

De acuerdo con dicho pronunciamiento, concluyó que la nulidad de la sentencia proferida en única o segunda instancia, se puede solicitar exclusivamente en los siguientes casos: *i)* durante la diligencia de entrega de bienes en un proceso ejecutivo (artículos 337 a 339 del CGP); *ii)* como excepción en el proceso que se adelante para la ejecución de la sentencia; *iii)* mediante el recurso de revisión si no se alegó por las partes en oportunidad anterior.

Por tanto, consideró que la solicitud de nulidad es improcedente en razón a que una vez proferida la sentencia de segunda instancia No. 5 de enero 22 de 2021, las partes

¹ Folio 410 a 413, del expediente físico.

RADICACIÓN : 76001-33-33-016-2015-00159-01
M. DE CONTROL : Reparación directa
DEMANDANTE : Marco Tulio Benavides y otros
DEMANDADO : Municipio de Yumbo



2

perdieron oportunidad para solicitar la nulidad de la sentencia No 1 del 16 de enero de 2017, y como la sentencia de segunda instancia, no puede ser revocada ni reformada por quien la profirió, siendo solo posible su revisión a través del recurso extraordinario de revisión.

III. RECURSO DE SÚPLICA

El apoderado judicial del municipio de Yumbo interpuso recurso de súplica contra la anterior decisión², manifestado que el incidente de nulidad tiene como fin proponer la irregularidad en el inicio del proceso, esto es, la indebida notificación del auto admisorio de la demanda, para lo cual advierte que el demandante designó como dirección de notificaciones del demandado: correodeyumbo@yumbo.gov.co, la cual no corresponde a la dirección oficial publicada en la pagina web del municipio, ni fue designada por la entidad en el proceso.

De manera que, si bien se utilizó la dirección registrada en la demanda para notificar personalmente al municipio, la misma no fue efectiva, ya que la entidad no tuvo conocimiento del curso de este proceso, lo cual se demuestra con la falta de contestación a la demanda e intervención en el proceso, y ello vulnera su derecho al debido proceso.

Que, por tal, cualquier comunicación posterior a la notificación de la demanda, no puede tomarse para sanear la irregularidad. Por lo anterior, se configura la causal establecida en el numeral 8 del artículo 133 del CGP.

Además, explicó que es improcedente la causal de nulidad de la sentencia para incoar el recurso extraordinario de revisión, frente a nulidades originadas en el curso del proceso, pues considera que no se pueden confundir las irregularidades originadas en el proceso y su tramitación, con la generadas en la sentencia, ya que frente a las primeras el mecanismo de protección está fijado en el trámite incidental previsto en los artículos 127 y 133 del CGP, para ello cita jurisprudencia del Consejo de Estado al respecto.

Por lo anterior, concluye que la irregularidad advertida en el incidente propuesto no se produjo en la sentencia, sino que hace parte de su tramitación –notificación personal del auto admisorio de la demanda–, por lo cual pide que el auto sea revocado y se decida de fondo la solicitud de nulidad procesal interpuesta.

IV. CONSIDERACIONES

4.1. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE SÚPLICA

El apoderado del municipio de Yumbo, presenta recurso de súplica contra el auto del 11 de agosto de 2021, por medio del cual el Magistrado Eduardo Antonio Lubo Barros, resolvió declarar improcedente la solicitud de nulidad formulada por la entidad accionada. No obstante, se advierte que dicho recurso es improcedente, tal como se explicará a continuación:

El recurso de súplica se encuentra regulado en el artículo 246 de la Ley 1437 de 2011, en los siguientes términos:

² Índice 24 SAMAI.

RADICACIÓN : 76001-33-33-016-2015-00159-01
M. DE CONTROL : Reparación directa
DEMANDANTE : Marco Tulio Benavides y otros
DEMANDADO : Municipio de Yumbo



3

***“Artículo 246.-** Súplica. El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el magistrado ponente en el curso de la segunda o única instancia o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que rechaza o declara desierta la apelación o el recurso extraordinario”.* (Subraya el despacho)

A su vez, el artículo 66 de la Ley 2080 de 2021 que modifica el artículo 246 del CPACA, establece:

“El recurso de súplica procede contra los siguientes autos dictados por el magistrado ponente:

1. Los que declaren la falta de competencia o de jurisdicción en cualquier instancia.
2. Los enlistados en los numerales 1 a 8 del artículo 243 de este código cuando sean dictados en el curso de la única instancia, o durante el trámite de la apelación o de los recursos extraordinarios.
3. Los que durante el trámite de la apelación o de los recursos extraordinarios los rechace o declare desiertos.
4. Los que rechacen de plano la extensión de jurisprudencia.

Este recurso no procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja.”. (Subraya el despacho)

Ahora bien los autos enlistados en el artículo 243 del CPACA modificado por el artículo 62 de la Ley 2080 numerales 1 al 8 son los siguientes:

***“Artículo 243.** Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:*

1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.
2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.
4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.
5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.
6. El que niegue la intervención de terceros.
7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial. (...)”

A su turno, el artículo 331 del CGP, respecto al recurso de súplica dispone:

***“Artículo 331:** El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve la admisión del recurso de apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieren sido susceptibles de apelación. No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja.”.* (Subraya el despacho)

De acuerdo con la normatividad citada el recurso de súplica: **i)** procede frente a los autos que por su naturaleza serían apelables dictados por el magistrado ponente en segunda o única instancia, **ii)** procede contra el auto que rechaza o declara desierta la apelación o el recurso extraordinario y **iii)** contra los autos que en el trámite del recurso extraordinario de revisión profiera el magistrado sustanciador.

RADICACIÓN : 76001-33-33-016-2015-00159-01
M. DE CONTROL : Reparación directa
DEMANDANTE : Marco Tulio Benavides y otros
DEMANDADO : Municipio de Yumbo



4

En el presente caso el recurso de súplica interpuesto por el apoderado de la parte demandada no se encuadra dentro de las hipótesis de procedencia antes vistas, pues se interpone en contra del auto del 11 de agosto de 2021, por medio del cual el magistrado ponente del proceso, resolvió declarar improcedente una solicitud de nulidad.

En tal sentido, no resulta procedente el recurso formulado por la entidad demandada en tanto la decisión objeto de súplica no es una providencia susceptible de apelación conforme los autos enlistados en el artículo 243 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021.

Así las cosas, el despacho declarará improcedente el recurso de súplica propuesto por la parte demandada en contra del auto del 11 de agosto de 2021, proferido por el magistrado Eduardo Antonio Lubo Barros. No obstante, en aplicación de lo previsto en el parágrafo del artículo 318³ del CGP, dada la improcedencia del recurso de súplica, se adecuará el recurso interpuesto por la entidad demandada, al recurso de reposición.

En mérito de la expuesto, Sala Unitaria de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,


RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de súplica propuesto por el apoderado del municipio de Yumbo en contra auto del 11 de agosto de 2021 proferido por el Magistrado Eduardo Antonio Lubo Barros, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ADECUAR el recurso presentado por el municipio de Yumbo, al de reposición de conformidad con lo previsto en el artículo 318 del C.G.P.

TERCERO. Por Secretaría devolver el expediente al Despacho de origen para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA
Magistrado

³ **Artículo 318. Procedencia y oportunidades.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.

Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.

Parágrafo. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.