

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio No. \_\_\_\_

Santiago de Cali, veintitrés (23) de septiembre de dos veintidós (2022).

**MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**

<b>ACCIÓN:</b>	Cumplimiento
<b>EXPEDIENTE:</b>	76001-23-33-009-2022-00810-00
<b>DEMANDANTE:</b>	Nieves Ramírez de Rizo y William Cárdenas Giraldo <a href="mailto:siembraysalva@gmail.com">siembraysalva@gmail.com</a>
<b>DEMANDANDO:</b>	Fiscalía General de la Nación y otros.

**I. AUTO RECHAZA DEMANDA.**

**1.1.** Mediante auto de sustanciación del 14 de septiembre del presente año, notificado por estado el 15 de septiembre de 2022<sup>1</sup>, el ponente resolvió notificar la decisión que inadmitió la demanda y concedió a la parte demandante un término de dos (2) días para que corrigiera los defectos señalados.

En dicha providencia estimó que la parte accionante debería subsanar los siguientes requisitos:

**i) CONTENIDO DE LA SOLICITUD**, que la parte actora omite definir de manera clara y precisa la determinación de las normas con fuerza material de ley que alega son incumplidas por el demandado, haciéndose necesario que los demandantes corrigieran el escrito de demanda en el sentido de concretar sus pretensiones y hechos constitutivos, en atención a lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 393 de 1997 en concordancia con el artículo 162 numeral 2º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA).

**ii) REQUISITO DE RENUENCIA.** Adecuar la demanda conforme la Ley 393 de 1997 artículos 8 y 10, además conforme el artículo 161 del CPACA, que estipula los requisitos previos para demandar y que para la acción de cumplimiento exige la constitución en renuencia.

**1.2.** El término concedido transcurrió entre el 16 y el 19 de septiembre de 2022. En tal interregno, el 15 de septiembre de 2022 la parte demandante presentó escrito de subsanación, según se dejó constancia secretarial que obra en el aplicativo SAMAI índice 10.

<sup>1</sup> En atenta forma le comunico que el día 15/09/2022 se generará un estado dentro del proceso en referencia el cual puede ser consultado en la página WEB SAMAI <http://samairj.consejodeestado.gov.co/>



### 1.3. SUBSANACIÓN.

El demandante presentó en aquella oportunidad, un memorial en los siguientes términos:

- 1) MEMORIAL DE CORRECCION DE DEMANDA DE ACCION DE CUMPLIIENTO A CORDE CON LO ORDENADO DENTRO DEL AUTO DE FECHA:DIA 14-09-2022 DEL H TIBUBUNAL ADMINISTRATIVO DE VALLE DEL CAUCA.; NOTIFICADO EL MISMO DIA.
- 2) QUE PARA DAR CUMPLIMIENTO A LA ORDEN DEL ALTO TRIBUNAL , SE ALLEGAN LOS SIGUIETES DOCUMENTOS A SI:

**A) ADICINO PPRUEBA DEL :**

- 1) DERECHO DE PETICION ARTICULO 23.CN. EN MODO DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA DE LAS RESOLUCIONES: RV00720DE 17 DE MAYO DE 2022. Y LA RESOLUCION : RV00721 DE 17 DE MAYO DE 2022.,FIRMADAS POR LA DRA: SANDRA PAOLA NIÑO NIÑO -Directora Territorial del Valle del Cauca UNIDAD ADMINISTRATIVA DE TIERRAS ESPECIAL DE GESTION DE REESTITUCION DE TIERRAS DESPOJADAS. . ; QUE SE REVOCA DICHAS RESOLUCIONES de CONFORMDIAD CON LA LEY 1437 DE 2011, ARTICULOS:13,20,31, ARTICULO:93

**DIRIGIDO AL DOCTOR:**

**DR: Andres Castro Forero**

DIRECTOR NACIONAL – BOGOTA D.C.  
[atencionalciudadano@urt.gov.co](mailto:atencionalciudadano@urt.gov.co)

**B) ADICIONO PRUEBA DEL :**

**"1) MEMORIAL DE RECURSO DE RESPOSISION EN SUBSIDIO DEL APELACION CONTRA LAS RESOLUCIONES :**

**RESOLUCION: RV03146,DE FECHA: 30 DE SEPTIEBRE DE 2021, Y CONTRA LA RESOUCION: RV03147 DE FECHA\_ : 30 DE SEPTIMEBRE DE 2021. NOTIFICADA EL DIA 19 DE NOVIEMBRE DE,2021 POR INTERNT.,POR LAS CUALES DECIDEN NO INSCRIBIR EN DICHO ORGANO LAS SOLICITUDES DE PROTECCION Y REESTITUCIO DE NUESTRAS TIERRAS DE LAS ESCRITURAS: 2479 DE 18 DE AGOSTO DE 1982 DE LA NOTARIA TERCERA DE CALI, CON NUMERO PREDIAL NACIONAL:"76001000054000004002300000000, Y EL**



NUMERO :Y: 001805140000,  
DIRIGIDO A : DRA:SANDRA PAOLA NIÑODIRECTORA TERRITORIAL  
DEL VALLE DEL CAUCA DE LA UNIDAD  
ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GETION DE RESTITUCION DE  
TIERRAS.

ADICIONO PRUEBA DEL :

- 1) DERECHO DE PETICION ARTICULO 23.CN. EN MODO DE REVOCATORIA DIRECTA CONTRA DE LOS OFICIOS DE RESPUESTAS: SNR2022EE048284 DE LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO DE DE FECHA: 09 DE MAYO DE 2022 Y QUE DE IGUAL FORMA SE INCOA REVOCATORIA DIRECTA EN CONTRA DEL ODFICIO: Oficio No. 3702022EE04045- DEL 17/ 05/2022. ;DEL DIRECTOR DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI.

DIRIGIDO A:

SEÑORES:

SUPER INTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO –BOGOTA-D,C,

Respuesta: SNR2022EE048284

[notificadorD@supernotariado.gov.co](mailto:notificadorD@supernotariado.gov.co)

REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI.

DIRIGIDO A:

SEÑORES:

SUPER INTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO –BOGOTA-D,C,

Respuesta: SNR2022EE048284

[notificadorD@supernotariado.gov.co](mailto:notificadorD@supernotariado.gov.co)

SEÑOR:

FRANCISCO JAVIER VELEZ PENA

Registrador Principal

Oficina 'de Registro 'de Instrumentos Públicos de Cali

Oficio No. 3702022EE04045 DE FECHA: , Mayo 17 de 2022

ADICIONO PRUEBA DEL:

PROCESO RADICADO: SNR2021EE092988

- 1) MEMORIAL DE ADICION DE PRUEBAS REINAS DE REINAS DEL OFICIO: 370-2021EE07647, DE FECHA:OCTUBRE 27 DE 2021, ALLEGADO EL DIA DE HOY POR INTERNET, FIRMADO POR EL DR:FRANCISCO JAVIER VELEZ PEÑA,REGISTRADOR PRINCIPAL DE LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI.

DIRIGIDO A: TODAS LAS AUTORIDADES RENUENTES

- 3) PRESENTACION DE PRUEBAS REINAS QUE DEMUESTRAN EL DAÑO CONTINGENTE, DEL PELIGRO DE DAÑO INMINENTE AL ESTAR OCULADO , USURPADO INVADIDO NUESTRO PREDIO, POR PARTE DE LA PARTICULARES QUE UTILIZAN DOCUMENTOS ESPUEREOS CON INFORMACION FALSA, Y LAS AUTORIDADES DEMANDADAS EN ESTA ACCION CONSTITUCIONAL SE BATIENEN DE INCIAR LOS ACTOS ADMINISTRATICOS DE CALIFIACION JURIDICA DE **LOS FOLIOS: 370.73498 CERRADO, EL FOLIO: 370-467175 ACTIVO, Y EL FOLIO 370.4671783 ACTIVO,** QUE CONTIENEN LOS TRES LAS ESCRITURAS: CON INFORMACION FALSA COMO SON: LAS ESCRITURAS: 650 DE DE 1 DE MARZO DE 1994 DE LA NOTARIA ONCE DE CALI, QUE DICE FALSAMENTE



## 2. RECHAZO DE LA DEMANDA.

Con fundamento en lo anterior, advierte la Sala, que es necesario rechazar la acción de cumplimiento, ya que la parte accionante no subsanó la demanda en la forma en que le fue ordenado en el auto inadmisorio.

El escrito de corrección omite definir de manera clara y precisa la determinación de las normas con fuerza material de ley que dice son incumplidas, no concreta las pretensiones y hechos constitutivos, en atención a lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 393 de 1997 en concordancia con el artículo 162 numeral 2º del CPACA, vislumbra entonces el Tribunal, que actor se limitó únicamente transcribir la demanda inicialmente presentada.

Además, no aportó la prueba del requisito previo para demandar respecto de cada uno de los demandados, en los términos señalados, esto es, que acreditar que se agotó la renuencia conforme al artículo 161 numeral 3 del CPACA. Acerca del requisito previo para demandar en la acción de cumplimiento, el Consejo de Estado ha señalado<sup>2</sup>:

*“Para el cumplimiento de este requisito de procedibilidad es importante tener en cuenta, como lo ha señalado la Sala, que “el reclamo en tal sentido no es un simple derecho de petición sino una solicitud expresamente hecha con el propósito de cumplir el requisito de la renuencia para los fines de la acción de cumplimiento”<sup>3</sup>.*

*Para dar por satisfecho este requisito no es necesario que el solicitante en su petición haga mención explícita y expresa que su objetivo es constituir en renuencia a la autoridad, pues el artículo 8º de la Ley 393 de 1997 no lo prevé así; por ello, basta con que del contenido de la petición se advierta que, lo que se pretende es el cumplimiento de un deber legal o administrativo y, que de este pueda inferirse que el propósito es agotar el requisito en mención.” (Subraya la Sala).*

De lo anterior se tiene que la constitución en renuencia implica que ante un reclamo previo y escrito del interesado en el que pida de manera inequívoca el cumplimiento de una norma con fuerza material de ley o acto administrativo, se mencione el señalamiento preciso que consagra la obligación, y principalmente en el que se rinda una explicación acerca del incumplimiento, la autoridad a la que se dirige se ratifique en el incumplimiento o no emita ningún tipo de manifestación al respecto dentro del plazo correspondiente.

De la lectura de los documentos aportados, la Sala considera que ninguno puede tomarse como una constitución en renuencia frente a las entidades demandadas, ya que no se aportó escrito que sea tomado como la solicitud de cumplir un mandato legal consagrado en una norma o acto administrativo, ya que el documento no contiene: “i) la petición de cumplimiento de una norma con fuerza material de ley o de un acto administrativo, ii) el señalamiento preciso de la disposición que consagra una obligación, y iii) la explicación del sustento en el que se funda el incumplimiento”, lo que permite identificar que la petición “tiene una finalidad distinta a la de constitución en renuencia”.

<sup>2</sup> Consejo de Estado Sección Quinta. CP: Alberto Yepes Barreiro, providencia de enero 30 de 2014 Radicación: 47001-23-33-000-2012-00458-01(ACU) Actor: German Alberto Sánchez Arregocés. Demandado: Ministerio del Interior y otro.

<sup>3</sup> C. de Estado. Sección Quinta, providencia de octubre 20 de 2011, Expediente No. 2011-01063, C.P. Dr. Mauricio Torres Cuervo.





De los documentos a través de los cuales soporta su demanda, se infiere que lo que pretende el demandante es la revocatoria directa de unos actos, sin embargo, no se logra tener claridad de las pretensiones ni de los hechos.

## 2.1. CONCLUSIÓN.

Al no encontrarse acreditados la totalidad de los requisitos de la demanda la Sala procederá a rechazarla por carecer del requisito de procedibilidad de constitución en renuencia, de conformidad con el artículo 12<sup>4</sup> de la Ley 393 del 1997 y no ser corregida en atención a lo dispuesto en el artículo 10 *ibidem* en concordancia con el artículo 162 numeral 2º del CPACA, pues no existe claridad en la *causa petendi ni en los hechos*.

## III. DECISIÓN

Por tanto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda en acción de cumplimiento presentada por la señora Nieves Ramírez de Rizo y otro, en contra la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, la Superintendencia de Notariado y Registro, la Fiscalía General de la Nación, la Personería Distrital de Santiago de Cali, el Procurador General de la Nación, el Director de la Unidad de Tierras Despojadas y la Empresa CELSA Colombia S.A.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las anotaciones de rigor en el aplicativo SAMAI.

### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. Acta No. \_\_\_\_

Los Magistrados,

**OSCAR SILVIO NARVAEZ DAZA**

**OMAR EDGAR BORJA SOTO**

**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
(Firmas electrónicas SAMAI)

---

<sup>4</sup> **Artículo 12. Corrección de la solicitud.** Dentro de los tres (3) días siguientes a la presentación de la demanda el Juez de cumplimiento decidirá sobre su admisión o rechazo. Si la solicitud careciere de alguno de los requisitos señalados en el artículo 10 se prevendrá al solicitante para que la corrija en el término de dos (2) días. Si no lo hiciera dentro de este término la demanda será rechazada. En caso de que no aporte la prueba del cumplimiento del requisito de procedibilidad de que trata el inciso segundo del artículo 80, salvo que se trate de la excepción allí contemplada, el rechazo procederá de plano. Si la solicitud fuere verbal, el Juez procederá a corregirla en el acto con la información adicional que le proporcione el solicitante.