

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, quince (15) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Expediente:	76147-33-33-003-2020-00033-01
Demandante:	Consuelo Orozco Soto Apoderado Laura Mercedes Pulido Salgado notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com
Demandado:	Nacion – Mineducación – Fomag notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co
Asunto	Auto acepta desistimiento pretensiones demanda

I. OBJETO DE LA DECISION

La apoderada judicial de la parte demandante mediante escrito allegado vía correo electrónico el 24 de junio de 2022¹, presentó solicitud de desistimiento de las pretensiones de la demanda, toda vez que el criterio jurisprudencial cambió, solicitó que se terminara el proceso y que no se condenara en costas, pues al momento de presentación de la demanda, había actuado con lealtad procesal.

II. CONSIDERACIONES:

La figura del desistimiento de la demanda o de las pretensiones no está prevista expresamente en la Ley 1437 de 2011, pero sí en el Código General del Proceso, estatuto procesal al que debe remitirse en virtud de lo dispuesto en el artículo 306 del CPACA. En ese sentido, el artículo 314 del Código General del Proceso establece que *«el demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. (...) El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada»*.

De lo expuesto, se concluye que la norma transcrita permite que la parte demandante desista total o parcialmente de las pretensiones de la demanda, siempre que no se haya dictado sentencia que ponga fin al proceso.

¹ Folio 1 / índice 9 / expediente digital SAMAI
https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=761473333003202000033017600123



Radicación : 76147-33-33-003-2020-00033-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : CONSUELO OROZCO SOTO
Demandado : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG

2

Por su parte, el artículo 316 del CGP en relación con el desistimiento de ciertos actos procesales señala: *“El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.”*.

En el presente asunto, por secretaría se corrió traslado de la solicitud de desistimiento a la parte demandada² y ésta guardó silencio.

Así entonces, se evidencia que la apoderada de la parte demandante está facultada para desistir tal y como da cuenta el poder conferido por la demandante. El mencionado poder refiere que *«Mis apoderados quedan especialmente facultados para conciliar, transigir, desistir, recibir, renunciar, sustituir este poder, para interponer recursos ordinarios y extraordinarios, nulidades procesales, con el fin de realizar todas las gestiones necesarias para la defensa de mis intereses sin que pueda decirse en momento alguno que actúa sin poder suficiente ante esta acción de nulidad y restablecimiento del derecho.»*³.

Adicionalmente, téngase en cuenta que no se ha proferido sentencia de segunda instancia que ponga fin al proceso.

El desistimiento de las pretensiones formuladas por la parte demandante da lugar a la terminación del proceso, pues sin el fundamento del restablecimiento del derecho no es posible enjuiciar la legalidad del acto administrativo demandado, por lo que de conformidad con lo establecido en los artículos 314 y siguientes del CGP, la Sala aceptará el desistimiento de las pretensiones de la demanda y declarará la terminación del proceso.

Por otra parte, en esta instancia no se impondrá la condena en costas, pues la parte demandante así lo pidió y la entidad demandada no presentó oposición durante el término de traslado.

En consecuencia; se,

RESUELVE:

PRIMERO. - ACEPTAR el desistimiento de la demanda presentado por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO. - DAR por terminado el proceso.

TERCERO. - NO CONDENAR en costas en esta instancia.

² Folio 1 / índice 11 / expediente digital SAMAI

https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=761113333002202000248017600123

³ Folios 1 a 3 / índice 3 / anexos / expediente digital SAMAI

https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/list_procesos.aspx?guid=761473333003202000033017600123



Radicación : 76147-33-33-2020-00033-01
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : CONSUELO OROZCO SOTO
Demandado : NACIÓN – MINEDUCACIÓN - FOMAG

3

CUARTO. - Notificada y ejecutoriada esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo, previas las anotaciones de rigor en los sistemas informáticos dispuestos para el efecto⁴.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en Sala y Acta de la fecha No. (82)



FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ
Magistrado Ponente



JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado

⁴ *Proyectó Andrés M.*