

Santiago de Cali, de septiembre veintidós (22) de dos mil veintidós (2.022)

Auto No. 538

MAGISTRADO PONENTE: VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76147-33-33-002-2020-00286-01
DEMANDANTE:	NOBELIA DEL SOCORRO LÓPEZ QUIROZ
DEMANDADO:	NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG
ASUNTO	Acepta desistimiento del recurso y declara en firme y ejecutoriada la sentencia de primera instancia
CORREOS: <a href="mailto:laura@lopezquinteroabogados.com">laura@lopezquinteroabogados.com</a> ; <a href="mailto:laurapulido@lopezquinteroabogados.com">laurapulido@lopezquinteroabogados.com</a> ; <a href="mailto:notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com">notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com</a> ; <a href="mailto:notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co">notificacionesjudiciales@mineduccion.gov.co</a> ; <a href="mailto:notjudicial@fiduprevisora.com.co">notjudicial@fiduprevisora.com.co</a> ; <a href="mailto:procesosjudicialesfomag@fiduprevisoa.com.co">procesosjudicialesfomag@fiduprevisoa.com.co</a> ; <a href="mailto:t_eorduz@fiduprevisora.com.co">t_eorduz@fiduprevisora.com.co</a> ; <a href="mailto:t_sleal@fidurevisora.com.co">t_sleal@fidurevisora.com.co</a>	

A través de escrito radicado en esta Corporación, la apoderada judicial de la parte demandante, presentó desistimiento del recurso de apelación<sup>1</sup> a la sentencia Nro. 140 del 29 de noviembre de 2021, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago, que negó las pretensiones de la demanda.

CONSIDERACIONES

La figura del desistimiento de los recursos no está prevista expresamente en la Ley 1437 de 2011, pero sí en el Código General del Proceso, estatuto procesal al que debe remitirse en virtud de lo dispuesto en el artículo 306 del CPACA. En ese sentido, el artículo 316 del Código General del Proceso establece:

«Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

**El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace.** Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

(...)

4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.».

De lo expuesto, se concluye que la norma transcrita permite que la parte demandante desista del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia, pero deja en firme la providencia recurrida.

En el caso de autos el juzgado negó las pretensiones de la demanda, por lo tanto, el desistimiento del recurso de apelación dejaría en firme esa decisión.

<sup>1</sup> Índice 13, expediente digital, aplicativo Samai.

Así las cosas, se advierte que la Secretaría de la Corporación corrió traslado de la solicitud de desistimiento y la entidad demandada guardó silencio.

Revisado el poder otorgado por la parte actora, se evidencia que la apoderada judicial de la parte actora se encuentra facultada para desistir.

Adicionalmente, téngase en cuenta que no se ha proferido sentencia de segunda instancia que ponga fin al proceso.

Por todo lo anterior, la Sala aceptará el desistimiento.

No se condenará en costas a quien desiste del recurso, como quiera que, habiéndose puesto el escrito de desistimiento en conocimiento de la parte demandada, la misma no manifestó desacuerdo alguno con este.

### DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca,

### DISPONE:

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra la sentencia No: 140 del 20 de noviembre de 2021, proferida por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Cartago, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DECLARAR** en firme y ejecutoriada la providencia recurrida.

**TERCERO: SIN CONDENA** en costas, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente digital al juzgado de origen para el archivo, previa anotación en la plataforma Samai.

### CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz del COVID-19 y suscrito electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.



**ZORANNY CASTILLO OTÁLORA**  
Magistrada



**ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES**  
Magistrada



**VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ**  
Magistrado