

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio No. _____

Santiago de Cali, ocho (8) de julio de dos mil veintidós (2022)

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	Nulidad y Restablecimiento derecho
EXPEDIENTE:	76147-33-33-001-2015-00744-01
DEMANDANTE:	Selene Candela Sanz. Correo: candelasel@hotmail.com y notificacionescartago@lopezquinteroabogado.com
DEMANDADO:	Municipio de Cartago. notificacionesjudiciales@cartago.gov.co
PROVIDENCIA:	Resuelve recurso de apelación – Confirma.

I. MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO

Corresponde a la Sala decidir el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra el auto interlocutorio No. 281 del 23 de marzo de 2017, mediante el cual el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cartago, aceptó el desistimiento de las pretensiones de la demanda y condenó en costas a la actora.

II. ANTECEDENTES PROCESALES

1. La señora Selene Candela Sanz actuando a través de apoderado, judicial en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho demandó al Municipio de Cartago, a fin de que se declare la nulidad del oficio No. SAC.2014. E.E.1006 de abril 14 de 2014, donde se negó la bonificacion por servicios prestados y otras prestaciones.
2. La demanda le correspondió por reparto al Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cartago, según consta en acta de reparto¹.
3. Al hacer el estudio de admisibilidad, el Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cartago mediante auto de septiembre 1 de 2015² resolvió admitir la demanda.
4. El 21 de febrero de 2017³, estando pendiente para fijar fecha de audiencia inicial, la parte actora solicitó el desistimiento de las pretensiones de la demanda.
5. De dicha solicitud se corrió traslado⁴ por tres (3) días a la parte demandada, quien se pronuncio pidiendo que se condene en costas⁵.

¹ Folio 56

² Folios 57

³ Folios 104-105

⁴ Folio 106



III. PROVIDENCIA APELADA

El Juzgado Primero Administrativo del Circuito de Cartago, mediante auto interlocutorio No. 281 de marzo 23 de 2017, aceptó el desistimiento de las pretensiones y condenó en costas a la parte actora, con fundamento en lo siguiente:

Frente al desistimiento de la demanda, sostuvo el juez de primera instancia que el artículo 314 del Código General del Proceso (CGP), permite a la accionante desistir total o parcialmente de las pretensiones, siempre y cuando no se hubiere dictado sentencia definitiva y que en el caso concreto el proceso se encontraba pendiente para fijar fecha de audiencia inicial, por lo tanto, no se había proferido sentencia de primera instancia, razón por la cual prosperó la solicitud de desistimiento. En cuanto a la imposición de la condena en costas, explicó que, si bien la parte accionante voluntariamente desistió de las pretensiones de la demanda, no debe olvidarse que a su vez es la parte vencida en el proceso y con base en lo previsto en el artículo 365 del CGP decidió fijar como agencias en derecho, la suma equivalente a medio (½) salario mínimo mensual legal vigente.

IV. EL RECURSO Y LA OPOSICIÓN

Inconforme con la decisión de la condena en costas, la parte demandante, recurrió en apelación⁵, argumentando:

Explicó que la condena en costas no opera en forma automática, sino que debe ponderarse si la parte vencida actuó con temeridad o mala fe y que sólo en el evento de llegarse a demostrar tales circunstancias, podría disponerse sobre la condena en costas. Refirió que, las actuaciones que adelantó ante la administración, como ante los jueces administrativos, estuvieron fundadas en la posición que, a la fecha de presentación de la demanda, tenían trazada el Consejo de Estado y el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca. Agregó que, aunque en este circuito judicial existían posiciones encontradas frente al tema en comento, era perfectamente legítimo perseguir su reconocimiento ante los estrados judiciales.

De otra parte, sostuvo que en el proceso no aparecen demostrados gastos que hayan sido sufragados por la entidad accionada y que, en ese sentido, tampoco cabría la condena en costas ya que el Consejo de Estado, con apoyo en el artículo 365 del CGP, ha dicho que su imposición sólo procede cuando aparezca que se causaron y estén comprobadas.

Por lo anterior, pidió la revocatoria del auto apelado en cuanto a la condena en costas y a la fijación de las agencias en derecho.

⁵ Folio 108-110.

⁶ Folios 113-117.



V. CONSIDERACIONES

5.1. COMPETENCIA

De conformidad con lo establecido en los artículos 153⁷ y 243⁸ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA en este escrito), esta Corporación es competente para conocer del recurso de alzada interpuesto dentro del proceso de referencia, por lo que procede a resolver de fondo.

5.2. PROBLEMA JURÍDICO

La controversia jurídica planteada se resuelve respondiendo a la siguiente alternativa:

- ***¿Procede la condena en costas a cargo de la demandante, pues el juez a quo la condenó al pago de agencias en derecho igual a medio (½) SMMLV, con sustento en el artículo 365 del CGP?***

5.3. TESIS DE LA SALA

La Sala de Decisión, revocará el numeral 2 del auto apelado, al advertir que, si bien el artículo 365 del CGP consagra la condena en costas, ella procede contra la parte vencida en el proceso o a quien se le resuelva desfavorablemente un recurso, no en el desistimiento de actos procesales. Para ello, el *sub lite* se debe encuadrar en el artículo 316 del CGP y en especial, en el supuesto previsto en el numeral 4 y el inciso final de dicha norma. De todas maneras, conforme al numeral 8 del artículo 365 ibidem, solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación, tal y como lo afirmó el recurrente, por tanto, es procedente para la Sala, abstenerse de imponer condena en costas, como se explicará en adelante.

5.4. MARCO NORMATIVO

La condena en costas, prevista en el artículo 188 del CPACA, consagra lo siguiente:

“Artículo 188. Condena en costas. *Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil.*

<Inciso adicionado por el artículo 47 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> En todo caso, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas cuando se establezca que se presentó la demanda con manifiesta carencia de fundamento legal”.

⁷ “**Artículo 153.** Competencia de los tribunales administrativos en segunda instancia. Los tribunales administrativos conocerán en segunda instancia de las apelaciones de las sentencias dictadas en primera instancia por los jueces administrativos y de las apelaciones de autos susceptibles de este medio de impugnación, así como de los recursos de queja cuando no se conceda el de apelación o se conceda en un efecto distinto del que corresponda.”

⁸ “**Artículo 243.** *Apelación.* Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.

2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.

3. El que ponga fin al proceso. (...)”



Por su parte, el artículo 361 del Código General del Proceso, dispone que:

“Las costas están integradas por la totalidad de las expensas y gastos sufragados durante el curso del proceso y por las agencias en derecho.

Las costas serán tasadas y liquidadas con criterios objetivos y verificables en el expediente, de conformidad con lo señalado en los artículos siguientes”.

Así pues, las providencias que deciden los procesos de conocimiento de la jurisdicción de lo contencioso administrativo deben resolver sobre la condena en costas, que están integradas por las expensas y gastos en que incurrió la parte durante el proceso y por las agencias en derecho.

El artículo 365 de la Ley 1564 de 2012 (CGP), señala las reglas para la determinación de la condena en costas, así:

“1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.

[...]

8. Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.

9. Las estipulaciones de las partes en materia de costas se tendrán por no escritas. Sin embargo, podrán renunciarse después de decretadas y en los casos de desistimiento o transacción.” (Subraya la Sala)

Respecto a la condena en costas de que trata el Código General del Proceso (CGP), la Corte Constitucional, ha señalado lo siguiente⁹:

“La condena en costas no resulta de un obrar temerario o de mala fe, o siquiera culpable de la parte condenada, sino que es resultado de su derrota en el proceso o recurso que haya propuesto, según el artículo 365. Al momento de liquidarlas, conforme al artículo 366, se precisa que tanto las costas como las agencias en derecho corresponden a los costos en los que la parte beneficiaria de la condena incurrió en el proceso, siempre que exista prueba de su existencia, de su utilidad y de que correspondan a actuaciones autorizadas por la ley.

De esta manera, las costas no se originan ni tienen el propósito de ser una indemnización de perjuicios causados por el mal proceder de una parte, ni pueden asumirse como una sanción en su contra”. (Subraya la Sala)

⁹ C. Constitucional. Sentencia C-157 de 2013, MP. Mauricio González Cuervo, en la que se declaró exequible el parágrafo único del artículo 206 de la Ley 1564 de 2012, por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones, bajo el entendido de que tal sanción -por falta de demostración de los perjuicios-, no procede cuando la causa de la misma sea imputable a hechos o motivos ajenos a la voluntad de la parte, ocurridos a pesar de que su obrar haya sido diligente y esmerado.



En caso de encontrarnos en cualquiera de los eventos descritos en el numeral 1 del artículo 365 de Ley 1564 de 2012, para la procedencia de la condena en costas como lo ha precisado el Consejo de Estado¹⁰, estas circunstancias deben analizarse en conjunto con la regla del numeral 8, que dispone que ***“Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación”***.

Cuando se trata del desistimiento de los actos procesales, el artículo 316 del CGP, prescribe:

“Artículo 316. Desistimiento de ciertos actos procesales. *Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.*

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.

No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:

- 1. Cuando las partes así lo convengan.*
- 2. Cuando se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.*
- 3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.*
- 4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios.*

De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas”.

De acuerdo con las normas en cita, si las partes desisten de los actos procesales que hayan promovido serán condenados en costas, salvo en los cuatro casos señalados.

De manera que, congeniando dichas disposiciones o, mejor dicho, haciendo una integración normativa de ellas bajo una interpretación finalista, encontramos que, atendiendo a la recomendación del Consejo de Estado indicada en el pronunciamiento ya citado, en este caso debe analizarse en conjunto los dos aspectos, que la condena proceda conforme al artículo 316 y que se pruebe la causación de las costas, según el numeral 8 del artículo 365, ambos del CGP.

¹⁰ C. de E. Sección Segunda. Subsección B. Sentencia de diciembre 12 de 2017. Rad. No 15001-23-33-000-2013-00562-01(3518-14). CP. Dr. César Palomino Cortés.



5.5. CASO CONCRETO.

Mediante auto interlocutorio No. 281 de marzo 23 de 2017¹¹, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito Judicial de Cartago, aceptó el desistimiento de las pretensiones de la demanda y condenó al pago de gastos y agencias en derecho en la suma de medio (½) salario mínimo mensual legal vigente (SMMLV), con sustento en el artículo 365 del CGP.

La parte actora no está de acuerdo con la decisión de la condena en costas, porque a su juicio: *i)* no ha actuado con temeridad y *ii)* no aparecen comprobados gastos judiciales sufragados por la entidad demandada.

Sea lo primero advertir que no se analizará el tema del desistimiento de las pretensiones de la demanda, como quiera que sobre este punto no recayó la censura que forja la apelante, lo cual significa que tal aspecto quedó definido en el auto de primera instancia y, excluido de la controversia que tendrá que resolverse en esta instancia, conforme lo previsto en el inciso 3 del artículo 328¹² del CGP.

En lo que corresponde resolver a la Sala, estima que en este caso la condena en costas determinada por el juez, no se ajusta a derecho, toda vez que durante el término de los tres (3) días que el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cartago, le concedió al apoderado del Municipio de Cartago, para que se opusiera al desistimiento de las pretensiones, este se pronunció diciendo que había lugar a aceptar el desistimiento pero imponiendo costas a la actora, ya que durante el trámite de instancia, contestó de manera oportuna a la demanda¹³, es decir, no se opuso al desistimiento de las pretensiones.

De otro lado, en el expediente no aparece comprobada la causación de costas a favor de la parte demandada. En consecuencia, como quiera que el *sub lite* se encuadra en el supuesto previsto en el numeral 4 del artículo 316 del CGP y, además, en el expediente no aparece comprobado que se hayan causado, para la Sala, resulta entonces procedente abstenerse de imponer condena en costas, en contrario a lo señalado por el juez de primera instancia.

Por tanto, sin ahondar en más consideraciones al respecto, se revocará el numeral SEGUNDO del auto interlocutorio No. 281 de marzo 23 de 2017, por el cual Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cartago, condenó en costas procesales a la parte actora.

¹¹ Folio 110.

¹² “**Artículo 328.** Competencia del superior. *El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley. Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.*

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias.” (Subraya la Sala)

¹³ Constancia secretarial a folio 102.



5.6. CONCLUSIÓN

Por todo lo anterior, el numeral SEGUNDO del auto recurrido será revocado, al advertirse que, de una parte, no se comprobó en el expediente la causación de costas y de otra, así lo permite el numeral 4 del artículo 316 del CGP, cuando no hay oposición del demandado al desistimiento de las pretensiones.

VI. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala de Decisión del Sistema Oral,

RESUELVE

PRIMERO. – REVÓCASE el numeral SEGUNDO del auto interlocutorio No. 281 de marzo 23 de 2017, por el cual el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cartago, condenó en costas procesales a la parte actora, por las razones expuestas.

SEGUNDO. – CONFÍRMASE, en lo demás el auto apelado.

TERCERO. – Ejecutoriada la presente providencia **ENVÍESE** el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Proyecto discutido y aprobada en sala de decisión de la fecha, conforme Acta No ____

Los Magistrados,

OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

OMAR EDGAR BORJA SOTO

EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS
(Firma electrónica SAMAI)