

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio No. _____

Santiago de Cali, septiembre veintidós (22) de dos mil veintidós (2022).

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	Nulidad y restablecimiento del derecho – Tributario
EXPEDIENTE:	76001-33-33-003-2016-00317-01
DEMANDANTE:	Construcciones Civiles S.A. oscar@buitragoasociados.net
DEMANDADO:	Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN.
DECISIÓN:	Revoca providencia recurrida que rechazó demanda por caducidad

AUTO QUE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN

I. MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO

Corresponde decidir el recurso de apelación formulado por la parte demandante contra el Auto Interlocutorio No. 175 mediante el cual el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cali, rechazó la demanda por haber operado la caducidad del medio de control nulidad y restablecimiento del derecho de carácter tributario.

II. ANTECEDENTES PROCESALES

Por conducto de apoderado judicial, Construcciones Civiles – CONCIVILES S. A., promovió a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter Tributario, contra de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN), demanda con el fin de que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en las Resoluciones Nos. 0706 de febrero 29 de 2016¹ de la División de Gestión Jurídica de la Dirección Seccional de Aduanas Cali y la Resolución N° 2748 de junio 20 de 2016 “*Por medio de la cual se resuelve un recurso de reconsideración*”² actos que imponen sanción pecuniaria a la sociedad CONCIVILES S.A. por un valor \$27.958.073

La demanda le correspondió por reparto al Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Cali, según consta en acta de reparto³, despacho que mediante Auto Interlocutorio No. 175, rechazó la demanda por haber operado la caducidad del medio de control nulidad y restablecimiento del derecho de carácter tributario.

¹ Folio 41-53

² Folios 250-265.

³ Folio 113 del expediente.



III. PROVIDENCIA APELADA

El Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cali, rechazó la demanda por haber operado la caducidad del medio de control nulidad y restablecimiento del derecho de carácter tributario con fundamento en el artículo 164, numeral 2º, literal d), del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), respecto del término de cuatro meses para presentar la demanda en este medio de control, motivado en que:

“En torno al requisito del art. 164.2.d toda vez que habiéndose notificado el acto administrativo que pone fin a la actuación administrativa el día 24 de junio de 2016-folio 84-, la demanda radicada ante esta jurisdicción el día 2 de noviembre de 2016- folio 112-, la misma, se encontraba por fuera del término legal de 4 meses establecido para ello.

De lo manifestado por la parte actora respecto de "agotar el trámite de la conciliación prejudicial", se resalta que lo antedicho, no tiene asidero respecto del asunto que aquí nos ocupa, puesto que la norma es clara en cuanto a la procedencia de la conciliación como requisito de procedibilidad en temas de carácter tributario. Así, el art. 59 de la ley 23 de 1991, modificado por el art. 70 de la ley 446 de 1998, establece una expresa exclusión de lo referido (...)."

IV. EL RECURSO.

Inconforme con la decisión, el apoderado de la parte actora, apeló⁴ argumentando que:

“EL CASO SOMETIDO A CONCILIACIÓN ES ADUANERO Y NO TRIBUTARIO.

El hecho que la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales sea la entidad que maneja los temas de impuestos, de aduanas y de cambios internacionales, así como otros temas más, no quiere decir que TODOS temas de conocimiento de la entidad sean tributarios, o todos sean aduaneros; o cambiarios. De hecho, vale la pena revisar en la página web de la DIAN, en servicio al ciudadano, publicaciones, que el Estatuto Tributario es un ordenamiento normativo de más de 800 artículos y el Estatuto Aduanero es otro con cerca de 600 artículos, lo que hace diferencia en materias y procedimientos.

Desde el año 1993 se creó la DIAN y a partir de entonces esta entidad asumió la competencia de temas que estaban asignados a tres (3) entidades diferentes: La Dirección de Impuestos Nacionales, la Dirección de Aduanas Nacionales y la Superintendencia de Control de Cambios, por lo tanto, los temas en sí no cambiaron automáticamente de entidad o características, solo pasaron a ser de competencia de una sola entidad del orden nacional.
(...)

1.3. EL TRÁMITE DE CONCILIACIÓN Y LA SUSPENSIÓN DE LOS TÉRMINOS DE CADUCIDAD.

Consideramos que sin mayor análisis el juzgado de primera instancia rechazó la demanda, solo aduciendo que la notificación de la última actuación de la DIAN fue notificada el 24 de junio de 2016 y que la demanda se radicó el 02 de noviembre de 2016 y que el asunto no era susceptible de someterse a conciliación por ser de carácter tributario, pero no tiene en cuenta que el día 14 de octubre de 2016, se presentó ante la

⁴Folios 116-130.



Procuraduría General de la Nación, la petición de conciliación, dentro de los 4 meses siguientes al agotamiento de la sede administrativa; tal como se puede leer en la parte motiva del Auto No. 339-2016 de la Procuraduría 59 Judicial I Para Asuntos Administrativos, que obra a folio 88 y ss. de los anexos de la demanda; que este Despacho del Ministerio Público, emitió la constancia de no conciliación y tanto la notificación de este auto, como la entrega de la constancia y TODOS los anexos necesarios para radicar la demanda se efectuó el 02 de noviembre de 2016 y ese mismo día fue radicada la demanda. Basta ver el folio 89 del expediente, aportado con anexo de la demanda, en el cual consta la notificación efectuada el 02 de noviembre de 2016, por mi abogada sustituta en Cali, pues el suscrito abogado reside en Bogotá y el folio 91 que en la parte final hay en sello en el que se certifica que la constancia y los documentos aportados a la conciliación (necesarios para radicar la demanda) fueron entregados por la Procuraduría 59 el 02 de noviembre de 2016 a la Dra. Jenny Sánchez Prada.

El tema no fue abordado por la Procuraduría 58 Judicial I, de Cali, de manera clara, porque inicialmente admitió la petición, fijó Audiencia de Conciliación para el día 28 de noviembre de 2016, a las 11:30 a.m., citó a las partes mediante correo electrónico enviado y recibido por los interesados el día 27 de octubre de 2016 a las 10:33 horas, tal como consta en la impresión del mismo que se anexa al presente escrito; pero luego, decidió lo contrario y emite el auto No. 339-2016 con fecha 25 de octubre de 2016, notificado el 02 de noviembre de 2016. Siendo bastante extraño que el auto en que se dice que el asunto no es conciliable, tenga fecha de 25 de octubre y la citación para audiencia sea posterior, el 27 de octubre; pero no se trata el presente asunto de evidenciar errores en el manejo interno del tema en la Procuraduría, sino de tomar como fecha cierta de la publicación de las actuaciones el 02 DE NOVIEMBRE DE 2016, cuando fue notificado el auto y entregada la constancia y los anexos de la petición que eran imprescindibles para presentar la demanda y que la demanda fue radicada el 02 DE NOVIEMBRE DE 2016, el mismo día en que fuimos notificados el auto y recibidos la constancia y los documentos aportados con la petición.

En este orden de ideas, se debe considerar suspendida la caducidad, al menos, desde el día de la radicación de la petición de conciliación el 14 de octubre de 2016, hasta el día en que se notificó la negativa de tramitarse la petición de conciliación el 02 de noviembre de 2016, siendo ese mismo día en el que se radica la demanda, luego no es posible hablar de caducidad como motivo del rechazo de la demanda” (subraya la Sala).

Así que, pidió revocar la providencia y en su lugar se admita del medio de control.

V. CONSIDERACIONES

5.1. Competencia.

De conformidad con lo establecido en los artículos 153⁵ y 243⁶ del CPACA, esta Corporación es competente para conocer del recurso de alzada interpuesto dentro del proceso de referencia, por lo que procede a resolver de fondo.

⁵ “**Artículo 153.** Competencia de los tribunales administrativos en segunda instancia. Los tribunales administrativos conocerán en segunda instancia de las apelaciones de las sentencias dictadas en primera instancia por los jueces administrativos y de las apelaciones de autos susceptibles de este medio de impugnación, así como de los recursos de queja cuando no se conceda el de apelación o se conceda en un efecto distinto del que corresponda.”

⁶ “**Artículo 243.** Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechaza la demanda.



5.2. Problema jurídico.

La controversia jurídica planteada se resuelve respondiendo a la siguiente pregunta:

- ***¿Hay lugar a rechazar la demanda por haber operado el fenómeno de la caducidad del medio de control, tal y como lo determinó la providencia recurrida?***

5.3. Tesis de la Sala.

La Sala revocará la providencia impugnada, por las razones que pasarán a exponerse.

5.4. Marco normativo.

El literal d), numeral 2° del artículo 164 del CPACA, preceptúa:

“Artículo 164. Oportunidad para presentar la demanda. La demanda deberá ser presentada:

(...)

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

(...)

d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales (...).”

El Consejo de Estado en cuanto a la caducidad de la acción (hoy entendida como medio de control), ha dicho lo siguiente⁷:

“La caducidad es la sanción que consagra la ley por el no ejercicio oportuno del derecho de acción, en tanto al exceder los plazos preclusivos para acudir a la jurisdicción, se ve limitado el derecho que asiste a toda persona de solicitar que sea definido un conflicto por el aparato jurisdiccional del poder público.

Es decir, las normas de caducidad tienen fundamento en la seguridad jurídica que debe imperar en todo ordenamiento, en el sentido de impedir que situaciones permanezcan en el tiempo, sin que sean definidas judicialmente. En otros términos, el legislador establece unos plazos razonables para que las personas, en ejercicio de una determinada acción y, con el fin de satisfacer una pretensión específica, acudan a la organización jurisdiccional del poder público, a efectos de que el respectivo litigio o controversia sea definido con carácter definitivo por un juez de la república con competencia para ello (...).”

5.5. Caso concreto.

La demanda pretende la nulidad de los actos administrativos contenidos en las Resoluciones Nos. 0706 de febrero 29 de 2016⁸ de la División de Gestión Jurídica de la Dirección Seccional de Aduanas Cali y la Resolución N° 2748 de junio 20 de 2016 “Por

2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.

3. El que ponga fin al proceso. (...).”

⁷ C. de E. Sección Tercera, CP. Dr. Enrique Gil Botero. Radicación 08001-23-31-000-2010-00762-01(41037) julio 26 de 2011.

⁸ Folio 41-53



*medio de la cual se resuelve un recurso de reconsideración*⁹ actos que imponen sanción pecuniaria a la sociedad CONCIVILES S. A., por un valor \$27.958.073, equivalentes al 5% del valor FOB de la mercancía importada bajo la modalidad de importación temporal a largo plazo no finalizada oportunamente y amparada inicialmente según declaración de importación con autoadhesivo bancario N° 01898010522519 del 01/06/2009. más el 5% del valor de las cuotas N° 8, 9 y 10 causadas y no canceladas en la importación de largo plazo señalada, conforme con lo establecido en el numeral 1.1 del artículo 482-1 del Decreto 2685 de 1999, declara incumplida las obligaciones plurimencionadas y fija la suma **líquida a pagar por concepto de tributos aduaneros** correspondientes a las cuotas 8, 9 y 10, que ascienden al valor de \$37.791.312, más los intereses que se causen hasta el momento del pago y ordena la efectividad de la póliza C-100005261 Anexo N° 1 Certificado N° 10039459 de la Compañía Mundial de Seguros S.A.: para una cuantía total de \$65.749.385, por tanto pide que se declare que era improcedente la declaratoria de incumplimiento por el no pago de las cuotas 8, 9 y 10 y por el incumplimiento respecto de la finalización de la importación temporal; que era improcedente el cobro de las cuotas 8, 9 y 10 no pagadas; que era improcedente la imposición de la multa por el no pago de las cuotas 8, 9 y 10 e improcedente la imposición de la multa por la no finalización de la importación a largo plazo; por lo tanto, también era improcedente la declaratoria de efectividad de la garantía, Póliza de Seguro de Cumplimiento de Disposiciones Legales No. C-100005261, Anexo 1, Certificado No. 10039459 de la Compañía Mundial de Seguros S. A. por un monto total de \$65.749.385,00.

El *a quo* consideró que en el *sub lite* operó la caducidad, dado que el acto acusado fue notificado el 24 de junio de 2016 y la demanda se presentó el 2 de noviembre de 2016 por fuera del término legal de 4 meses establecido, alegando que el asunto no era susceptible de conciliación dado su carácter tributario, decisión que es objeto de apelación por la parte actora.

El problema jurídico que corresponde resolver a la Sala en el presente caso, es si la solicitud de conciliación prejudicial en temas de naturaleza tributaria suspende el término legal para promover la acción de nulidad y restablecimiento del derecho.

En relación con el argumento planteado, advierte la Sala, que en las controversias de carácter tributario están excluidos del requisito de conciliación prejudicial para la presentación de la demanda, en atención al artículo 161 numeral 1 del CPACA, que tiene que ser interpretado con el Decreto 1716 de 2009¹⁰ que al respecto enuncia:

“Artículo 1°. Objeto. Las normas del presente decreto se aplicarán a la conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo.

Artículo 2°. Asuntos susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las

⁹ Folios 250-265.

¹⁰ Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001.



personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan.

Parágrafo 1º. *No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo:
– Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.”*

Hasta aquí la norma es clara al indicar que los casos en los que se discutan temas de naturaleza tributaria no son susceptibles de conciliación, además en concordancia con el parágrafo 2º del artículo 59 de la Ley 23 de 1991, subrogado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, que incorporó en el artículo 56 del Decreto 1818 de 1998 (Estatuto de los Mecanismos Alternativos de Solución de Conflictos), coinciden en determinar que cuando se pretendan discutir asuntos tributarios debe acudir directamente a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo sin agotar previamente la conciliación, pues se insiste en que no es un requisito de procedibilidad en estos casos.

Pese a ello, el H. Consejo de Estado, mediante providencia, en la cual resolvió acerca de la suspensión del término de caducidad del medio de control cuando se demandan asuntos de carácter tributarios, expreso que, se debe realizar una lectura integral de los artículos 2º [3] y 21 de la Ley 640 de 2001 entre otras normas concordantes cuando se presenta una solicitud de conciliación extrajudicial frente a un asunto no conciliable, el término de caducidad se suspende, veamos¹¹:

“Por su parte, el artículo 3 del Decreto 1716 de 2009 en concordancia con el 21 de la Ley 640 de 2001, reiteró los casos en los que se suspende el término de prescripción o de caducidad, y el literal b) hace alusión a las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001.

El artículo 3 del Decreto 1716 de 2009 señala:

“Artículo 3º. *Suspensión del término de caducidad de la acción.* La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta:
(...)
b) Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001, o
c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero.

En caso de que el acuerdo conciliatorio sea improbadado por el juez o magistrado, el término de caducidad suspendido con la presentación de la solicitud de conciliación se reanudará a partir del día hábil siguiente al de la ejecutoria de la providencia correspondiente. (...)”

De las anteriores normas se infiere que el término de caducidad de la acción se suspende en aquellos conflictos no susceptibles de conciliación, como los tributarios, y que corresponde a los procuradores ante quienes se presente una solicitud de conciliación en un caso tributario expedir constancia de que no es un tema conciliable, dentro de los 10 días calendarios siguientes.

¹¹ Consejo de Estado, Sección Cuarta CP: Dr. Martha Teresa Briceño De Valencia, septiembre 5 de 2013 Radicación: 19001-23-31-000-2011-00514-01(19643) Actor: Cooperativa de Trabajo Asociado Proyectamos Salud de Timbío Demandada: DIAN.



*Es deber del Ministerio Público expedir la correspondiente constancia de que el asunto sometido a su conocimiento no es susceptible de conciliación.
(...).*

Empero, es necesario referirse a la suspensión del término de caducidad para determinar si en el sub examine la demanda se presentó oportunamente. Sobre la suspensión de ese plazo cuando a pesar de ser asuntos no susceptibles de conciliación se solicita conciliación prejudicial, la Sección Primera de esta Corporación en auto de 4 de octubre de 2012 consideró¹²:

“Al efecto, la Sala advierte que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 640 de 2001, transcrito en párrafos precedentes, la solicitud de conciliación prejudicial, sólo suspende el término de caducidad, en los siguientes casos: a) hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que este trámite sea exigido por la ley, b) hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 20. de la presente ley y c) hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior.

En concordancia con la norma citada, el artículo 2° de dicha Ley, igualmente transcrito, prevé en su numeral 3°, que “*Cuando se presente una solicitud para la celebración de una audiencia de conciliación, y el asunto de que se trate no sea conciliable de conformidad con la ley. En este evento la constancia deberá expedirse dentro de los 10 días calendario siguientes a la presentación de la solicitud.*”

Dicho en otras palabras, cuando se presenta una solicitud de conciliación prejudicial y el asunto no es conciliable, como ocurre en este caso, por tratarse de actos relativos a la definición de la situación jurídica de la mercancía, dicha solicitud solo suspende el término de caducidad hasta el día en que se expide la certificación de que trata el numeral 3° del artículo 2° de la Ley 640 de 2001.”

En relación con el deber de la Procuraduría de expedir la constancia de que el asunto no es susceptible de conciliación, la providencia referida también consideró:

“Lo anterior indica que la entidad conciliadora no solo expidió una certificación que no correspondía al caso concreto (asunto no conciliable), sino que, además, lo hizo cuarenta y dos (42) días calendario después de presentada la solicitud, es decir, por fuera del plazo de diez (10) que establece el precepto legal aludido, conducta ajena a la parte actora.

En tales circunstancias, mal podría atribuírsele a la demandante el vencimiento del término de caducidad de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por haber interpuesto la demanda por fuera del mismo, si se tiene en cuenta que en el caso concreto, el vencimiento de dicho término durante el trámite del requisito de procedibilidad de la conciliación prejudicial, se produjo por la desatención del ente conciliador a la normativa pertinente (artículo 2°, núm. 3°, L. 640/01), no por culpa de la actora, menos aún si, como quedó visto, ésta presentó la solicitud correspondiente el 28 de febrero de 2011 y la oportunidad legal para presentar la demanda se extendía hasta el 3 de marzo del mismo año.

A este respecto, no sobra señalar que, si la entidad conciliadora hubiese expedido la certificación correspondiente a los asuntos no conciliables, dentro de los diez (10) días calendario, siguientes a la solicitud de la conciliación prejudicial, conforme lo ordena la norma mencionada en el párrafo precedente, la parte actora habría tenido a su disposición término suficiente para interponer la demanda en forma oportuna.” (Negrilla fuera del texto)

De lo hasta aquí dicho, y tal como lo señaló el auto anterior, es claro que el término de caducidad de la acción se suspende mientras el Ministerio Público expide la respectiva constancia de que el asunto no es conciliable.

¹² Exp. 05001-23-31-000-2011-01246-01, Actor: Maquinas DALCA Ltda., M.P. Dra. María Elizabeth García González



5.6. Conclusión

Bajo estas consideraciones, la conciliación prejudicial en asuntos no conciliables –como los tributarios–, la solicitud de conciliación suspende el término de caducidad solo mientras el Ministerio Público expide la constancia de que trata el numeral 3 del artículo 2 de la Ley 640 de 2001, que el asunto no es conciliable, pues no se puede atribuir a los interesados el vencimiento del término de caducidad dentro del trámite conciliatorio, criterio que adopta la Sala en atención a la providencia citada con antelación.

Ahora bien, en el plenario se demostró que la **Resolución N° 2748 de junio 20 de 2016** “*Por medio de la cual se resuelve un recurso de reconsideración*”¹³ fue notificada el día 24 de junio de 2016¹⁴ en los términos del artículo 164 numeral 2 literal d) del CPACA la demanda debería haberse presentado dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente la notificación, bajo este entendido el medio de control debió ejercerse a más tardar el *25 de octubre de 2016*. No obstante, como ya se determinó en el *sub lite* la caducidad del medio de control se suspende mientras el Ministerio Público expida la respectiva constancia de que el asunto no es conciliable.

La solicitud de conciliación fue radica el día *14 de octubre de 2016*, (valga resaltar que se hizo dentro del término de caducidad), la Procuraduría emitió la respectiva constancia dentro del término exigido en el numeral 3¹⁵ del artículo 2 de la Ley 640 de 2001, –*31 de octubre de 2016*–, sin embargo, dejó constancia de que la notificación se efectuó el *2 de noviembre de 2016* así:

	PROCESO INTERVENCIÓN		Fecha de Revisión	26/02/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL		Fecha de Aprobación	27/02/2015
	FORMATO CONSTANCIAS DE TRAMITE CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL ADMINISTRATIVO		Versión	2
	REG-IN-CE-006		Página	4 de 5

PROCURADURÍA 59 JUDICIAL I PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS
Radicación N.º 386508 de 14 DE OCTUBRE DE 2016

Convocante (s) CONSTRUCCIONES CIVILES S.A – CONCIVILES Y COPAÑA MUNDIAL DE SEGUROS S.A

Convocado (s): U.A.E DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En los términos del artículo 2 de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 6 del artículo 9 del Decreto 1716 de 2009, la Procuradora 59 Judicial I para Asuntos Administrativos expide la siguiente

CONSTANCIA:

1.- Que el día 14 de octubre de 2016, el doctor OSCAR MAURICIO BUITRAGO RICO, en nombre y representación de las sociedades **CONSTRUCCIONES CIVILES S.A – CONCIVILES Y COPAÑA MUNDIAL DE SEGUROS S.A**, presentó solicitud de conciliación en 89 folios, convocando a la U. A. E. DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN.

¹³ Folios 250-265.
¹⁴ Folio 84 del expediente.
¹⁵ 3. Cuando se presente una solicitud para la celebración de una audiencia de conciliación, y el asunto de que se trate no sea conciliable de conformidad con la ley. En este evento la constancia deberá expedirse dentro de los 10 días calendario siguientes a la presentación de la solicitud.



(...)

3. Que mediante auto 339-2016 Este despacho resolvió declarar que el asunto de la referencia no es susceptible de conciliación, al versar sobre un conflicto de carácter tributario, de conformidad con lo previsto en el numeral 3 del artículo 2 de La ley 640 de 2001 en concordancia con lo establecido en el parágrafo 1 del artículo 2 del Decreto 1716

	PROCESO INTERVENCIÓN	Fecha de Revisión	24/08/2015
	SUBPROCESO CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL	Fecha de Aprobación	24/08/2015
	FORMATO AUTO QUE DECLARA ASUNTO NO CONCILIABLE	Versión	2
	REG-IN-CE 010	Página	5 de 5

de 2009. Lo anterior, sin perjuicio de que el convocante si lo considera pertinente, acuda en ejercicio del derecho de acción, ante el juez de lo contencioso administrativo formulando la respectiva demanda, correspondiéndole al juez natural del proceso verificar en cada caso particular si se satisfacen los presupuestos procesales de la acción instaurada.

4. Que conforme el artículo 6, parágrafo 2°, inciso 1° del decreto 1716 de 2009 se da por cumplido el requisito de procedibilidad exigido para acudir a la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

5. En los términos de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el Decreto 1716 de 2009, se devolverá a la parte convocante los documentos aportados con la conciliación.

Dada en Santiago de Cali, el día treinta y uno (31) de Octubre de dos mil Dieciséis (2016).

ANA SOFÍA HERMAN CADENA
Procuradora 59 Judicial I para Asuntos Administrativos

Santiago de Cali, noviembre 2 de 2016
En la fecha recibí la presente constancia y los documentos aportados a la conciliación.
Nombre: Tenny Sanchez Pardo
Cedula: 31987411
Firma:
T.P.: 82421 C.S. de la J.

En los términos del acta de reparto que obra a folio 113 la demanda se radicó el mismo 2 de noviembre de 2016, de manera que, Construcciones Civiles S.A., presentó el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter Tributario, inmediatamente se reanudo el término de caducidad, si bien, el vencimiento del término de caducidad, ocurrido dentro del trámite conciliatorio, por tanto al haberse radicado la demanda el mismo día se reanudo la caducidad, le asiste razón al apelante y por tanto se revocara el auto recurrido, decisión que se adopta en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia y en atención a la providencia del H. Consejo de Estado¹⁶ en un caso de idénticos presupuestos.

¹⁶ Consejo de Estado. Sección Cuarta CP: Dra. Martha Teresa Briceño de Valencia, septiembre 5 de 2013. Radicación: 19001-23-31-000-2011-00514-01(19643) Actor: Cooperativa de Trabajo Asociado Proyectamos Salud de Timbío Demandada: DIAN [http://www.consejodeestado.gov.co/documentos/boletines/134/S4/19001-23-31-000-2011-00514-01\(19643\).pdf](http://www.consejodeestado.gov.co/documentos/boletines/134/S4/19001-23-31-000-2011-00514-01(19643).pdf)



En conclusión, en el *sub lite* no ha operado la caducidad del medio de control nulidad y restablecimiento del derecho, siendo procedente al menos por este aspecto, su admisión.

VI. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala de Decisión del Sistema Oral,

RESUELVE

PRIMERO. REVOCAR el auto interlocutorio No. 175 del 9 de marzo de 2017, por medio del cual el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Cali rechazó la presente demanda, por caducidad de la acción.

SEGUNDO. Ejecutoriada la presente providencia envíese el expediente al Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Cali, para que CONTINÚE con el trámite procesal pertinente, esto es, decida sobre la admisión de la presente demanda.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Proyecto discutido y aprobado en Sala de Decisión de la fecha. Acta No. ____

Los magistrados,

OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

OMAR EDGAR BORJA SOTO

GUILLERMO POVEDA PERDOMO
(Firmas electrónicas SAMAI)