

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022).

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICADO:	760012333000 <b>20220059300</b>
DEMANDANTE:	OCTAVIO DE JESUS ZAPATA UMAÑA <a href="mailto:clarena.rocio@gmail.com">clarena.rocio@gmail.com</a> <a href="mailto:info@clarenavalencia.com">info@clarenavalencia.com</a>
DEMANDADO:	SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO
ASUNTO:	DECLARA FALTA DE COMPETENCIA Y ORDENA REMISIÓN

MAGISTRADO PONENTE: GUILLERMO POVEDA PERDOMO

Auto interlocutorio No. **151**

I. ANTECEDENTES

La demanda, objeto de análisis en esta providencia, fue presentada el 12 de mayo de 2022<sup>1</sup>, fecha en la que se repartió al Juzgado Tercero Administrativo de Cartago que, a través de auto del 8 de junio de 2022, declaró su falta de competencia para conocer del asunto, por estimar que la sanción disciplinaria impuesta, consistente en suspensión en el ejercicio del cargo encuadra en la competencia prevista en el artículo 152.23 del CPACA dada a los tribunales administrativos, por lo que ordenó su remisión al Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, cuyo reparto ocurrió el 16 de junio de esta calenda<sup>2</sup>.

El señor Octavio de Jesús Zapata Umaña a través de apoderada judicial, pretende mediante el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, consagrado en el artículo 138 del CPACA, la nulidad de: (i) la **Resolución No. 03201 del 14 de abril de 2021**, mediante la cual fue declarado disciplinariamente responsable en su calidad de notario único del Círculo de la Victoria, Valle del Cauca; (ii) la Resolución No. 10664 del 05 de noviembre de 2021 <<Por medio de la cual se resuelve un recurso de queja>>; y (iii) la Resolución No. 11613 del 29 de noviembre de 2021 que resolvió la <<REMISIÓN AL COMPETENTE PARA EJECUCIÓN DE LA SANCIÓN>>. En consecuencia, busca obtener el restablecimiento de los derechos a él conculcados por los efectos negativos generados por dichos actos.

II. CONSIDERACIONES

<sup>1</sup> Índice 3 del expediente judicial electrónico del aplicativo SAMAI, archivo .zip, documento .pdf <<02ActaRepartoSec6081 ADTIVO>>.

<sup>2</sup> Índice 3 del expediente judicial electrónico del aplicativo SAMAI, archivo .zip, documento .pdf <<14ActaDeReparto>>.

Al respecto de la competencia de los tribunales administrativos en primera instancia cuando se discute la legalidad de actos administrativos en materia disciplinaria a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el artículo 152 del CPACA modificado por el artículo 28 de la Ley 2080 de 2021<sup>3</sup>, cuya entrada en vigencia de la modificación de competencias ocurrió el 26 de enero de 2022<sup>4</sup>, establece:

**<<ARTÍCULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** Los tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

23. Sin atención a la cuantía, de los de nulidad y restablecimiento del derecho contra actos administrativos de carácter disciplinario que impongan sanciones de destitución e inhabilidad general, separación absoluta del cargo, o suspensión con inhabilidad especial, expedidos contra servidores públicos o particulares que cumplan funciones públicas en cualquier orden, incluso los de elección popular, cuya competencia no esté asignada al Consejo de Estado, de acuerdo con el artículo 149A.>> (Subrayado agregado).

Para tal efecto, la preposición <<con>> ha sido precisada por el Diccionario de la Real Academia Española en los siguientes términos:

<<6. prep. Juntamente y en compañía.

7. prep. Expresa condición. U. frecuentemente seguida de una oración introducida por *que* o por un infinitivo. *Con que estudies un poco, aprobarás.*>> (Subrayado de la Sala).

En lo concerniente a la sanción de suspensión y a la de inhabilidad especial, la Ley 734 de 2002<sup>5</sup>, aplicada al caso en el fallo disciplinario conforme la fecha de la comisión de la conducta, dispone:

**<<ARTÍCULO 45. DEFINICIÓN DE LAS SANCIONES.** (...) 2. La suspensión implica la separación del ejercicio del cargo en cuyo desempeño se originó la falta disciplinaria y la inhabilidad especial, la imposibilidad de ejercer la función pública, en cualquier cargo distinto de aquel, por el término señalado en el fallo.>>

Nótese que, se trata de dos sanciones independientes, como se precisa con la preposición sustentada con el Diccionario (la de suspensión y la de inhabilidad especial), de manera que, según la regla de competencia fijada en el artículo 152.23 del CPACA, para el conocimiento de estos asuntos en primera instancia por parte de los tribunales administrativos, el caso debe traer aparejada una sanción de suspensión **y una sanción de inhabilidad especial**.

<sup>3</sup> Disposición normativa que fue publicada en el Diario Oficial No. 51.568 el 25 de enero de 2021 (véase el siguiente enlace:

<http://svrpubindc.imprenta.gov.co/diario/view/diariooficial/consultarDiarios.xhtml?sessionId=6d26da50554da34f5f3076050ab2>), fecha durante la cual se cumplió su promulgación conforme el artículo 52 del Código de Régimen Político y Municipal (Ley 4 de 1913) y la sentencia C-932 de 2006, lo que implica que entró en vigencia a partir del día siguiente, desde las 00:00 horas del **26 de enero de 2021**.

<sup>4</sup> En armonía con el término fijado en el artículo 86 que establece la entrada en vigencia de las normas que modifican las competencias de los juzgados, tribunales administrativos y del Consejo de Estado respecto de demandas que se presenten un año después de publicada la ley.

<sup>5</sup> Código Disciplinario Único.

En el *sub lite*, no se cumple el presupuesto para la competencia, en consideración a que la Resolución No. 03201 del 14-04-2021 de la Superintendencia de Notariado y Registro que declaró disciplinariamente responsable al señor Octavio de Jesús Zapata Umaña de la conducta imputada, solamente le impuso la sanción de suspensión en el ejercicio del cargo durante 2 meses, en armonía con el numeral 2.º del artículo 63 de la Ley 734 de 2002, pero no la de inhabilidad especial.

Así, no se cumple el presupuesto establecido en la norma citada, de tal suerte que el caso se encuentra implícito dentro de la regla de competencia fijada en el artículo 155.14 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021, esto es, que corresponde a los juzgados administrativos conocer en primera instancia:

<<(…) los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho contra actos administrativos de carácter disciplinario que no estén atribuidos a los tribunales o al Consejo de Estado.>>

El caso tampoco se encuadra en los supuestos del artículo 149 *ibidem* que prevé la competencia del Consejo de Estado en única instancia.

De manera que, forzoso es concluir que el conocimiento del asunto corresponde, en primera instancia, a los jueces administrativos del circuito judicial de Cartago, por el factor subjetivo líneas atrás esbozado, lo que no toma en cuenta el factor objetivo por razón de la cuantía por expresa disposición legal, conforme lo reglado en el artículo 155.14 del CPACA<sup>6</sup>, en armonía con la competencia territorial fijada en el artículo 156.8 de la misma norma, pues el lugar donde se realizó el acto que dio origen a la sanción fue en el municipio La Victoria, Valle del Cauca<sup>7</sup>.

Por lo expuesto,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de esta Corporación para conocer en primera instancia, el presente asunto por sanción disciplinaria de suspensión.

**SEGUNDO: DEVOLVER** el expediente, por intermedio de la Secretaría de esta Corporación, al Juzgado Tercero Administrativo de Cartago, previa anotación en los Sistemas de Registro y trámites de compensación correspondientes.

<sup>6</sup> <<**ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** <Artículo modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021. Consultar régimen de vigencia y transición normativa en el artículo 86. El nuevo texto es el siguiente:> Los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: (...)

14. Sin atención a la cuantía, de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho contra actos administrativos de carácter disciplinario que no estén atribuidos a los tribunales o al Consejo de Estado.>>

<sup>7</sup> El Circuito Judicial Administrativo de Cartago está integrado, entre otros, por el Municipio de La Victoria, según el artículo primero del Acuerdo No. PSAA06-3806 del 31 de diciembre de 2006 emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.



El presente documento es suscrito electrónicamente en la plataforma <https://samairj.consejodeestado.gov.co/> en donde se puede verificar su autenticidad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

(firma electrónica)  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
**Magistrado**

VCN