

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022).

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICADO:	760012333000 20220027100
DEMANDANTE:	DISTRIBUIDORA IMPORTIENDAS S.A.S. febecu_04@hotmail.com importiendas-aregeliac@hotmail.com
DEMANDADO:	SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO – SIC
ASUNTO:	DECLARA FALTA DE COMPETENCIA Y ORDENA REMISIÓN

MAGISTRADO PONENTE: GUILLERMO POVEDA PERDOMO

Auto interlocutorio No. **148**

La demanda objeto de análisis, en esta providencia, fue presentada el 11 de febrero de 2022¹.

En este caso, la parte demandante pretende que se declare la nulidad de resoluciones, No. 48651 del 2 de agosto de 2021 expedida por la Dirección de Signos Distintivos que negó el registro de la marca <<**rosa RR rosa mujer (Mixta)**>> y, No. 66545 del 13 de octubre de 2021 proferida por la Superintendencia Delegada para la Propiedad Industrial que confirmó la anterior, ambas decisiones administrativas de la SIC, producto de lo anterior y a título de restablecimiento del derecho, se registre la referida marca.

Sobre la propiedad intelectual y sus clasificaciones, el Consejo de Estado ha precisado²:

<<(…)la propiedad intelectual constituye una modalidad diferente de propiedad en la que, tal y como su nombre lo indica, se amparan los bienes inmateriales que provienen del intelecto humano, tradicionalmente clasificados en dos categorías, a saber: derechos de autor y propiedad industrial.

(…)

Por su parte, la propiedad industrial, junto con el establecimiento de comercio y los títulos valores, comprenden los bienes mercantiles, de conformidad con el Código de Comercio. La doctrina define que el derecho de la propiedad industrial está encaminado a regular la competencia económica y a promover el progreso técnico, mediante el reconocimiento de los derechos correspondientes a quienes

¹ Índice 3 del expediente judicial electrónico del aplicativo SAMAI, archivo .zip, documento .pdf <<06.ActaDeReparto>>

² Consejo de Estado, Sala de Consulta y Servicio Civil. CP: Álvaro Namén Vargas. Concepto del 16 de febrero de 2016. Radicación No. Radicado número: 11001-03-06-000-2015-00110-00(2259).

procuran su titularidad legítimamente y, en ese orden de ideas, obtienen la protección jurídica frente a los competidores²².

La propiedad industrial se agrupa en dos categorías: las nuevas creaciones y los signos distintivos. La Decisión 486 de 2000 de la Comisión de la Comunidad Andina, que contiene el “*Régimen Común sobre Propiedad Industrial*” define todo lo concerniente a unas y otros; en relación con las creaciones, comprende: patente de invención, patente de modelo de utilidad, esquemas de trazado de circuitos integrados y diseño industrial; en relación con los signos distintivos: marcas de productos y de servicios, lemas comerciales, nombre y enseña comerciales.>> (Subrayado de la Sala).

En lo referente a la competencia de los tribunales administrativos en primera instancia, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por la Ley 2080 de 2021³, cuya entrada en vigencia de la modificación de competencias ocurrió el 26 de enero de 2022⁴, establece:

<<ARTICULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. <Artículo modificado por el artículo 28 de la Ley 2080 de 2021>. Los tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos: (...)

16. De los relativos a la propiedad industrial, en los casos previstos en la ley.

En este caso, la competencia recaerá exclusivamente en la Sección Primera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.>> (Subrayado de la Sala).

El contenido literal de la norma transcrita revela la asignación de competencia exclusiva sobre los asuntos relativos a la propiedad industrial, de manera concentrada, en la Sección Primera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, determinación que consecuentemente excluye el conocimiento de estos litigios por parte de cualquier otro tribunal de la jurisdicción contencioso administrativa e incluso, de otra sección del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

Acorde con la exposición de motivos previa a la expedición de la Ley 2080 de 2021, debe considerarse que la reforma del CPACA se orientó, entre otros aspectos, a lograr un equilibrio armónico en las competencias de los jueces de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, con el fin de garantizar la doble instancia, decisiones más cercanas a los ciudadanos y fortalecer la función unificadora de jurisprudencia del Consejo de Estado, al igual que a la necesidad de ampliar la

³ Disposición normativa que fue publicada en el Diario Oficial No. 51.568 el 25 de enero de 2021 (véase el siguiente enlace:

<http://svrpubindc.imprenta.gov.co/diario/view/diariooficial/consultarDiarios.xhtml?sessionId=6d26da50554da34f5f3076050ab2>), fecha durante la cual se cumplió su promulgación conforme el artículo 52 del Código de Régimen Político y Municipal (Ley 4 de 1913) y la sentencia C-932 de 2006, lo que implica que entró en vigencia a partir del día siguiente, desde las 00:00 horas del **26 de enero de 2021**.

⁴ En armonía con el término fijado en el artículo 86 que establece la entrada en vigencia de las normas que modifican las competencias de los juzgados, tribunales administrativos y del Consejo de Estado respecto de demandas que se presenten un año después de publicada la ley.

oferta de justicia contenciosa administrativa; motivos de peso que respaldan la aplicación de la norma, por demás de obligatorio cumplimiento.

En lo referente a la aplicación de los numerales 25 y 26 del artículo 152 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021, alegados por el demandante como criterios para la atribución de competencia a este Tribunal, que señalan:

<<25. De todos los que se promuevan contra los actos de certificación o registro.>>

<<26. De todos los demás de carácter contencioso administrativo que involucren entidades del orden nacional o departamental, o particulares que cumplan funciones administrativas en los mismos órdenes, para los cuales no exista regla especial de competencia.>>

Ante la existencia de un criterio prevalente de asignación de competencia, en tanto el *sub lite* condensa la denegación de un registro marcario, que integra una de las categorías de la propiedad industrial en tanto signo distintivo, el criterio de asignación de competencia objetivo es por la especialidad de la materia del numeral 16 y no otro, que igualmente desplaza el previsto en el numeral 2.º del artículo 156 del CPACA que se refiere a la competencia en razón del territorio.

En efecto, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado que, cuando se trata de una demanda en la que se pretende controvertir la legalidad de unos actos administrativos que versan sobre asuntos relativos a la propiedad industrial, el competente para conocer del presente proceso, en primera instancia, es la Sección Primera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca⁵, a partir de la vigencia de la modificación de competencias fijada en la Ley 2080 de 2021.

Por lo expuesto, se,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca para conocer, en primera instancia, del medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO promovido por DISTRIBUIDORA IMPORTIENDAS S.A.S. contra la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO.

SEGUNDO: REMITIR el expediente, por intermedio de la Secretaría de esta Corporación, a la Sección Primera del Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia.

⁵ Consejo de Estado, Sección Primera, C.P. Nubia Margoth Peña Garzón: (i) Auto del 8 de agosto de 2022. Radicación No. 11001032400020220034100 (interno 606); (ii) Auto del 27 de abril de 2022. Radicación No. 11001032400020220025900 (interno 401); (iii) Auto del 19 de abril de 2022. Radicación No. 11001032400020220024600 (interno 376); (iv) Auto del 10 de febrero de 2022. Radicación 11001032400020220009100 (interno 158). C.P. Hernando Sánchez Sánchez. (v) Auto de febrero 10 de 2022. Radicación 11001032400020220009200 (interno 161).



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

(firma electrónica)
GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Magistrado

VCN