

Santiago de Cali, veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

Auto Interlocutorio No. 576

RADICACIÓN	76001-33-33-021-2022-00023-01
MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
DEMANDANTE	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES
DEMANDADO	NAIN OVIEDO BADOS
MAGISTRADO PONENTE	VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ
ASUNTO	El enjuiciamiento de actos administrativos que dan cumplimiento a fallos de tutela / Apelación contra auto que rechazó demanda - Revoca.

I. OBJETO DE LA DECISION

Se resuelve el recurso de apelación propuesto por la entidad demandante contra el auto No. 124 del 14 de febrero de 2022 proferido por el Juzgado Veintiuno Administrativo de Cali, que rechazó la demanda.

II. ANTECEDENTES

2.1. La demanda.

La entidad Administradora Colombiana de pensiones-COLPENSIONES, a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad de la Resolución GNR 151454 del 24 de mayo de 2015, por medio de la cual se reconoció una pensión de vejez al señor NAIN OVIEDO BADO en cumplimiento de un fallo de tutela proferido por el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE BOLIVAR (VALLE) el 28 de noviembre de 2014.

Como restablecimiento del derecho solicitó el reintegro de las sumas por concepto de título de mesadas, retroactivo, aportes a salud, intereses y/o fondo de solidaridad recibidos de forma irregular con ocasión al reconocimiento de la pensión al señor NAIN OVIEDO BADO.

2.2. La providencia recurrida.

El juzgado rechazó la demanda. Argumentó que el acto administrativo demandado ejecuta lo ordenado en sentencia de tutela del 28 de noviembre de 2014, por tanto, no definió una situación jurídica diferente a la ya resuelta en la sentencia de tutela referida, en tal virtud no es un acto definitivo ni pasible de control judicial.

2.4. Argumentos del recurso.

COLPENSIONES apeló. Señaló que los fallos de tutelas no hacen tránsito a cosa juzgada y los actos administrativos que los acatan pueden ser cuestionados en sede judicial a través de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho.

### III. CONSIDERACIONES

#### 3.1. Competencia

La Sala es competente para conocer del recurso de apelación contra el auto que declaró probada la excepción de caducidad, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 125 y 243 numeral 3 y, 180 numeral 6 de la Ley 1437 de 2011.

#### 3.2. Problema jurídico

La Sala debe determinar, si los actos administrativos emitidos para dar cumplimiento a fallos de tutela son enjuiciables ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

#### 3.3. Tesis

Es postura jurisprudencial reiterada que, aun cuando los actos administrativos expedidos en cumplimiento de una orden de tutela en principio son actos de ejecución, lo cierto es que la acción de tutela se encamina a la protección de derechos fundamentales y en esa medida no se puede sustituir al juez natural para decidir sobre la legalidad de dichos actos. Por lo anterior se revocará el auto apelado.

#### 3.4. El enjuiciamiento de actos administrativos que dan cumplimiento a fallos de tutela

Los actos administrativos que dan cumplimiento a providencias judiciales son denominados actos de ejecución, pues en ellos no se plasma la voluntad de la administración, sino la del juez que resolvió la controversia. El acto administrativo de ejecución es el instrumento jurídico utilizado para dotar de eficacia la voluntad del juez, de forma coherente y consistente con el sistema normativo.

La regla general es que los actos administrativos de ejecución no son susceptibles de control judicial. Sin embargo, cuando se trata de actos de ejecución proferidos en virtud de fallos de tutela, la jurisprudencia de la Sección Segunda del Consejo de Estado ha admitido el control judicial.

De manera pacífica y reiterada, las dos subsecciones de la Sección Segunda han avalado el enjuiciamiento de actos administrativos que dan cumplimiento a fallos de tutela. Así se ha reconocido en providencias del 14 de febrero de 2013<sup>1</sup>, 22 de julio de 2014<sup>2</sup>, 15 de septiembre de 2016<sup>3</sup>, 9 de febrero de 2017<sup>4</sup>, 17 de octubre de 2018<sup>5</sup> y 7 de febrero de 2019<sup>6</sup>, entre otras.

Para justificar el enjuiciamiento se advirtió que la acción de tutela y el proceso contencioso administrativo son de distinta naturaleza, de ahí que el pronunciamiento emitido en cada uno de esos escenarios tenga un objeto diferente: el juez de tutela centra el estudio exclusivamente en la protección de derechos fundamentales, mientras

<sup>1</sup> Expediente 25000-23-25-000-2011-00245-01.

<sup>2</sup> Expediente 05001-23-33-000-2012-00818-01.

<sup>3</sup> Expediente 52001-23-33-000-2012-00121-01.

<sup>4</sup> Expediente 05001-23-33-000-2013-00343-01.

<sup>5</sup> Expediente 05001-23-33-000-2012-00823-01.

<sup>6</sup> Expediente 05001-23-33-000-2016-01596-02.

que el juez administrativo ejerce un control de legalidad del acto según las causales de nulidad que se invoquen. Y ha agregado que, en virtud del artículo 238 de la Constitución Política, la jurisdicción de lo contencioso administrativo funge como juez de la legalidad del actuar de la administración y, por ende, resultaría desacertado impedir que el juez natural ejerza el control que le corresponda en virtud de pronunciamientos de jueces de tutela.

### 3.5. Caso concreto

En el expediente está probado que, en virtud del fallo de tutela del 28 de noviembre de 2014 proferido por el JUZGADO PROMISCO MUJICIPAL DE BOLIVAR (VALLE), COLPENSIONES expidió la Resolución GNR 151454 del 24 de mayo de 2015, que reconoció una pensión de vejez al señor NAIN OVIEDO BADOS.

Por tratarse de un acto administrativo que dio cumplimiento a un fallo judicial, es perfectamente posible que la COLPENSIONES promueva el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho para enjuiciar la legalidad de la Resolución GNR 151454 del 24 de mayo de 2015. Precisamente, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo funge como juez natural para decidir si al señor NAIN OVIEDO BADOS le corresponde el reconocimiento de la pensión de vejez.

En ese orden de ideas, se impone revocar el rechazo de la demanda para que el juzgado continúe el trámite procesal, esto es, provea su admisión conforme a las razones expuestas en la parte motiva.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, Sala de Decisión,

### RESUELVE:

**PRIMERO: REVOCAR** el auto No. 124 del 14 de febrero de 2022 proferido por el Juzgado Veintiuno Administrativo Oral del Circuito de Cali, por las razones expuestas en la presente providencia.

**SEGUNDO:** Ordenar al juzgado proveer la admisión de la demanda.

**TERCERO: REALIZAR** las anotaciones respectivas en Samai y, ejecutoriada esta decisión, **DEVOLVER** el expediente digital al juzgado de origen.

### CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Providencia discutida y aprobada en Sala Virtual de la fecha, según consta en acta que se entrega a la Secretaría de la Corporación por medios virtuales, atendiendo las circunstancias de salubridad pública que se presentan en el país a raíz de la COVID-19 y suscrito electrónicamente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede corroborar su autenticidad.



ZORANNY CASTILLO OTÁLORA  
Magistrada



ANA MARGOTH CHAMORRO BENAVIDES  
Magistrada



VÍCTOR ADOLFO HERNÁNDEZ DÍAZ  
Magistrado