

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022).

Auto de Sustanciación No. \_\_\_\_\_

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	Nulidad y restablecimiento del derecho – Laboral.
REFERENCIA:	76001-23-33-009-2019-00974-00
ACCIONANTE:	Álvaro Herjnan Arellano Niño <a href="mailto:juridicasjireh@hotmail.com">juridicasjireh@hotmail.com</a> y <a href="mailto:jarciniegasrojas@hotmail.com">jarciniegasrojas@hotmail.com</a>
ACCIONADO:	Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional. <a href="mailto:judicales@casur.gov.co">judicales@casur.gov.co</a> y <a href="mailto:claudia.caballero803@casur.gov.co">claudia.caballero803@casur.gov.co</a>
ASUNTO:	Auto que corre traslado para dictar sentencia anticipada.

I. PRESUPUESTOS (Actuaciones previas)

1.1. La demanda.

Mediante Auto Interlocutorio No. 29 de diciembre 2 de 2019<sup>1</sup> el despacho admitió el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter Laboral, decisión que fue notificada al Ministerio Público y a la entidad demandada según se dejó constancia a folios 104-114 del expediente.

1.2. Traslado.

Acto seguido, la entidad demandada CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL -CASUR contestó la acción dentro del término de traslado –folios 116-146–, y allegó los antecedentes administrativos, seguidamente por Secretaría se corrió traslado de las excepciones propuestas, como consta a índice 14 del samai, dejando constancia también dentro del término; la parte actora no presentó escrito alguno, según consta en samai índice 16.

1.3. Sentencia anticipada.

El proceso ingresó al despacho para convocar a la audiencia inicial de que tratan los artículos 179 y 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), el ponente señaló mediante auto de agosto 5 de 2022, fecha para la celebración de la audiencia inicial para el 6 de octubre de 2022 según consta en en samai índice 19, no obstante, revisado integralmente el proceso, es innecesaria llevar a cabo dicha audiencia, teniendo en cuenta el artículo 182A de la Ley 2080 de 2021<sup>2</sup>, se dispuso al respecto:

<sup>1</sup> Folio 100 del expediente.  
<sup>2</sup> Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -Ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción.



**“Artículo 182A. Adicionado por el art. 42, Ley 2080 de 2021. <El texto adicionado es el siguiente>** Sentencia anticipada. *Se podrá dictar sentencia anticipada:*

**1. Antes de la audiencia inicial:**

*a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;*

*b) Cuando no haya que practicar pruebas;*

*c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tachas o desconocimiento;*

*(...).*

**Parágrafo.** *En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará. Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso.”* (subrayado fuera del texto)

Teniendo en cuenta lo anterior, se dejará sin efectos el auto de agosto 5 de 2022, que dispuso fecha para la celebración de la audiencia inicial para el 6 de octubre de 2022.

#### **1.4. Excepciones.**

La parte demandada CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR, formuló las excepciones *“inexistencia del derecho; falta de objeto de la acción de nulidad; inexistencia del presunto acto administrativo demandado; cosa juzgada constitucional; prescripción y principio de inescindibilidad normativa, por la fecha dentro de la cual se hizo la solicitud por dicha prestación”* de acuerdo al planteamiento de estas se tiene que se confunden con el fondo del asunto por lo cual no puede decidirse en la audiencia que nos convoca de conformidad con el numeral 6 del artículo 180 del CPACA, siendo objeto de pronunciamiento en la sentencia, si a ello hubiere lugar.

#### **1.5. Pruebas.**

**1.5.1. LA PARTE ACTORA.** En el acápite *“DOCUMENTALES”* a folio 52 a 56, enunció las pruebas aportadas, las cuales obran a folio 70-98, igualmente pidió se tengan en cuenta decretos y jurisprudencia, para probar algunos supuestos facticos, los cuales son hechos notorios y se pueden encontrar fácilmente.

#### **1.5.2. TESTIMONIALES**

Solicita igualmente la parte demandante que se decreten los testimonios del señor Alberto Carrasquilla Barrera, Ministro de Hacienda y Crédito Público, Guillermo Botero Nieto, Ministro de Defensa, Fernando Antonio Grillo Rubiano, Director del Departamento Administrativo de la Función Pública y Jorge Alirio Barón Leguizamón Director de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional o quienes hagan las veces de dichos



cargos, los cuáles serán negados teniendo en cuenta lo establecido en el artículos 195<sup>3</sup> ya que no vale la confesión de representantes de entidades públicas, y el además de ser impertinentes, inconducentes y superfluas o inútiles como lo señala el artículo 168<sup>4</sup> del mismo CGP.

### 1.5.3. PARTE DEMANDADA

La parte demandada no solicito prueba alguna. Pero apporto los antecedentes administrativos del accionante (folio 123 a 146).

### 1.5. Fijación del litigio.

Para el efecto, se fija el litigio mediante el problema jurídico planteado a partir de la confrontación de los hechos y los cargos planteados en la demanda, frente a los presupuestos del acto demandado, las razones de la defensa y las excepciones formuladas en la contestación, a través de las siguientes preguntas:

***¿Es procedente ordenar a la entidad accionada la reliquidación o reajuste y pagar el incremento de la diferencia entre la asignación mensual pagada desde enero a diciembre de 2004 según lo establecido en decreto 4158 de 2004 y lo que realmente corresponde?***

***¿Hay lugar a reliquidar la diferencia a partir de enero de 2005 hasta la fecha de retiro del actor, como también el reconocimiento y cancelación de la diferencia entre la asignación mensual de retiro desde la fecha en que fue reconocida, y las que realmente corresponden por ajustes de la actualización plena conforme a la inflación causada y acumulada entre los años 1992 a 2004?***

*Teniendo en cuenta las anteriores,*

***¿Se debe declarar la nulidad de los actos administrativos oficio No. S-2019-017420/ANOPA-GRULI-1.10 del 2 de abril de 2019 y E-00001-201910485-CASUR id 429199, de 3 de mayo de 2019, por medio de los cuales se negó la reliquidación solicitada?***

### 1.6. Traslado.

Cumplido lo anterior, el despacho correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 del CPACA, **(ii)** el alegato será por escrito, que se debe presentar en el término de (10) diez días, dentro del cual el señor agente del Ministerio

---

<sup>3</sup> “**ARTÍCULO 195. DECLARACIONES DE LOS REPRESENTANTES DE PERSONAS JURÍDICAS DE DERECHO PÚBLICO.** No valdrá la confesión de los representantes de las entidades públicas cualquiera que sea el orden al que pertenezcan o el régimen jurídico al que estén sometidas.”

<sup>4</sup> “**ARTÍCULO 168. RECHAZO DE PLANO.** El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles.”



Público también podrá rendir su concepto; y **(iii)** surtido el traslado para alegar la Sala de Decisión proferirá sentencia anticipada por escrito.

## II. DECISIÓN

En consecuencia, visto que en este caso se cumplen los presupuestos señalados en las normas pertinentes indicadas, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

### RESUELVE

**PRIMERO. DEJAR SIN EFECTO** el auto de 5 de agosto de 2022, que dispuso fecha para la celebración de la audiencia inicial.

**SEGUNDO. NEGAR** la prueba testimonial solicitada por la parte demandante, según se expuso en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO.** Tener, e incorporar como pruebas, los documentos allegados junto con la demanda, visibles a folios 67 a 97, y la contestación folios 123 a 146, por las razones expuestas en la motivación de este pronunciamiento.

**CUARTO.** Dar aplicación a la figura procesal de la sentencia anticipada dispuesta en el artículo 13 del Decreto 806 de 2020 y en el artículo 182 A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, por las razones expuestas en esta providencia.

**QUINTO.** Correr traslado a las partes y al Ministerio Público durante los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia, para que aleguen de conclusión por escrito, los cuales deben ser enviados al correo:

Recepción Petición Memoriales Tribunal Administrativo – Valle del Cauca  
[rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO.** Por Secretaría notifíquese la presente providencia por estados electrónicos y mediante mensaje de datos a los buzones de correo electrónico suministrados por las partes y del mismo modo al Ministerio Público.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma Electrónica SAMAI).  
**OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**  
Magistrado