



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, treinta (30) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

AUTO DE SUSTANCIACIÓN

MAGISTRADO PONENTE: FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-00836-00
DEMANDANTE:	LUZ MARIA VILLADA marioorlando_324@hotmail.com
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA njudiciales@valledelcauca.gov.co
ASUNTO	Prescinde de la audiencia inicial para dictar sentencia anticipada/ fija el litigio/ corre traslado para alegar de conclusión

Auscultado el expediente, se continuará con el trámite para lo cual se prescindirá de la audiencia inicial con el fin de dictar sentencia anticipada, en los términos del literal d) del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011¹, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

Pronunciamiento sobre las pruebas.

Por la parte acora se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda, visibles a folios 5 a 18 del expediente y por la parte demandada se tendrán como pruebas los antecedentes administrativos visibles a folios 49 -83, ibídem.

Fijación del litigio.

La controversia jurídica se contrae a establecer, si la actora tiene derecho al reconocimiento de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías definitivas, prevista en el artículo 5 de la Ley 1071 de 2006, norma que regula la mora en el pago de las cesantías definitivas o parciales de los servidores públicos en general.

Traslado para alegar de conclusión.

Como quiera que únicamente se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda, se correrá traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito, con la finalidad de dictar sentencia anticipada de la misma forma.

Solicitud de vinculación

Al contestar la demanda el Departamento del Valle del Cauca solicita vincular al presente litigio al Ministerio de educación, aduciendo que según las pretensiones del libelo la entidad demandada, *“no pudo convertirse en ordenador del gasto y de recursos cuya destinación es específica, dineros provenientes del Ministerio de Educación, quien para los casos particular del personal adscrito a la Nación, deben contar con ese aval, lo cual para el caso concreto no ha tenido ocurrencia”*

Pues bien, planteada así la razón de la vinculación del Ministerio de Educación, dirá el Despacho que, de conformidad con el ordenamiento jurídico, incumbe a las entidades territoriales certificadas la administración del servicio público educativo, la de su planta de personal y el pago de sus prestaciones sociales. Esta última obligación, por virtud de la delegación expresa contenida en el artículo 9 de la Ley 91 de 1989². Inclusive, se advierte que el carece de competencia el Ministerio de Educación frente al procedimiento relacionado con el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales reclamadas a través

¹ “Artículo 182A. Adicionado por la Ley 2080 de 2021, artículo 42. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada: 1. Antes de la audiencia inicial:(...) d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.”

² Ley 91 de 1989. “Artículo 9. Las Prestaciones Sociales que pagará el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, serán reconocidas por la Nación a través del Ministerio de Educación Nacional, función que delegará de tal manera que se realice en las entidades territoriales”

de esta demanda, toda vez que la actora no es docente, pues su vinculación para con el Departamento del valle del Cauca obedece al cargo de “*auxiliar administrativo*”, por lo que no le es imputable ningún tipo de mora o irregularidad en su trámite. En tal razón se negará su vinculación.

En consecuencia, se

R E S U E L V E:

PRIMERO: PRESCINDIR de la audiencia inicial en los términos del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: INCORPORAR como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación de la misma (antecedentes administrativos.)


TERCERO: FIJAR el litigio de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: CORRER traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito, con la finalidad de dictar sentencia anticipada de la misma forma.

QUINTO: RECONOCER personería para actuar como apoderado de la parte demandada, al abogado Jorge Eliecer Ordoñez Paladines, portador de la tarjeta profesional No. 213.179 del C.S. de la J., conforme a las voces del poder conferido y que reposa en el cartular.

SEXTO: NEGAR la solicitud de vinculación del Ministerio de Educación, por las razones expuestas en este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado