

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, marzo 4 de 2022

Auto Interlocutorio No. _____

CONJUEZ PONENTE: RODRIGO JAVIER ROZO M.

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Expediente:	76001-23-33-000-2018-00509-00
Demandante:	Martha Inés García Rozo y otros ocampoabogadosasociados@hotmail.com
Demandado:	Nación – Mindefensa – Dirección Ejecutiva de la Justicia Penal Militar notificaciones.cali@mindefensa.gov.co
Asunto:	Ley 2080 de 2021 reforma la Ley 1437 de 2011. Sentencia anticipada. Prescinde de la audiencia inicial para dictar sentencia anticipada, dirime la resolución de las excepciones formuladas al fallo, fija el litigio, decreta y niega pruebas, corre traslado para alegar de conclusión y dictar sentencia anticipada.

I. ANTECEDENTES

Los señores MIGUEL JOSE ESCOBAR, MARTHA INES GARCIA ROZO Y ROBERTO ANTONIO PAEZ CONTRERAS a través de apoderado judicial, instauraron demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la Nación – Mindefensa Dirección Ejecutiva de la Justicia Penal Militar, con el fin de que se declare la nulidad parcial de los actos administrativos contenidos en las Resolución No. 1804 del 30 de julio de 2004, Resolución No.4223 del 22 de noviembre de 2010 y Resolución No. 3093 del 6 de noviembre de 2007, así mismo se declare la nulidad parcial del acto administrativo No. 1668 MDNEJPM-GAP, con el fin de que se reconozca y pague las diferencias salariales y prestaciones que resulten de la reliquidación, incluyendo la prima especial de servicios.

La demanda fue admitida por auto interlocutorio del 5 de agosto de 2020, notificada por estado a la parte demandante el 6 de agosto del mismo año y notificada personalmente a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público el 6 de julio de 2021. Conforme constancia secretarial del 16 de noviembre de 2021¹, la parte demandada contestó la demanda de manera extemporánea.

II. CONSIDERACIONES

¹ Ver en aplicativo samai y share point.
<https://etbcsj.sharepoint.com/:b/r/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20ORDINARIOS/76001-23-33-000-2020-00055-00/19%20CONSTANCIA%20TERMINOS%20CONTESTACION%20DEMANDA.pdf?csf=1&web=1&e=UxYLtS>



Radicación : 76001-23-33-005-2018-00509-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : MARTHA INES GARCIA ROZO Y OTROS
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA -DIRECCION EJECUTIVA DE LA JUSTICIA PENAL MILITAR

2

El artículo 42 de Ley 2080 de enero 25 de 2021² adicionó un artículo a la Ley 1437 de 2011 del siguiente tenor:

“Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

“1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho
- b) Cuando no haya que practicar pruebas
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código

(...).”

Con fundamento en lo anterior, se puede concluir que la posibilidad de emitir sentencia anticipada se encuentra contemplada a los siguientes supuestos: (i) antes de la audiencia inicial, (ii) en cualquier estado del proceso cuando se presente petición en ese sentido de las partes, (iii) cuando el juez lo estime de oficio dada la existencia de una de las excepciones que se enlista en el numeral 3, y (iii) cuando surja de manifestación de allanamiento o transacción.

Así pues, el caso *sub-judice* se ubica en el primer escenario, esto es **antes de la audiencia inicial** más concretamente al constituirse la hipótesis contemplada en el literal a), porque es un asunto de puro derecho, además, de que las pruebas aportadas reposan en el expediente y de ser necesario se dará aplicación al artículo 213 del CPACA.

III. ETAPA PROBATORIA

Al presente asunto, le resultan aplicables las disposiciones procesales vigentes para la fecha del traslado de las excepciones, las cuales corresponden a las contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por la Ley 2080 del 2021, y las contenidas en el Código General del Proceso, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021.

3.1 Parte demandante

² Por la cual se reforma el código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo- Ley 1437 de 2011 y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”



Con fundamento en lo anterior, **SE TENDRÁN COMO PRUEBAS** de la **parte actora** las documentales las aportadas con la demanda a folios 79 a 91 del expediente, frente a las cuales no existe formulación de tacha o desconocimiento por la demanda.

Respecto de las pruebas solicitadas a folio 13 de la demanda, denominada “PRUEBAS QUE SE SOLICITAN”, la misma SERÁ NEGADA, en razón a que de conformidad con los artículos 211 y 212 del CPACA, lo que no esté expresamente regulado en materia probatoria, se aplicarán las normas del Código General del Proceso.

3.2 La parte demandada

La entidad demandada contesto la demanda de manera extemporánea.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

El problema jurídico por resolver se centra en determinar si el acto administrativo por medio del cual solicita se le reconozca y pague las diferencias salariales y prestacionales que resulten de la reliquidación de los mismos y demás emolumentos cancelados de forma incompleta incluyendo la remuneración mensual de los decretos por medio de los cuales el Gobierno Nacional, estableció el salario de los funcionarios de la Rama Judicial, adicionando el 30% que corresponde a prima especial de servicios para efectos del I BL.

V. MEDIDAS PARA DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA

Por último, se ordenará correr traslado a las partes por el término de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 del CPACA.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: Dar aplicación a la figura procesal de la sentencia anticipada dispuesta en el artículo, 182 A del CPACA, adicionado por el art. 42 de la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO. La entidad demandada Nación Mindefensa – Dirección Ejecutiva de la Justicia Penal Militar.

TERCERO. –TENER COMO PRUEBAS de la **parte actora** las documentales aportadas con la demanda folios 79 a 91 del cuaderno principal.

CUARTO: Fijar el litigio, en determinar si la parte actora tiene derecho al reconocimiento y pago de la bonificación establecida en el Decreto 610 de 1998, correspondiente al 80% de lo que por todo ingreso perciben los Magistrados de las Altas Cortes.



Radicación : 76001-23-33-005-2018-00509-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LABORAL
Demandante : MARTHA INES GARCIA ROZO Y OTROS
Demandado : NACIÓN – MINDEFENSA -DIRECCION EJECUTIVA DE LA JUSTICIA PENAL MILITAR

4

QUINTO: Disponer que los alegatos de conclusión en el presente proceso sean presentados por escrito dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia.

SEXTO. - NOTIFICAR la presente providencia mediante estado electrónico en atención a lo dispuesto en el artículo 291 modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2021. Se le informa a las partes y sus apoderados que para los efectos del artículo 8 de la Ley 2080 de 2021 que adiciona el artículo 53A de la Ley 1437 de 2011 el canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico institucional rpmemorialestadmvcuca@cendoj.ramajudicial.gov.co.

SÉPTIMO- Con la notificación de este auto, por secretaria se insertará el vínculo para consultar el expediente digital completo a través de la aplicación One Drive.

OCTAVO. - Una vez ejecutoriada la presente decisión y cumplidas las condiciones señaladas en ella **INGRESAR** el expediente al despacho para fallo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RODRIGO JAVIER ROZO M.
Conjuez Ponente

Vo. Bno secretario
Proyecto: María Gladys