



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, marzo 11 de 2022

Auto Interlocutorio nro. _____

CONJUEZ PONENTE: RODRIGO JAVIER ROZO M.

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-007-2016-00155-00
DEMANDANTE:	VICTOR MANUEL ABADIA VILLEGAS Victoraba47@hotmail.com
DEMANDADO:	NACION RAMA JUDICIAL- DESAJ dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
ASUNTO	PRESCINDE DE LA AUDIENCIA INICIAL PARA DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA, DIRIME LA RESOLUCIÓN DE LAS EXCEPCIONES FORMULADAS AL FALLO, FIJA EL LITIGIO, DECRETA Y NIEGA PRUEBAS, CORRE TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN Y DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA.

EL señor Víctor Manuel Abadía Villegas a través de apoderado judicial, instauró demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contra la Nación – Rama Judicial-DESAJ, con el fin de que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la nulidad del acto ficto o presunto, mediante el cual se entiende negada la solicitud de fecha 21 de octubre de 2014, con el fin de que se reconozca y pague las diferencias salariales y prestaciones que resulten de la reliquidación, incluyendo la prima especial.

La demanda fue admitida por auto interlocutorio del 20 de febrero de 2018, notificada por estado a las partes el 7 de marzo del mismo año y notificada personalmente a la entidad demandada, a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público el 10 de mayo de 2018. Conforme constancia secretarial del 3 de octubre de 2018, la parte demandada contestó la demanda y propuso excepciones.

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

De conformidad con lo consagrado en el Parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021, se resolverán las excepciones previas que se formulen conforme con los artículos 100, 101 y 102 del CGP, así mismo, en su inciso final señala que, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada en los términos del artículo 182A.

"Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:

"1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho
- b) Cuando no haya que practicar pruebas
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código

(...)."

Con fundamento en lo anterior, se puede concluir que la posibilidad de emitir sentencia anticipada se encuentra contemplada a los siguientes supuestos: (i) antes de la audiencia inicial, (ii) en cualquier estado del proceso cuando se presente petición en ese sentido de las partes, (iii) cuando el juez lo estime de oficio dada la existencia de una de las excepciones que se enlista en el numeral 3, y (iii) cuando surja de manifestación de allanamiento o transacción.

Así pues, el caso *sub-judice* se ubica en el primer escenario, esto es antes de la audiencia inicial más concretamente al constituirse la hipótesis contemplada en el literal a), porque es un asunto de puro derecho, además, de que las pruebas aportadas reposan en el expediente y de ser necesario se dará aplicación al artículo 213 del CPACA.

III. ETAPA PROBATORIA

3.1 Parte demandante

Con fundamento en lo anterior, **SE TENDRÁN COMO PRUEBAS** de la parte actora las documentales las aportadas con la demanda a folios 3 a 26 del expediente, frente a las cuales no existe formulación de tacha o desconocimiento por la demanda.

3.2 La parte demandada

- No solicito pruebas y se corrió traslado de excepciones.

El Código General del Proceso, en su artículo 78 numeral 10, establece como deber de las partes y sus apoderados, el abstenerse de solicitar la consecución de documentos que directamente o por intermedio del ejercicio de derecho de petición hubiere podido conseguir; es así, como el artículo 173 inciso 2 ibidem, sobre dicho deber establece que, el juez se abstendrá de ordenar la práctica de

pruebas que, se hubieren podido conseguir a través del derecho de petición, salvo cuando la petición no hubiere sido atendida, lo que deberá acreditarse sumariamente.

En el presente asunto, la parte demandante realiza la solicitud de oficiar, sin indicar razón alguna que se hubiere negado la consecución de dichos documentos, aunado a que no obra prueba alguna de respuesta negativa por parte de la entidad, por lo que, al no acreditarse sumariamente dicha circunstancia, es deber del juez abstenerse de ordenar la práctica de dicha prueba. Sumado a lo anterior, no se señaló cual es el objeto de la prueba.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

El problema jurídico por resolver se centra en determinar si el acto administrativo por medio del cual solicita se le reconozca y pague las diferencias salariales y prestaciones que resulten de la reliquidación de los mismos y demás emolumentos cancelados de forma incompleta incluyendo la remuneración mensual de los decretos por medio de los cuales el Gobierno Nacional, estableció el salario de los funcionarios de la Rama Judicial, adicionando el 30% que corresponde a prima especial de servicios para efectos del I BL.

V. MEDIDAS PARA DICTAR SENTENCIA ANTICIPADA

Por último, se ordenará correr traslado a las partes por el término de diez (10) días para que presenten sus alegatos de conclusión, en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 del CPACA.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: Dar aplicación a la figura procesal de la sentencia anticipada dispuesta en el artículo, 182 A del CPACA, adicionado por el art. 42 de la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: DIFERIR la decisión de la excepción propuesta por la parte demandada, para el momento de proferirse el fallo, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: FIJAR el litigio de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión.

CUARTO: NEGAR las pruebas solicitadas por la parte demandante (folios 3 a 26), denominada "DOCUMENTAL TRASLADADA", de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: Tener por contestada la demanda por parte de la entidad demandada Rama Judicial - DESAJ.

SEXTO: INCORPORAR como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación.

Debe señalarse que, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 40 de la ley 2080 de 2021⁴, el Juez o Magistrado ponente resolverá las excepciones previas pendientes de resolver.

De conformidad con lo expuesto, es claro que al juez le corresponde decidir sobre las excepciones que tengan el carácter de previas, referidas a aquellas que se encaminen a atacar la forma del proceso, por existir alguna inconsistencia de tipo procedimental en la manera como fue presentada la demanda, sin enervar la pretensión, pero con la posibilidad de dar lugar a la terminación o suspensión del proceso.

Las excepciones previas se encuentran enlistadas en el artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa de los artículos 175 y 306 del CPACA, establece:

"Artículo 100, Excepciones Previas. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
- 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
- 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
- 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
- 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
- 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
- 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
- 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.*

El Consejo de Estado mediante providencia del 20 de mayo de 2021⁵, respecto de las excepciones, precisó:

"Así, entonces, a los aspectos procesales ya destacados se agregó la posibilidad de que, previo a la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, el juez o magistrado declare la terminación del proceso al advertir el incumplimiento de requisitos de procedibilidad. Así mismo, la posibilidad que le asiste al funcionario judicial de emitir sentencia anticipada al encontrar probadas las excepciones referidas en la norma transcrita, de conformidad con lo establecido en el artículo 182A del CPACA⁶.

⁴ "Artículo 180. (...)

⁵ Decisión de excepciones previas pendientes de resolver. <Numeral modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente: > El juez o magistrado ponente practicará las pruebas decretadas en el auto de citación a audiencia y decidirá las excepciones previas pendientes de resolver."

⁶ Consejo de Estado, Sección Quinta. Consejero Ponente: Luis Alberto Álvarez Parra. Bogotá, D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Radicación número: 11001-03-28-000-2020-00059-00 (2020-00061-00) (2020-00062-00) (2020-00063-00) (2020-00064-00)(2020-00065-00) (2020-00066-00) (2020-00067-00).

⁷ "ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. <Artículo adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. Se podrá dictar sentencia anticipada:

Radicación
Medio de control
Demandante
Demandado

: 76001-23-33-007-2016-00155-00
: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (IMPUESTO)
: VICTOR MANUEL ABADIA VILLEGAS
: NACION RAMA JUDICIAL-DESAJ

7

de la Ley 1437 de 2011, por las razones expuestas en este proveído.

TERCERO: FIJAR el litigio de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión.

CUARTO: INCORPORAR como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación.

QUINTO: NEGAR las pruebas solicitadas por la parte demandante folio 65, denominada "RELACION DE PRUEBAS", de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEXTO: Dar aplicación a la figura procesal de la sentencia anticipada dispuesta en el artículo, 182 A del CPACA, adicionado por el art. 42 de la Ley 2080 de 2021.

SÉPTIMO: CORRER traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito, con la finalidad de dictar sentencia anticipada de la misma forma.

OCTAVO: Reconocer personería para actuar como apoderado de la entidad demandada al abogado **CESAR ALEJANDRO VIAFARA SUAZA** identificado con cédula de ciudadanía No.94.442.341 de Buenaventura Valle y T.P.No.137.741 C.S.J., de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

RODRIGO JAVIER ROZO M.
Conjuez Ponente

Vo: Bno. Secretario
Proyecto: Maria Gladys