

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO
DEL VALLE DEL CAUCA**

Auto

PROCESO: 76-001-23-33-000-2021-01149-00
DEMANDANTE: JUAN PABLO MOSQUERA
DEMANDADO: DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN DEL MEDIO AMBIENTE- DAGMA
VINCULADOS: NACIÓN- MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE, CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE- CVC, PERSONERÍA DE CALI, PROCURADURIA DELEGADA PARA ASUNTOS AMBIENTALES Y AGRARIOS, MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, la CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENLACE SAS y COMFANDI CAJA DE COMPENSACIÓN
MEDIO DE CONTROL: ACCIÓN DE CUMPLIMIENTO PRIMERA INSTANCIA

Magistrado Ponente: JHON ERICK CHAVES BRAVO

Santiago de Cali (V.), once (11) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Decide la Sala la solicitud de adición presentada por el apoderado judicial de la CVC, de la Sentencia proferida por este Tribunal el día 21 de enero de 2022.

I. ANTECEDENTES

CUESTION PREVIA.

Mediante Sentencia del 21 de enero de 2022 se declaró improcedente la presente acción y mediante auto del 3 de febrero se concedió los recursos de apelación interpuestos por la parte actora y la CVC, sin embargo, el Honorable Consejo de Estado en providencia del 24 de febrero de los cursantes, allegada al despacho el 8 de marzo de 2022 interpretó que la actuación suscrita por la CVC es una solicitud de adición de sentencia, en virtud de lo cual en obediencia de lo anterior se encuentra lo siguiente;

LA SENTENCIA CUYA ADICIÓN SE SOLICITA.

Mediante Sentencia del 21 de enero de 2022, se dictó sentencia de primera instancia dentro del asunto de la referencia, mediante la cual se declaró la improcedencia de la misma.

LA SOLICITUD DE ADICIÓN.

El apoderado judicial de la CVC, dentro del término de ejecutoria del fallo de segunda instancia, presentó memorial, que si bien lo tituló como recurso de apelación, lo cierto es que en últimas lo que solicita es la adición de la sentencia de primera instancia, en el sentido de adicionar la ratio decidendi en la falta de competencia de la CVC en jurisdicción del municipio de Santiago de Cali, dado que en dicha jurisdicción se encuentra el Dagma, que es la autoridad ambiental con competencia para atender los asuntos de carácter ambiental, tal como lo indica el artículo 66 de la Ley 99 de 1993.

Adicionalmente, se inaplique con respecto a la CVC, el parágrafo 4° del artículo 87 del Acuerdo No. 0373 de 2014 proferido por el Concejo de Cali, teniendo en cuenta que dicho Concejo no tiene competencia para imponer obligaciones a una entidad de mayor jerarquía dentro del Sistema Nacional Ambiental SINA, tal como lo contempla el artículo 4° de la Ley 99 de 1993, como lo indicó dicha entidad en el memorial de contestación de la demanda.

II. CONSIDERACIONES

EL MECANISMO PROCESAL DE ACLARACIÓN Y/O ADICIÓN DE PROVIDENCIAS.

Sobre la figura de la Aclaración de providencias, el artículo 285 del Código General del Proceso, dispone:

“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”

Respecto de la Adición de providencias, el artículo 287 ibídem establece:

“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. *Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvencción o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”

El H. Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo- Sección Tercera- Subsección C, con ponencia del Dr. ENRIQUE GIL BOTERO, en Sentencia del 3 de diciembre de 2012, sobre el tema de las figuras procesales de la Aclaración y Adición de providencias, dispuso:

“1.1- El instrumento procesal de la aclaración de autos y sentencias.

La aclaración es un instrumento procesal que confiere el legislador a las partes y al juez, con la finalidad de solucionar las posibles incongruencias que se hayan presentado en el texto de las providencias judiciales. Se traduce, concretamente, en la potestad de dar claridad sobre ciertos aspectos que se encuentran contenidos en la parte motiva de los autos o de las sentencias, y que, de una u otra manera, ven reflejadas dichas inconsistencias en la parte resolutive de los mismos de manera directa o indirecta.

El artículo 309 del C.P.C. establece los requisitos para la procedencia de la aclaración de providencias judiciales, los cuales son:

- i) Que la facultad se ejerza de oficio o a petición de parte.*
- ii) Que se haga dentro del término de ejecutoria de la sentencia.*
- iii) Que los motivos que presenten ambigüedad o controversia en la parte motiva de la providencia, ameriten ser clarificados por ofrecer dudas- dada la influencia que tienen en la parte resolutive de la misma, bien por estar contenidos en ella o por relacionarse de manera directa.*

Sobre el fenómeno procesal de la aclaración de autos o sentencias, esta misma Sala ha puntualizado: “Concretamente, la figura de la aclaración procesal opera en frente de Sentencias o autos cuando quiera que unas u otros contengan frases, conceptos o puntos dudosos, abstractos, inexactos o

ambiguos, que merezcan ser analizados nuevamente por el juez respectivo, en orden a establecer el verdadero sentido de la frase, párrafo o decisión respectiva.

La aclaración procede de oficio o a petición de parte, pero siempre que se haga dentro de los 3 días siguientes a la ejecutoria de la providencia correspondiente; adicionalmente, es pertinente señalar que el auto que resuelve la aclaración de un auto o sentencia tal y como se precisó anteriormente, no es susceptible de recurso alguno.

1.2. El instrumento procesal de la adición de autos o sentencias.

La adición de providencias es procedente, bien que se trate de autos o de sentencias, tal y como lo establece el inciso final del artículo 311 del C.P.C., motivo por el cual se trata de una figura procesal que opera para cualquier tipo de providencia judicial.

La finalidad de la adición de la sentencia, es garantizar una etapa procesal en la cual el juez pueda constatar, de oficio o a petición de parte, la ausencia de decisión o resolución de uno de los extremos de la litis o de cualquier aspecto que debía ser objeto de pronunciamiento expreso.

En ese orden de ideas, con este instrumento se brinda al juez la posibilidad de que corrija lo que, en términos generales, se conoce como un fallo citra petite, es decir, se faculta al operador judicial para que, ante la verificación de la ausencia de una manifestación en relación con un determinado punto de la controversia, realice un pronunciamiento a través de una sentencia complementaria, en la cual se resuelvan los supuestos que no fueron objeto de análisis y, por consiguiente, de decisión. Ahora bien, si la petición de complementación se niega, la providencia revestirá la naturaleza de auto, en vez de sentencia, tal y como lo ha señalado la doctrina:

“La providencia que adiciona otra es de igual naturaleza y se notifica lo mismo que la providencia adicionada; es decir, si se trata de auto, como auto, y si se trata de sentencia, como sentencia. Pero la providencia que deniega la adición de la sentencia, es un auto, de acuerdo con el contenido del artículo 311”

CASO CONCRETO

De la norma de adición es claro, que dicho instrumento se utiliza cuando en una decisión judicial se ha dejado de resolver un aspecto de la litis que debía ser objeto de pronunciamiento.

De la lectura del memorial allegado por el apoderado judicial de la CVC, se tiene que el mismo presenta una serie de argumentaciones inherentes a la competencia de dicha entidad en asuntos de carácter ambiental dentro de la jurisdicción del municipio de Cali, y a la inaplicación de una norma en el mismo sentido, aspectos que no encuadran en la figura de adición de la sentencia, teniendo en cuenta que en la sentencia de primera instancia se declaró la improcedencia de la misma, no debiendo ser objeto de pronunciamiento dicho aspecto, por ende no entrándose a resolver de fondo sobre las

competencias y obligaciones de las entidades demandadas, por lo que no se dejó de resolver ningún aspecto de la litis.

Así las cosas, no resulta procedente la solicitud de adición de la sentencia recurrida en los términos solicitados por la CVC, razón por la cual será denegada.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca en Sala de decisión,

RESUELVE

PRIMERO.- DENEGAR la solicitud de adición formulada por el apoderado judicial de la CVC, frente a la sentencia del 21 de enero de 2022 proferida en primera instancia por este Tribunal en el asunto de la referencia, de conformidad con lo aquí expuesto.

SEGUNDO.- NOTIFIQUESE a las partes a los siguientes correos electrónicos:

juanpablo8706@hotmail.com

dagma@cali.gov.co;

procesosjudiciales@minambiente.gov.co;

notificacionesjudiciales@cvc.gov.co;

notificacionesjudiciales@personeriacali.gov.co;

lhincapie@procuraduria.gov.co;

notificacionesjudiciales@cali.gov.co;

comunicaciones@construence.com;

notificacionesjudiciales@comfandi.com.co

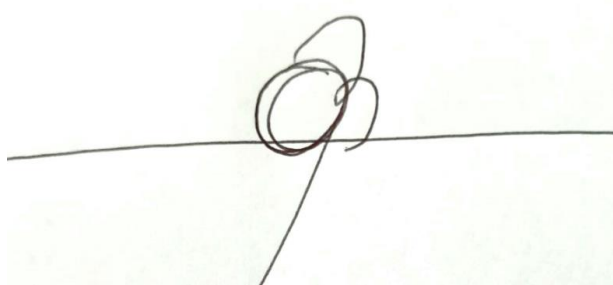
Notifíquese y Cúmplase



JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado



FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ
Magistrado



RONALD OTTO CEDEÑO BLUME
Magistrado