



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

Medio de Control	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Expediente	76001-23-33-000-2019-00490-00
Demandante	VILMA YOLANDA PATIÑO MEJIA abogada1lopezquinteroarmenia@gmail.com
Demandado	NACION- MINISTERIO DE EDUCACIÓN- FOMAG notificacionesjudiciales@mineducacion.gov.co notificacionesjudiciales@cali.gov.co
Asunto:	Auto resuelve excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva e inepta demanda, fija litigio, incorpora prueba y traslada para alegar e imprime trámite para proferir sentencia anticipada.

I. ANTECEDENTES

LA DEMANDA.

La señora Vilma Yolanda Patiño Mejía interpuso demanda en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho en contra de la Nación- Ministerio de Educación Nacional- FOMAG, solicitando la nulidad del acto ficto configurado ante la falta de respuesta a la petición del 31 de enero de 2019, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación por aportes a la demandante.

A título de restablecimiento del derecho, solicita que se reconozca y pague la pensión de jubilación por aportes, equivalente al 75% de los salarios y primas recibidas anteriores al status jurídico de pensionados.

LAS EXCEPCIONES PREVIAS.

El Municipio de Cali contestó la demanda de manera oportuna, proponiendo las excepciones previas de falta de legitimación en la causa por pasiva, argumentando que el encargado de reconocer la pensión requerida es el FOMAG a través de la Fiduciaria La Previsora S.A; e inepta demanda, pues indica que la revisión de la pensión de jubilación, no modifica, extingue o crea una situación jurídica a la parte demandante, por lo tanto no puede ser enjuiciable ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

TRÁMITE.

De conformidad con lo dispuesto en el numeral 7°, parágrafo 2° del artículo 175 del CPACA, se corrió traslado por el término de 3 días de las excepciones propuestas, habiendo descrito traslado de las mismas por la parte demandante. Lo anterior, de acuerdo a la constancia secretarial visible en el archivo 008 del expediente digital visible en sharepoint.

II. CONSIDERACIONES

De conformidad con la Ley 2080 de 2021 en concordancia con el inciso 2° del artículo 12 del Decreto Legislativo 806 de 2020 ordena resolver las excepciones previas que no ameriten la práctica de pruebas de forma previa a la audiencia inicial.

- **FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA**

Para resolver se tiene que, sobre la legitimidad en la causa la jurisprudencia ha diferenciado dos conceptos entre legitimación en la causa de hecho y material³.

Conforme a lo anterior, se entiende que la legitimación en la causa va dirigida en dos sentidos; el primero es el entendido de la mera relación procesal legitimación de hecho, es decir que el sujeto haya sido llamado en calidad de demandante o demandado al proceso, y haya sido notificado de la demanda, independientemente de que se compruebe en etapas posteriores si hay o no lugar al derecho, prestación u obligación que en principio se le haya endilgado; y el segundo aspecto que se tiene, es la legitimación material, que se refiere a la relación o conexión que las partes citadas tengan en los hechos que han dado lugar a la presentación de la demanda o sean titulares de las relaciones jurídicas sustanciales surgidas.

Por ende, hasta esta etapa del proceso al menos se encuentra que las entidades demandadas se encuentran legitimadas de hecho, ya que la legitimación material deberá ser analizada en el momento de dictar sentencia, como lo ha sostenido el H Consejo de Estado en el sentido que la perspectiva de resolver en la audiencia inicial no puede aplicarse cuando se alegue la falta de legitimación en la causa por pasiva material, puesto que en este evento se debate si la actuación del demandado fue acorde con el ordenamiento jurídico o no y si es el que debe asumir determinada obligación y, por ende, a quien corresponde el restablecimiento del derecho, razón por la que no prospera la excepción propuesta.

- **INEPTA DEMANDA**

Al respecto, no hay lugar a declarar la prosperidad de esta excepción, puesto que en el presente asunto no existe un acto administrativo que haya reconocido la pensión aducida, por ende el

argumento de la entidad no se ajusta a la realidad, y por el contrario la discusión se centra en estudiar la legalidad del acto ficto que le negó el reconocimiento de la misma.

III. FIJACIÓN DEL LITIGIO

De conformidad con el inciso 8° del artículo 182A del CPACA, la fijación del litigio se contrae a establecer si el acto ficto configurado ante la falta de respuesta a la petición del 31 de enero de 2019, mediante el cual se negó el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación por aportes a la demandante, y en consecuencia si hay lugar a reconocer y pagar la pensión de jubilación por aportes, equivalente al 75% de los salarios y primas recibidas anteriores al status jurídico de pensionados a la demandante.

IV. DE LAS PRUEBAS

Resuelto lo anterior, se decretará la práctica de las pruebas que fueren pertinentes, y en caso de no encontrarse necesarias, se procederá en los términos previstos en 42 de la Ley 2080 de 2021 a proferir sentencia anticipada por escrito.

- **PARTE DEMANDANTE**

-**TÉNGASE** como pruebas, los documentos que fueron aportados con el escrito de la demanda visibles a folios 26 a 59 , los cuales serán valoradas con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

- **PARTE DEMANDADA- NACION- MINISTERIO DE EDUCACION- FOMAG**

No hay lugar a incorporar pruebas, toda vez que no contestó la demanda.

- **-PARTE DEMANDADA – MUNICIPIO DE CALI**

-**TÉNGASE** como pruebas, los antecedentes administrativos que fueron aportados con el escrito de contestación de la demanda, los cuales serán valoradas con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

- **TRASLADO PARA ALEGAR Y SENTENCIA ANTICIPADA**

Teniendo en cuenta que en el presente asunto no hay pruebas que practicar, en cumplimiento a lo dispuesto en el literal b) del numeral 1° y el inciso 3° del literal d) del artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A del CPACA, se deberá ordenar a las partes que presenten por escrito sus alegatos de conclusión y una vez vencido el término para ello, se proferirá sentencia anticipada por escrito.

Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

RESUELVE

PRIMERO: DIFERIR la resolución de la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, al momento de dictar sentencia, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA la excepción de INEPTA DEMANDA, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

TERCERO: INCORPORAR al proceso, con el valor legal que corresponda, las pruebas documentales aportadas con la demanda y las contestaciones de la demanda.

CUARTO: FIJAR EL LITIGIO en los términos expuestos en la parte motiva de la presente providencia.

QUINTO: Teniendo en cuenta que en el presente asunto no hay pruebas que practicar, en cumplimiento a lo dispuesto en el literal b) del numeral 1º y el inciso 3º del literal d) del artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A del CPACA, se **ORDENA** a las partes y al Ministerio Público para que presenten sus alegatos de conclusión dentro de los diez (10) siguientes a la notificación de este proveído, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, y una vez vencido este término se proferirá sentencia anticipada por escrito.

SEXTO: Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite pertinente.

SEPTIMO: El canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co. En el aplicativo SAMAI se formará el expediente híbrido.

En el correo jchavesb@cendoj.ramajudicial.gov.co, se podrá solicitar cita para revisar el expediente físico o de requerir copia de algún memorial se podrá solicitar a la contraparte en cumplimiento del artículo 4 del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado

