

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto Interlocutorio.

Santiago de Cali, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022).

<b>Radicación No.</b>	: 76001-33-33-007-2018-00203-02
<b>Medio de Control</b>	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
<b>Demandante</b>	: LUIS ALFONSO RODRIGUEZ <a href="mailto:aqp323@yahoo.com">aqp323@yahoo.com</a>
<b>Demandado</b>	: FISCALIA GENERAL DE LA NACION <a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a>
<b>Tema</b>	: ACEPTA IMPEDIMENTO MANIFESTADO POR EL MAGISTRADO

**Mag. Ponente** : FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ

Procede la Sala Segunda Jurisdiccional de Decisión, a resolver el impedimento manifestado por el Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo, para conocer de la demanda interpuesta en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento, por el señor Luis Alfonso Rodríguez contra la fiscalía general de la Nación.

ANTECEDENTES

La presente demanda persigue concretamente que se declare la nulidad de los actos administrativos por los cuales le fue denegado a la parte demandante el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial para liquidar prestaciones sociales. A título de restablecimiento del derecho pide que se le reliquiden y paguen las prestaciones sociales causadas y las que se causaran con inclusión en la base de liquidación de la bonificación judicial.

TRÁMITE.

El conocimiento del libelo correspondió en segunda instancia al Despacho del Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo, quien resolvió declararse impedido<sup>1</sup>, por considerar que tiene interés directo en las resultas del proceso toda vez que la demanda persigue el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial para liquidar prestaciones sociales en la medida que dicha prestación la percibe actualmente su hermano Diego Gerald Chaves Bravo, en su condición de Juez de la República y; en consideración a que

<sup>1</sup> Oficio cargado en la plataforma SAMAI.

busca incrementos salariales y prestacionales en favor de los funcionarios de la Rama Judicial.

Por lo que, al tener expectativas en el desenlace de esta controversia, estima que está impedido para conocer de la demanda, al socaire del numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso.

Remitió entonces el impedimento al Despacho del Suscrito, en consideración a que no me he desempeñado en el cargo de Juez Administrativo ni he devengado la bonificación judicial.

## **CONSIDERACIONES.**

### **1. Competencia.**

Esta Sala de Decisión es competente para conocer del impedimento manifestado por el mencionado Magistrado del Tribunal Administrativo del Valle, según lo preceptuado en el artículo 131 numeral 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

### **2. Problema jurídico.**

Se plantea así:

¿El Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo, está impedido para conocer de la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, formulada por el señor Luis Alfonso Rodríguez, a través de la cual solicita que se declare la nulidad de los actos administrativos mediante los cuales la fiscalía General de la Nación negó la reliquidación de las prestaciones sociales con inclusión de la bonificación judicial como factor salarial?

### **3. Marco normativo.**

Las causales de impedimento buscan que el proceso no se vea empañado por circunstancias que desdigan de la imparcialidad e independencia que deben acompañar al juez que de él conoce; por eso se constituyen en una herramienta propicia para que el funcionario pueda separarse de su conocimiento cuando se configure una de las causales expresas que la ley señala, pues impera la taxatividad.

Ahora, la causal aducida en este caso es la prevista en el numeral 1 del artículo 141 del CGP que establece como tal “Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuatro grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso”.

**Impedimento. Expediente Radicación No. 76001-33-33-007-2018-00203-02**

Sobre esta causal, el Consejo de Estado se ha pronunciado y ha señalado:

(...) la Sala, de manera reiterada, ha adoptado el criterio expuesto por la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, en los siguientes términos:

‘Si bien esta causal subjetiva es bastante amplia, en cuanto subsume cualquier tipo de interés, ya sea directo o indirecto, lo cierto es que dicho interés además de ser real y serio, debe tener relación inmediata con el objeto mismo de la litis o cuestión a decidir; debe ser de tal trascendencia que, teniendo en cuenta el caso concreto, implique un verdadero trastorno en la imparcialidad del fallador y pueda afectar su capacidad de juzgamiento y el desempeño eficaz y ajustado a derecho respecto de la labor que desempeña.

‘Es por esta razón que cualquier tipo de manifestación que no esté sustentada o en la que no se evidencie de manera clara y precisa la posibilidad de que el juzgador pueda verse perturbado al momento de pronunciarse en determinado asunto, comprometiendo por ello su imparcialidad, no será suficiente para declarar fundado el impedimento que pudiese ser manifestado en determinado asunto’<sup>2</sup>.

Al respecto, se advierte que esta causal es la más amplia de las consagradas por el ordenamiento jurídico y, como lo enseña la doctrina, el interés al que se refiere “puede ser directo e indirecto y de cualquier índole, es decir, material, intelectual, o inclusive puramente moral. (...) No sólo el interés económico, el más común, sino cualquier otro motivo que lleve al funcionario a querer determinada decisión, acorde con el interés (de cualquier índole) que abrigue frente al proceso”<sup>3</sup>.

Así, para que el citado impedimento se configure y, se concluya que está comprometida la rectitud del juez es necesario que el funcionario tenga interés directo o indirecto en la actuación, “porque le afecte de alguna manera, o a su cónyuge o compañero o compañera permanente, o a sus parientes, o a sus socios y así lo observe y advierta, motivo por el cual debe declarar su impedimento.

Este último, como de manera reiterada lo ha dicho la Corporación, consiste en el provecho, conveniencia, utilidad o menoscabo que, atendidas las circunstancias derivarían el funcionario, su cónyuge o los suyos, de la actuación o decisión que pudiera tomarse del asunto”<sup>4</sup>.

#### **4. Caso concreto.**

Como se anotó en párrafos que preceden, la parte demandante pretende la nulidad de los actos administrativos por los cuales le fue denegado el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial para liquidar prestaciones sociales. Y a título de restablecimiento del derecho pide que se le reliquiden y paguen las prestaciones sociales causadas y las que se causaran con inclusión en la base de liquidación de la bonificación judicial.

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, providencia de 28 de julio de 2010, Exp: 2009-00016, M.P. Mauricio Fajardo Gómez.

<sup>3</sup> López Blanco, Hernán Fabio. Procedimiento Civil. Tomo 1. Dupré Editores. Décima Edición 2009. Página 239 y siguientes.

<sup>4</sup> Corte Suprema de Justicia. Expediente No. 110010230000201000151-00. M.P. Jorge Luis Quintero Milanés. Auto de 16 de septiembre de 2010.

El impedimento del Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo, radica en que su hermano Diego Gerald Chaves Bravo, quien funge actualmente como Juez de la República, percibe la bonificación judicial y que a través de la presente demanda se persigue el reconocimiento de ese emolumento como factor salarial para liquidar prestaciones sociales en favor de un servidor público de la fiscalía General de la Nación, configurándose la causal de impedimento contemplada en numeral 1 del artículo 141 del CGP.

Para la Sala es evidente que el Magistrado Jhon Erick tiene interés directo en las resultas del proceso, pues la decisión que aquí se tome, compromete su imparcialidad, toda vez que el objeto de discusión es el carácter salarial del porcentaje devengado por concepto de bonificación judicial que no ha sido reconocido a los servidores públicos tanto de la Rama Judicial como de la fiscalía general de la Nación, a título de factor salarial para liquidar sus prestaciones sociales.

De acuerdo con lo expuesto, es claro que se configura la causal aducida, dado que se encuentra afectada la autonomía e imparcialidad del Magistrado Chaves Bravo, por ende, será separado del conocimiento del asunto y, en consecuencia, será el suscrito quien aprehenderá el conocimiento del asunto para adoptar la decisión que en derecho corresponda.

Como quiera que la aceptación del impedimento del Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo, no afecta el quorum decisorio por cuanto Magistrado Ronald Otto Cedeño Blume quien también hace parte de la Sala Segunda, en Sala Plena del 27 de julio de 2022, manifestó que su serenidad no se ve comprometida para conocer de las demandas que persiguen el reconocimiento de la bonificación judicial como factor salarial para liquidar prestaciones sociales; no hay lugar a reconstituir la Sala con otros magistrados que integran las otras Salas.

En virtud de lo expuesto, la Sala Jurisdiccional de Decisión del Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

#### **R E S U E L V E:**

**1. DECLARASE FUNDADO** el impedimento planteado por el Magistrado Jhon Erick Chaves Bravo y, por ende, será separado del conocimiento del presente proceso, acorde con lo expuesto.

**2.** El proceso quedará a cargo de este Despacho, para adoptar la decisión de fondo que corresponda. **OFÍCIESE** por Secretaría de esta Corporación a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos -Sección Reparto-, para que realicen la correspondiente compensación.

**Impedimento. Expediente Radicación No. 76001-33-33-007-2018-00203-02**

**3. COMUNICASE** esta decisión al Magistrados Jhon Erick Chaves Bravo.

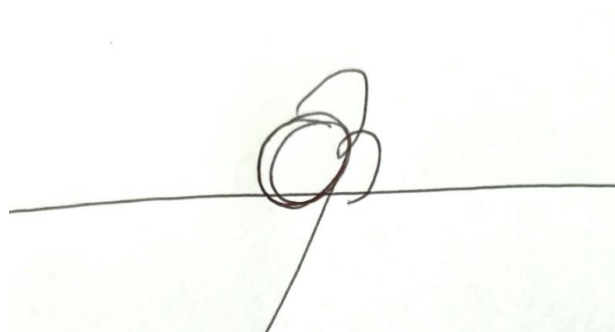
**COMUNIQUESE y CÚMPLASE**

Providencia discutida y aprobada en sesión de hoy. Acta No. **074**

Los Magistrados,



**FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ**



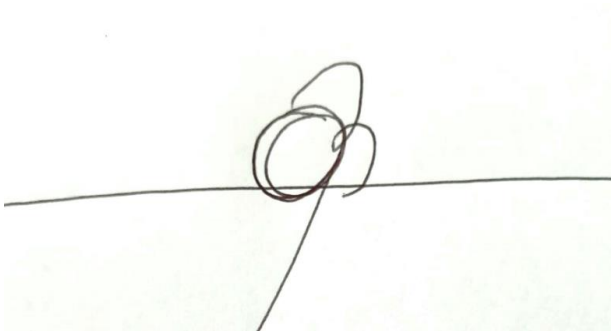
**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**

**Aclaro voto**

## **ACLARACIÓN DE VOTO**

Con el acostumbrado respeto por las decisiones de la Sala, aclaro voto en el presente asunto, solo para precisar que, según el escrito presentado, el impedimento declarado por el magistrado Jhon Ercik Chaves Bravo es por interés indirecto y no directo. Así mismo, aclaro que la manifestación de mi postura en estos asuntos se hizo en sala plena del 6 de julio de 2022, según acta No. 26.

Atentamente,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a horizontal line with a stylized, circular flourish above it and a diagonal line extending downwards from the center.

**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**

Magistrado