

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO.

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-01040-00
DEMANDANTE:	VÍCTOR JULIO BUENO SALAZAR maryparq@hotmail.com edusaavedra157@gmail.com
DEMANDADO:	DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN gestiondocumental@dian.gov.co
ASUNTO	NIEGA INCIDENTE DE NULIDAD

Se procederá a resolver el incidente de nulidad formulado por la parte demandante.

I. ANTECEDENTES

Mediante auto de fecha 08 de marzo de 2022, el Despacho incorporó las pruebas, fijó el litigio y se ordenó correr traslado para presentar alegatos de conclusión. El 10 de marzo de 2022, la Secretaría de esta Corporación procedió a efectuar su notificación por estado.

Mediante escrito radicado en esta Corporación el día 28 de marzo de 2022, el apoderado de la parte demandante presentó incidente de nulidad por indebida notificación del auto del 08 de marzo de 2022 referenciado en líneas anteriores, pues a su juicio en la referida providencia fue notificada por estado y enviada de forma errada al correo marypara@hotmail.com cuando la dirección electrónica correcta era maryparq@hotmail.com.

Del incidente de nulidad, se le corrió traslado a la parte demandante, quien guardó silencio, de conformidad con lo establecido en la constancia secretarial obrante en el archivo No. 012 del expediente digital.

Respecto de las nulidades suscitadas en el trámite de los asuntos contencioso administrativos, la Ley 1437 de 2011, en su artículo 208 establece:

“ARTÍCULO 208. NULIDADES. Serán causales de nulidad en todos los procesos las señaladas en el Código de Procedimiento Civil y se tramitarán como incidente.”

El artículo 133 del Código General del Proceso señala taxativamente las causales de nulidad de la siguiente manera:

“Art. 133.- El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:



1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia.
2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia.
3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.
4. Cuando es indebida la representación de alguna de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente de poder.

5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.
6. Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado.
7. Cuando la sentencia se profiera por un juez distinto del que escuchó los alegatos de conclusión o la sustentación del recurso de apelación.

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Quando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.

PARÁGRAFO. Las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece.” (Negrillas fuera de texto)

Conforme a lo anterior, es claro que las nulidades pueden alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia, no obstante, también podrán ser invocadas con posterioridad a ésta, es decir cuando ya se haya proferido la misma, siempre y cuando en este último caso, la nulidad que se alegue haya ocurrido en la sentencia.

De otro lado, el artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, antes de su modificación por la Ley 2080 de 2021, señalaba que de las notificaciones hechas por estado, el Secretario dejaría certificación con su firma al pie de la providencia y enviará un mensaje de datos a quienes hayan suministrado su dirección electrónica.

Revisado el expediente encuentra el Despacho que efectivamente en la demanda se indicó como dirección electrónica para notificaciones de la parte actora maryparq@hotmail.com y de su apoderado edusaavedra157@gmail.com, como se evidencia en la siguiente imagen:

XI. NOTIFICACIONES ELECTRONICAS

El demandante, ciudadano VICTOR JULIO BUENO SALAZAR, recibirá las notificaciones virtuales en el siguiente correo electrónico: maryparq@hotmail.com

El suscrito apoderado de la demandante las recibirá en la siguiente dirección electrónica: edusaavedra157@gmail.com



RADICACIÓN : 2020-01040-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : VICTOR JULIO BUENO SALAZAR
Demandado : DIAN

El mensaje de datos de la notificación por estado surtida del auto de fecha 08 de marzo de 2022, fue remitido al buzón electrónico marypara@hotmail.com y al correo del apoderado judicial de la parte demandante edusaavedra157@gmail.com, tal y como se evidencia en la siguiente imagen:

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

CALI (VALLE), miércoles, 9 de marzo de 2022

NOTIFICACIÓN No.: **42517**

Señor(a):
VICTOR HUGO BUENO SALAZAR
eMail: marypara@hotmail.com; edusaavedra157@gmail.com
Dirección: , Sin Ciudad

ACTOR: VICTOR HUGO BUENO SALAZAR
DEMANDANDO: DIAN
RADICACIÓN: 76001-23-33-000-2020-01040-00
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - Tributario

Para los fines pertinentes me permito manifestarle que en providencia del 08/03/2022 el H. Magistrado(a) Dr(a) JHON ERICK CHAVEZ BRAVO de TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA , dispuso Fijacion estado en el asunto de la referencia.

EN ATENTA FORMA LE COMUNICO QUE EL DIA 10/03/2022 SE GENERARA UN ESTADO DENTRO DEL PROCESO EN REFERENCIA EL CUAL PUEDE SER CONSULTADO EN LA PAGINA WEB SAMAI <http://samairj.consejodeestado.gov.co/>

Por lo expuesto, no hay lugar a corregir la anotada irregularidad, pues si bien se cometió un dislate al momento de digitar la dirección electrónica del demandante, este no tiene la virtualidad de nulitar la actuación notificada, ya que, la notificación del auto se hizo de forma adecuada al correo del Dr. Eduardo Saavedra Díaz, quien representa los intereses del demandante en el caso objeto de estudio y a quien se le reconoció personería en auto del 01 de junio de 2021¹.

Aunado a lo anterior, la nulidad solo se decreta cuando existe indebida notificación del auto admisorio o el que libra el mandamiento de pago, pues las demás se corrigen notificando correctamente la providencia, pero como en el caso objeto de estudio se realizó la notificación de forma adecuada al correo del apoderado judicial de la parte demandante, no hay lugar a acceder a la petición presentada por la parte, razón por la cual se negará la solicitud de nulidad presentada por la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE:

¹ Ver archivo No. 004 del expediente digital

RADICACIÓN : 2020-01040-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : VICTOR JULIO BUENO SALAZAR
Demandado : DIAN



PRIMERO. – Negar el incidente de nulidad presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: Una vez ejecutoriada la presente providencia, desfíjense los alegatos y pasar a Despacho el presente asunto para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

JHON ERICK CHAVES BRAVO

Magistrado