

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, agosto 02 de 2022

AUTO INTERLOCUTORIO

MAGISTRADO PONENTE: RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-33-33-018-2020-00126-01.
EJECUTANTE:	LUZ ESPERANZA VARGAS MUÑOZ Correo parte demandante: panchita1312@outlook.com Correo apoderado: tavorti@hotmail.com
EJECUTADOS:	NACIÓN – AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO ANDJE Correo: procesos@defensajuridica.gov.co Abogado1@aja.net.co PAP FIDUPREVISORA S.A. Correo: notjudicial@fiduprevisora.com.co papextintodas@fiduprevisora.com.co abogado1@aja.net.co NACIÓN – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL MIGRACIÓN COLOMBIA Correo: noti.judiciales@migracioncolombia.gov.co
ASUNTO:	RECURSO DE QUEJA - DECLARA NULIDAD

I. ASUNTO

Se resuelve sobre una causal de nulidad advertida por la Sala dentro del presente proceso.

II. CONSIDERACIONES

Sería del caso proceder a resolver lo pertinente frente al [recurso de queja](#) interpuesto por el apoderado de la parte ejecutada dentro del proceso de la referencia, de no ser porque la Sala de entrada, advierte que debe declararse la nulidad del trámite adelantado por el Juzgado Dieciocho Administrativo Oral del Circuito de Cali, a partir del auto interlocutorio No. 382 del 12 de noviembre de 2020. Lo anterior, en consideración a los argumentos que pasan a exponerse:

Sea lo primero indicar que la Ley 1437 de 2011 en sus artículos 297 a 299, regula el proceso ejecutivo y define, para efectos de dicho compendio normativo, qué constituye título ejecutivo y el procedimiento para la ejecución de contratos y condenas impuestas a entidades públicas; no obstante, dicho estatuto no reglamenta en su integridad el proceso ejecutivo, razón por la que, conforme a lo dispuesto en el artículo 306 ibidem, se debe dar aplicación a las normas del Código General del Proceso, para decidir ante la ejecución de una obligación.

En tal contexto, a partir del artículo 430, el Código General el Proceso prevé el procedimiento de las acciones ejecutivas, el cual inicia con el estudio de la demanda a efectos de definirse si se libra o se niega el mandamiento de pago. Dicho precepto reza:

“ARTÍCULO 430. MANDAMIENTO EJECUTIVO. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al



demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal..."

Frente a la decisión de ordenar librar mandamiento de pago, el ejecutado podrá cumplir con la obligación dentro del término señalado en dicho auto, o también podrá proponer excepciones de mérito dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de la anterior decisión, siempre y cuando sean de las consagradas en el artículo 442 del estatuto procesal, cuando el título ejecutivo provenga de una providencia judicial, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional.

Si el ejecutado no propone medios exceptivos de fondo oportunamente, el Juez del proceso deberá proferir auto en el que se ordene seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado, y también ordenar el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere del caso; así lo dispone el artículo 440 del Código General del Proceso, en su inciso segundo.

Ahora en el caso que se propongan excepciones de mérito o de fondo, el trámite previsto para ellas, se encuentra en el artículo 443 ibidem, que a su tenor dispone:

“ARTÍCULO 443. TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES. *El trámite de excepciones se sujetará a las siguientes reglas:*

- 1. De las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.*
- 2. Surtido el traslado de las excepciones el juez citará a la audiencia prevista en el artículo 392, cuando se trate de procesos ejecutivos de mínima cuantía, o para audiencia inicial y, de ser necesario, para la de instrucción y juzgamiento, como lo disponen los artículos 372 y 373, cuando se trate de procesos ejecutivos de menor y mayor cuantía. Cuando se advierta que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, el juez de oficio o a petición de parte, decretará las pruebas en el auto que fija fecha y hora para ella, con el fin de agotar también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373. En este evento, en esa única audiencia se proferirá la sentencia, de conformidad con las reglas previstas en el numeral 5 del referido artículo 373.(...)"*

De conformidad con la disposición anterior, del escrito de excepciones que se propongan contra el mandamiento de pago que se libra, se debe correr traslado a la parte ejecutante por el término de diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie y aporte las pruebas, para posteriormente citar a audiencia y dictar sentencia que resuelva las excepciones propuestas, en lo cual se concluirá si las mismas prosperan y el proceso debe darse por terminado, o se ordena continuar adelante con la ejecución.

Ahora bien, en el presente asunto, advierte el despacho que el proceso inició su trámite ante el Juzgado Octavo Administrativo Oral de Cali, despacho que posteriormente declaró su falta de competencia y ordenó su remisión al Juzgado 18 Administrativo de Cali, dejando con plena validez todo lo actuado.

Una vez el Juzgado 18 Administrativo de Cali asume el conocimiento del asunto, advierte que las entidades ejecutadas Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y la PAP Fidupervisora S.A., habían presentado recurso de reposición contra el mandamiento de pago, el cual fue rechazado desfavorablemente por el Juzgado Octavo de Cali, mediante auto nro. 197 del 18 de marzo de 2019.



Por su parte, frente a las excepciones propuestas por la Unidad Administrativa Especial de Migración Colombia, mediante auto nro. 670 del 21 de julio de 2019, el Juzgado Octavo Administrativo de Cali, dispuso por una parte correr traslado de la excepción denominada "*Pago total de la obligación*" y por otra, rechazar la excepción denominada "*falta de notificación*".

Posteriormente, mediante auto nro. 382 del 12 de noviembre de 2020, el Juzgado 18 Administrativo de Cali, desestimo la excepción de pago total de la obligación al considerar que la misma era infundada y por tanto se abstuvo de conocerla, ordenando finalmente seguir adelante la ejecución con fundamento en el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, decisión frente a la cual se interpuso recurso de apelación.

En relación con la procedencia de los recursos frente a la orden de seguir adelante la ejecución, ésta fue expresamente regulada y delimitada por el legislador, básicamente identificando dos escenarios distintos: i) no habilitó recurso cuando medie auto para seguir adelante la ejecución por no haberse interpuesto excepciones de mérito¹, y ii) cuando la formulación de éstas demanden un pronunciamiento para su resolución, impuso la obligación de dictar sentencia, la cual por su naturaleza es susceptible de recurso de apelación.

En este orden de ideas, teniendo en cuenta el contenido de la decisión adoptada por el juzgado de primera instancia y las consideraciones previamente enunciadas, resulta dable concluir que, el *a quo* erró en su pronunciamiento, pues si se proponen una o algunas de las excepciones previstas en el numeral 2º del artículo 442 del CGP en este caso, la de pago total de la obligación, debe adoptarse en sentencia y no en auto.

En efecto, la actuación del juez primigenio desconoció el procedimiento atinente a los procesos ejecutivos, reglado en el Código General del Proceso, configurándose de esta manera, la causal de nulidad establecida en el numeral 2º del artículo 133² *ibídem*, pues con dicha irregularidad en el trámite, se pretermitió íntegramente la ritualidad del proceso ejecutivo, cuyo propósito esencial es dilucidar el cumplimiento o incumplimiento de la obligación y garantizar el derecho de defensa y contradicción de los intervinientes; falencias que a juicio del Despacho afectan el derecho fundamental al debido proceso y por tanto, debe ser subsanadas.

Aunado a lo anterior, ha de indicarse que la decisión adoptada en primera instancia, cercenó el derecho de defensa a las partes y el principio de la doble instancia, pues el auto que ordena seguir adelante con la ejecución, no es susceptible de recursos, conforme lo establece el artículo 440 del Código General del Proceso; mientras que, contra la sentencia, sí se puede interponer el recurso de apelación³.

En consecuencia, se declarará la nulidad de lo actuado, a partir del auto interlocutorio No. 382 del 12 de noviembre de 2020, y se ordenará al *a quo*, que rehaga el trámite y lo adecue conforme a las disposiciones normativas previstas en el Estatuto General del Proceso, en los términos expuestos a lo largo de este proveído.

¹ "ARTÍCULO 440. CUMPLIMIENTO DE LA OBLIGACIÓN, ORDEN DE EJECUCIÓN Y CONDENA EN COSTAS. Cumplida la obligación dentro del término señalado en el mandamiento ejecutivo, se condenará en costas al ejecutado, quien, sin embargo, podrá pedir dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que las imponga, que se le exonere de ellas si prueba que estuvo dispuesto a pagar antes de ser demandado y que el acreedor no se allanó a recibirle. Esta petición se tramitará como incidente que no impedirá la entrega al demandante del valor del crédito.

Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado." (negrilla fuera de texto).

² "Artículo 133. Causales de nulidad. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

2. Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia."

³ Artículo 321 del Código General del Proceso.

RADICACIÓN
Medio de control
Ejecutante
Ejecutado
Asunto

: 2020-00126-01
: EJECUTIVO
: LUZ ESPERANZA VARGAS MUÑOZ
: PATRIMONIO AUTONOMO PAP FIDUPREVISORA S.A. DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO – DAS Y OTROS4
: RECURSO DE QUEJA - DECLARA NULIDAD



Por lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala Jurisdiccional Segunda,

RESUELVE:

PRIMERO. DECLARAR la nulidad de lo actuado a partir del auto interlocutorio nro. 382 del 12 de noviembre de 2020, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. En firme la presente decisión, remítase el expediente al Juzgado de origen, a efectos de que se rehaga el presente trámite y se adecue conforme a las disposiciones normativas previstas en el Código General del Proceso, para los procesos ejecutivos.

TERCERO. EXHORTAR a la Secretaría de la corporación para que agilice el impulso y sustanciación de este tipo de procesos, dada la demora con la cual fue pasado al despacho.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

JHON ERICK CHAVES BRAVO

FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ