

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO.

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2020-01443-00
DEMANDANTE:	Gloria Ines Tamayo García Correo: roaortizabogados@gmail.com
DEMANDADO:	NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES DEL MAGISTERIO-FOMAG Correo: procesosjudicialesfomag@fiduprevisora.com.co notjudicial@fiduprevisora.com.co , t_eorduz@fiduprevisora.com.co .
ASUNTO	RESUELVE EXCEPCIONES Y SE DA TRAMITE DE SENTENCIA ANTICIPADA Y CORRE TRASLADO PARA ALEGATOS.

I. ANTECEDENTES

La señora Gloria Inés Tamayo García, a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, solicitó que se declare la nulidad del oficio 1.210.30.66.10 SADE 510225 del 19 de noviembre de 2019, proferida por el Ministerio de Educación Nacional, por medio de la cual se negó el reconocimiento pensional solicitado por el demandante.

A título de restablecimiento, que se condene a las entidades demandadas al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación a favor del demandante de conformidad con la Ley 91 de 1989 y Ley 33 y 92 de 1985, teniendo en cuenta el 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios.

La parte demandada contestó la demanda, de conformidad con lo establecido en constancia secretarial visible en el archivo No. 009 del expediente digital y presentó como excepción previa la falta de legitimación en la causa por pasiva.

II. LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

La demandada Ministerio de Educación Nacional-Fomag, propuso en la contestación como excepción previa “falta de legitimación en la causa por pasiva”, pues a su juicio el reconocimiento pensional lo debe realizar Colpensiones, de conformidad con la Ley 100 de 19963 y 797 de 2003.

III. TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES



De conformidad con lo expuesto en constancia secretarial visible en el archivo No. 009 del expediente digital, se corrió a traslado a las partes de las excepciones propuestas y la parte demandante reiteró argumentos similares a los expuestos en la demanda.

IV. CONSIDERACIONES

- **PRONUNCIAMIENTO SOBRE LA EXCEPCIÓN PROPUESTA POR LA PARTE DEMANDADA.**

De conformidad con la Ley 2080 de 2021 en concordancia con el inciso 2º del artículo 12 del Decreto Legislativo 806 de 2020 ordena resolver las excepciones previas que no ameriten la práctica de pruebas de forma previa a la audiencia inicial.

- ***“Falta de legitimación en la causa por pasiva”***

Para resolver se tiene que, sobre la legitimidad en la causa la jurisprudencia ha diferenciado dos conceptos entre legitimación en la causa de hecho y material¹.

Conforme a lo anterior, se entiende que la legitimación en la causa va dirigida en dos sentidos; el primero es el entendido de la mera relación procesal legitimación de hecho, es decir que el sujeto haya sido llamado en calidad de demandante o demandado al proceso, y haya sido notificado de la demanda, independientemente de que se compruebe en etapas posteriores si hay o no lugar al derecho, prestación u obligación que en principio se le haya endilgado; y el segundo aspecto que se tiene, es la legitimación material, que se refiere a la relación o conexión que las partes citadas tengan en los hechos que han dado lugar a la presentación de la demanda o sean titulares de las relaciones jurídicas sustanciales surgidas.

Por ende, hasta esta etapa del proceso al menos se encuentra que las entidades demandadas se encuentran legitimadas de hecho, ya que la legitimación material deberá ser analizada en el momento de dictar sentencia, como lo ha sostenido el H Consejo de Estado² en el sentido que la perspectiva de resolver en la audiencia inicial no puede aplicarse cuando se alegue la falta de legitimación en la causa por pasiva material, puesto que en este evento se debate si la actuación del demandado fue acorde con el ordenamiento jurídico o no y si es el que debe asumir determinada obligación y, por ende, a quien corresponde el restablecimiento del derecho, razón por la que no prospera la excepción propuesta.

III. FIJACIÓN DEL LITIGIO

De conformidad con el inciso 8º del artículo 182A del CPACA, la fijación del litigio se contrae a establecer

¹ Ver entre otras, Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 28 de julio de 2011, exp. 52001-23-31-000-1997-08625-01(19753), actor: Carlos Julio Pineda Solís, C.P. Mauricio Fajardo Gómez y Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, auto del 29 de abril de 2015, exp. 080012333000201310302 01 (52322), actor: José Luis Rodríguez Monterrosa, C.P. Danilo Rojas Bethancourt

² (Exp. 25000-23-42-000-2013-06425-01(2424-17) del 21 de febrero de 2019, M.P. RAFAEL FRANCISCO SUÁREZ VARGAS



si se encuentra ajustado o no a derecho el oficio 1.210.30.66.10 SADE 510225 del 19 de noviembre de 2019, mediante el cual se le negó el reconocimiento y pago de pensión solicitada por el demandante, y en virtud de ello determinar si le asiste derecho a dicho reconocimiento, teniendo en cuenta el 75% del promedio de lo devengado durante el último año de servicios.

- **DE LAS PRUEBAS**

Resuelto lo anterior, se decretará la práctica de las pruebas que fueren pertinentes, y en caso de no encontrarse necesarias, se procederá en los términos previstos en 42 de la Ley 2080 de 2021 a proferir sentencia anticipada por escrito.

- **PARTE DEMANDANTE**

TÉNGASE como pruebas, los documentos que fueron aportados con el escrito de la demanda³, los cuales serán valoradas con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo.

- **PARTE DEMANDADA MINISTERIO DE EDUCACIÓN -FOMAG**

TÉNGASE como pruebas, los documentos que fueron aportados con la contestación de la demanda⁴, los cuales serán valoradas con el alcance que tengan al momento de dictarse el fallo. No solicitó ni aportó pruebas.

- **TRASLADO PARA ALEGAR Y SENTENCIA ANTICIPADA**

Teniendo en cuenta que en el presente asunto no hay pruebas que practicar, en cumplimiento a lo dispuesto en el literal b) del numeral 1º y el inciso 3º del literal d) del artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A del CPACA, se deberá ordenar a las partes que presenten por escrito sus alegatos de conclusión y una vez vencido el término para ello, se proferirá sentencia anticipada por escrito.

En mérito de lo expuesto, se

RESUELVE:

PRIMERO. – Diferir a la sentencia la excepción de “*falta de legitimación en la causa por pasiva*”, formulada por el Ministerio de Educación-Fomag, por las razones expuestas en este proveído.

³ Ver archivo No. 001 del expediente digital

⁴ Ver archivo No. 007 del expediente



RADICACIÓN : 2020-01443-00
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante : GLORIA INES TAMAYO GARCÍA
Demandado : NACIÓN-MINEDUCACIÓN-FOMAG

SEGUNDO: INCORPORAR al proceso, con el valor legal que corresponda, las pruebas documentales aportadas con la demanda.

TERCERO: FIJAR EL LITIGIO en los términos expuestos en la parte motiva de la presente providencia.

CUARTO: Teniendo en cuenta que en el presente asunto no hay pruebas que practicar, en cumplimiento a lo dispuesto en el literal b) del numeral 1º y el inciso 3º del literal d) del artículo 42 de la Ley 2080 de 2021 que adicionó el artículo 182A del CPACA, se **ORDENA** a las partes y al Ministerio Público para que presenten sus alegatos de conclusión dentro de los diez (10) siguientes a la notificación de este proveído, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, y una vez vencido este término se proferirá sentencia anticipada por escrito.

QUINTO Ejecutoriado el presente auto, continúese con el trámite pertinente.

SEXTO: El canal oficial de comunicación e información para recibir memoriales es el correo electrónico: rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co. En el aplicativo SAMAI se formará el expediente híbrido.

En el correo jchavesb@cendoj.ramajudicial.gov.co, se podrá solicitar cita para revisar el expediente físico o de requerir copia de algún memorial se podrá solicitar a la contraparte en cumplimiento del artículo 4 del Decreto 806 de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado