

República de Colombia
Rama Judicial



Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022).

Auto Interlocutorio No. **265**

ACCION: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
LABORAL
DEMANDANTE: DARLY JOHANA MARTINEZ OCHOA
abogadosalvarezasociados@hotmail.com
DEMANDADA: MUNICIPIO DE CARTAGO – SECRETARIA DE
EDUCACIÓN FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.
secretario@semcartago.gov.co y
servicioalcliente@fiduprevisora.com.co
RADICACION: **76001-23-33-000-2021-00182-00**

1. ANTECEDENTES

MARIA YANETH VELASQUEZ VASQUEZ, identificada con número de cédula 31.399.096 y con tarjeta profesional No. 316.807 en representación de la señora **DARLY JOHANA MARTINEZ OCHOA** mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, solicitó la nulidad del acto administrativo inscrito con código MMDS 600.64.2.2 fecha 20 de Noviembre 2019, expedida por la secretaria de Educación del Municipio de Cartago Valle, toda vez que suspendió el trámite de la prestación de la sustitución pensional.

Igualmente solicita la vinculación como litisconsorte necesario al señor **PAULO ANDRES MATTA CASTAÑO**, toda vez, que podría tener interés en las results del proceso.

2. CONSIDERACIONES

Al *sub júdice* le resultan aplicables las disposiciones procesales vigentes para la fecha de presentación de la demanda -16 de Diciembre de 2020-, las cuales corresponden a las contenidas en la Ley 1437 de 2011 y en el Código General del Proceso, en virtud de la integración normativa dispuesta por el artículo 306 del primer estatuto mencionado¹. Al

¹ "Artículo 306. Aspectos no regulados. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil [entiéndase Código General del Proceso] en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo".

respecto, cabe advertir que el artículo 86 de la mencionada Ley 2080 de 2021, en relación con su régimen de vigencia y transición normativa estableció:

“[...] ARTÍCULO 86. Régimen de vigencia y transición normativa. La presente ley rige a partir de su publicación, con excepción de las normas que modifican las competencias de: los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley [...]”.

Conforme a lo anterior, es claro que la modificación de las competencias que previó la Ley 2080 de 25 de enero de 2021, solo entrará a regir a partir del mes de enero de 2022, por lo que a la fecha no resulta aplicable los nuevos textos de la norma en lo que a competencia se refiere, esto es, el título IV -Distribuciones de las Competencias- en sus capítulos I, II, III y IV, dentro de los cuales se encuentran entre otros los artículos 152 y 157 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Al respecto señaló el Consejo de Estado² en providencia del 31 de agosto de 2021, señaló:

“En esos términos, en la Parte Segunda de la Ley 1437 de 2011, el Título IV es el que regula específicamente la distribución de competencias en la jurisdicción de lo contencioso administrativo, cuya organización está prevista en el Título II de la misma parte. En efecto, según el concepto de competencia esbozado, se observa que en el Título IV de tal codificación se instituyen los asuntos que conocerá cada uno de los órganos que integran la jurisdicción en la instancia respectiva, así como los criterios que fijarán la competencia en cada caso.

Revisada la Ley 2080 de 2021, se advierte que en los artículos 24 a 32 se introdujeron reformas al régimen de competencias judiciales en lo contencioso administrativo, ya que se modificaron los asuntos que, en adelante, serán de conocimiento de los Juzgados y Tribunales Administrativos así como del Consejo de Estado en única, primera o segunda instancia, según el caso, al igual que los factores que determinarán la competencia (en razón de la naturaleza del asunto, el territorio y/o la cuantía)”.

Hachas las precisiones del caso, corresponde al Despacho pronunciarse sobre la demanda instaurada en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, a fin de verificar si la misma

² CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO - SECCIÓN TERCERA - SUBSECCIÓN A - Consejera ponente: MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO - Bogotá D.C., trece (13) de agosto de dos mil veintiuno (2021). - Radicación número: 17001-23-33-000-2019-00089-01 (67060)

cumple los requisitos legales, para ser admitida, con el texto original de la Ley 1437 de 2011.

En cuanto al requisito de procedibilidad descrito en el numeral 1 del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, observa el despacho que dada la naturaleza del derecho a reclamar (sustitución pensional) y su irrenunciabilidad, no es imperativo³ el agotamiento de la audiencia de conciliación como requisito de procedibilidad.

Reunidas las exigencias del artículo 160 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en concordancia con el artículo 75 del Código General del Proceso, se reconocerá personería para actuar a la doctora **MARIA YANETH VELASQUEZ VASQUEZ** apoderado de la parte actora.

Aunque en parte reúne la mayoría de los requisitos legales establecidos en los artículos 162 y 166, se procederá a la inadmisión de la demanda de acuerdo a los términos establecidos del artículo 06 del decreto 806 del año 2020 parágrafo cuarto donde establece que *“el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.”* Así mismo lo requerido en el parágrafo cuarto (4) del artículo 77 de la ley 1437 del 2011 respecto a los requisitos de los sujetos haciendo referencia al Litisconsorte respecto a la dirección física, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio.

Así mismo los requisitos de forma establecidos en el artículo 82 del capítulo uno (1) de la ley 1564 del 2012 parágrafo dos (2)

“El nombre y domicilio de las partes y, si no pueden comparecer por sí mismas, los de sus representantes legales. Se deberá indicar el número de identificación del demandante y de su representante y el de los demandados si se conoce [...]”

3. RECONOCIMIENTO DE LA PERSONERÍA

Se allegó como anexo de la demanda poder otorgado por **DARLY JOHANA MARTINEZ OCHOA** (Anexo No 3, folio 1, del expediente digital) a favor de la abogada **MARIA YANETH VELASQUEZ VASQUEZ**, identificada con número de cédula 31.399.096 y con tarjeta profesional No. 316.807 del CSJ, el cual reúne las exigencias del artículo 75 y siguientes del Código General del Proceso, así, como revisada la página de

³ CONSEJO DE ESTADO Consejero ponente: ALFONSO VARGAS RINCON - abril 7 de 2011 - Radicación número: 20001-23-31-000-2009-00136-01(1561-09) “Por regla general, son materia de conciliación aquellos derechos transables que tengan el carácter de “inciertos y discutibles”. No obstante, la posición de la Sala referente a la exigibilidad del requisito de la conciliación prejudicial en los términos de la Ley 1285 de 2009, debe ser analizado en cada caso concreto, atendiendo la calidad de los derechos reclamados y la posibilidad de su debate en el escenario conciliatorio.”

antecedente disciplinario del Consejo Superior de la Judicatura⁴, no se advierte impedimento alguno para el ejercicio de la profesión, en consecuencia, se procederá a reconocer personería para actuar, en los términos y para los efectos del mandato al conferido.

Reunidos los requisitos previos:

RESUELVE

- 1. INADMITIR** el Medio de Control Nulidad y Restablecimiento del Derecho, promovida a través de apoderado judicial, por la señora **DARLY JOHANA MARTINEZ OCHOA**, contra el **MUNICIPIO DE CARTAGO – SECRETARIA DE EDUCACIÓN FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
- 2. CONCEDER** un término de diez (10) días para subsanar la demanda a razón de:
 - No tener certeza de la dirección física ni electrónica de uno de los sujetos intervinientes en el proceso, con la advertencia de que si no lo hace, se rechazará la demanda.
 - Anexar copia enviada a los demandados.
- 3. RECONOCER** personería para actuar al doctor **MARIA YANETH VELASQUEZ VASQUEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía No. 31.399.096 y portador de la tarjeta profesional de abogado No. 316.807 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte actora en los términos y para los efectos del memorial poder otorgado.

Notifíquese y Cúmplase

(firmado electrónicamente)
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS
Magistrado

⁴ CERTIFICADO DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS DE ABOGADOS CERTIFICADO No. 263998 "Que revisados los archivos de Antecedentes Disciplinarios de la Comisión, así como los del Tribunal Disciplinario y los de la Sala Jurisdiccional Disciplinaria, no aparecen registradas sanciones contra el (la) doctor (a) MARIA YANETH VELASQUEZ VASQUEZ identificado (a) con la cédula de ciudadanía No. 31399096 y la tarjeta de abogado (a) No. 316807". Bogotá, D.C., DADO A LOS SIETE (7) DIAS DEL MES DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)