

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio No. 263

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2022-00142-00
DEMANDANTE:	ADELAIDA GORDILLO PEDROZA ¹
DEMANDADO:	NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FOMAG DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL
ASUNTO	REMITE POR COMPETENCIA – L2080/2021

MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS.

I. ANTECEDENTES

La señora Adelaida Gordillo Pedroza, por conducto de apoderada judicial, en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho previsto en el artículo 138 del CPACA, presentó demanda contra la Nación – Ministerio de Educación Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio -FOMAG-, y el Departamento del Valle del Cauca – Secretaría de Educación Departamental, en procura de obtener el reconocimiento de las siguientes declaraciones y condenas:

- Solicita la declaratoria de nulidad del acto ficto o presunto, derivado del silencio de la entidad territorial frente a la petición formulada el día 29 de octubre de 2011, mediante el cual negó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria equivalente a un (1) salario por cada día de retardo contados a partir del 15 de febrero de 2021 – fecha en que debió consignar el valor correspondiente a las cesantías para el año 2020.

Como consecuencia de la declaración anterior, y a título de restablecimiento del derecho, pidió el reconocimiento de la indemnización por el pago tardío de los intereses a las cesantías con base en lo establecido en el artículo 1 de la Ley 52 de 1975, la Ley 50 de 1990 y el Decreto 1176 de 1991, equivalente a un valor igual al de los intereses causados durante el año 2020.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Transición normativa Ley 2080 del 25 de enero de 2021.

Cabe destacar que la Ley 2080 de 2021², en su artículo 86, señala que en concordancia con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en ella prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

Ahora bien, el artículo 86 lb., también estableció que dicha Ley entraba en vigor a partir de su publicación, con excepción de las normas que modificaban las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado,

¹ notificacionescartago@lopezquinteroabogados.com

² “POR MEDIO DE LA CUAL SE REFORMA EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO -LEY 1437 DE 2011- Y SE DICTAN OTRAS DISPOSICIONES EN MATERIA DE DESCONGESTIÓN EN LOS PROCESOS QUE SE TRAMITAN ANTE LA JURISDICCIÓN”.

las cuales solo se aplicarían respecto de las demandas que se presentaran un año después de su publicación.

Bajo este entendido se advierte que las modificaciones o novedades implementadas por la Ley 2080 de 2021 en los procesos adelantados ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo, son aplicables de manera inmediata en los trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011-CPACA- con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de su promulgación.

2.2. Ordenamiento jurídico aplicable al presente asunto en virtud del cambio de competencias.

Con base en los supuestos antes descritos, y como quiera que la Ley 2080 de 2021 fue publicada en el Diario Oficial No. 51.568³ del 25 de enero de 2021, en lo referente a la modificación de competencias el Congreso de la República estableció que entraría a regir un año después de su promulgación, esto es a partir del 26 de enero de 2022.

Al respecto señaló el Consejo de Estado se refirió respecto a la reforma de competencias de lo contencioso administrativo, específicamente en los artículos 24 a 32 de Ley 2080 de 2021 y su aplicación, así:

*“En esos términos, en la Parte Segunda de la Ley 1437 de 2011, el Título IV es el que regula específicamente la distribución de competencias en la jurisdicción de lo contencioso administrativo, cuya organización está prevista en el Título II de la misma parte. En efecto, según el concepto de competencia esbozado, se observa que en el Título IV de tal codificación se instituyen los asuntos que conocerá cada uno de los órganos que integran la jurisdicción en la instancia respectiva, así como los criterios que fijarán la competencia en cada caso. Revisada la Ley 2080 de 2021, se advierte que en los artículos 24 a 32 se introdujeron reformas al régimen de competencias judiciales en lo contencioso administrativo, ya que se modificaron los asuntos que, en adelante, serán de conocimiento de los Juzgados y Tribunales Administrativos así como del Consejo de Estado en única, primera o segunda instancia, según el caso, al igual que los factores que determinarán la competencia (en razón de la naturaleza del asunto, el territorio y/o la cuantía)”.*⁴

En este orden ideas, y una sometido a reparto el presente asunto, se advierte que la demanda fue presentada el día 2 de febrero de 2022, tal como desprende del acta de reparto, lo anterior implica que de aplicarse de manera inmediata las reformas introducidas a la Ley 1437 de 2011 en cuanto a las competencias contenidas en la ley 2080 de 2021.

Así pues, el artículo 152 del CPACA, modificado por el artículo 28 de la Ley 2080 de 2021, dentro de las competencias de los tribunales administrativos en primera instancia no se encuentran contemplados los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral.

Por su parte, el artículo 155 de dicha codificación la cual fue modificada por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021, dispone que los juzgados administrativos conocerán en primera instancia entre otros asuntos: *“2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, sin atención a su cuantía”.*

En este orden de ideas, esta Corporación carece de competencia para conocer el presente proceso, teniendo en cuenta que la demanda tramitada a través del

³ <http://svrpubindc.imprenta.gov.co/diario/view/diariooficial/consultarDiarios.xhtml>

⁴ C.E., S. Tercera, Auto, Rad. 2019-00089-01, ag. 13/2021M.P. Marta Nubia Velásquez Rico.

medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho es de carácter laboral, cuya competencia en primera instancia radica en los juzgados administrativos.

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168⁵ del CPACA se ordenará remitir el expediente por competencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Cali (Reparto), en virtud de los artículos 155-2 y 156-3 Ib.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia de esta Corporación para conocer de el presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en primera instancia, conforme a los argumentos expuestos en esta providencia.

SEGUNDO: De conformidad con el artículo 168 del CPACA, por Secretaría REMITIR el expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali (Reparto), para conocer el asunto de su competencia.

TERCERO: Ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría dejar las anotaciones en el módulo SAMAI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(firmado electrónicamente)
EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS
Magistrado

⁵ "ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión."