

República de Colombia  
Rama Judicial



Tribunal Administrativo del Valle del Cauca

Santiago de Cali, veinticuatro (24) de Agosto de dos mil veintidós (2022).

Auto Interlocutorio No. **262**

**MAGISTRADO PONENTE: EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS**

MEDIO DE CONTROL:	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:	76001-33-002-2014-00149-02
EJECUTANTE:	MARLA AIRET LLAMOSA VALENCIA <a href="mailto:Vhbhprocesoscali@gmail.com">Vhbhprocesoscali@gmail.com</a> ; <a href="mailto:vimacasesores@gmail.com">vimacasesores@gmail.com</a>
EJECUTADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP <a href="mailto:Info@iusveritas.com">Info@iusveritas.com</a> <a href="mailto:notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co">notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co</a>
ASUNTO	DECIDE SOLICITUD DE CORRECCIÓN

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver la solicitud de corrección presentada por el apoderado de la entidad pública ejecutada contra el auto interlocutorio No. 77 del 18 de abril de 2022, por medio del cual se modificó la liquidación del crédito.

**II. ANTECEDENTES**

1. El 18 de abril de 2022, el Despacho profirió el auto interlocutorio No 77, por medio del cual se modificó la liquidación de crédito aprobada en primera instancia en el proceso de la referencia.
2. El Despacho por medio del auto interlocutorio No. 77 del 18 de abril de 2022, resolvió lo siguiente:

*"...Según la liquidación que antecede se le adeuda a la ejecutante un saldo por capital de \$4.903.477, y por concepto de intereses de mora- desde el 27*

de mayo de 2013 hasta abril 30 de 2018-, la suma de \$6.445.588.00.

Se evidencia entonces que, si existe obligación pendiente de cumplir a cargo de la parte ejecutada, por tanto, no le asiste razón al recurrente, cuando argumenta que debe revocarse el auto recurrido en la medida de que no existía ninguna suma pendiente por cancelar.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la liquidación del crédito elaborada por esta instancia arroja un valor inferior al que se obtuvo en el cómputo efectuado por el Juez a quo, se modificará la liquidación del crédito efectuada en primera instancia".

Se resolvió:

**"PRIMERO. MODIFICAR el numeral primero** del auto interlocutorio No. 325 del 21 de agosto de 2020, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral del Circuito de Cali- Valle, que modificó la liquidación del crédito presentada por las partes en los siguientes términos:

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito presentada por las partes, motivo por el cual se determina que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP- le adeuda a la señora MARLA AIRET LLAMOSA VALENCIA la suma de CATORCE MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL SESICIENTOS OCHENTA Y NUEVE PESOS M/CTE \$11.349.065, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Realizar las anotaciones correspondientes y ejecutoriada esta providencia, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen para lo de su cargo".

### III. CONSIDERACIONES

Considera el Despacho que en el presente asunto es procedente acceder a la solicitud de corrección del auto que modificó la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la entidad pública ejecutada, para ello la Sala analizará los siguientes aspectos: **(i)** corrección de providencias; **(iii)** oportunidad de la solicitud; y **(ii)** análisis del caso concreto y conclusiones.

#### **i. Corrección de providencias proferidas en esta jurisdicción.**

El Código General del Proceso establece de forma excepcional la facultad del juez de aclarar, corregir y adicionar sus providencias, determinando los casos en los que ello procede.

En este sentido, el artículo 286 *ibídem*<sup>1</sup>, regula lo referente a la corrección de las providencias, señalando que es procedente cuando verse sobre “error puramente aritmético” o “error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella<sup>2</sup>”. No obstante, esta figura no puede ser utilizada para “alterar el sentido y alcance de la decisión mediante una nueva evaluación probatoria, la aplicación de fundamentos jurídicos distintos o con inobservancia de aquellos que sirvieron de sustento a la providencia”<sup>3</sup>.

Respecto a esta figura es válido citar como argumentos de autoridad la providencia del Consejo de Estado de la Sección Tercera, del 18 de febrero de 2021, rad. No. 11001-03-26-000-2019-00026-00 (63357) A, con ponencia del Doctor: JOSÉ ROBERTO SÁCHICA MÉNDEZ:

*“(…) son herramientas dispuestas por el ordenamiento jurídico para que, de oficio o a petición de parte, **se corrijan por el juez** las dudas, **errores** u omisiones **en que se pueda haber incurrido al proferir una determinada decisión judicial** o se constate la falta de estudio o de resolución sobre uno de los extremos de la litis o de cualquier aspecto que debía ser objeto de pronunciamiento expreso”. (Negrilla fuera de texto original).*

## **ii. Oportunidad de la solicitud de corrección de providencias proferidas por esta jurisdicción.**

De conformidad con lo previsto en el artículo 286 del CGP, la corrección de providencias judiciales procede de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de su ejecutoria y su corrección emana en cualquier momento, sin importar si es de oficio o a petición de parte.

### **De la corrección del auto interlocutorio No. 77 del 18 de abril de 2022.**

Observa el Despacho que en el caso *sub examine* se indicó de manera errónea el valor en letras de la cifra por la cual se modificó la liquidación del crédito de primera instancia, siendo lo correcto como valor en letras: ONCE MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SESENTA Y CINCO PESOS M/CTE.

Así las cosas, el Despacho estima procedente subsanar dicho yerro contenido en el auto interlocutorio No. 77 del 18 de abril de 2022, por medio del cual se modificó la liquidación del crédito.

---

<sup>1</sup> “Artículo 286. Corrección de error aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.

<sup>2</sup> Artículo 286 del Código General del Proceso

<sup>3</sup> Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Auto del 22 de mayo de 2019. Expediente 21638.

En suma, el Despacho concluye que en el presente asunto es procedente acceder a la solicitud de corrección, dado la existencia de un error por cambio de palabras.

En mérito de lo expuesto, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: CORRÍJASE** por cambio o alteración de palabras el numeral primero del auto interlocutorio No. 77 del 18 de abril de 2022, el cual quedará así:

*“**PRIMERO: MODIFICAR la** liquidación del crédito presentada por las partes, motivo por el cual se determina que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP- le adeuda a la señora MARLA AIRET LLAMOSA VALENCIA la suma de ONCE MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SESENTA Y CINCO PESOS M/CTE (\$11.349.065), de conformidad con lo expuesto”.*

**SEGUNDO:** En lo demás, queda incólume el auto interlocutorio No. 77 del 18 de abril de 2022, proferido por este Despacho.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**(firmado electrónicamente)**  
**EDUARDO ANTONIO LUBO BARROS**  
**Magistrado**