

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 359

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

ACCIÓN:	CONTRACTUAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2013-01323-00
DEMANDANTE:	MUNICIPIO DE PALMIRA VALLE Manuel8588@hotmail.com notificaciones.judiciales@palmira.gov.co -
DEMANDADO:	GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA Pradoabogado23@hotmail.com
ASUNTO	CORRECCION DE SENTENCIA - NIEGA

1. ASUNTO

Procede la Sala a resolver la solicitud de corrección de la sentencia del 5 de mayo de 2022 presentada por la parte demandada, por medio del cual el Tribunal accedió a las pretensiones de la demanda.

2. ANTECEDENTES

La sentencia del 5 de mayo de 2022¹, fue notificada por correo electrónico el 6 de mayo de 2022².

Mediante escrito presentado el 9 de mayo de 2022³, la parte demandada solicita que se corrija la radicación del proceso, toda vez, que, la sentencia se notificó con la radicación 76001-23-33-000-2013-01323-00 y en Justicia XXI y Samai, aparece con el radicado 76001-23-33-010-2013-01323-00. Sostiene que debe realizarse la corrección, toda vez, que en los procesos que se tramitan de manera virtual se requiere de una concordancia en los 23 dígitos que componen el número único de radicación.

Así las cosas, entra esta Sala a decidir, previa las siguientes,

3. CONSIDERACIONES

Por regla general y para evitar la inseguridad jurídica, la sentencia es inmodificable por el mismo juez que la dictó, quien, una vez la ha proferido, pierde competencia para volver sobre el asunto por él resuelto, de manera que no tiene la facultad para revocarla ni reformarla y sólo, por excepción, podrá aclararla, corregirla o adicionarla en los estrictos términos en que se regulan dichos supuestos por la ley procesal.

¹ Visible en Samai, índice 39

² Visible en Samai, índice 41

³ Visible en Samai, índice 43



El artículo 286 del Código General del proceso, aplicable al presente asunto por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, sobre la Corrección de errores aritméticos y otros, establece:

“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.

Sobre la figura procesal de corrección de sentencias, el Consejo de Estado⁴ ha expuesto que:

“(…) La corrección de las sentencias procede –de oficio o a petición de parte– cuando en la providencia se incurre en errores aritméticos, así como también en los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de las mismas, siempre y cuando se encuentren en la parte resolutive o influyan en ella, sin que en virtud de la facultad de corregir el Juez pueda modificar el fallo en razón de la salvaguarda del principio de la inmutabilidad de las sentencias -artículo 309 del C.P.C..(…)”.

De lo anterior se concluye, que para que proceda la corrección de errores aritméticos por omisión o cambios de palabras, se requiere que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella; dado que su finalidad es evitar que se produzcan sentencias cuya parte resolutive sea oscura o contradictoria al punto de tornarse de imposible o de difícil cumplimiento, o sentencias en las que existe tal grado de contradicción entre las consideraciones y la parte resolutive que, a pesar de una lectura integral de la providencia, resulta imposible dilucidar cuál es el verdadero sentido de la decisión⁵.

Teniendo en cuenta que, en la sentencia del 5 de mayo de 2022, proferida por este Tribunal en primera instancia, no se configuran los supuestos del artículo 286 del Código General del Proceso, si bien en el encabezado de la providencia se indicó la radicación 76001-23-33-000-2013-01323-00 y no la radicación 76001-23-33-010-2013-01323-00, no se evidencia un error aritmético por omisión, cambio de palabras o alteración de éstas, que se haya plasmado en la parte resolutive o que pueda influir en la sentencia susceptible de corrección, por lo tanto, considera la Sala que lo procedente es negar la solicitud de corrección propuesta por el demandado.

En mérito de lo expuesto, la Sala

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejera ponente: **MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO**, providencia del 11 de octubre de 2018, radicación número: 76001-23-31-000-2009-00576-01(50672) A.

⁵ Auto del 16 de octubre de 2014 de la Sección Cuarta del Consejo de Estado, Consejero Ponente Jorge Octavio Ramírez Ramírez, Radicación: 11001-03-27-000-2009-00048-00 [18033], Acción: NULIDAD, Demandante: COMERCIALIZADORA INTERNACIONAL INVERMEC S.A., Demandada: LA NACIÓN - MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO

Radicación : 76001-23-33-000-2013-01323-00
Medio de control : CONTRACTUAL
Demandante : MUNICIPIO DE PALMIRA VALLE
Demandado : GUSTAVO ADOLFO PRADO CARDONA



3

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de corrección de la sentencia del 5 de mayo de 2022 proferida por esta Corporación, propuesta por el demandado, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez en firme este auto, por Secretaría efectúese la constancia de ejecutoria de la sentencia y pase al despacho para proveer sobre el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada.

Proyecto discutido y aprobado en sesión de la fecha.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los magistrados,

OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Firmado electrónicamente

LUZ ELENA SIERRA VALENCIA
Firmado electrónicamente

PATRICIA FEULLIET PALOMARES
Firmado electrónicamente

Vo. Bno. Secretario
Proyecto: María Gladys