

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 362

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DE DERECHO - LABORAL
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2019-00966-00
DEMANDANTE:	BOLIVAR GIRALDO CHICAIZA victordcastano@hotmail.com ; castanooviedohectorfabio@gmail.com
DEMANDADO:	DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA njudiciales@valledelcauca.gov.co ; notificacionesjudicialesrepj@gmail.com ; gina_caso02@hotmail.com ;
ASUNTO	NIEGA VINCULACION LITISCONSORTES NECESARIO PRESCINDE AUDIENCIA INICIAL FIJACIÓN DE LITIGIO DECRETAR PRUEBAS CORRE TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN Y DICTAR AUDIENCIA ANTICIPADA

I. ANTECEDENTES

El señor BOLIVAR GIRALDO CHICAIZA en su condición de beneficiario de la señora MARTHA ISABEL GIRALDO VALENCIA, actuando a través de apoderado judicial, mediante el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho pretende¹ la nulidad de la Resolución nro. 3796 del 10 de diciembre de 2018, por medio de la cual se corrige la Resolución nro. 8705 del 28 de octubre de 2015 que reconoció y ordeno el pago de la sanción moratoria originada por la no consignación oportuna de las cesantías dentro del proceso de Homologación y Nivelación Salarial del personal administrativo de régimen anualizado en el marco del Acuerdo de Reestructuración de Pasivos – Ley 550 de 1990.

A título de restablecimiento del derecho solicitó que se declare que la entidad demandada debe pagar la sanción moratoria inicialmente reconocida mediante la Resolución nro. 8705 del 28 de octubre de 2015, previo el descuento pagado por la suma de \$46.156.405; indexar las sumas adeudadas; y se condene en costas y agencias en derecho.

La demanda se admitió mediante auto interlocutorio nro. 331 del 27 de noviembre de 2019², notificado el 19 de abril de 2021.

Conforme a la [constancia secretarial](#) del 25 de abril de 2022, dentro del término oportuno la parte demandada contesto la demanda y propuso excepciones.

Revisada la [contestación de la demanda](#), se encuentra que las excepciones presentadas son perentorias, por lo tanto, las mismas se resolverán con la sentencia.

Por otra parte, se encuentra solicitud de vinculación de litisconsortes necesarios.

¹ Ver folio 1 del expediente físico

² Ver folios 65 – 68 del expediente físico

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA SOLICITUD DE VINCULACION

Procede el Despacho a resolver la solicitud presentada por la entidad demandada en el escrito de [contestación](#), para que se vincule como litisconsorte necesario al Ministerio de Educación Nacional.

La figura del litisconsorcio necesario no fue regulada en la Ley 1437 de 2011, por lo que en atención al artículo 306 ibídem, nos debemos remitir a lo establecido en el Código General del Proceso en su artículo 61.

“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio.

Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.

Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.

Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.

Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.”

De acuerdo a la redacción del transliterado artículo, podemos estar en presencia de un litisconsorcio necesario cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material, única e indivisible, de tal forma que el litigio no puede resolverse sin la comparecencia del litisconsorte, puesto que existe uniformidad para todos los sujetos que integran la parte correspondiente.

De tiempo atrás, el Alto Tribunal de lo Contencioso Administrativo ha desarrollado esta figura, tal como se translitera a continuación:

“Existe litisconsorcio necesario cuando hay pluralidad de sujetos en calidad demandante (litisconsorcio por activa) o demandado (litisconsorcio por pasiva) que están vinculados por una única “relación jurídico sustancial”; en este caso y por expreso mandato de la ley, es indispensable la presencia dentro del litigio de todos y cada uno de ellos, para que el proceso pueda desarrollarse, pues cualquier decisión que se tome dentro de éste es uniforme y puede perjudicar o beneficiarlos a todos.”

Con fundamento en lo anterior, debe definirse en cada caso en particular la naturaleza de la relación sustancial objeto del litigio, la cual se encuentra determinada en los hechos y derechos materia del proceso. Esto requiere un análisis para establecer si realmente es viable efectuar un pronunciamiento de fondo sin la comparecencia del sujeto cuya vinculación se solicita.

En el *sub examine*, el acto administrativo del que se pretende la nulidad, Resolución nro. 3796 del 10 de diciembre de 2018, mediante la cual se corrigió el acto administrativo que reconoció y ordeno el pago de la sanción moratoria originada por la no consignación oportuna de las cesantías dentro del proceso de Homologación y Nivelación Salarial del personal administrativo de régimen anualizado, fue expedido por la Secretaria de Educación del Departamento del Valle del Cauca en el marco del Acuerdo de Reestructuración de Pasivos Ley 550 de 1999.

Revisado el Acuerdo de Reestructuración establece en su clausula tercera:

“(…)

CLAUSULA 3º. OBLIGATORIEDAD DEL ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN DE PASIVOS:
Teniendo en cuenta lo dispuesto por los artículos 4º y 34º de la Ley 550 de 1999, el presente **ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN DE PASIVOS**, es de obligatorio cumplimiento para **EL DEPARTAMENTO** y para todos sus **ACREEDORES**, incluyendo a quienes no hayan participado en la negociación del **ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN DE PASIVOS** o que, habiéndolo hecho, no hayan consentido en él, conforme con el parágrafo 3º del artículo 34º de la Ley 550 de 1999. Tratándose de **EL DEPARTAMENTO**, el mismo se entiende legalmente obligado a la celebración y ejecución de los actos administrativos que se requieran para cumplir con las obligaciones contenidas en este **ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN DE PASIVOS**, incluyendo en lo respectivo a la Asamblea y la Contraloría departamental.

(…)”

La anterior situación no implica que el proceso no pueda ser resuelto de fondo sin la comparecencia del Ministerio de Educación Nacional, toda vez que no existe una relación jurídico sustancial entre la parte demandante y la entidad de la cual se pretende su vinculación.

III. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA

El artículo 182A del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, establece la sentencia anticipada:

“Artículo 182A. *Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:*

“1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho

b) Cuando no haya que practicar pruebas

*c) **Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;***

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o magistrado ponente, mediante auto se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código (…).”

El expediente se encuentra dentro de la hipótesis señalada en la norma que antecede para dictar sentencia anticipada, porque es un asunto pendiente de realizar la audiencia inicial, de puro derecho y las pruebas fueron aportadas y reposan en el expediente.

Así pues, el presente asunto se ubica en el primer escenario, esto es antes de la audiencia inicial más concretamente al constituirse la hipótesis contemplada en el literal a y c del aludido numeral 1 ibidem, anteriormente descritas y en tal evento se evidencia la procedencia de la figura de la sentencia anticipada.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

La controversia jurídica en el presente caso se contrae a definir sobre la legalidad del acto administrativo enjuiciado, para lo cual deberá determinarse si la entidad demanda con dicho acto administrativo efectuó una corrección o la revocatoria del mismo; determinar si para emitir dicho acto administrativo requería de la autorización del demandante; y determinar si al demandante se le debe pagar la sanción moratoria originalmente reconocida mediante la Resolución nro. 8705 del 28 de octubre de 2015 por el Departamento del Valle del Cauca, en el marco del del Acuerdo de Reestructuración de Pasivos.

V. DE LAS PRUEBAS

5.1. Pruebas parte demandante:

En los términos y condiciones establecidos por la ley, téngase como pruebas al momento de fallar los documentos acompañados con la demanda, visibles a folios 7 a 32 y 37 a 56 del expediente físico o en los archivos digitales en SharePoint: ([03AnexosDemanda](#)) y ([08SubsanaciónDemanda](#)).

5.2. Pruebas parte demandada:

En los términos y condiciones establecidos por la ley, téngase como pruebas al momento de fallar los documentos acompañados con la contestación de la demanda y antecedentes administrativos, visibles en el archivo digital en SharePoint ([18Contestación de Demanda](#)) y ([19Antecedentes Administrativos](#)).

VI. TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN

En aras del cumplimiento del artículo 46³ de la Ley 2080 de 2021 que modifica el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, las partes cuentan con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida en que fueron notificados de todas las actuaciones surtidas en el proceso y se surtieron los correspondientes traslados.

En consecuencia, se,

R E S U E L V E:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de vinculación como Litisconsorte necesario del Ministerio de Educación Nacional presentada por la entidad demandada, por las razones expuestas.

SEGUNDO: PRESCINDIR de la audiencia inicial en los términos del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011 adicionado por el art. 42 de la Ley 2080 de 2021, por las

³ Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtir en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.

Las partes y sus apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes, el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

(...)

Parágrafo. En el evento que el juez lo considere pertinente, la actuación judicial respectiva podrá realizarse presencialmente o combinando las dos modalidades.

razones expuestas en este proveído.

TERCERO: FIJAR el litigio en los términos indicados en la parte motiva de esta providencia.

CUARTO: INCORPORAR al expediente las pruebas allegadas con la demanda y con la contestación de la demanda, conforme lo previsto en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: CORRER traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito, con la finalidad de dictar sentencia anticipada de la misma forma.

SEXTO: RECONOCER PERSONERÍA para actuar como apoderado del DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA, a la abogada **GINA JOHANNA CASO GAMBOA**, identificado con cédula de ciudadanía nro. 66.969.242 y portador de la T.P. nro. 316.346 del C.S.J, con las facultades otorgadas en el poder allegado con el escrito de contestación de la demanda⁴.

SEPTIMO: Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la **ventanilla virtual** en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)
OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado

Proyectó: Alvaro Gámez

⁴ Archivo digital en Samai ([Poder Departamento del Valle](#) – índice 16)