

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

Medio de Control:	Nulidad y Restablecimiento del Derecho
Expediente:	76001-23-33-010-2017-01754-00
Demandante:	Amanda de Fátima Narváez de Rúales juansebastianacevedovargas@gmail.com
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -UGPP notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co <a href="mailto:vhhbprocesoscali@gmail.com">vhhbprocesoscali@gmail.com</a> <a href="mailto:info@iusveritas.com">info@iusveritas.com</a>
Asunto	Obedecer y Cumplir Sin excepciones previas por resolver- Decreta pruebas – anuncia sentencia anticipada (artículo 182a numeral 1o. literales a) y c) y parágrafo del CPACA – adicionado por la ley 2080 de 2021, art, 42), da traslado para alegar por el termino de diez días

ADVERTENCIA SOBRE PUBLICIDAD DEL EXPEDIENTE Y MEMORIALES.

En aras del cumplimiento del artículo 46<sup>1</sup> de la Ley 2080 de 2021 que modifica el artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, las partes cuentan con los documentos necesarios para formular sus alegaciones en la medida en que fueron notificados de todas las actuaciones surtidas en el proceso y se surtieron los correspondientes traslados.

La **Ley 2080 del 2021**, vigente en materia procesal a partir del 26 de enero de este año, reformó el CPACA, por lo cual se hacen las siguientes precisiones:

El **expediente físico** fue digitalizado y puede consultarse en el repositorio **MERCURIO**, previa solicitud de acceso al siguiente link <https://bit.ly/3i5HGEU> . En el siguiente link encontrará un video tutorial para el ingreso: <https://bit.ly/3BQHMln>.

<sup>1</sup> Artículo 186. Actuaciones a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtir en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley. La autoridad judicial deberá contar con mecanismos que permitan acusar recibo de la información recibida, a través de este medio.

Las partes y SIIS apoderados deberán realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Suministrarán al despacho judicial y a todos los sujetos procesales e intervinientes, el canal digital para que a través de este se surtan todas las actuaciones y notificaciones del proceso o trámite. Así mismo, darán cumplimiento al deber establecido en el numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso.

El Consejo Superior de la Judicatura adoptará las medidas necesarias para implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en todas las actuaciones que deba conocer la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Para tal efecto, se deberá incorporar lo referente a la sede judicial electrónica, ; formas de identificación y autenticación digital para los sujetos procesales, interoperabilidad, acreditación y representación de los ciudadanos por medios digitales, tramitación electrónica de los procedimientos judiciales, expediente judicial electrónico, registro de documentos electrónicos, lineamientos de cooperación digital entre las autoridades con competencias en materia de Administración de Justicia, seguridad digital judicial, y protección de datos personales.

Parágrafo. En el evento que el juez lo considere pertinente, la actuación judicial respectiva podrá realizarse presencialmente o combinando las dos modalidades.



El **expediente digital** está en la sede electrónica **SAMAI**, donde podrá consultar las actuaciones en el botón **“CONSULTA DE PROCESOS”** en el siguiente link <https://samairj.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>.

En SAMAI también encontrará la VENTANILLA VIRTUAL, link <https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/> donde los sujetos procesales podrán solicitar ACCESO A LOS EXPEDIENTES para consultar documentos protegidos, pedir CITA VIRTUAL y además deberán **RADICAR MEMORIALES Y ESCRITOS los cuales se gestionarán directamente al proceso, lo que garantiza celeridad, economía, eficiencia, transparencia y publicidad, por tanto, es el canal oficial para recibir memoriales** a partir del **16 de mayo de 2022**.

Para el ACCESO A LOS EXPEDIENTES debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Acceso a expedientes” aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo, anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso.

Para radicar memoriales debe ingresar a la VENTANILLA VIRTUAL, dirigirse al módulo “Solicitudes y otros servicios en línea”, dar clic en “Memoriales y/o Escritos”, aceptar términos y condiciones, diligenciar el formulario respectivo anexando copia del documento de identidad que acredite su calidad dentro del proceso **y cargar los archivos con destino al proceso** en los formatos permitidos pdf,.docx,.doc,.xlsx. Tamaño máximo por cada archivo: 20 MB.

En el siguiente link podrá consultar un video tutorial que lo guiará en SAMAI [VENTANILLA VIRTUAL](#)

Solo de manera subsidiaria continuarán recibándose escritos y memoriales en el correo electrónico: [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co) identificando la radicación completa del expediente, el magistrado ponente, el medio de control, las partes y el asunto so pena de no gestionar el memorial. Las partes darán cumplimiento al artículo 78.14 del CPG.

## Auto interlocutorio No. 361

### I. ASUNTO PARA DECIDIR:

**1.1.**El Consejo de Estado – Sección Segunda – Subsección “B”, C.P. CÉSAR PALOMINO CORTÉS, en providencia del 26 de agosto de 2021 (folios 188-190), resolvió confirmar el auto del 28 de noviembre de 2019, por medio del cual se negó un llamamiento en garantía, proferido por esta Corporación. Conforme con lo anterior, en la parte resolutive de esta providencia se dispondrá obedecer y cumplir lo anterior y se procederá a continuar con la etapa procesal pertinentes, esto es, resolver acerca de las excepciones previas formuladas por la parte demandada.

**1.2.**De conformidad con lo consagrado en el Parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021, se resolverán las excepciones previas que se formulen conforme con los artículos 100,101 y 102 del CGP, así mismo, en su inciso final señala que, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada en los términos del artículo 182A.



## ANTECEDENTES

**2.1.** En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora AMANDA DE FÁTIMA NARVAEZ DE RUALES, solicita se declare la nulidad de la Resolución nro. RDP009246 del 9 de marzo de 2017, por la cual se negó la reliquidación de la pensión de la señora Amanda de Fátima Narváez de Ruales y de la Resolución nro. RDP 030330 del 27 de julio de 2017 a través del cual se confirmó el anterior acto administrativo y como restablecimiento del derecho se ordene la reliquidación y el pago de las diferencias de las mesadas causadas desde que se adquirió el derecho.

## III. LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

**3.1.** La demandada UGPP, propuso en la contestación como excepciones las de “*INEPTA SUSTANTIVA DE LA DEMANDA POR NO HABER DEMANDADO TODOS LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA, COBRO DE LO NO DEBIDO, AUSENCIA DE VICIOS EN LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DEMANDADOS Y PRESCRIPCIÓN*”.

## IV. TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES

**4.1.** De conformidad con la constancia secretarial visible a folio 167, del traslado de las excepciones la parte demandante guardó silencio.

## V. CONSIDERACIONES

**5.1.** Las excepciones previas se encuentran enlistadas en el artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa de los artículos 175 y 306 del CPACA, establece:

*“Artículo 100, Excepciones Previas. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
- 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
- 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
- 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
- 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
- 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
- 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
- 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.*

**5.2.** En providencia del Consejo de Estado – Sección Segunda - Subsección “A”, M.P. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ, del once (11) de julio de dos mil veintidós (2022), se recordó acerca de la excepción de ineptitud de la demanda por falta de requisitos



formales, así como la diferencia con los requisitos previos para demandar, lo anterior en los siguientes términos:

*“ - La excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*

20. *El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:*

a) *Por falta de los requisitos formales. **La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP).***

*Pese a ello, hay que advertir que estos requisitos pueden ser subsanados al momento de la reforma de la demanda (Art. 173 del CPACA en concordancia con el ordinal 3.º del artículo 101 del CGP), o dentro del término de traslado de la excepción respectiva, al tenor de lo previsto en el parágrafo segundo del artículo 175 del CPACA y 101 ordinal 1.º del CGP.*

b) *Por indebida acumulación de pretensiones. Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137 y ss. y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.*

21. *En resumen, los únicos eventos en los que se configura la excepción previa de ineptitud de la demanda se presentan ante la falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones. Así las cosas, se analizará si la conciliación se encuentra entre las posibilidades para que se configure la excepción previa de ineptitud formal de la demanda.*

- *Caso bajo estudio*

22. *La parte demandada alegó como excepción previa la consistente en «ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales» e «ineptitud de la demanda por falta de conciliación prejudicial», por cuanto la señora Vélez Miranda no acreditó el cumplimiento del requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial.*

23. *Pues bien, una vez estudiados los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA se advierte que entre los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda no se encuentra enlistada la atinente al presupuesto del medio alternativo de solución de conflictos, dado que el requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial está consagrado en una disposición especial, esto es, el artículo 161 de la Ley 1437.*

24. *Bajo este contexto, se tiene que el mencionado presupuesto puede ser alegado de manera autónoma, esto es, no se trata propiamente de una situación procesal que deba ser discutida como excepción previa<sup>4</sup>, comoquiera que se trata de dos figuras diferentes, mientras que en las excepciones previas prima el principio de preclusión y convalidación, en los elementos previos para demandar se carece de esta última característica, son oponibles y su falta, en todos los casos, dará lugar a la terminación del proceso<sup>5</sup>.*

25. *Recuérdese que el texto original del numeral 6.º del artículo 180 del CPACA consagraba de igual manera esa independencia en los siguientes términos: Si alguna de ellas prospera (excepciones previas y mixtas), el Juez o Magistrado Ponente dará por*

*terminado el proceso, cuando a ello haya lugar. Igualmente, lo dará por terminado cuando en la misma audiencia advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.*

26. **De esta manera, el Despacho considera que el requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial no es un elemento que conlleve a que se configure la excepción genuinamente previa denominada ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales**, sino que se trata de un requisito del medio de control (acción), dado que en aquellos casos en donde goce del carácter de obligatoria, una vez surtido el respectivo trámite, habilita la posibilidad para acudir ante la administración de justicia, de lo contrario, el funcionario judicial no podrá asumir el conocimiento del asunto, esto es, en gracia de discusión se trataría de una excepción previa de falta de jurisdicción, según lo previsto en el ordinal 1.º del artículo 100 del CGP.

27. **Finalmente, es necesario precisar que el concepto de «ineptitud sustantiva o sustancial de la demanda» es anacrónico y es ambiguo, en cuanto los supuestos en que se ha hecho consistir encuadran en otras excepciones y/o mecanismos procesales de terminación del proceso o de saneamiento del mismo, por lo que al encontrarse falencias en el expediente que otrora han servido como sustento para su declaratoria, en lugar de acudir a esa denominación, deben utilizarse las herramientas que los estatutos procesales prevén al respecto.**

28. Definido que el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial no es una excepción previa de ineptitud formal de la demanda, sino que debe plantearse como tal acorde con lo determinado en el artículo 161 del CPACA, se estudiará a continuación la exigencia o no para el presente asunto... (...). (subrayas y negrillas por fuera de texto).

**5.3.**Atendiendo los anteriores derroteros, se tiene que en el presente asunto la demandada UGPP, formuló las excepciones de “INEPTA SUSTANTIVA DE LA DEMANDA POR NO HABER DEMANDADO TODOS LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA, COBRO DE LO NO DEBIDO, AUSENCIA DE VICIOS EN LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DEMANDADOS Y PRESCRIPCIÓN”.

**5.4.**Respecto de la excepción de “INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA POR NO HABER DEMANDADO TODOS LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS”, explicó que, no se demandaron todos los actos administrativos proferidos por la UGPP, esto es, las Resoluciones nro. 42371 del 11 de abril de 2012, UGM 52530 del 19 de julio de 2012 y nro. RDP 009770 del 1 de marzo de 2013, en las cuales la entidad emitió un pronunciamiento de fondo sobre el reconocimiento y pago de una reliquidación pensión de vejez, la que actualmente produce efectos legales por estar amparado bajo el principio de legalidad, toda demanda formulada con el objeto que se anule un acto debe contener la correcta individualización del mismo y pretensión correspondiente debe dirigirse contra el acto definitivo y contra el que lo modifique o confirme, según lo dispone expresamente el artículo 163 de la Ley 1437 de 2011, por lo que debió demandar todos los actos administrativos proferidos y que conforman una unidad jurídica, sobre la cual el juez de conocimiento debe emitir un pronunciamiento de fondo, por ello la importancia que la correcta individualización de los actos sobre los cuales se pretende la nulidad, citó jurisprudencial del Consejo de Estado del año 2011.

**5.5.**Analizado lo anterior, se tiene que lo alegado por la parte demandada no se refiere a un requisito de forma como la simple individualización de las pretensiones, como quiera que las Resoluciones que tilda no haberse demandado, tratan acerca del reconocimiento al derecho pensional de la señora Amanda de Fátima Narváez, razón por lo que se



confunde con el fondo de la controversia, situación que será resuelta en el fallo, conjuntamente con la decisión sobre las pretensiones de la demanda, por lo que en esta etapa procesal no se hará ningún pronunciamiento en relación con esta excepción.

**5.6.** Finalmente las demás excepciones interpuestas por son tener el carácter de previas, no es esta la etapa procesal pertinente para resolver las mismas.

## VI. FIJACIÓN DEL LITIGIO

**6.1.** La controversia jurídica se circunscribe en determinar: ¿si los actos administrativos demandados, se encuentra ajustados o no a derecho, toda vez que, en criterio de la parte demandante, procede la reliquidación y pago de la pensión de vejez de la señora Amanda de Fátima Narváez de Rúales, teniendo en cuenta el 75% de la asignación mensual más elevada que devengó el último año de servicios incluyendo todos los factores salariales devengados en dicho año, esto es, respetando el régimen especial contenido en el Decreto 546 de 1971 y 717 de 1978? en caso afirmativo, establecer si es procedente el restablecimiento del derecho solicitado en la demanda.

## VII. DE LAS PRUEBAS

**7.1.** Resuelto lo anterior, se decretará la práctica de las pruebas que fueren pertinentes, y en caso de no encontrarse necesarias, se procederá en los términos previstos en 42 de la Ley 2080 de 2021 a proferir sentencia anticipada por escrito.

### 7.2. PRUEBAS PARTE DEMANDANTE:

**7.2.1.** Se tendrán como pruebas en su alcance legal, los documentos allegados con la demanda, visibles 1 a 67 del expediente físico.

### 7.3. PRUEBAS PARTE DEMANDADA

**7.3.1.** Se tendrán como pruebas en su alcance legal, los documentos allegados con la contestación de la demanda, visibles a folios 117 a 160 del expediente físico.

## VIII. SENTENCIA ANTICIPADA:

**8.1.** El artículo 42 de Ley 2080 de enero 25 de 2021<sup>2</sup> adicionó un artículo a la Ley 1437 de 2011 del siguiente tenor:

***“Artículo 182A. Sentencia anticipada. Se podrá dictar sentencia anticipada:***

***“1. Antes de la audiencia inicial:***

***a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho***

***b) Cuando no haya que practicar pruebas***

***c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;***

*d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.*

*El juez o magistrado ponente, mediante auto se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.*

*Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.*

*No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código (...)."*

**8.2.** Con fundamento en lo anterior, se puede concluir que la posibilidad de emitir sentencia anticipada se encuentra contemplada a los siguientes supuestos: (i) antes de la audiencia inicial, (ii) en cualquier estado del proceso cuando se presente petición en ese sentido de las partes, (iii) cuando el juez lo estime de oficio dada la existencia de una de las excepciones que se enlista en el numeral 3, y (iii) cuando surja de manifestación de allanamiento o transacción.

**8.3.** Así pues, el presente asunto se ubica en el primer escenario, esto es **antes de la audiencia inicial** más concretamente al constituirse la hipótesis contemplada en el literal a y c del aludido numeral 1 ibidem, anteriormente descritas y en tal evento se evidencia la procedencia de la figura de la sentencia anticipada.

## **IX. TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN**

**9.1.** Finalmente, como quiera que únicamente se tendrán como pruebas los documentos allegados con la demanda y su contestación, se correrá traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito, con la finalidad de dictar sentencia anticipada de la misma forma.

En consecuencia; se,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR**, lo ordenado en la providencia del Consejo de Estado – Sección Segunda – Subsección “B”, C.P. CÉSAR PALOMINO CORTÉS, del 26 de agosto de 2021 (folios 188-190), que resolvió confirmar el auto del 28 de noviembre de 2019, por medio del cual se negó un llamamiento en garantía, proferido por esta Corporación.

**SEGUNDO: DIFERIR** la decisión sobre la excepción denominada “INEPTA DEMANDA”, formulada por la parte demandada, para el momento de proferirse el fallo, así mismo las demás excepciones por no tener el carácter de previas, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: PRESCINDIR** de la audiencia inicial en los términos del artículo 182A de la Ley 1437 de 2011, por las razones expuestas en este proveído.



**CUARTO: FIJAR** el litigio de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa de esta decisión.

**QUINTO: INCORPORAR** como pruebas los documentos allegados con la demanda y la contestación.

**SEXTO:** Dar aplicación a la figura procesal de la sentencia anticipada dispuesta en el artículo, 182A del CPACA, adicionado por el art. 42 de la Ley 2080 de 2021.

**SÈPTIMO: CORRER** traslado a las partes y al Ministerio Público por el término de diez (10) días para alegar de conclusión por escrito, con la finalidad de dictar sentencia anticipada de la misma forma.

**OCTAVO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, al abogado **VÍCTOR HUGO BECERRA HERMIDA**, identificado con cédula de ciudadanía nro. 14.892.103 expedida en Buga y portador de la T.P. nro. 145.940 del C.S.J, con las facultades otorgadas en el poder allegado con la contestación de la demanda<sup>2</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**firmado electrónicamente**  
**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**  
**Magistrado**

---

<sup>2</sup> Proyecto lpqo