

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 372

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

ACCIÓN:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (OTROS) (EXPEDIENTE HIBRIDO)
EXPEDIENTE:	76001-23-33-010- 2018-00178-00
DEMANDANTE:	JERO SAS Apoderado HERNANDO MORALES PLAZA notificaciones@hmasociados.com Coadyuvantes PANANA SAS MARIOS 2040 mhlopera@hotmail.com , lokera@hotmail.com Apoderado HARVEY POSADA CAMPO Harveyposada1@gmail.com
DEMANDADOS:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Apoderado JESÚS MARINO OSPINA MENA notificacionesjudiciales@cali.gov.co marinospina@hotmail.com ;
ASUNTO	DECRETA NULIDAD

I. OBJETO DE LA DECISION

Procede el Despacho a resolver la solicitud de nulidad propuesta por el apoderado de la parte demandada – MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.

II. FUNDAMENTOS DE LA NULIDAD:

Manifestó que, se configuran en el presente asunto, los numerales 4 y 8 del artículo 133 de la Ley 1564 de 2012, toda vez que, el 14 de diciembre de 2020, se radicó por medios electrónicos nuevo poder por parte del Distrito de Cali, donde se le confiere poder especial amplio y suficiente para actuar dentro del medio de control de la referencia.

Indicó que, el poder que ostentaba la anterior profesional del derecho fue revocado, desde el momento de radicación del nuevo poder, lo anterior de conformidad con el artículo 76 del CGP; sin embargo, revisado el proceso por la página de la rama judicial y por SAMAI, se observa que a la fecha el despacho instructor, aún no ha dado trámite al poder radicado y menos aún me ha reconocido personería para actuar dentro del proceso.

De lo relatado, se observa que el despacho ha incurrido en la nulidad de que trata el numeral 4 y 8 del artículo 133 del Código General del proceso por lo que, se solicitara al despacho la invalidez de todas las notificaciones surtidas, con la salvedad que no se ataca el contenido material de las providencias, sino simplemente el acto de su notificación que no se surtió, como quiera que como no se ha reconocido personería, tampoco se ha tenido acceso al expediente electrónico, que debe poner a disposición el despacho sustanciador.

Como quiera que revisada las páginas Web de la rama judicial y SAMAI, no se observa ningún auto que reconozca personera para actuar, y la radicación del nuevo poder revocó conforme a los efectos del artículo 76 del CGP, cualquier poder otorgado con anterioridad, solicitó declarar la nulidad aquí deprecada y como consecuencia de la misma, dejar sin efecto todas las notificaciones surtidas con posterioridad al 14 de diciembre de 2020, fecha en que se radicó el nuevo poder al suscrito.

III. ARGUMENTOS DE LA PARTE DEMANDANTE:

En el término de traslado del incidente de nulidad propuesto, manifestó que no hay reparo alguno sobre la nulidad y recordó la resolución del recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto contra el auto No. 131 del 23 de junio de 2021.

IV. CONSIDERACIONES:

Para resolver, el artículo 208 del CPACA establece como causales de nulidad las señaladas en el CGP.

La parte demandante invocó como causal de nulidad la contemplada en el numeral 4 y 8 del artículo 133 del CGP, que establece:

“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

4. Cuando es indebida la representación de algunas de las partes, o cuando quien actúa como su apoderado judicial carece íntegramente del poder.

(....)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.”

Respecto a la causal consagrada en el numeral 4, esto es, la indebida representación de las partes, el profesor HERNÁN FABIO LÓPEZ BLANCO, en su libro “CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO – PARTE GENERAL”, aduce¹:

“ Esta causal se refiere al aspecto de la representación, tanto de la legal, o sea aquella a la que están sometidos los incapaces, las personas jurídicas y los patrimonios autónomos, como de la judicial, aun cuando en este caso se configura tan solo por carencia total de poder para el respectivo proceso, lo que de entrada ubica la circunstancia como de casi imposible estructuración, dado que requiere la “carencia total de poder” y si así sucede, simplemente no existe el acto de apoderamiento de manera que es sencillo determinar e impedir que intervenga como apoderado judicial quien carece de poder o, al menos no lo acredita documentalmente en el proceso, lo que deja a salvo la circunstancia de que se podrá analizar esa intervención desde la estrecha óptica de la agencia oficiosa”.(subrayas por fuera de texto).

¹ LOPEZ BLANCO, HERNAN FABIO, CODIGO GENERAL DEL PROCESO – PARTE GENERAL, PAG. 931, EDITORIAL DUPRE.

RADICACIÓN

Acción

Demandante

Demandado


: 76001-23-33-010-2018-00178-00

: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO (OTROS)

: JERO SAS

: MUNICIPIO DE CALI

En el presente asunto, se tiene que, conforme con el sistema Samai, el 04 de diciembre de 2020 se allegó poder por parte del Municipio de Santiago de Cali:



SAMAI

Accede, que transformes la JUSTICIA

Inicio

Ventanilla virtual


Consulta de procesos

Estadísticas

Validador de documentos

Ayuda

Jurisprudencia CE



CONSEJO DE ESTADO

JUSTICIA - GUÍA - CONTROL

Mi perfil

Select	23/06/2021 10:33:21	23/06/2021	Auto resuelve excepciones previas sin terminar proceso	. Documento firmado electrónicamente por:OSCAR ALO...	REGISTRADA	1	57
Select	22/02/2021 0:00:00	22/02/2021	Paso de Sustanciacion a Despacho	SUBE A DESPACHO POR SOLICITUD DEL MAGISTRADO	REGISTRADA	0	56
Select	04/12/2020 0:00:00	04/12/2020	Allega Memorial	El Municipio de Cali presenta poder - Se reenvia a...	REGISTRADA	0	55

Verificado el mismo en el sistema SharePoint, se constató que se trata del documento mediante el cual el Municipio de Cali le otorga poder al abogado Jesús Marino Ospina Mena:

PODER Y ANEXOS 2018-00178 TCAD

Notificaciones Judiciales Alcaldía Cali <notificacionesjudiciales@cali.gov.co>
Vie 04/12/2020 18:01
Para: Recepcion Peticion Memoriales Tribunal Administrativo - Valle Del Cauca <rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co>; marinospina@hotmail.com <marinospina@hotmail.com>; notificaciones@hmasociados.com <notificaciones@hmasociados.com>
2 archivos adjuntos (2 MB)
PODER JERO SAS.pdf; ANEXOS DE PODER DRA. MARIA DEL PILAR CANO STERLING (1)(2)(1).pdf;

Buenas Tardes,
Me permito radicar escrito de forma virtual por el correo establecido para tal fin dentro del término establecido. Y conforme al decreto 806 del 04 de junio del 2020.

REFERENCIA: PODER Y ANEXOS
MAGISTRADO OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
RADICADO 2018-00178
DESPACHO TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
DEMANDANTE JERO SAS
DEMANDADO MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
ACCION NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
APODERADO JESUS MARINO OSPINA MENA de 28



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA
E.S.D

Referencia: PODER ESPECIAL
Radicación: 2018-00178
Demandante: JERO S.A.S
Demandado: Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali
Medio de Control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

MARÍA DEL PILAR CANO STERLING, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.869.025 expedida en Cali (V), en mi condición de Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali¹, nombrada mediante decreto No 4112.010.20.0001 del 1 de enero de 2020 y acta de posesión No. 0007 del 1 de enero de 2020, debidamente facultada por el Doctor JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.342.414 expedida en la Cumbre (V), en su condición de Alcalde del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali y Representante Legal del mismo, según Decreto No. 4112.010.20.0024 del 10 de enero de 2020² a conferir y/o revocar poderes especiales con las facultades de ley, para la atención de los procesos, lo cual acredito con copia del precitado decreto y de los documentos que certifican tal condición, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente al Doctor JESUS MARINO OSPINA MENA identificado con la cédula de ciudadanía número 16.790.690 abogado titulado con Tarjeta Profesional número 82.525 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali, actúe dentro del proceso referido, con la facultad expresa de ejercer todas las acciones en defensa de los intereses del ente territorial.

Conforme con el artículo 76 del Código General del Proceso aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, se tiene que: **el poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.** En este caso concreto, el poder fue radicado el 20 de diciembre de 2020, sin que se hubiere otorgado para gestiones determinadas si no

en forma general, razón por la que terminó el poder que ejercía la anterior apoderada del Municipio de Santiago de Cali la abogada Susana Buitrago Valencia.

Revisada la actuación posterior, se tiene que fue la notificación del auto No. 131 del 23 de junio de 2021, el cual en su numeral sexto ordenó:

6) RECONOCER PERSONERÍA para actuar en este proceso como apoderada del municipio de Cali a la abogada SUSANA BUITRAGO VALENCIA, identificada con cédula de ciudadanía No. 42.982.434, portadora de la T.P. No. 20009 del C.S. de la J. de conformidad con el memorial poder obrante de folios 568 a 578 del cuaderno 1A expediente.

Conforme con lo anterior, se tiene que le asiste razón al apoderado del Municipio de Santiago de Cali, toda vez que se reconoció personería a quien carecía de poder en el presente asunto, tal como se evidenció en el recuento anterior, razón por lo que hay lugar a decretar la nulidad de las actuaciones posteriores surtidas desde la radicación de poder, esto es, el 04 de diciembre de 2020.

En consecuencia,

R E S U E L V E:

DECRETAR LA NULIDAD de las actuaciones surtidas con posterioridad a la radicación de poder del abogado del Municipio de Cali, esto es, el 04 de diciembre de 2020, de conformidad con la parte motiva de esta providencia².

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Firmado electrónicamente
OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado

² Proyectó lpqo