

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 371

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2017-00640-00
DEMANDANTE:	JOSE LUIS TENORIO ESCOBAR Y OTROS mcbrownferro@hotmail.com
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI notificacionesjudiciales@cali.gov.co
LLAMADO EN GARANTIA	LA PREVISORA S.A. – COMPAÑÍA DE SEGUROS notificacionesjudiciales@previsora.gov.co gherrera@gha.com.co ; notificaciones@gha.com.co
ASUNTO	-Declara no probada la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales -Fija fecha para audiencia inicial.

I. ANTECEDENTES

El señor JOSE LUIS TENORIO ESCOBAR y otros, a través de apoderada judicial, mediante el ejercicio del medio de control de reparación directa, pretende¹ se declare la responsabilidad administrativa al Municipio de Santiago de Cali por falla en el servicio por omisión al no tener la adecuación y acondicionamiento del puente vehicular ubicado en la Autopista Suroriental entre las carrera 23 con calle 20 a 26 que ocasionó el fallecimiento de la señora Dahian Andrea Terranova Rivera, y solicitaron la indemnización por los perjuicios materiales y morales causados.

Mediante auto interlocutorio nro. 178 del 27 de junio de 2017² se admitió la demanda, la cual fue notificada personalmente el 15 de agosto de 2017.

Conforme a la constancia secretarial visible a folio 298, el demandado contesto la demanda, propuso excepciones y llamo en garantía a la Previsora S.A. Compañía de Seguros, llamamiento que fue admitido mediante auto interlocutorio nro. 282 del 21 de agosto de 2018³.

Dentro del término oportuno la Previsora S.A. Compañía de Seguros contesto la demanda y propuso excepciones, conforme la [constancia secretarial](#) del 21 de octubre de 2021.

Revisada la contestación de la demanda efectuada por el Municipio de Santiago de Cali, se observa que propuso la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, la cual será resuelta en esta providencia. Y por su parte la llamada en garantía la Previsora S.A. Compañía de Seguros propuso excepciones perentorias, frente a las cuales no habrá pronunciamiento en esta etapa.

¹ Ver folios 56 – 67 del expediente físico
² Ver folios 239 – 249 del expediente físico
³ Ver folios 299 – 302 del expediente físico



Radicación : 76001-23-33-000-2017-00640-00
Medio de control : REPARACION DIRECTA
Demandante : JOSE LUIS TENORIO ESCOBAR Y OTROS
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

2

II. LAS EXCEPCIONES PREVIAS

El Municipio de Santiago de Cali, propuso la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales del artículo 82-8 del CGP, específicamente referidos a los fundamentos de derecho.

Par ello indicó⁴ que:

“aterrizando al sub lite, tenemos que en virtud del titulo de imputación de Falla Probada, en donde la carga probatoria es toda del actor, excluyendo las que el operador judicial pudiese ordenar a las partes en relación con la carga dinámica de la prueba, no indica que sea el operador judicial el llamado a subsanar los yerros del escrito de demanda o fundamentar jurídicamente la misma. (...)”

Como se puede observar en el escrito de demanda, el actor única y exclusivamente en el acápite de hechos hace unas observaciones endilgando culpabilidad al ente territorial demandado en la comisión del hecho por una supuesta falla en el servicio, pero no se preocupó por entrar en la determinación de sus dichos es decir, en probar el daño y la acreditación de los presupuestos propios del mismo para su efectiva configuración, al punto que ni siquiera en el acápite de pruebas, realiza aporte a solicitud tendiente a ello; como si de manera extensiva lo hace respecto de la indemnización solicitada para todos y cada uno de los demandantes.

No se tratará entonces esta discusión de la configuración del daño, requisito obligatorio y concomitante para lograr algún tipo de reparación económica; y como quiera que el actor no afínca en este punto su escrito de demanda, considera este representante que no existe discusión litigiosa al respecto desnaturalizando así el ejercicio e la jurisdicción, pues el demandante solo contestara y se opondrá a la argumentación formal para así zanjar la discusión; en razón a lo anteriormente dicho es que estimo viable la prosperidad de la presente excepción, (...)”

2.1. Traslado de las excepciones

Surtido el traslado⁵ de las excepciones propuestas por el Municipio de Santiago de Cali, la parte demandante guardo silencio.

2.2. Consideraciones

Debe señalarse que, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 40 de la ley 2080 de 2021⁶, el Juez o Magistrado ponente resolverá las excepciones previas pendientes de resolver.

Conforme con lo expuesto, es claro que al juez le corresponde decidir sobre las excepciones que tengan el carácter de previas, referidas a aquellas que se encaminen a atacar la forma del proceso, por existir alguna inconsistencia de tipo procedimental en la manera como fue presentada la demanda, sin enervar la pretensión, pero con la posibilidad de dar lugar a la terminación o suspensión del proceso.

Las excepciones previas se encuentran enlistadas en el artículo 100 del Código

⁴ Ver folio 276 – 277 del expediente físico

⁵ Ver folio 298 vuelto del expediente físico

⁶ “Artículo 180. (...)”

6. Decisión de excepciones previas pendientes de resolver. <Numeral modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> El juez o magistrado ponente practicará las pruebas decretadas en el auto de citación a audiencia y decidirá las excepciones previas pendientes de resolver.”



Radicación : 76001-23-33-000-2017-00640-00
Medio de control : REPARACION DIRECTA
Demandante : JOSE LUIS TENORIO ESCOBAR Y OTROS
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

3

General del Proceso, aplicable por remisión expresa de los artículos 175 y 306 del CPACA, establece:

“Artículo 100, Excepciones Previas. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
- 5. **Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales** o por indebida acumulación de pretensiones.*
- 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
- 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
- 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
- 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
- 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
- 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.”* (Negrillas fuera del texto)

El Consejo de Estado a través de la Sección Segunda – Subsección Segunda, mediante auto del 11 de julio de 2022, respecto de las excepciones señaló:

“20. El ordenamiento jurídico colombiano consagra en el ordinal 5.º del artículo 100 del Código General del Proceso la excepción previa denominada «Ineptitud de la demanda», encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso. Esta se configura por dos razones:

- a) Por falta de los requisitos formales. La excepción prospera cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de esta, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que deben allegarse con ella (salvo los previstos en los ordinales 3.º y 4.º del artículo 166 ib. que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6.º del artículo 100 del CGP) (...).”*

Teniendo en cuenta lo anterior, encuentra el despacho que la excepción que la entidad demandada denominó inepta demanda por falta de requisitos formales relacionados con los fundamentos de derecho, no está llamada a prosperar, por cuanto revisado el escrito de la demanda⁷, encuentra el despacho que se indicaron los fundamentos legales, jurisprudencia del consejo de estado para liquidar los perjuicios morales, y pronunciamientos del Consejo de Estado y de la Corte Suprema de Justicia relacionados con el daño a la vida de relación.

De esa manera, se tiene que la parte demandante cumplió con el requisito formal de establecer los fundamentos de derecho, establecido en el numeral 4 del artículo 162 y del artículo 167 del CPACA.

Respecto de los argumentos relacionados con el título de imputación, la carga probatoria, los hechos y el debate los mismos hacen parte de la discusión del fondo del asunto y no pueden desarrollarse en esta etapa como una excepción previa. Así las cosas, considera el despacho que no se encuentra probada la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales - fundamento de derecho, propuesta por el municipio de Santiago de Cali.

⁷ Ver folios 54 – 71 del expediente físico



Radicación : 76001-23-33-000-2017-00640-00
Medio de control : REPARACION DIRECTA
Demandante : JOSE LUIS TENORIO ESCOBAR Y OTROS
Demandado : MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

4

Por otra parte, se surtieron los términos previstos en los artículos 172, 173 y 199 del CPACA, este último modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso y como quiera que se tiene pruebas por practicar solicitadas por el demandante (visibles a folios 69 del expediente físico) y por la llamada en garantía La Previsora S.A. Compañía de Seguros (visibles a folio 326 del expediente físico), se hace necesario fijar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA reformado por la Ley 2080 de 2021.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales - fundamento de derecho, propuesta por la entidad demandada MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: FIJAR el día martes veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós (2022), a las dos de la tarde (2:00 PM), para realizar la audiencia inicial, para la cual se enviará el link respectivo a los correos electrónicos suministrados por los sujetos procesales.

La no comparecencia dará lugar a la sanción que establece el numeral 4º del artículo 180 del CPACA.

TERCERO: RECONOCER personería para actuar como apoderado de la llamadas en garantía **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS** al abogado GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, portador de la cédula de ciudadanía nro. 19.395.114 y tarjeta profesional nro. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado⁸

CUARTO: Todos los memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán ser allegados a través de la **ventanilla virtual** en la plataforma Samai (<https://relatoria.consejodeestado.gov.co:8087/>) con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)
OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado

Proyectó: Alvaro Gámez

⁸ Ver folio 327 del expediente físico