

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio

Santiago de Cali, siete (7) de marzo de dos mil veintidós (2.022)

Radicación No	:	76001-23-33-000-2018-00963-00
Medio de control:		NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante:		PATRICIA DEL CARMEN MOSQUERA PEREA castaoyasociados@hotmail.com
Demandado:		DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA
Tema		CORRE TRASLADO PARA ALEGAR DE CONCLUSIÓN

Magistrado Ponente: DR. FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

Estando el asunto pendiente de fijar fecha para audiencia inicial la Sala encuentra que se trata de puro derecho y las pruebas solicitadas por la parte actora son impertinentes por lo siguiente:

1. Solicita se oficie a la secretaría de Educación del Departamento del Valle del Cauca, a fin de que certifique si el actor otorgó nuevo poder después de agotada la actuación administrativa que facultara al apoderado a solicitar la revocatoria, conciliación, modificación o transacción de los derechos reconocidos en la Resolución No. 8705 del 26 de octubre de 2015.

Sin embargo, la discusión no recae en la falta de derecho de postulación del apoderado judicial sino en determinar si el acto administrativo demandado es ilegal.

En resumen, es una prueba que no contribuye a dilucidar el problema jurídico planteado.

2. Pide que, se oficie a la secretaría de Educación del Departamento del Valle del Cauca, para que aporte la liquidación individual efectuada a favor del demandante.

Empero, parte de esa información se logra extraer del acto demandado y; además no hay prueba de que el demandante la haya solicitado directamente a la entidad y esta petición no hubiera sido atendida como lo exige el inciso segundo del artículo 173 del CGP.

Por lo anterior se denegará su práctica. Corresponde entonces fijar el litigio en los siguientes términos:

¿El Departamento del Valle del Cauca, a través de la Resolución No. 03266 del 20 de diciembre de 2017, expedida en virtud del acuerdo de reestructuración de pasivos en el cual se encuentra inmerso, puede someter a rebajas la sanción moratoria reconocida mediante la Resolución No. 8705 del 28 de octubre de 2015 adeudada a la parte demandante?

Cumplido lo anterior y dado que no hay pruebas por practicar con base en literal d) el numeral 1º del artículo 181A de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021¹, se correrá traslado a las partes por el término común de diez (10) días para que presenten sus escritos de alegatos de conclusión por escrito. Con igual término contará la Señora Agente del Ministerio Público, para que si a bien lo tiene rinda el concepto correspondiente.

Vencido ese término, el proceso pasará a despacho para dictar sentencia anticipada.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala Unitaria de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO. NIEGASE la práctica de las pruebas documentales solicitadas por la parte actora.

SEGUNDO. CÓRRASE traslado a las partes por el término común de diez (10) días para que presenten sus escritos de alegatos de conclusión por escrito. Con igual término contará la Señora Agente del Ministerio Público, para que si a bien lo tiene rinda el concepto correspondiente. Los memoriales serán enviados, al correo electrónico institucional rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, indicando con claridad el número del radicado del proceso con los 23 dígitos, nombre del magistrado ponente, nombres del demandante, del demandado, así como el asunto.

TERCERO. VENCIDO ese término el proceso pasará a despacho para dictar sentencia anticipada.

CUARTO. NOTIFÍQUESE por Secretaría, la presente providencia por estados electrónicos y mediante mensaje de datos, a los buzones de correo electrónico suministrados por las partes y al Ministerio Público.


¹ “**ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA.** <Artículo adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> Se podrá dictar sentencia anticipada:
(...)”

1. Antes de la audiencia inicial:

- a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;
- b) Cuando no haya que practicar pruebas;
- c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;
- d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles. El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

(...)”.



FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ
Magistrado