

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Siete (07) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No.17

MAGISTRADO PONENTE: GUILLERMO POVEDA PERDOMO

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO-laboral
EXPEDIENTE	76001-23-33-000-2021-00688-00
DEMANDANTE	GOODYEAR COLOMBIA S.A. Apoderado DANIELA CHACÓN OSORIO colnotificaciones@deloitte.com .
DEMANDADO	La Nación, U.A.E Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN notificacionesjudicialesdian@dian.gov.co
ASUNTO:	AUTO ADMITE DEMANDA

I. ANTECEDENTES

La **SOCIEDAD GOODYEAR COLOMBIA S.A.**, a través de apoderado judicial, pretende¹ mediante el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, en demanda contra la **La Nación, U.A.E. Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN**, obtener la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- La Liquidación Oficial de Revisión 900002 de marzo 3 de 2021, proferida por la Dirección Seccional de Impuestos de Cali, acto administrativo mediante el cual se modificó oficialmente la declaración del impuesto sobre la renta y complementarios presentada por la Compañía por el año gravable 2016.
- La Liquidación Oficial de Revisión 900003 de marzo 18 de 2021, proferida por la Dirección Seccional de Impuestos de Cali, acto administrativo mediante el cual se modificó oficialmente la

¹<https://etbcsj.sharepoint.com/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20ORDINARIOS/Forms/AllItems.aspx?id=%2Fteams%2FSecretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE%2FExp%20ORDINARIOS%2F76001233300020210068800%2F01PrimeraInstancia%2FC01Principal%2F01Goodyear%20de%20Colombia%20S%2EA%2E%20%2D%20Demanda%2C%20poder%20y%20anexos%20%28Folios%201%20a%20147%29%2Epdf&parent=%2Fteams%2FSecretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE%2FExp%20ORDINARIOS%2F76001233300020210068800%2F01PrimeraInstancia%2FC01Principal>



declaración del impuesto sobre la renta para la equidad – CREE –
presentada por la Compañía por el año gravable 2016.

A título de restablecimiento del derecho, solicitó:

<< (...)

- 1. Que se declare que no hay lugar a la modificación de la declaración del impuesto sobre la renta y complementarios presentada por la Compañía por el año gravable 2016.*
- 2. Que se declare que no hay lugar a la modificación de la declaración del impuesto sobre la renta para la equidad – CREE – presentada por la Compañía por el año gravable 2016.*
- 3. Que se declare la firmeza de la declaración del impuesto sobre la renta y complementario presentada por Goodyear Colombia por el año gravable 2016.*
- 4. Que se declare la firmeza de la declaración del impuesto sobre la renta para la equidad – CREE – presentada por Goodyear Colombia por el año gravable 2016.*
- 5. Que se declare que no son de cargo de Goodyear Colombia las costas en que hubiere incurrido la DIAN con relación a las actuaciones administrativas demandadas y/o a las de este proceso.*
- 6. Que se condene a la parte demandada y a favor de mi representada, al pago de las costas y agencias en derecho en las cuales haya incurrido para su defensa en el trámite del presente medio de control. (...)>>*

II. CONSIDERACIONES

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre la admisión de la demanda, para cuyo fin es necesario verificar si misma cumple los requisitos legales para ello.

1. DE LA JURISDICCIÓN



RADICACIÓN : 76001-23-33-000-2021-00688-00
MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE : GOODYEAR COLOMBIA S.A
DEMANDADO : LA NACIÓN, U.A.E DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

Conforme al artículo 104 del CPACA la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en las leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

La parte demandante pretende la nulidad del acto administrativo a través del cual la demandada, **La U.A.E. Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN**, mediante el cual se modificó oficialmente la declaración del impuesto sobre la renta y complementarios presentada por la Compañía por el año gravable 2016 Y la declaración del impuesto sobre la renta y complementario e impuesto sobre la renta para la equidad – CREE – presentada por el año gravable 2016, Así, por ser una controversia originada en unos actos administrativos en la que está involucrada una entidad pública, ésta es la jurisdicción competente.

2. DE LA COMPETENCIA

2.1 . Factor funcional

En el *sub lite* se pretende la nulidad del actos administrativos a través de los cuales, se modifica la declaración de renta y complementario presentada por el año gravable 2016 y el impuesto sobre la renta para la equidad – CREE – presentada también en el año 2016, por lo que resulta ser de aquellas situaciones en las que se promueven sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, según dispone la norma legal aplicable.

En lo pertinente dispone el CPACA:

<<ARTICULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

4. De los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas nacionales, departamentales, municipales o distritales, cuando la cuantía sea superior a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes (...)>>

2.2. Factor territorial

En cuanto a la competencia territorial el mismo CPACA establece:

<<ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO. Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)



RADICACIÓN : 76001-23-33-000-2021-00688-00
MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE : GOODYEAR COLOMBIA S.A
DEMANDADO : LA NACIÓN, U.A.E DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

2. En los de nulidad y restablecimiento se determinará por el lugar donde se expidió el acto, o por el del domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar.>>

Los actos administrativos demandados, fueron proferidos por la División de Gestión de Fiscalización de la Dirección Seccional de Impuestos de Cali, por lo que el resultado es que este Tribunal es el competente, porque el acto administrativo se expidió en la Ciudad de Santiago de Cali.

2.3. Factor Cuantía

El artículo 157 del CPACA señala:

*<<ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.
(...)>>*

La estimación razonada de la cuantía señalada en el libelo de la demanda hace referencia a un valor de OCHO MIL TRECIENTOS CINCUENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS QUINCE MIL M/CTE. [\$8.355.515.000]², la cual corresponde a la pretensión de mayor valor sobre la determinación del impuesto a cargo y sanciones. Monto que supera los 100 SMLMV, por lo que esta Corporación es competente para conocer del presente asunto.

En consecuencia, el Tribunal Administrativo del Valle es competente por los factores de competencia funcional, territorial y cuantía, para conocer de la demanda.

3. REQUISITO DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL

El Despacho advierte que antes de incoar las acciones contencioso administrativas se debe hacer la conciliación prejudicial como lo consagra el numeral 1 del artículo 161 del CPACA:

<<1.Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales. (...) >>

²<https://etbcsj.sharepoint.com/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20ORDINARIOS/Forms/AllItems.aspx?id=%2Fteams%2FSecretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE%2FExp%20ORDINARIOS%2F76001233300020210068800%2F01PrimerInstancia%2FC01Principal%2F01Goodyear%20de%20Colombia%20S%2EA%2E%20%2D%20Demanda%2C%20poder%20y%20anexos%20%28Folios%201%20a%20147%29%2Epdf&parent=%2Fteams%2FSecretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE%2FExp%20ORDINARIOS%2F76001233300020210068800%2F01PrimerInstancia%2FC01Principal>



Sin embargo, el parágrafo 1º del artículo 2º del Decreto 1716 de 2009 consagra lo siguiente:

<<Artículo 2º. Asuntos susceptibles de conciliación extrajudicial en materia contencioso administrativa. Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan.

Parágrafo 1º. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo:

– Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario.

- Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993.
- Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado.>>

Por lo anterior y al versar el presente asunto, sobre materia tributaria, por cuanto se está discutiendo la orden impartida, por la DIAN en el sentido que modificó oficialmente la declaración del impuesto sobre la renta presentada por la parte demandante, por el año gravable 2016, la conciliación prejudicial no es requisito de procedibilidad.

4. DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN

Respecto de la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el literal d) del numeral 2 del artículo 164 del CPACA dispone:

<<ARTÍCULO 164. OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR LA DEMANDA. La demanda deberá ser presentada:

2. En los siguientes términos, so pena de que opere la caducidad:

- d) Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;>>

La liquidación de Revisión 900003 Liquidación Oficial del marzo 18 de 2021 proferida por la Dirección Seccional de Impuestos de Cali, <<acto administrativo mediante el cual se modificó oficialmente la declaración del impuesto sobre la renta para la equidad – CREE – presentada por la Compañía por el año gravable 2016>> se notificó por correo electrónico el



RADICACIÓN : 76001-23-33-000-2021-00688-00
MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE : GOODYEAR COLOMBIA S.A
DEMANDADO : LA NACIÓN, U.A.E DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

día 23 de marzo de 2021, por lo tanto, los 4 meses del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho vencían el 24 de julio de 2021.

La demanda fue radicada el día 12 de julio de 2021³, significando ello que lo fue dentro del término legal establecido.

6. DEL PODER Y LA LEGITIMACIÓN EN ACTIVA Y PASIVA.

Con relación a la legitimación por activa, se tiene a esta como la posibilidad que tiene aquella persona que ha sufrido un daño para obtener el resarcimiento por medio de la jurisdicción contenciosa administrativa.

El artículo 160 del CPACA, respecto al derecho de postulación versa:

<<Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa. >>

En el expediente obra poder otorgado por el representante legal de la demandante y certificado de existencia y representación legal, la sociedad GOODYEAR COLOMBIA S.A.

Frente a la legitimación en la causa por pasiva y la representación de las entidades públicas el artículo 159 del CPACA dispone:

<<Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.

La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho.

El Presidente del Senado representa a la Nación en cuanto se relacione con la Rama Legislativa; y el Director Ejecutivo de Administración Judicial la representa en cuanto se relacione con la Rama Judicial, salvo si se trata de procesos en los que deba ser parte la Fiscalía General de la Nación. >>

³<https://etbcsj.sharepoint.com/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20ORDINARIOS/Forms/AllItems.aspx?id=%2Fteams%2FSecretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE%2FExp%20ORDINARIOS%2F76001233300020210068800%2F01PrimeraInstancia%2FC01Principal%2F08ActaDeRepertoCorreo1%2Epdf&parent=%2Fteams%2FSecretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE%2FExp%20ORDINARIOS%2F76001233300020210068800%2F01PrimeraInstancia%2FC01Principal>



RADICACIÓN	: 76001-23-33-000-2021-00688-00
MEDIO DE CONTROL	: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE	: GOODYEAR COLOMBIA S.A
DEMANDADO	: LA NACIÓN, U.A.E DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

El apoderado de la parte demandante, dentro de la descripción fáctica hecha en el escrito de demanda, hace imputaciones **La Nación, U.A.E. Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN**, en ese orden de ideas, las partes, demandante y demandada, están legitimadas materialmente, por activa y por pasiva respectivamente, para actuar en las presentes actuaciones.

Ahora bien, el numeral primero del artículo 627 de la Ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), señala la entrada en vigencia de los artículos 610 a 627 a partir de la promulgación de esta Ley (12 de Julio de 2012), el artículo 610 del mismo estatuto, indica la intervención de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica de la Nación y del Estado en los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción donde intervengan entidades públicas, para defender los intereses patrimoniales del Estado.

Pues bien, el Decreto 4085 de 2011, respecto del objetivo de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, señala:

<<ARTÍCULO 2o. OBJETIVO. La Agencia tendrá como objetivo el diseño de estrategias, planes y acciones dirigidos a dar cumplimiento a las políticas de defensa jurídica de la Nación y del Estado definidas por el Gobierno Nacional; la formulación. Evaluación y difusión de las políticas en materia de prevención de las conductas antijurídicas por parte de servidores y entidades públicas del daño antijurídico y la extensión de sus efectos, y la dirección, coordinación y ejecución de las acciones que aseguren la adecuada implementación de las mismas, para la defensa de los intereses litigiosos de la Nación.

PARÁGRAFO. Para efectos este decreto. Entiéndase por intereses litigiosos de la Nación, los siguientes:

- a) Aquellos en los cuales esté comprometida una entidad de la Administración Pública del orden nacional por ser parte en un proceso. >>

Conforme con las disposiciones legales citadas, se debe notificar a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, para que, si a bien lo tiene, intervenga en el presente litigio.

6. DE LOS REQUISITOS FORMALES.

De igual forma se cumple con la totalidad de los requisitos establecidos en los artículos 162 (requisitos de la demanda⁴) 163 (individualización de

⁴ Designación de las partes y sus representantes.
Pretensiones.
Los hechos y omisiones.
Fundamentos de derecho: normas violadas y concepto de violación.
Las pruebas.



RADICACIÓN : 76001-23-33-000-2021-00688-00
MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE : GOODYEAR COLOMBIA S.A
DEMANDADO : LA NACIÓN, U.A.E DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

pretensiones) y 164 (oportunidad de la demanda) de la Ley 1437 de 2011, antes de la reforma de la Ley 2080 de 2021.

Además, se pudo constatar que la parte actora acreditó el envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada⁵, tal como lo advierte el numeral 8° (adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021) del artículo 162 del CPACA.

Por reunir los requisitos legales el Despacho,

DISPONE:

PRIMERO: ADMITIR la demanda del medio de control **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**, instaurada por la sociedad GOODYEAR COLOMBIA S.A., contra la **Nación, U.A.E Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN**.

SEGUNDO: NOTIFICAR este auto al demandante en la forma prevista en el **artículo 50 de la Ley 2080 de 2021**, quien podrá consultarlo en la página web: www.ramajudicial.gov.co

TERCERO: No hay lugar a fijar gastos ordinarios del proceso, pues la notificación personal corresponde a la parte actora; no obstante, de requerirse expensas, éstas se fijarán en su oportunidad.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia a: **La Nación, U.A.E. Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN** anexándoles copia de la demanda y los anexos a los buzones de correos electrónicos creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales **de conformidad con lo establecido en el artículo 48 de la Ley 2080 del 2021, y con ello no será necesario remitirlos por medio físico.**

QUINTO: NOTIFICAR personalmente la presente providencia al señor **AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA NACIONAL DE LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** a los buzones de correo electrónico creados por dichas entidades para efecto de recibir notificaciones judiciales de conformidad con lo establecido en los artículos 197, 198 y 199 del CPACA.

Estimación razonada de la cuantía.

Lugar, dirección y canal digital de las partes y el apoderado de quien demanda.

⁵<https://etbcsj.sharepoint.com/teams/Secretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE/Exp%20ORDINARIOS/Forms/AllItems.aspx?id=%2Fteams%2FSecretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE%2FExp%20ORDINARIOS%2F76001233300020210068800%2F01PrimerInstancia%2FC01Principal%2F08ActaDeRepartoCorreo1%2Fpdf&parent=%2Fteams%2FSecretaria2TRIBUNALADMINISTRATIVODELVALLE%2FExp%20ORDINARIOS%2F76001233300020210068800%2F01PrimerInstancia%2FC01Principal>



RADICACIÓN : 76001-23-33-000-2021-00688-00
MEDIO DE CONTROL : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE : GOODYEAR COLOMBIA S.A
DEMANDADO : LA NACIÓN, U.A.E DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES – DIAN

SEXTO: OTORGAR a la entidad demandada, treinta (30) días para contestar, proponer excepciones, pedir pruebas, llamar en garantía y en su caso, proponer demanda de reconvenición, como dispone el artículo 172 del CPACA. **Este plazo se comenzará a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y, el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente de conformidad con lo establecido en el inciso 4° del artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.**

SEPTIMO: ADVERTIR a la entidad demandada que, durante el tiempo para dar respuesta a la demanda, deberá allegar con la contestación, **el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda** y se encuentre en su poder. La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto (artículo 175, parágrafo 1° del CPACA).

OCTAVO: Se advierte a los sujetos procesales que la contestación de la demanda y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvc Cauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, **indicando con claridad el NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO**, so pena de imponer las multas de que trata el artículo 78.14 del CGP.

NOVENO: RECONOCER personería adjetiva para actuar como apoderada de la parte demandante a la abogada, **DANIELA CHACÓN OSORIO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.020.804.370 de Bogotá D.C. y con la Tarjeta Profesional No. 329.607 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura., en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firma electrónica)

GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Magistrado