

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Siete (7) de marzo de dos mil veintidós (2022).

MEDIO CONTROL:	DE	EJECUTIVO
EXPEDIENTE:		76001-23-33-000-2021-00685-00
DEMANDANTE:		CONSORCIO ESPACIO PÚBLICO diegomillan@hotmail.com
DEMANDADO:		FONDO MIXTO PARA LA PROMOCIÓN DEL DEPORTE Y LA GESTIÓN SOCIAL fondomixtoprodeporte@gmail.com info@fonmixtoprodeporte.gov.co comunicaciones@fonmixtoprodeporte.gov.co
ASUNTO		AUTO CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

MAGISTRADO PONENTE: GUILLERMO POVEDA PERDOMO

Auto de sustanciación o tramite N°54

I. ANTECEDENTES

Por intermedio de apoderado judicial el CONSORCIO ESPACIO PUBLICO presentó demanda ejecutiva contra el FONDO MIXTO PARA LA PROMOCION DEL DEPORTE Y LA GESTION SOCIAL, para que se libre mandamiento de pago en los siguientes términos:

<< (...)
De pagar, la suma de (1.247.586.261) MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN PESOS, equivalentes al capital insoluto. De pagar, los intereses moratorios sobre la suma anteriormente mencionada, liquidados a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera, liquidados desde la fecha de exigibilidad de la obligación contenida en la Escritura Pública No. 2074 del 1 de agosto de 2014 y hasta que se verifique el pago de la obligación. >>

Mediante auto N° 005 de fecha 26 de enero de 2022, dispuso no librar mandamiento de pago, porque no se evidenció el cumplimiento o la ejecución del contrato, es decir, quedaron pendientes de satisfacción unas obligaciones, que se pide cancelen, pretenden hacer cumplir coactivamente.

Con escrito radicado el 04 de febrero de 2022, el apoderado judicial del CONSORCIO ESPACIO PUBLICO, interpuso recurso de apelación, alegando que la escritura pública se otorgó como garantía de los valores no pagados por la entidad y que la misma está en copia auténtica.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

II. CONSIDERACIONES

Por la remisión que hace el artículo 299 del CPACA, modificado por el artículo 81 de la Ley 2080 de 2021, al proceso ejecutivo derivado de actuaciones relacionadas con contratos celebrados por entidades públicas, le son aplicables las normas del CGP, estatuto que establece la procedencia del mencionado recurso, en su artículo 321, en estos términos:

<<**ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA.** Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
 4. **El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.**
 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.
 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
 10. Los demás expresamente señalados en este código.
- (...)>>

Conforme a la norma citada, el recurso de apelación es procedente contra el auto que niega total o parcialmente el mandamiento de pago, cuando se profiere en curso de la primera instancia, como es el caso.

Además, en el artículo 322 *ejusdem*, se dispone que el recurso de apelación debe interponerse, con expresión de las razones que lo sustenten, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.

En el presente asunto en estudio se tiene que la notificación del auto acusado se llevó a cabo el 28 de enero de 2022, los días hábiles para interponer los recursos corrieron el 31 de enero de 2022, 1 y 2 de febrero de 2022.

Así las cosas, el recurso de apelación es procedente y se interpuso oportunamente, porque se radicó el 2 de febrero de 2022.

Resultado de lo anterior, se impone conceder el recurso.

En consecuencia, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

DISPONE:

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

PRIMERO: CONCEDER ante el Honorable Consejo de Estado el recurso de apelación en el efecto suspensivo, interpuesto por la parte demandante contra el auto N° 005 del 26 de enero de 2022, que se decidió no librar mandamiento de pago, proferido por esta corporación.

SEGUNDO: Por Secretaria remitir el expediente digital al superior, previa anotación en samai.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

(Firma electrónica)

GUILLERMO POVEDA PERDOMO

Magistrado

DSM