

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
DEL VALLE DEL CAUCA  
SALA DE DECISIÓN NO. 4

PROCESO No. 76111-33-33-002-2019-00099-01  
DEMANDANTE YULIEHITA VELAZCO MONTAÑO Y OTROS  
([albanellyparra@hotmail.com](mailto:albanellyparra@hotmail.com))  
DEMANDADOS NACION-MINEDUCACION  
([ministerioeducacionballesteros@gmail.com](mailto:ministerioeducacionballesteros@gmail.com))  
MUNICIPIO DE TULUA ([despacho@tulua.gov.co](mailto:despacho@tulua.gov.co))  
CONSORCIO FIFIE ALIANZA BBVA ([oficina@avilamerino.com](mailto:oficina@avilamerino.com))  
MEDIO DE CONTROL REPARACION DIRECTA  
AUTO  
**ASUNTO** LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Santiago de Cali, Siete (07) de marzo de Dos Mil Veintidós (2022)

**MAGISTRADA PONENTE: DOCTORA LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

Procede esta Corporación en Sala Jurisdiccional de Decisión Unitaria a resolver sobre el Recurso de **APELACIÓN** que fuera interpuesto oportunamente por el representante judicial del **CONSORCIO FIFIE ALIANZA BBVA**, contra el **auto interlocutorio No. 256 del 22 de abril de 2021**, proferido por el **JUZGADO SEGUNDO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BUGA**, mediante el cual **SE NIEGA EL LLAMAMIENTO EN GARANTIA FORMULADO POR EL CONSORCIO FIFIE ALIANZA BBVA CONTRA LA ASEGURADORA SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**, dentro del proceso adelantado por medio de apoderado por los señores **ZORAIDA VELASCO MONTAÑO Y OTROS** en ejercicio del medio de control de **REPARACION DIRECTA**, consagrada en el artículo 140 del CPACA.

Formulan sus pretensiones indemnizatorias los actores contra la NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACION, MUNICIPIO DE TULUA, CONSORCIO FFIE ALIANZA BBVA y GERMAN MORA INSUASTY, por los perjuicios recibidos con ocasión del accidente de trabajo padecido por el señor ARTEMIO VELASCO GUERRERO, en el que recibió lesiones que le produjeron su deceso, cuando se encontraba desarrollando una obra pública al interior de un establecimiento educativo en el Municipio de Tuluá.

**LA DECISIÓN RECURRIDA**

Mediante Auto No. 256 del 22 de abril de 2021, el Juzgado Segundo Administrativo Oral del

Circuito de Buga, procede a pronunciarse sobre la solicitud de llamamiento en garantía formulado por el apoderado judicial del CONSORCIO FFIE ALIANZA BBVA, contra la ASEGURADORA SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., negándolo por considerar que al peticionario no le asiste derecho legal o contractual para llamar en garantía a dicha entidad, que prestaba su garantía a los trabajadores contratados para la obra por el señor GERMAN MORA INSUASTY.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

### **POR EL CONSORCIO FFIE ALIANZA BBVA**

Esta parte, presenta dentro de la oportunidad legal respectiva recurso de apelación contra la providencia anterior, solicitando su revocatoria total, y en su lugar se ordene su admisión, para lo cual alega que, en caso de resultar condenado el CONSORCIO, a reparar los perjuicios solicitados por los actores, es necesario definirse la responsabilidad que le asiste a la ARL, es decir, la ASEGURADORA SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., por el accidente sufrido por el señor ARTEMIO VELASCO GUERRERO, quien laboraba al servicio del señor GERMAN MORA INSUASTY.

## **ANALISIS DE FONDO**

### **1.- COMPETENCIA**

Este Tribunal es competente para resolver el recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO FFIE ALIANZA BBVA, entidad demandada, contra el auto No. 256 del 22 de abril de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 6º del artículo 243 del CPACA, modificado por el artículo 62 de la ley 2080 de 2021.

### **2.- CONFLICTO JURÍDICO**

En esta instancia la controversia se contrae a definir si tal como lo decidió el A Quo no resulta procedente el llamamiento en garantía formulado por el CONSORCIO FFIE ALIANZA BBVA, contra la ASEGURADORA SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., por cuanto no le asiste derecho legal y contractual para hacerlo; o al contrario si debió ser admitida la solicitud por cuanto resulta necesario el estudio y definición de la responsabilidad de dicha entidad por el accidente sufrido por el señor ARTEMIO VELASCO GUERRERO, ya que era la Aseguradora de riesgos laborales a la que se encontraba afiliado.

### **3.- DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA**

Sobre la figura procesal del llamamiento en garantía se ha referido el Consejo de Estado<sup>1</sup> para manifestar que el artículo 225 del CPACA regula el llamamiento en garantía de los procesos ordinarios de conocimiento de esta jurisdicción, para lo cual precisa que el demandado está facultado para solicitar la citación de un tercero que deba responder por la eventual condena que se decrete en su contra, con fundamento en una relación legal o contractual, que imponga para el llamante la liberación de los eventuales efectos adversos que pueda acarrearle el litigio.

Igualmente, que, de conformidad con lo dispuesto en la aludida disposición, la solicitud de llamamiento en garantía no requiere la prueba del vínculo legal o contractual, sino que basta con la manifestación de que dicha relación existe, por manera que el análisis sobre la existencia o no del vínculo alegado no será presupuesto para tramitarlo, pero sí para decidirlo de fondo.

Comenta que, con la legislación anterior (CCA), para realizar la solicitud de llamamiento en garantía no bastaba con la mera afirmación de que existía un vínculo legal o contractual para exigir a un tercero el respectivo reembolso, sino que dicha relación debía acreditarse al menos con prueba sumaria; mientras que con el CPACA, para realizar el correspondiente llamamiento en garantía ya no se requiere la prueba del derecho legal o contractual con el fin de acreditar que tal relación existe, pues aquello constituye un presupuesto para resolverlo de fondo, mas no para darle trámite, ya que, para gestionar dicha solicitud, únicamente basta con la afirmación de la existencia del referido vínculo.

### **4.- CASO CONCRETO**

En el presente caso, los actores solicitan reparación de los perjuicios recibidos con ocasión de las lesiones recibidas por el señor ARTEMIO VELAZCO GUERRERO, como resultado de un accidente de trabajo padecido cuando realizaba actividades de construcción dentro de la obra pública que se realizaba en un centro educativo en la ciudad de Tuluá.

El CONSORCIO FFIE ALIANZA BBVA, solicitó el llamamiento en garantía de la ASEGURADORA SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., para lo cual alega que dentro del mismo proceso debe definirse sobre su responsabilidad en el mencionado accidente, ya que

---

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SUBSECCIÓN A. Consejera ponente: MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO. Primero (1) de febrero de dos mil veintiuno (2021). Radicación número: 25000-23-36-000-2017-00136-01(64173). Actor: LOS SAUCES CONSTRUCCIONES S.A.S. Demandado: MUNICIPIO DE SOACHA Y OTROS.

el trabajador fallecido se encontraba afiliado a dicha ARL, quien tendrá que responder por los perjuicios en caso que llegare a ser condenada en el fallo definitivo que resuelva sobre las pretensiones de la demanda.

En este caso, la solicitud no era procedente, tal como lo sostuvo el A Quo, porque no cumple con los requisitos establecidos por el artículo 225 del CPACA, en especial la consagrada en el numeral 3º, pues no informa los fundamentos de derecho que la sustentan, a fin de considerársele con derecho legal o contractual para llamar en garantía a la mencionada ASEGURADORA, lo que no se deduce de la documentación aportada al plenario.

Lo que se deduce es que, el CONSORCIO en su calidad de administrador del PATRIMONIO AUTONOMO DEL FONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA, celebró contrato de obra con el señor GERMAN MORA INSUASTI para la realización de diseños, estudios, términos y obra que ejecute el proyecto de infraestructura educativa requeridos por dicho FONDO, con fecha 5 de febrero de 2016. Además, que en dicho contrato se pactó como obligación del contratista indemnizar al personal que contratara para la ejecución del contrato por los perjuicios recibidos, para lo cual debía constituir una póliza de garantía, la que no fue aportada al plenario.

Igualmente, se advierte que el fallecido laboraba en la obra por cuenta del señor MORA INSUASTI, y no del CONSORCIO.

Así pues, de la documentación aportada al expediente, efectivamente no le asistiría derecho legal o contractual al CONSORCIO para llamar en garantía a la mentada aseguradora, salvo que exista otra situación de la cual se pueda derivar esa legitimación, la que, como se anotó atrás no fue expuesta por quien formuló el llamamiento en garantía.

En consecuencia, el TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, en Sala Jurisdiccional de Decisión número cuatro (4), administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **F A L L A:**

**PRIMERO. – CONFIRMAR** el Auto No. 256 del 22 de abril de 2021, proferido por el Juzgado Segundo Administrativo Oral de Buga, en cuanto negó el llamamiento en garantía de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** – Una vez en firme este proveído, procédase por secretaría a devolver el

expediente al Juzgado de Origen, para la continuación del trámite del presente proceso.

**Cópiese, Notifíquese, Comuníquese y Cúmplase.**

Discutido y aprobado en Sala Jurisdiccional de Decisión número Cuatro (4) efectuada a la fecha.

La Magistrada,

(Firmado Electrónicamente por Samai)

**LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

Proceso 2019-00099-01  
Auto