

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, siete (07) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
REFERENCIA:	76001-33-33-004-2020-00108-01
ACCIONANTE:	OSCAR GALVIS IBÁÑEZ <a href="mailto:rosalvil@hotmail.com">rosalvil@hotmail.com</a> – <a href="mailto:abogadorestrepo69@hotmail.com">abogadorestrepo69@hotmail.com</a>
ACCIONADO:	NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN <a href="mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co">jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co</a>
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ 04 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Puesto a disposición de la corporación el presente asunto el 28 de enero de 2022, se observa:

Decide la Sala el impedimento manifestado por el Juez 04 Administrativo Oral de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Oscar Galvis Ibáñez contra la Nación - Fiscalía General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. Oscar Galvis Ibáñez, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del derecho, demandó a la Nación - Fiscalía General de la Nación para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio No. SRAP-31000-230 del 26 de agosto de 2019 y de la Resolución No. 0197 del 10 de febrero de 2020, a través de los cuales la entidad demandada, le negó el reconocimiento y pago de la bonificación judicial con carácter salarial para efectos prestacionales.
2. El Juez 04 Administrativo Oral de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo<sup>1</sup>:

*“Es de advertir que me asiste un interés indirecto en las resultas de este proceso, propuesto por el señor Oscar Galvis Ibáñez, dado que el litigio gira en torno al reajuste y pago de todas las prestaciones sociales, incluyendo en su base de liquidación la Bonificación Judicial establecida en el Decreto No. 0382 de 2013, por lo que en la medida que las pretensiones versan sobre un aspecto del régimen salarial que fue aplicado en la Rama Judicial con la expedición del Decreto 0383 de 2013, considero que el suscrito funcionario así como todos los jueces administrativos de este Circuito se encuentran impedidos para conocer del asunto, por cuanto la decisión recae sobre un aspecto del régimen salarial que nos rige y que tiene consecuencias jurídicas en la liquidación de nuestras prestaciones.*

<sup>1</sup> Expediente digital.

Radicación: 76001-33-33-004-2020-00108-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Oscar Galvis Ibáñez  
Demandado: Nación – Fiscalía General de la Nación

*En razón de lo expuesto, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se remitirá el expediente, al Tribunal Contencioso Administrativo del Valle del Cauca para lo de su competencia.”*

**CONSIDERACIONES**

**1. Competencia**

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el Juez 04 Administrativo Oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

**Artículo 131. Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:  
(...)  
2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.

**2. El caso concreto**

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones del demandante van encaminadas a que, como funcionario de la Fiscalía General de la Nación, se les reconozca que la bonificación judicial que perciben es factor salarial.

Haciendo un análisis comparativo de la situación en que están inmersos tanto los empleados y funcionarios de la Fiscalía General de la Nación, acorde a lo contemplado en el Decreto 382 de 2013 en cuanto al **carácter de la bonificación judicial**, el cual pretenden que se tenga en cuenta para efectos de la liquidación de prestaciones sociales, como para los empleados y funcionarios de la Rama Judicial a los cuales se les ha establecido una estipulación jurídica similar según lo contenido en el Decreto 383 de 2013 respecto a que “**constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud**”, veamos:

RAMA JUDICIAL	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Artículo 1º del Decreto 383 de 2013	Artículo 1º del Decreto 382 de 2013
Artículo 1. Créase para los servidores de la <u>Rama Judicial</u> y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 <b>y las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una</b>	<b>Artículo 1º.</b> Créase para los servidores de la <u>Fiscalía General de la Nación</u> a quienes se aplica el régimen salarial y prestacional establecido en el Decreto número 53 de 1993, y que vienen rigiéndose por el Decreto número 875 de 2012 <b>y por las disposiciones que lo modifiquen o sustituyan, una bonificación judicial, la</b>

Radicación: 76001-33-33-004-2020-00108-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Oscar Galvis Ibáñez  
Demandado: Nación – Fiscalía General de la Nación

<b>bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.</b> (Subrayado y negrillas fuera del texto)	<b>cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.</b> (Subrayado y negrillas fuera del texto)
---	---

Acotando el presente asunto lo que se debe analizar jurídicamente es si es viable que la bonificación judicial sea tenida en cuenta o no, solo, como base de cotización a los Sistemas Generales de Pensiones de Seguridad Social en Salud, o si por el contrario se debe tener como factor salarial para efectos de la liquidación de todas las prestaciones sociales.

En conclusión, le asiste la razón al Juez 04 Administrativo Oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el Juez 04 Administrativo Oral de Cali, sobre la totalidad de los Jueces Administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso, se declarará fundado el impedimento manifestado, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR FUNDADO** el impedimento formulado por el Juez 04 Administrativo Oral de Cali, extensivo a los demás Jueces Administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los magistrados,

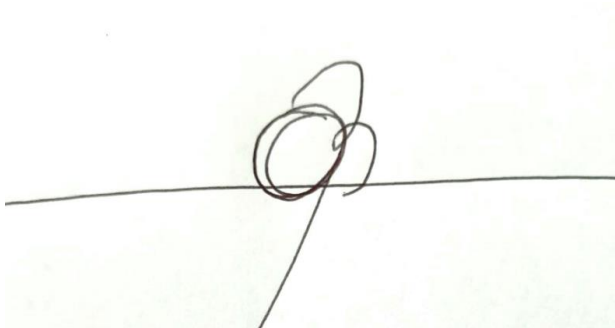
Radicación: 76001-33-33-004-2020-00108-01  
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral  
Demandante: Oscar Galvis Ibáñez  
Demandado: Nación – Fiscalía General de la Nación



**JHON ERICK CHAVES BRAVO**



**FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ**



**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**

VoBo Secretario