

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Auto Interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

| | |
|-------------------|--|
| MEDIO DE CONTROL: | CONTROVERSIAS CONTRACTUALES |
| EXPEDIENTE: | 76001-23-33-000-2021-00338-00 |
| DEMANDANTE: | CONSORCIO CIC ADC CASAS f.andradeserrano@gmail.com |
| DEMANDADO: | MUNICIPIO DE ANSERMANUEVO / MINISTERIO DEL INTERIOR – FONDO NACIONAL DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA (FONSECON). |
| ASUNTO | AUTO REMITE POR COMPETENCIA |

I. ANTECEDENTES

Puesto a disposición del despacho el presente asunto el 18 de marzo de 2022, se observa:

El CONSORCIO CIC ADC CASAS instaura demanda en contra el Municipio de Ansermanuevo y el Ministerio del Interior-Fondo Nacional de Seguridad y Convivencia ciudadana-FONSECON, por medio de apoderado judicial, pretende mediante el medio de control de CONTROVERSIAS CONTRACTUALES (art. 141 de la Ley 1437 de 2011), solicitando lo siguiente:

1. Que se declare la NULIDAD de la resolución No. 1231 del 15 de mayo de 2020¹, mediante la cual el MUNICIPIO DE ANSERMANUEVO declaró la terminación y liquidación unilateral del contrato de obra pública No. 2019189 del 30 de diciembre de 2019.
2. Que se declare la nulidad de la resolución No. 1401 del 04 de agosto de 2020², por medio de la cual se resolvió el recurso de reposición interpuesto contra la resolución No. 1231 de mayo 15 de 2020.
3. Que se declare el incumplimiento de las cláusulas del contrato de obra pública No. 2019189 del 30 de diciembre de 2019 y del convenio 898 de 2019 firmado entre el MUNICIPIO DE ANSERMANUEVO VALLE DEL CAUCA Y EL MINISTERIO DE INTERIOR – FONDO NACIONAL DE SEGURIDAD Y CONVIVENCIA CIUDADANA (FONSECON) del día 26 de junio de 2019.
4. Que se condene al pago de perjuicios causados por la ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL DE ANSERMANUEVO, por todos los diversos conceptos referidos en la demanda, los cuales integran la estimación razonada de la cuantía³, estableciendo la configuración del daño emergente y el lucro cesante consolidado.

¹ Archivo 001 Folios 47-53

² Archivo 001 Folios 62-71

³ Archivo 001 Folios 289-292



II. CONSIDERACIONES

1. Respecto a la estimación de la cuantía, el Consejo de Estado⁴ recordó que la fijación de los perjuicios causados tiene como finalidad determinar quién es el juez competente para conocer de un determinado proceso. Sobre el particular se ha expresado que:

“Cuando en la demanda se formulen varias pretensiones, la cuantía del proceso se determinará por el monto de la pretensión mayor formulada por cada uno de los demandantes. Así, se tiene que los perjuicios por daño moral, daño emergente y lucro cesante son pretensiones autónomas entre sí y respecto de cada demandante, por lo tanto, no se pueden sumar para efectos de determinar la cuantía de las pretensiones formuladas por cada uno de ellos”⁵. (subrayas por fuera de texto).

Al momento de estudiar la competencia funcional, se debe analizar de manera individual cada una de las pretensiones de aquellos que se consideran lesionados, para así determinar si es dable admitir o no la demanda

El numeral 5º del artículo 12 CPACA indica:

"ARTICULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

5. De los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en que sea parte una entidad pública en sus distintos órdenes o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado, y de los contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan cláusulas exorbitantes, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes."

Ahora bien, el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011 establece:

***"ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA.** Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones. Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias ...*

En el caso sub júdice, en el acápite de las pretensiones, el CONSORCIO CIC ADC CASAS ANSERMANUEVO integrado por la sociedad ADC ARQUITECTURAS SAS y el señor Julián Lizandro González Casas, solicita que se declare que el municipio de Ansermanuevo y el Ministerio del Interior-FONSECON, incumplieron el Contrato de obra pública No. 2019189 del 30 de diciembre de 2019 y del convenio 898 de 2019 y que se condene a la demandada al pago del anticipo en caso de que se acuerde la ejecución por valor de

⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera – Subsección A, C.P. MARTA NUBIA VELÁSQUEZ RICO, providencia 19 de febrero de 2019, Radicación número: 11001-03-26-000-2018-00197-00(62962).

⁵ Consejo de Estado, auto de 28 de marzo de 2007, M.P. Mauricio Fajardo Gómez. En igual sentido se ha pronunciado el Dr. Jaime Orlando Santofimio Gamboa (E) en auto de 2 de mayo de 2016.

\$387.000.000 y en caso de declaratoria de incumplimiento al i) daño emergente la suma de noventa y ocho millones quince mil dieciséis pesos (\$98.015.016); ii) por perjuicios ocasionados por gastos en la etapa precontractual la suma de ochenta y tres millones diecisiete mil novecientos sesenta y un pesos (\$ 83.017.961); iii) por créditos en entidades bancarias dieciséis millones ochocientos cincuenta y ocho mil quinientos ochenta y dos pesos (\$ 16.858.582); iv) por la administración de una fiducia la suma de un millón setecientos setenta y cinco mil setecientos noventa y seis pesos (\$ 1.775.796) y; v) por lucro cesante consolidado la suma de ochenta y siete millones seiscientos mil pesos (\$ 87.600.000).

De conformidad con las reglas de competencia relativas a la cuantía, cuando en la demanda se acumulan varias pretensiones, la cuantía se determina por el valor de la pretensión mayor, por lo que queda descartada la suma de todas las pretensiones, y además se deben tener en cuenta los perjuicios causados al momento de la demanda, lo que excluye los perjuicios que tengan el carácter de futuros.

Realizadas las anteriores previsiones, se tiene que la pretensión mayor la solicitada en caso de acuerdo de ejecución calculada en \$387.000.000 aproximadamente a la cual acumula pretensiones contradictorias entre si y este asunto la mayor es la solicitada en caso de declaratoria de incumplimiento correspondiente a \$ 98.015.016 el cual resultan inferiores a los 500⁶ SMLMV, por lo que debe darse aplicación al numeral 5 del artículo 152 del CPACA y la competencia para conocer en primera instancia el presente asunto radica en los juzgados administrativos.

Dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 168⁷ del C.P.A.C.A. se ordenará remitir el expediente por competencia al Juez Administrativo del Circuito– Reparto, quien deberá observar el inciso tercero del artículo 139⁸ del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 306⁹ del CPACA.

⁶ Salario mínimo 2021 908.526 * 500 = \$ 454.263.00

⁷ ARTÍCULO 168. FALTA DE JURISDICCIÓN O DE COMPETENCIA. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión

⁸ ARTÍCULO 139. TRÁMITE. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.

Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.

La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces.(subrayas fuera de texto).

⁹ ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

En consecuencia,

RESUELVE:

PRIMERO: **DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** para tramitar el presente proceso, de conformidad con las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: **REMITIR POR COMPETENCIA** a los Juzgados Administrativos del Circuito de Cali (REPARTO), la presente diligencia, para lo de su cargo.

TERCERO: Por Secretaría de esta Corporación realizar las anotaciones pertinentes en el sistema samai.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JHON ERICK CHAVES BRAVO
Magistrado