

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
REFERENCIA:	76147-33-33-003-2021-00108-01
ACCIONANTE:	ROBERTO DAZA VIANA didieralexandercadena@hotmail.com
ACCIONADO:	NACIÓN – PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN procesosjudiciales@procuraduria.gov.co
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ TERCERO ADMINISTRATIVO ORAL DE CARTAGO

Puesto a consideración de la corporación el presente asunto el 2 de febrero de 2022, se observa:

Decide la Sala el impedimento manifestado por el juez tercero administrativo oral de Cartago para conocer de la demanda interpuesta por Roberto Daza Viana contra la Nación - Procuraduría General de la Nación.

ANTECEDENTES

1. Roberto Daza Viana, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Procuraduría General de la Nación, para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el Oficio nro. S-2020-041060 del 30 de diciembre de 2020, que le negó el reconocimiento de carácter de factor salarial de la bonificación judicial de que trata el Decreto 383 de 2012, para efectos de la liquidación de las prestaciones sociales.

Como consecuencia de lo anterior, solicita que se reconozca que la bonificación judicial que percibe constituye factor salarial para liquidar todas las prestaciones sociales, desde el 10 de octubre de 2016 hasta la fecha efectiva de pago.

2. El juez tercero administrativo oral de Cartago se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo¹:

“El suscrito Juez se encuentra incurso dentro de la causal prevista en el numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por expresa remisión del artículo 130 del CPACA, toda vez que el objeto de la demanda de la referencia, es tener como factor salarial la bonificación judicial y la consecuente reliquidación de las prestaciones sociales de quien ocupa el cargo de Procurador 312 Judicial I para Asuntos Penales de

¹ Expediente digital.

Radicación: 76147-33-33-003-2021-00108-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Roberto Daza Viana
Demandado: Nación – Procuraduría General de la Nación

Cartago Valle del Cauca¹ , lo que determina un interés directo en el planteamiento y resultado del presente medio de control, ya que devengo dicha prestación.

Por su parte, los demás Jueces Administrativos del Circuito de Cartago poseen interés directo en las resultas del proceso por asistirles el mismo derecho reclamado por la parte demandante, en la medida en que dicha bonificación también es reconocida en favor de los referidos Jueces.”

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez tercero administrativo oral de Cartago, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

“Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.”

2. El caso concreto

En cuanto a las causales para manifestar el impedimento, el artículo 130 del CPACA prevé como tales para los magistrados y jueces administrativos, entre otras, las previstas en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil², hoy artículo 141 del CGP el cual, en su ordinal 1° regula:

“Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, *interés directo o indirecto en el proceso*”. (Negrilla fuera de texto)

Las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleado de la Procuraduría General de la Nación, se le reconozca la bonificación judicial en los términos del Decreto 1016 del 2013³, como factor salarial.

En efecto, el inciso 2 del artículo 9 del Decreto 1016 de 2013, establece:

“Igualmente, los Procuradores Judiciales I que desempeñen el cargo y que actúen de manera permanente como Agentes del Ministerio Público ante las autoridades judiciales, tendrán derecho a percibir la bonificación judicial para aquellas, en los términos y condiciones establecidos en el Decreto 383 de 2013.”

A su turno, el artículo 1 del Decreto 383 de 2013, creó para los servidores de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar a quienes se les aplica el régimen salarial y prestacional establecido en los Decretos 57 y 110 de 1993, 106 de 1994, 43 de 1995 y que vienen rigiéndose por el decreto 874 de 2012 y las disposiciones que lo modifiquen

² En adelante CPC.

³ “Por el cual se dictan normas sobre régimen salarial y prestacional para los servidores públicos de la Procuraduría General de la Nación y la Defensoría del Pueblo.”

Radicación: 76147-33-33-003-2021-00108-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Roberto Daza Viana
Demandado: Nación – Procuraduría General de la Nación

o sustituyan, una bonificación judicial, la cual se reconocerá mensualmente y constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

De manera que, la situación de hecho que se ventila en el sub judice embarga a los jueces administrativos de esta jurisdicción, de ahí, a que le asista la razón al juez tercero administrativo oral de Cartago, toda vez que, igualmente como funcionario de la Rama Judicial, percibe la bonificación judicial de qué trata el artículo 1 del Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así las cosas, en aras de garantizar los principios de imparcialidad e independencia de la administración de justicia, consagrados en el artículo 5° de la Ley 270 de 7 de marzo de 1996⁴ en armonía con el ordinal 1.º tanto del artículo 8.º de la Convención Interamericana de Derechos Humanos como del artículo 14 del Pacto de Derechos Civiles y Políticos, se declarará fundado el impedimento manifestado, que comprende la totalidad de Jueces Administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el juez tercero administrativo oral de Cartago, extensivo a los demás jueces administrativos de Cartago, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

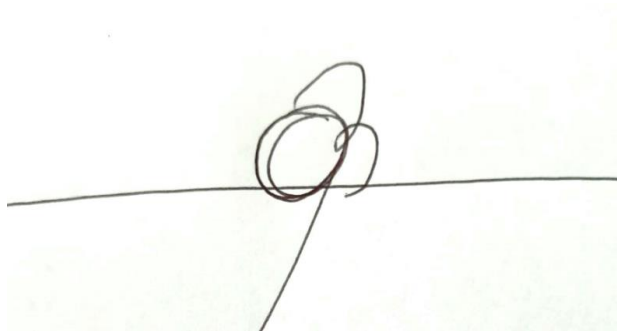
Los magistrados,


JHON ERICK CHAVES BRAVO


FERNANDO AUGUSTO GARCÍA MUÑOZ

⁴ Ley Estatutaria de la Administración de Justicia.

Radicación: 76147-33-33-003-2021-00108-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Roberto Daza Viana
Demandado: Nación – Procuraduría General de la Nación

A handwritten signature in dark ink, consisting of a horizontal line with a complex, looped flourish above it and a diagonal stroke extending downwards from the center of the loops.

RONALD OTTO CEDEÑO BLUME

VoBo Secretario