

Santiago de Cali, marzo dieciocho (18) de dos mil veintidós (2.022).

Auto Interlocutorio No. 153

Medio de Control:	EJECUTIVO A CONTINUACION DE ORDINARIO NRDL
Expediente:	76001-23-33-000-2022-00367-00
Demandante:	LUZ MARINA ANGULO DE VALENTIERRA Apoderado Oscar Gerardo Torres Trujillo abogadooscartorres@gmail.com
Demandado:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co
Asunto	REMITE POR COMPETENCIA-FACTOR CONEXIDAD

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

El presente asunto se encuentra para proveer sobre el mandamiento de pago requerido por la parte ejecutante. Sin embargo, antes de abordar los requisitos generales y especiales del título ejecutivo, es necesario radicar la competencia del proceso de la referencia.

II. CONSIDERACIONES

La señora LUZ MARINA ANGULO DE VALENTIEERRA, actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP, con fundamento en el título ejecutivo constituido por la sentencia de primera instancia proferida el 12 de marzo de 2015 por el Tribunal Administrativo del Valle, con ponencia del Magistrado RAMIRO RAMIREZ ONOFRE y confirmada con modificación por el Consejo de Estado – Sección Segunda el 22 de febrero de 2018¹.

Como punto de partida, es notable que la competencia la componen diversos factores a saber: el subjetivo, objetivo, territorial, cuantía, funcional, conexidad y es de acuerdo a ello, que el juez debe asumir la competencia.

Los artículos 152 y 156 del CPACA contemplan sobre la competencia de los tribunales y juzgados para conocer de los procesos ejecutivos (en primera instancia) la cuantía de 1.500 SMLMV, de suerte que en procesos con cuantía inferior corresponde a los juzgados y de sobrepasar el tope, corresponde a los tribunales.

¹ Archivo 01 “Demanda”, Pat. 31-70. Expediente electrónico. Plataforma Samai.

A su turno el artículo 156.9 ibídem, frente a la competencia por factor territorial dispone que, para procesos ejecutivos en razón de providencias judiciales, conocerá del asunto quien la profirió.

“(…) 9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva. (…)”

En consecuencia, podría pensarse que existe una antinomia normativa para determinar la competencia, no obstante, el Consejo de Estado destacó la importancia del factor conexidad para dirimir el asunto, a saber²:

“En efecto, la conexidad encuentra su principal razón de ser en el principio de la economía procesal, el cual consiste en conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia y con el menor desgaste técnico y económico de los sujetos procesales, lo que a su vez contribuye a la celeridad en la solución de los litigios, es decir, se imparte justicia de manera pronta y cumplida.

(…)

En ese orden, frente al título ejecutivo previsto en el ordinal 1.º del artículo 297, esto es, condenas al pago de sumas de dinero a cargo de una entidad pública, impuestas en esta jurisdicción, la norma especial de competencia es la prevista en el ordinal 9.º del artículo 156 de la misma ley, en la medida en que ello es corroborado precisamente por el artículo 298 ib. y por lo tanto, la ejecución de este tipo de títulos se adelanta por el juez que profirió la providencia que se presenta como base de recaudo .

A ello se agrega que este tipo de asuntos se tramitan ante el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena, como ocurre en los asuntos en los que se niegan las pretensiones y el juez de segunda instancia revoca y accede, o cuando el a quo condena, pero el ad quem modifica la sentencia

(.....).

2.

(…)

C. En cuanto al punto relacionado con la competencia, en ambos casos la ejecución debe tramitarla el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena; lo anterior, con el fin de preservar los objetivos perseguidos con el factor de conexidad ya analizado” (negrillas por fuera de texto).”

La Sala Plena de este Tribunal acogió el pronunciamiento unificado de la Sección Segunda del Consejo de Estado, tesis vertida en el auto del 25 de julio de 2016, en el que se exaltó el **factor conexidad** en materia de distribución de competencias establecidas en la Ley 1437 de 2011, para conocer de la ejecución de la sentencia a continuación del proceso ordinario que la origina.

En el presente asunto, se tiene que la génesis del proceso ejecutivo es una demanda de nulidad y restablecimiento del derecho tramitada por esta Corporación, en la que fue proferida sentencia de primera instancia por el Despacho No 001 actualmente a cargo del Dr. Ronald Otto Cedeño Blume y por otra parte de aceptarse la asignación

² Consejo de Estado. Sección Segunda. Auto interlocutorio I.J. O-001-2016. Consejero. Dr. William Hernández Gómez. Veinticinco de julio de dos mil dieciséis. Radicación: 11001-03-25-000-2014-01534 00. Número Interno: 4935-2014.

de competencia por el origen escritural del proceso ordinario, los procesos ejecutivos serían repartidos solo a dos despachos del TAVC - *el 11 y el 12*- en tanto que con la presente interpretación se reparten equitativamente a todos los despachos del TAVC y en consideración a un factor objetivo, concretado en que conozca el despacho original en donde se expidió la sentencia que constituyó el título ejecutivo respectivo. En consecuencia, no es posible asumir el conocimiento del presente asunto, toda vez que no se cumple con el factor conexidad, dado que la demanda ejecutiva debe ser conocida por el despacho que emitió el fallo de primera instancia.

En consecuencia, se;

RESUELVE:

PRIMERO: **DECLARAR** la falta de competencia en el presente asunto por las razones expuestas.

SEGUNDO: **REMITIR** el presente trámite por competencia en razón al factor de conexidad al Despacho del Magistrado RONALD OTTO CEDEÑO BLUME, por ser el competente para conocer la presente demanda ejecutiva en primera instancia.

TERCERO: En firme esta providencia, cancelar su radicación

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El presente documento es suscrito digitalmente en la plataforma <http://samairj.consejodeestado.gov.co> en donde se puede verificar su autenticidad

VÍCTOR ADOLFO HERNANDEZ DÍAZ
Magistrado