

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, siete (07) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto interlocutorio No.

MAGISTRADO PONENTE: JHON ERICK CHAVES BRAVO

ASUNTO:	IMPEDIMENTO
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
REFERENCIA:	76001-33-33-006-2021-00102-01
ACCIONANTE:	SILVIA CATALINA GARZON zaramayenriquezabogados@gmail.com
ACCIONADO:	NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DESAJ dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co
ASUNTO:	AUTO QUE DECLARA FUNDADO EL IMPEDIMENTO DEL JUEZ 06 ADMINISTRATIVO ORAL DE CALI

Puesto a disposición de la corporación el presente asunto el 28 de enero de 2022, se observa:

AUTO QUE DECIDE IMPEDIMENTO

Decide la Sala el impedimento manifestado por el juez 06 administrativo oral de Cali para conocer de la demanda interpuesta por Silvia Catalina Garzón contra la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial.

ANTECEDENTES

1. Silvia Catalina Garzón, mediante apoderado judicial y por el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, demandó a la Rama Judicial, para que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución nro. DESAJCLR20-2651 de 10 de julio de 2020 y del acto ficto negativo producto del recurso de apelación contra la decisión anterior, que le negaron el reconocimiento y pago de la bonificación judicial de que trata el Decreto 383 del 06 de marzo de 2013, como factor salarial.
2. El juez 06 administrativo oral de Cali se declaró impedido para conocer del asunto, porque, a su juicio, se configura la causal prevista en el numeral 1º del artículo 141 del CGP, esto es, tener interés directo en las resultas de proceso. Textualmente dijo¹:

“ Lo pretendido por el demandante es la reliquidación de todos los factores salariales causados, con la inclusión de la bonificación judicial contemplada en el Decreto 0383 de 2013, Por el cual se crea una bonificación judicial para los servidores públicos de la Rama Judicial y de la Justicia Penal Militar y se dictan otras disposiciones., lo que conlleva a establecer que en mi calidad de titular del Despacho – Juez - me podría asistir también ánimo de obtener el reajuste y nivelación aquí solicitada.”

¹ Expediente digital.

Radicación: 76001-33-33-006-2021-00102-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Silvia Catalina Garzón
Demandado: Nación – Rama Judicial - DESAJ

CONSIDERACIONES

1. Competencia

Este Tribunal es competente para conocer del impedimento manifestado por el juez 06 administrativo oral de Cali, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 131 del CPACA, que prevé:

“Artículo 131. Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuez para el conocimiento del asunto.”

2. El caso concreto

Descendiendo al caso bajo estudio, la Sala considera que las pretensiones de la demandante van encaminadas a que, como empleado de la Rama Judicial, se reconozca que la bonificación judicial que percibe es factor salarial. Lo anterior, lleva a concluir que le asiste la razón al juez 06 administrativo oral de Cali, toda vez que, como funcionario de la Rama Judicial, también percibe la bonificación de que trata el Decreto 383 de 2013, por lo que la decisión que se profiera en el proceso de la referencia puede afectar su imparcialidad.

Así mismo, se configura la causal de impedimento manifestada por el juez 06 administrativo oral de Cali, sobre la totalidad de los Jueces Administrativos del mismo circuito, debido a que tienen un interés directo en las resultas del proceso.

Así las cosas, se declarará fundado el impedimento manifestado, que, como se dijo, comprende la totalidad de Jueces Administrativos de ese circuito, por lo que se debe proceder, de conformidad con lo establecido en el numeral 2º del artículo 131 del CPACA, a que por la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo del conjuez al que se le asignará el conocimiento de la demanda.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca, en Sala de Decisión,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR FUNDADO el impedimento formulado por el juez 06 administrativo oral de Cali, extensivo a los demás jueces administrativos de Cali, para conocer el proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: ORDENAR que por medio de la Presidencia de esta Corporación se realice el sorteo para el nombramiento del conjuez que conocerá el presente asunto.

Radicación: 76001-33-33-006-2021-00102-01
Medio de control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho - Laboral
Demandante: Silvia Catalina Garzón
Demandado: Nación – Rama Judicial - DESAJ

Los magistrados,


JHON ERICK CHAVES BRAVO


FERNANDO AUGUSTO GARCIA MUÑOZ
Vo.Bno. Secretario


RONALD OTTO CEDEÑO BLUME