



## TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, marzo 22 de 2022

### AUTO INTERLOCUTORIO

**Magistrado Ponente: Dr. RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**

<b>ACCIÓN</b>	<b>GRUPO</b>
<b>ACCIONANTE</b>	<b>MARISOL MEZA OREJUELA Y OTROS</b> <a href="mailto:aydanavia@gmail.com">aydanavia@gmail.com</a> ; <a href="mailto:rtascon@gmail.com">rtascon@gmail.com</a> ; <a href="mailto:martinezasociados700@hotmail.com">martinezasociados700@hotmail.com</a>
<b>ACCIONADO</b>	<b>MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL Y OTROS</b> <a href="mailto:notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co">notificacionesjudiciales@minsalud.gov.co</a> ; <a href="mailto:notificacioneselectronicas@supersalud.gov.co">notificacioneselectronicas@supersalud.gov.co</a> ; <a href="mailto:snsnotificacionesjudiciales@supersalud.gov.co">snsnotificacionesjudiciales@supersalud.gov.co</a> ; <a href="mailto:njudiciales@invima.gov.co">njudiciales@invima.gov.co</a>
<b>RADICACIÓN</b>	<b>2013-00788-00 acumulado con el 2013-01109-00, 2013-01293-00 y 2013-02856-00</b>

#### 1.-ASUNTO:

Se procede a resolver sobre la solicitud de aclaración formulada por el apoderado judicial la parte actora dentro del proceso 2013-01109-00<sup>1</sup>.

#### 2.- CONSIDERACIONES:

El apoderado judicial de la parte actora, solicita se aclare el auto interlocutorio del 25 de febrero de 2022, en relación con la continuación del proceso 2013-01109-00 y la asistencia a la diligencia allí programada, pues en el citado proveído se resolvió dar continuidad al trámite de los procesos con radicación número 2013-01293-00 y 2013-02856-00, y se cita para la audiencia de conciliación de que trata el artículo 61 de la Ley 462 de 1998, pero nada se dice frente al expediente 2013-01109-00 en el que funge como apoderado<sup>2</sup>.

El artículo 285 del Código General del Proceso, sobre la aclaración de autos, dispone lo siguiente:

*“Artículo 285. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

<sup>1</sup> Archivo No. 050 del expediente digital.

<sup>2</sup> Archivo No. 050 del expediente digital.

MEDIO DE CONTROL:	GRUPO
RADICACIÓN:	76001-23-33-000-2013-00788-00 ACUMULADO
DEMANDANTE:	MARISOL MEZA OREJUELA Y OTROS
DEMANDADO:	MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL Y OTROS

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia. (...)*

La Honorable Corte Constitucional, al realizar la interpretación de la norma en comento, señaló que “(...) la posibilidad de aclarar una providencia depende de la existencia de una razón objetiva de duda que impida el entendimiento de la misma, siempre que tal perplejidad repercuta en la parte resolutive del fallo, o en la parte motiva cuando de manera directa esta última influya sobre la decisión adoptada. De no cumplir este requisito, la solicitud se torna improcedente”<sup>3</sup>.

Por su parte, el Consejo de Estado<sup>4</sup> en cuanto al alcance de la aclaración, ha precisado que se traduce en la posibilidad de dar claridad sobre aspectos contenidos en la parte motiva, y que de una u otra forma, se reflejan en la resolutive.

Se puede evidenciar entonces que, la pretensión del apoderado judicial de la parte actora va dirigida a que se le precise si el proceso 2013-01109 continua su desarrollo y si debe comparecer a la audiencia de conciliación programada para el martes 26 de abril de 2022.

Revisado el contenido del auto interlocutorio del 25 de febrero de 2022, se observa que en el mismo no contiene frases dudosas u oscuras que no puedan entenderse, pues es claro que la continuidad en el trámite se dispuso respecto de los procesos identificados con los radicados Nos. 2013-01293-00 y 2013-02856-00, y frente a los cuales debe agotarse la etapa de la audiencia de conciliación del artículo 61 de la Ley 472 de 1998, y en razón a ello, se citó a los sujetos procesales de esos procesos a tal diligencia.

Recuérdese que, el presente proceso corresponde a una acción de grupo, cuyo expediente principal es el identificado con el radicado 2013-00788-00, al que le fueron acumulados tres expedientes, a saber, el 2013-01109-00, el 2013-01293-00 y el 2013-02856-00, y los cuales deben equipararse al estado en que se encuentra el principal, tal como lo dispone el artículo 150 del Código General del Proceso.

De manera que, habiéndose agotado las etapas procesales dentro del proceso con radicación 2013-01109-00, el cual se encuentra actualmente para fallo, no resultaba procedente emitir orden alguna frente al mismo.

En consecuencia, se negará la solicitud de aclaración formulada por la parte actora.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

---

<sup>3</sup> Auto 283 de 2016, Magistrado Ponente: **LUIS ERNESTO VARGAS SILVA**.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, sentencia del 30 de enero de 2013, Consejero Ponente: **DANILO ROJAS BETANCOURTH**, radicación: 25000-23-26-000-1993-08632-01(18472)A

MEDIO DE CONTROL:  
RADICACIÓN:  
DEMANDANTE:  
DEMANDADO:

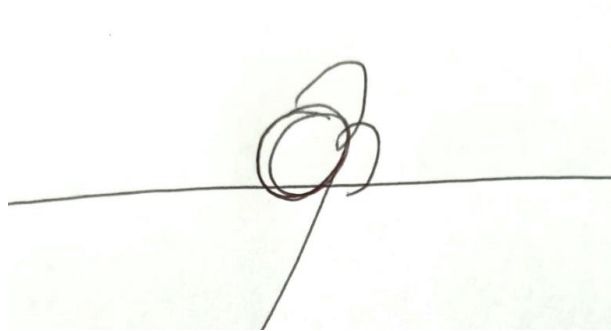
GRUPO  
76001-23-33-000-2013-00788-00 ACUMULADO  
MARISOL MEZA OREJUELA Y OTROS  
MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL Y OTROS

## RESUELVE

**PRIMERO**-. **NEGAR** la solicitud de aclaración del auto interlocutorio del 25 de febrero de 2022 proferido por esta Corporación, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

**SEGUNDO**-. **COMUNICAR** el presente auto a los correos electrónicos suministrado por las partes.

**Notifíquese y cúmplase,**

A handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke, is positioned above a solid horizontal line.

**RONALD OTTO CEDEÑO BLUME**  
**Magistrado**