

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Auto interlocutorio No. \_\_\_\_\_

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

**MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>MEDIO DE CONTROL:</b> | Nulidad y restablecimiento del derecho - Tributario  |
| <b>EXPEDIENTE:</b>       | 76001 23 33 000-2018-01133-00  |
| <b>DEMANDANTE:</b>       | Alicia Osorio González. <a href="mailto:aliciaosorio2002@yahoo.com">aliciaosorio2002@yahoo.com</a> |
| <b>DEMANDADO:</b>        | Distrito de Santiago de Cali   |
| <b>ASUNTO</b>            | <b>Remite por falta de competencia</b>   |

**I. CONSIDERACIONES**

Revisado el expediente, se observa que la parte demandante, a nombre propio y en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho – Tributario del que trata el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA), formuló demanda contra el Distrito de Santiago de Cali, a efectos de obtener la nulidad de los actos administrativos contenidos en los siguientes documentos:

1. Resolución No. 4131.3.21.170845 de 21 de noviembre de 2016, por medio de la cual se declara no probada las excepciones propuestas contra la resolución No. 4131.3.21.117752 de 17 de noviembre de 2015, según la accionante por haberse configurado silencio administrativo positivo frente a recurso de reposición formulado en su contra.
2. Resolución No. 4131.032.21.12762 de 21 de diciembre de 2017, por medio de la cual se resuelve recurso de reposición contra la resolución No. 4131.032.21.12762 de 21 de diciembre de 2017 por medio de la cual resuelve recurso de reposición contra la resolución 4131.3.21.170845 del 21 de noviembre de 2016, por la contribución de valorización de la obra 556 21 megaobras del predio B00660224000.
3. Resolución No. 41.31032.212717 de 22 de agosto de 2018, por medio de la cual se resuelve solicitud de revocatoria directa en contra de la resolución No. 41.31.032.21.12762 de 21 de diciembre de 2018.
4. Que como consecuencia de la nulidad de las anteriores resoluciones se declare que la accionante no debe al Distrito de Santiago de Cali, las sumas liquidadas por concepto de contribución de valorización municipal de las obras 556 21 megaobras del predio B00660224000 – Código único 7600102010003022409100058.



Advierte el ponente previo a resolverse sobre la admisión del medio de control, que corresponde verificar la competencia de esta jurisdicción frente a los asuntos Tributarios de conformidad con los artículos 152 y 155 del CPACA, los cuales estipulan lo siguiente:

**“ARTÍCULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** Los tribunales administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

4. De los que se promuevan sobre el monto, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas nacionales, departamentales, municipales o distritales, **cuando la cuantía sea superior a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.**”

(...)

**ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA.** Los juzgados administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(...)

4. De los procesos que se promuevan sobre el montó, distribución o asignación de impuestos, contribuciones y tasas nacionales, departamentales, municipales o distritales, **cuya cuantía no exceda de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.**”

Por su parte, el artículo 157 del CPACA, establece las reglas para determinar la competencia en razón de la cuantía, así:

**"Artículo 157.** Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, **la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta** o de los perjuicios causados, según la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen..." (Subrayas y negrillas fuera del texto original).

## II. CASO CONCRETO

Conforme a lo anterior, verificando los actos que se solicitan anular se advierte que, la accionante pretende como restablecimiento del derecho que no se cancele las sumas liquidadas por concepto de contribución de valorización municipal de las obras 556 21 megaobras del predio B00660224000 – Código único 7600102010003022409100058, las cuales según resoluciones No. 4151.0.21.9368 de 2015 (folio 21 a 23) que exige el pago de cinco millones quinientos nueve mil ochocientos cincuenta y cuatro pesos (5.509.854), y No 4131.3.21.117752 de 2015 de noviembre 17 de 2015 (folios 31 y 32) que libra orden de pago por el mismo valor, pues frente a este último acto administrativo solo procedía las excepciones de conformidad en los artículos 830 y 831 del estatuto Tributario, siendo interpuesta la de prescripción por la accionante, desatando ello, la resolución No. 4131.3.21.170845 de 21 de noviembre de 2016, por medio de la cual se declara no probada las excepción propuestas contra la resolución No.



4131.3.21.117752 de 17 de noviembre de 2015, al igual que la No. 4131.032.21.12762 de 21 de diciembre de 2017, por medio de la cual se resuelve recurso de reposición, y la de revocatoria directa en contra de la resolución No. 41.31.032.21.12762 de 21 de diciembre de 2018.

Así pues, se tiene que la cuantía en el presente proceso es por el no pago de contribución de valorización municipal por megaobras el cual es de cinco millones quinientos nueve mil ochocientos cincuenta y cuatro pesos (5.509.854), pues dicho monto no iguala o excede los cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes, para que esta Corporación conozca de este asunto, y teniendo en cuenta el artículo 155 # 4 del CPACA, ya señalado en las consideraciones, su conocimiento es competencia de los jueces administrativos de acuerdo a la cuantía.

### **III.CONCLUSIÓN.**

Al tenor del artículo 168 del CPACA, se hace necesario remitir el expediente a la Oficina Judicial, para que sea repartido entre los juzgados administrativos del Circuito Judicial de Cali, por falta de competencia por las razones expuestas.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca,

#### **DISPONE:**

**PRIMERO. DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA**, por el factor cuantía, para conocer del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho - Tributario, instaurado por la señora Alicia Osorio González, en contra del Distrito de Santiago de Cali, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** En firme la presente providencia, **REMITIR** el expediente a la Oficina Judicial, para que sea repartido entre los juzgados administrativos del Circuito Judicial de Cali.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA**  
**Magistrado**  
(Firma electrónica SAMAI)