

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, marzo 31 de 2022

Auto Interlocutorio No. 134

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT.

|             |   |
|-------------|---|
| ACCIÓN:     | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  |
| EXPEDIENTE: | 76111-33-33-002-2019-00331-01   |
| DEMANDANTE: | <b>GUSTAVO ADOLFO AGUILAR GUTIERREZ</b><br><a href="mailto:ghcabogadostulua@gmail.com">ghcabogadostulua@gmail.com</a><br><a href="mailto:notificacionesjudiciales@ghcabogados.com">notificacionesjudiciales@ghcabogados.com</a><br><a href="mailto:gustavohurtado2013@gmail.com">gustavohurtado2013@gmail.com</a> |
| DEMANDADO:  | <b>MUNICIPIO DE RIOFRIO</b>   |
| ASUNTO      | APELACIÓN DE AUTO QUE RECHAZA DEMANDA– REVOCAR  |

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver el recurso apelación propuesto por la parte demandante contra el auto interlocutorio No. 047 el día 21 de enero de 2021, por medio del cual el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buga decidió rechazar la demanda, debido a que el acto administrativo demandado es un acto de ejecución por ende no es susceptible de control judicial.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor GUSTAVO ADOLFO AGUILAR GUTIERREZ solicitaron que se declare la nulidad de la resolución No. 130.226-319 expedida el 26 de junio de 2019 y a modo de restablecimiento pretende el reintegro del demandante al cargo del cual fue declarado insubsistente.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

A través del auto interlocutorio No.047 el día 21 de enero de 2021 por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buga, se decidió rechazar la demanda debido a que el acto administrativo demandado no es susceptible de control judicial.

Como sustento de su decisión, el *a-quo* argumentó que la naturaleza del acto demandado es un acto administrativo de ejecución de una orden judicial, por lo cual no es pasible de control judicial; asimismo lo argumenta con jurisprudencia del Consejo de Estado sustraída de la sentencia 00343 del 9 de febrero de 2017, C.P. Sandra Lisset Ibarra Vélez,

radicado No. 05001233000201300343-01 del cual a resumidas cuentas y haciendo énfasis el a-quo desprende lo siguiente:

*“Los actos de ejecución de una decisión administrativa o jurisdiccional se encuentran excluidos de dicho control, toda vez que a través de ellos no se decide definitivamente una actuación, pues solo son expedidos en orden a materializar o ejecutar esas decisiones”.*

Así las cosas, es claro para el operador judicial rechazar la demanda con base en los fundamentos expuestos.

### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO:**

El apoderado judicial de la parte demandante interpuso recurso de apelación contra la referida decisión, argumentando que la esencia del derecho administrativo es la revisión de los actos que profiere la administración pública sean consecuentes a la normatividad que establece la organización del Estado. Es por esto que, por ejemplo, para las reestructuraciones administrativas, no es cumplir con el requisito de tener un estudio solo por tenerlo, y que con esto se haya cumplido artículo 46 de la ley 909 de 2004, sino que se debe verificar el mencionado estudio técnico frente a la situación real de la entidad.

La parte actora aduce que es el derecho administrativo quien entra a estudiar y profundizar el tema, ya que lo que debió preverse en laboral es que al suprimirse el cargo en mención, la única opción para la vinculación es por medio de contrato de prestación de servicios, lo cual la parte actora resalta con mucha vehemencia, debido a que transgrede flagrantemente el espíritu de la ley del empleo público, esto es, que los cargos en la administración pública sean provistos por un concurso de méritos, teniendo en cuenta este era una labor continua para el Municipio de Riofrío, es decir no es una labor ocasional si no permanente, es por esto que el derecho administrativo entra a revisar estas situaciones, ya que el estudio mediante el cual fue el sustento del municipio para suprimir el cargo, no fue para modernizar la estructura de la Administración Municipal, si no con objetivos diferentes a la correcta administración pública, observación que omitió el Tribunal del Distrito Judicial de Buga Sala Laboral.

La parte actora alega que el Tribunal del Distrito Judicial de Buga Sala Laboral no estudió si los actos administrativos de la entidad demandada se expidieron con el objetivo de reestructurar la planta de cargos del Municipio de Riofrío, adolecían o no de desviación de poder, ni se analizó si la motivación de los actos obedecía a los objetivos de la administración pública o si se presentó falsa motivación, ni mucho menos se verificó la violación de las garantías electorales ya que la insubsistencia se notificó estando en curso la prohibición por la ley 996 de 2005, que es lo que se busca con el proceso contencioso administrativo.

#### **IV. CONSIDERACIONES:**

##### **5.1 PROBLEMA JURÍDICO**

A la Sala le corresponderá determinar si en el presente asunto el acto demandado es susceptible de control judicial.

#### **V. CASO CONCRETO**

De conformidad con el artículo 328<sup>1</sup> del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306<sup>2</sup> del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso.

Se tiene entonces que el apoderado de la parte demandante considera que es precisamente la jurisdicción contencioso-administrativa quien debe conocer, analizar y verificar las actuaciones proferidas por el Municipio de Riofrío si adolecían de falsa motivación, desviación de poder y violación de las garantías electorales, la cual omitió el Tribunal del Distrito Judicial de Buga Sala Laboral.

La tesis de la Sala es que en el presente asunto no se debió rechazar la demanda por las siguientes razones:

Considera la Sala que la Resolución No. 130.226-319 expedida el 26 de junio de 2019, no es un acto de ejecución de la sentencia del Tribunal Superior de Buga, Sala Laboral, pues ésta tan solo autoriza su desvinculación dentro de su competencia respecto al fuero sindical, pero la decisión de desvincularlo o no del servicio es de la entidad, como efectivamente lo hizo mediante dicha resolución, por lo tanto, esta si es un acto definitivo que afecta la situación particular del actor.

El levantamiento del fuero sindical se constituye en un requisito previo para que se pueda declarar la insubsistencia de un empleado amparado por el mismo, por lo que la decisión del Tribunal Superior se limita a ello, más no a retirar del servicio al empleado, lo que si ocurre con la Resolución deprecada.

Por las razones expuestas, la Sala decide revocar la decisión apelada y en consecuencia el a-quo deberá disponer sobre la admisión de la demanda.

En consecuencia, EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA, en Sala Jurisdiccional de Decisión,

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley. Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias. El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

<sup>2</sup> ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

Radicación : 2019-00331-01  
Medio de control : NRDL  
Accionante : GUSTAVO ADOLFO AGUILAR  
Accionado : MUNICIPIO DE RIOFRIO



4

## **R E S U E L V E:**

**PRIMERO. – REVÓQUESE** el auto interlocutorio No. 047 del día 21 de enero de 2021, por medio del cual el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Buga decidió rechazar la demanda.

**SEGUNDO. – DEVUÉLVASE** al juzgado de origen, sin costas en este proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Los Magistrados,

**Firmado electrónicamente  
OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**

**Firmado electrónicamente  
LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

**Firmado electrónicamente  
PATRICIA FEUILLET PALOMARES**