

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022

Auto Sustanciación No. 044

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

Medio de Control:	NULIDAD Y REST. DEL DERECHO - LABORAL
Expediente:	76001-23-33-000- <b>2022-00304</b> -00
Demandante:	MARIA AURORA LONDOÑO LONDOÑO <a href="mailto:onixarenas@gmail.com">onixarenas@gmail.com</a> <a href="mailto:yamnaranjo@gmail.com">yamnaranjo@gmail.com</a>
Demandado:	NACION -DEPARTAMENTO DEL VALLE - SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA <a href="mailto:njudiciales@valledelcauca.gov.co">njudiciales@valledelcauca.gov.co</a> <a href="mailto:nconciliaciones@valledelcauca.gov.co">nconciliaciones@valledelcauca.gov.co</a>
Asunto	INADMITIR

ANTECEDENTES

La señora **MARIA AURORA LONDOÑO LONDOÑO**, a través de apoderado judicial, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA, pretende la nulidad del Acto administrativo No. 1.210.30.66.10-369275 del 02 de mayo de 2018, mediante el cual la entidad demanda resuelve de manera negativa la solicitud la petición interpuesta con SADE No. 1177245 del 18 de abril del 2018, en la cual se solicita del reconocimiento y pago de la sanción moratoria que surge como consecuencia del no pago oportuno de las cesantías parciales solicitadas en el año 2015, las cesantías definitivas solicitadas en el año 2016, y la nulidad del acto ficto o presunto que surge como consecuencia del silencio administrativo negativo respecto al recurso de reposición en subsidio de apelación radicado bajo el SADE \*1181832\* en contra de la decisión adoptada mediante el Oficio No. 1.210.30.66.10- 369275 de fecha 02 de mayo de 2018, notificado el día 03 de mayo de 2018, ante el DEPARTAMENTO DEL VALLE - SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL DEL VALLE DEL CAUCA.

Que como consecuencia y a título del restablecimiento del derecho se ordene al DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEPARTAMENTAL a reconocer y pagar la sanción moratoria establecida en la Ley 1071 de 2006 por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley 244 de 1995, Ley 50 de 1990 y demás normas concordantes equivalente a un día de salario por cada día de retardo.

CONSIDERACIONES



En principio la demanda fue interpuesta el día 15 de diciembre de 2021 y le correspondió al Juzgado tercero Administrativo Oral de Cali, la cual fue remitida por competencia en razón de la cuantía, mediante Auto No. 678 del 08 de noviembre de 2021 y le correspondió a este despacho conforme al ACTA DE REPARTO del 16 de febrero de 2022, visible en documento 6 en SharePoint<sup>1</sup>. Teniendo en cuenta que para la fecha de presentación de la demanda aún no estaba en vigor la Ley 2080 de 2021, la misma debe regirse según la normativa vigente al momento de su presentación, esto es, bajo la Ley 1437 de 2011.

Corresponde al Despacho pronunciarse sobre el medio de control Nulidad y Restablecimiento del Derecho, a fin de verificar si el mismo cumple los requisitos legales, para ser admitido.

## **I. ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA**

Se evidencia que, la parte actora omitió realizar la operación aritmética respectiva que dé cuenta del valor de la suma pretendida, para efectos de determinar la competencia del presente proceso, toda vez que se limita a sumar los emolumentos reclamados, pasando por alto que la estimación deberá realizarse de conformidad con el artículo 157 del CPACA, que al tenor reza:

*“Art. 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de la competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones”.*

*“(…) Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años”.*

De manera que, se deberá realizar la estimación de la cuantía, teniendo en cuenta que al ser un asunto que recae sobre prestaciones periódicas, la misma se deberá realizar teniendo en cuenta los tres últimos años desde su causación a la presentación de la demanda.

---

<sup>1</sup> Folio 100

Radicación : 76001-23-33-000-2022-00304-00  
Medio de control : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
Demandante : MARIA AURORA LONDOÑO LONDOÑO  
Demandado : DEPARTAMENTO DEL VALLE - SECRETARIA DE EDUCACION DEPARTAMENTAL  
DEL VALLE DEL CAUCA



3

En este orden de ideas, se inadmitirá la demanda en virtud de lo previsto en el artículo 170 del CPACA, para que en el término de diez (10) días, realice las correcciones mencionadas, so pena del rechazo de la misma.

En consecuencia, después del estudio realizado,

## RESUELVE

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda conforme al artículo 170 del CPACA. Se concede el término DIEZ (10) DÍAS a la parte actora para que corrija los defectos señalados en la parte motiva de esta providencia, so pena del rechazo de la misma.

**SEGUNDO:** La subsanación y los demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso, deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria [rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co), indicando con claridad el **NÚMERO DE RADICADO DEL PROCESO CON LOS 23 DÍGITOS SEPARADOS POR GUIÓN, NOMBRE DEL MAGISTRADO PONENTE, NOMBRE DEL DEMANDANTE y EL ASUNTO.**

Vencido dicho plazo, se dispone que retorne el expediente al Despacho para decidir lo pertinente.

**RECONOCER** personería para actuar como apoderado de la parte demandante, a la abogada YULIET ANDREA MEDINA NARANJO, identificada con cedula de ciudadanía nro. 29.671.532 y portador de la tarjeta profesional de abogado nro. 156.144 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos a que alude el poder presentado.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)  
**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**  
Magistrado