

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 114

**RADICACIÓN** : No. 76-001-33-33-014-2016-00133-01  
**MEDIO DE CONTROL** : EJECUTIVO  
**DEMANDANTE** : CAROLINA SALAMANCA ARIAS  
[juliovalbar@gmail.com](mailto:juliovalbar@gmail.com)  
**DEMANDADO** : MUNICIPIO DE FLORIDA  
[gerencia@consultoresfenix.com](mailto:gerencia@consultoresfenix.com);  
[fenixconsultoresempresariales@gmail.com](mailto:fenixconsultoresempresariales@gmail.com)

**MAGISTRADO PONENTE: OSCAR A. VALERO NISIMBLAT.**

Encontrándose el presente proceso a espera de realizar la audiencia de sustentación y fallo, se avizora anotación en el aplicativo SAMAI del 24 de noviembre de 2021, en donde se expone que se adjunta memorial allegado por el apoderado de la parte demandante del 11 de diciembre de 2018, en el cual se aportaban unas pruebas documentales en aras de que se efectúe su decreto, de conformidad a lo establecido en el artículo 212 numeral 4 del CPACA.

En este punto debe decirse que, la precitada disposición establece:

*"(...) En segunda instancia, cuando se trate de apelación de sentencia, en el término de ejecutoria del auto que admite el recurso, las partes podrán pedir pruebas, que se decretarán únicamente en los siguientes casos:*

- 1. Cuando las partes las pidan de común acuerdo. En caso de que existan terceros diferentes al simple coadyuvante o impugnante se requerirá su anuencia.*
- 2. Cuando fuere negado su decreto en primera instancia o no obstante haberse decretado se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió. En este último caso, solo con el fin de practicarlas o de cumplir requisitos que les falten para su perfeccionamiento.*
- 3. Cuando versen sobre hechos acaecidos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrar o desvirtuar estos hechos.*
- 4. Cuando se trate de pruebas que no pudieron solicitarse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito o por obra de la parte contraria.*

*5. Cuando con ellas se trate de desvirtuar las pruebas de que tratan los numerales 3 y 4, las cuales deberán solicitarse dentro del término de ejecutoria del auto que las decreta.*

*PARÁGRAFO. Si las pruebas pedidas en segunda instancia fueren procedentes se decretará un término para practicarlas que no podrá exceder de diez (10) días hábiles."*

Teniendo en cuenta los presupuestos anteriores, se aprecia que mediante auto del 24 de julio de 2018 se admitió el recurso de apelación interpuesto, y el mismo se notificó por estado el 6 de diciembre del mismo año; de manera que, la ejecutoria del auto se configuró el 12 de diciembre. En este sentido, se avizora que la solicitud de decreto de pruebas fue presentada oportunamente, al haberse allegado el 11 de diciembre.

Ahora bien, respecto a las causales que la disposición transcrita establece para la procedencia del decreto de pruebas en segunda instancia, el apoderado de la parte actora justifica su pedimento en el numeral 4º, pues indica que a pesar de haberse solicitado la totalidad de la documentación de los contratos celebrados por la actora y el ente territorial demandado, los mismos sólo se habían entregado de manera parcial, y por ello, en 2018 se elevó una nueva solicitud, la cual fue atendida, efectuándose la entrega de los documentos que se aportan en esta oportunidad.

Al adelantarse la verificación de lo anterior, se encuentra que el 06 de agosto de 2014 la actora había solicitado copia auténtica de todo lo relacionado con los contratos celebrados con el MUNICIPIO DE FLORIDA. En 2018, elevó una nueva solicitud, la cual fue atendida mediante Oficio del 07 de mayo de 2018.

De conformidad a lo anterior, para el Despacho el pedimento del actor no se encuadra en ninguna de las causales que la norma dispone para procedencia del decreto de pruebas en este escenario, pues si bien, a su consideración, la totalidad de los documentos no fueron entregados por obra de la parte contraria; no existe claridad sobre la configuración de esta causal, por cuanto no se justifican las circunstancias que impidieran que tales pruebas pudieran ser solicitadas en primera instancia, ni se exponen motivos de fuerza mayor o caso fortuito que respalde tal omisión.

En este sentido, el Despacho negará la solicitud de decretar pruebas en segunda instancia, advirtiéndose que, la parte actora le correspondía demostrar la acreditación de la hipótesis que de manera excepcional habilitaría la oportunidad probatoria en segunda instancia.

Finalmente, debe decirse que el envío de la solicitud elevada por la parte actora a la apoderada del ente accionado, de conformidad a lo establecido en el artículo 3 del Decreto 806 de 2020, no era procedente en el presente asunto en atención a la fecha en que dicho pedimento fue presentado, esto es, el 11 de diciembre de 2018, época para la cual no estaba vigente la normatividad que impuso tal obligación a los sujetos procesales.

En virtud de lo expuesto, el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca en Sala Unitaria,

**RESUELVE:**

**NEGAR** la solicitud elevada por el apoderado de la parte actora, en razón de los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

***NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE***

**Firmado electrónicamente**

**OSCAR A. VALERO NISIMBLAT**  
**Magistrado**