

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio

MEDIO DE CONTROL:	Nulidad Simple
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2021-01194-00
DEMANDANTE:	Smart TMT S.A.S (lider.administrativa@smarttmt.com) (otogonzalez1@hotmail.com)
DEMANDADOS:	Distrito de Buenaventura (notificaciones_judiciales@buenaventura.gov.co)
ASUNTO	Rechaza Demanda

MAGISTRADA PONENTE: PATRICIA FEUILLET PALOMARES

La Sala se pronuncia respecto a la oportunidad concedida para la subsanación de la demanda.

ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control establecido en el artículo 137 de la Ley 1437 de 2011, Smart TMT S.A.S., por conducto de apoderado judicial, instauró el medio de control de Nulidad Simple, por medio del cual pretendió la nulidad de las actuaciones previas y los actos preparatorios al contrato DGF-2021-0110 y del contrato mismo, proferidos por el Distrito de Buenaventura, cuya finalidad era la prestación del servicio por parte de la empresa Comercializadora de Software Servicios y Suministros S.A.S. para la implementación del sistema SWIT (Software Web de Impuestos Territoriales) y otras obligaciones.

Mediante auto del 22 de febrero del 2022¹, el Despacho inadmitió la demanda, porque encontró que en el escrito de la demanda se encontraban pretensiones susceptibles de dos medios de control. Por eso, solicito que se adecuara el medio de Control para efectos de la cuantía y la competencia También ordenó que se debían individualizar los actos preparatorios a los que hacía referencia y advirtió que, según las modificaciones que la Ley 2080 del 2021 hizo al CPACA, debía acreditar el envío por medio electrónico de la demanda y sus anexos a la parte demandada.

En la oportunidad concedida para tal efecto, la parte demandante presentó escrito mediante el cual decidió continuar con el medio de control de Nulidad Simple y propuso las siguientes pretensiones:

1. – Se declare la nulidad de los actos preparatorios y actuaciones previas al contrato DGF-2021-0110 emanado del Distrito especial de Buenaventura con Nit. 890399045-3, que consistió en la prestación de servicio de implementación del sistema Swit “Software web de impuestos territoriales” y sistema de información integrado

¹ Ver actuación denominada Auto inadmite demanda del expediente digital colgado en samai



administrativo y financiero estatal, en el marco del proyecto “actualización y mantenimiento de los sistemas de información financieros de la Alcaldía Distrital de Buenaventura, vigencia 2021”.

a) Concretamente se demanda el formato de estudios previos modalidad de contratación directa de fecha 25 de mayo de 2021, el cual fue publicado con falsa motivación al ampararse en el numeral 4 del artículo 2 de la ley 1150 de 2007 y el Decreto 1082 de 2015.²

CONSIDERACIONES

Con la presentación de la subsanación de la demanda, la parte actora indicó que eliminaba de la demanda la pretensión encaminada a la nulidad del contrato DGF-2021-01110, y estableció como pretensión la nulidad de la actuación previa al contrato antes mencionado, el cual individualizo como «*formato de estudios previos modalidad de contratación directa*»³ documento que adjuntó al escrito de subsanación.

De acuerdo al artículo 137 del CPACA, se podrá solicitar que se declare la nulidad de un acto administrativo, y se entiende por acto administrativo toda manifestación de voluntad de la administración con capacidad de producir efectos jurídicos, proferida por una entidad pública o por un particular en cumplimiento de funciones públicas.⁴

De lo anterior, y luego de estudiar la documentación y el formato de estudios previos que se demanda, para la Sala, ese formato no es un acto administrativo, pues ni siquiera se adecúa al acto administrativo que se expide previo al contrato para justificar la contratación directa, en los términos del Decreto 1082 del 2015 en el artículo 2.2.1.2.1.4.1, que establece:

ARTÍCULO 2.2.1.2.1.4.1. Acto administrativo de justificación de la contratación directa. La Entidad Estatal debe señalar en un acto administrativo la justificación para contratar bajo la modalidad de contratación directa, el cual debe contener: 1. La causal que invoca para contratar directamente. 2. El objeto del contrato. 3. El presupuesto para la contratación y las condiciones que exigirá al contratista. 4. El lugar en el cual los interesados pueden consultar los estudios y documentos previos. Este acto administrativo no es necesario cuando el contrato a celebrar es de prestación de servicios profesionales y de apoyo a la gestión, y para los contratos de qué tratan los literales (a) y (b) del artículo 2.2.1.2.1.4.3 del presente decreto.⁵

Entonces, con lo anterior se establece que el documento de estudios previos, del que se pretende la nulidad, no es un acto administrativo de justificación de la contratación directa.

Ahora bien, el documento de estudios previos objeto de estudio cuenta con información como la descripción de la necesidad, se informa que se adelantará bajo la modalidad de contratación directa porque la empresa Comercializadora de software Servicios y Suministros S.A.S es quien cuenta con la exclusividad del

² Ver actuación denominada Subsanación Demanda folio 5 expediente digital colgado en samai

³ Ver actuación denominada Subsanación Demanda folio 112 expediente digital colgado en samai

⁴ Ver providencia del 26 de agosto del 2004 (66001-23-31-000-2000-0057-01) dictada por la sección Primera del Consejo de Estado.

⁵ Decreto 1082 del 2015



producto, el análisis del sector económico, el objeto y valor del contrato, el plazo de ejecución, la forma de pago, quien realizará la supervisión del contrato, las obligaciones del contratista y del municipio entre otros.

Por lo anterior, se concluye que el formato de estudio previo tampoco es un acto administrativo demandable, pues tal como se establece en el Decreto anteriormente mencionado se determina que:

Artículo 2.2.1.1.2.1.1. Estudios y documentos previos. (Modificado por el artículo 1 del Decreto 399 del 13 de abril de 2021). Los estudios y documentos previos son el soporte para elaborar el proyecto de pliegos, los pliegos de condiciones y el contrato. Estos deben permanecer a disposición del público durante el desarrollo del Proceso de Contratación y contener los siguientes elementos, además de los indicados para cada modalidad de selección: 1. La descripción de la necesidad que la Entidad Estatal pretende satisfacer con el Proceso de Contratación. 2. El objeto a contratar, con sus especificaciones, las autorizaciones, permisos y licencias requeridos para su ejecución, y cuando el contrato incluye diseño y construcción, los documentos técnicos para el desarrollo del proyecto. 3. La modalidad de selección del contratista y su justificación, incluyendo los fundamentos jurídicos. 4. El valor estimado del contrato y la justificación del mismo. Cuando el valor del contrato esté determinado por precios unitarios, la Entidad Estatal debe incluir la forma como los calculó y soportar sus cálculos presupuestales en la estimación de aquellos. Si el contrato es de concesión, la Entidad Estatal no debe publicar el modelo financiero utilizado en su estructuración. 5. Los criterios para seleccionar la oferta más favorable. 6. El análisis de Riesgo y la forma de mitigarlo. 7. Las garantías que la Entidad Estatal contempla exigir en el proceso de contratación. 8. La indicación de si el proceso de contratación está cobijado por un acuerdo comercial. El presente artículo no es aplicable a la contratación por mínima cuantía.⁶

Ahora bien, no se deben confundir el acto administrativo de justificación de contratación directa y el formato de estudios previos, pues si bien cuentan con características similares tales como el objeto del contrato, entre otros, el estudio previo es un soporte para la elaboración del contrato y el acto administrativo de justificación de contratación directa debe contener la información del porqué se hace por esa modalidad, y no es necesario cuando se contrata la prestación de servicios, como en este caso.

Por otra parte, se puede observar que existe el contrato DGF -2021-0110, por medio del cual se establece la relación entre el Distrito de Buenaventura con la Comercializadora de Software Servicios y Suministros S.A.S. para la implementación del sistema SWIT (Software Web de Impuestos Territoriales) y sistema SIIAFE (Sistema de Información Integrado Administrativo y Financiero Estatal). Así, si la parte actora se considera vulnerada, y acredita un interés directo, puede ejercer el medio de control Controversias Contractuales establecido en el artículo 141 del CPACA, y previamente llevar a cabo la conciliación extrajudicial, que es requisito de procedibilidad, teniendo en cuenta el término de caducidad.

Por todo lo anterior, la Sala

⁶ Decreto 1082 del 2015

Radicación : 76001-23-33-000-2021-01194-00
Medio de control : Nulidad Simple
Demandante : Smart Tmt S.A.S
Demandado : Distrito Especial de Buenaventura



RESUELVE:

PRIMERO. RECHAZAR la demanda presentada por Smart Tmt S.A.S. en contra del Distrito Especial de Buenaventura, en ejercicio del medio de control de Nulidad Simple, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: ADVERTIR a los sujetos procesales que los recursos y demás memoriales que se presenten durante el trámite del presente proceso deberán presentarse al correo electrónico de la secretaria rpmemorialestadmvcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co, con copia a los correos electrónicos de los demás sujetos procesales, indicando con claridad el número de radicado del proceso con los 23 dígitos separados por guión, nombre del magistrado ponente, nombre del demandante y el asunto, so pena de imponer las multas de que trata el artículo 78.14 del CGP.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los magistrados,

(Firmado electrónicamente por Samai)
PATRICIA FEUILLET PALOMARES

(Firmado electrónicamente por Samai)
LUZ ELENA SIERRA VALENCIA

(Firmado electrónicamente por Samai)
ÓSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT