

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veinte (2020)

Auto Interlocutorio No. 132

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

MEDIO DE CONTROL:	Ejecutivo
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2022-00401-01
DEMANDANTE:	ARITMÉTIKA S.A.S. electrónicoherreraluise@hotmail.com lherrera@aritmetika.com.co
DEMANDADO:	Nación – Fiscalía General de la Nación
ASUNTO:	Remite por competencia a otro magistrado por factor conexidad

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

El presente asunto se encuentra para proveer sobre el mandamiento de pago y la solicitud de medidas cautelares requeridos por la parte ejecutante, sin embargo, antes de abordar los requisitos generales y especiales del título ejecutivo, es necesario determinar la competencia del proceso de la referencia.

II. CONSIDERACIONES

La sociedad ARITMÉTIKA S.A.S actuando como sucesor de los derechos de señor Diego Fernando Mafla Calero y otros¹, actuando a través de apoderado judicial, presentaron demanda ejecutiva contra la Nación – Fiscalía General de la Nación, con fundamento en el título ejecutivo constituido por la Conciliación Judicial aprobada por el Consejo de Estado -Sala de lo Contencioso Administrativo -Sección Tercera -Subsección C el 29 de julio de 2015, ejecutoriada el 12 de agosto de 2015, en favor de Diego Fernando Mafla Calero, Yesly Dayana Mafla Echeverry y Nelly Calero De Moreno, dentro del proceso de reparación directa con radicado No.760012331000-2009-00031-00², y la sentencia de primera instancia emitida por esta Corporación con ponencia de la magistrada Bertha Lucia González Zúñiga.

¹ Cesionario del crédito contenido en la Conciliación Judicial aprobada por el Consejo De Estado -Sala De Lo Contencioso Administrativo -Sección Tercera -Subsección C el 29 de julio de 2015 ejecutoriada el 12 de agosto de 2015, en favor de Diego Fernando Mafla Calero, Yesly Dayana Mafla Echeverry y Nelly Calero De Moreno, calidad que se deriva del “CONTRATO DE CESIÓN DE DERECHOS ECONÓMICOS” de fecha 12 de noviembre de 2015, suscrito con la sociedad FACTOR LEGAL S.A.S., identificada con NIT. 900.707.268-7, como Cedente, cesión de la que se notificó y aceptó sin condición alguna la Entidad Demandada mediante Acto Administrativo No.20161500000551 del 06 de enero de 2016, en los términos del artículo 1960 del Código Civil que a la letra señala “La cesión no produce efecto contra el deudor ni contra terceros, mientras no ha sido notificada por el cesionario al deudor o aceptada por éste

² Rad. 2009-00031-00 Magistrado Ponente: Bertha Lucia González Zúñiga.



Radicación : 76001-23-33-000-2022-00401-00
Medio de control : EJECUTIVO

2

Estima el Tribunal que, la competencia está determinada por diversos factores a saber: el subjetivo, objetivo, territorial, cuantía, funcional, conexidad y es de acuerdo a ello, que el juez debe asumir la competencia.

Los artículos 152 y 155 del CPACA definen, señalan y distribuyen la competencia de los tribunales y juzgados para conocer de los procesos ejecutivos (*en primera instancia*) la cuantía de 1.500 SMLMV, de suerte que en procesos con cuantía inferior corresponde a los juzgados y de sobrepasar el tope, corresponde a los tribunales.

A su turno el artículo 156.9 *ibídem*, frente a la competencia por factor territorial determina que, para procesos ejecutivos en razón de providencias judiciales o conciliaciones, conocerá del asunto quien profirió el fallo o aprobó la conciliación.

“(...) 9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva. (...)” (Subraya la Sala Unitaria)

En consecuencia, podría pensarse que existe una antinomia normativa para determinar la competencia, no obstante, el Consejo de Estado destacó la importancia del factor conexidad para dirimir el asunto, a saber³:

“En efecto, la conexidad encuentra su principal razón de ser en el principio de la economía procesal, el cual consiste en conseguir el mayor resultado con el mínimo de actividad de la administración de justicia y con el menor desgaste técnico y económico de los sujetos procesales, lo que a su vez contribuye a la celeridad en la solución de los litigios, es decir, se imparte justicia de manera pronta y cumplida.

(...)

En ese orden, frente al título ejecutivo previsto en el ordinal 1.º del artículo 297, esto es, condenas al pago de sumas de dinero a cargo de una entidad pública, impuestas en esta jurisdicción, la norma especial de competencia es la prevista en el ordinal 9.º del artículo 156 de la misma ley, en la medida en que ello es corroborado precisamente por el artículo 298 ib. y por lo tanto, la ejecución de este tipo de títulos se adelanta por el juez que profirió la providencia que se presenta como base de recaudo .

A ello se agrega que este tipo de asuntos se tramitan ante el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena, como ocurre en los asuntos en los que se niegan las pretensiones y el juez de segunda instancia revoca y accede, o cuando el a quo condena, pero el ad quem modifica la sentencia (...)

2.

(...)

C. En cuanto al punto relacionado con la competencia, en ambos casos la ejecución debe tramitarla el juez que conoció el proceso en primera instancia, así este no haya proferido la sentencia de condena; lo anterior, con el fin de preservar los objetivos perseguidos con el factor de conexidad ya analizado” (Subraya la Sala Unitaria).”

Este Tribunal, acogió en Sala Plena el pronunciamiento unificado de la Sección Segunda del Consejo de Estado, tesis vertida en el auto del 25 de julio de 2016, donde se exaltó

³ C. de E. Sección Segunda. Auto interlocutorio I.J. O-001-2016. CP. Dr. William Hernández Gómez. Julio 25 de 2016. Radicación: 11001-03-25-000-2014-01534 00. No. interno: 4935-2014.

Radicación : 76001-23-33-000-2022-00401-00
Medio de control : EJECUTIVO



3

el factor conexidad en materia de distribución de competencias establecidas en la Ley 1437 de 2011, para conocer de la ejecución de la sentencia a continuación del proceso ordinario que la origina.

En el presente asunto, se tiene que la génesis del proceso ordinario de reparación directa que en primera instancia fallado en primera instancia el 12 de noviembre de 2010 por el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca con ponencia del despacho de la magistrada Bertha Lucia González Zúñiga, hoy en cabeza del magistrado Jhon Erick Chaves Bravo, por lo que no es posible -bajo el criterio expuesto- asumir el conocimiento del presente asunto, toda vez que no se cumpliría con el factor de conexidad, dado que la demanda ejecutiva debe ser tramitada por quien profirió la sentencia de primera instancia.

III. DECISIÓN

En consecuencia, este despacho judicial,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR la falta de competencia en el presente asunto por las razones expuestas.

SEGUNDO: REMITIR el presente trámite por competencia en razón al factor de conexidad, al despacho del magistrado Jhon Erick Chaves Bravo por ser el competente para conocer la presente demanda ejecutiva en primera instancia.

TERCERO: En firme esta providencia, cancelar su radicación y realizar las anotaciones en el Sistema Siglo XXI⁴.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

OSCAR SILVIO NARVÁEZ DAZA

Magistrado
(Firma electrónica SAMAI)
