

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022

Auto Interlocutorio No. 131

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT.

ACCIÓN:	REPARACIÓN DIRECTA
EXPEDIENTE:	76-147-33-33-001-2018-00034-00
DEMANDANTE:	HARDINSON VIDAL AGUDELO Y OTROS Brissa105@hotmail.com
DEMANDADO:	NACIÓN-RAMA JUDICIAL- FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co dsajclinotif@cendoj.ramajudicial.gov.co buzonjudicial@defensajuridica.gov.co
ASUNTO	APELACIÓN DE AUTO QUE RECHAZA DEMANDA– CONFIRMA

I. OBJETO DE LA DECISION

Se procederá a resolver los recursos de apelación propuestos por la parte demandada y demandante contra el auto proferido en audiencia de pruebas el día 21 de septiembre de 2021, por medio del cual el JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CARTAGO VALLE DEL CAUCA, el primero de estos decidió rechazar la solicitud de acumulación de procesos expediente 2018-00035 con la litis presente, expediente 2018-00034 y el segundo propuesto por el demandante, haber concedido el recurso del demandado en efecto diferido.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor HARDINSON VIDAL AGUDELO Y OTROS solicitaron que se declare administrativa y extracontractualmente responsables a los demandados por los perjuicios materiales y morales causados a la parte actora y sus familiares con motivo de la falla o falta probada del servicio que condujo a la privación injusta de la libertad, daño al buen nombre, a la honra y a la dignidad del señor HARDINSON VIDAL AGUDELO.

III. DE LA PROVIDENCIA APELADA:

A través del auto proferido en audiencia el día 21 de septiembre de 2021 por el Juzgado primero Administrativo oral del Circuito judicial de Cartago, decidió rechazar la solicitud de acumulación de procesos expediente 2018-00035 con la litis presente, expediente 2018-00034.

Como sustento de su decisión, el *a-quo* argumentó que se cae de su peso está solicitud de la Fiscalía, puesto que el principio general de la hermenéutica en nuestro ámbito del derecho colombiano es aplicar el idioma español, dice el juez que acumular quiere decir que dos cosas vayan por el mismo camino, se agregue la una con la otra y en materia procesal es en la medida que se dé las causas y oportunidades para en efecto discurren bajo una misma actuación procesal. Las causales que procesalmente habilitan la acumulación de procesos se dan en el nivel de competencia, es decir a la jurisdicción contencioso administrativa aún más que el proceso en requerido a acumular al presente se encuentra en este despacho, la misma fuente fáctica de las investigaciones jurídico penales concurridas, pero en efecto precede justamente la decisión que se adoptó por el juzgado realizado en el expediente 2018-00035 es decir que se sobreentiende que si para acumular con el expediente 2018-00034 hubo decisión, en el 2018-00035 debe deducirse que no había podido ser acumulables los dos procesos, ya que la decisión resulta ser idéntica para ambos requerimientos, no se puede el uno con el otro tampoco el otro con el uno.

De tal manera que, habiendo ya decisión ejecutoriada por no existir uno de los presupuestos para la acumulación de los procesos, este es el que no se hubiera dispuesto o fijado fecha para la realización de la audiencia Inicial en alguno de los dos o estuviere faltando la fecha de fijación de ambos procesos podría llegar a darse la acumulación de los procesos, para efectos de que eventualmente se equiparara el efecto procesal afín de empatarlo y desarrollar entonces conjuntamente la actividad procesal, cuando ha habido pronunciamiento en uno de los procesos debate de la acumulación pues no haría falta manifestación en este momento, razones por las cuales este expediente 2018-00034 pues no resulta en este momento procesal materia de acumulación, razón por la cual niega la acumulación de procesos.

Ahora bien, respecto de la segunda apelación interpuesta por la parte actora el despacho consideró que se debe continuar con la audiencia por cuanto el recurso se concedió en el efecto diferido y además se entendieron como desistidos los testimonios de los testigos FARIDY LOAIZA LONDOÑO y HUMBERTO URAN CARDONA, en consecuencia, no accede a las solicitudes de la parte demandante.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

El apoderado de la Fiscalía General de la Nación aduce que precisamente bajo la dilucidado por el *a-quo* en el caso 2018-00035 de no acumular los procesos, toda vez que el artículo 148 del CGP manifiesta en su literal a, “cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda” estás pretensiones si se podían acumular toda vez que es el mismo proceso penal, fueron los mismo investigado, la misma acción considera que por economía procesal si se podía acumular los procesos, se vino apenas a debatir debido a la omisión y arbitrio del despacho que debió hacerlo antes de la audiencia Inicial cómo está contemplada en la norma, considera que es el momento oportuno procesal.

Posteriormente a lo acontecido, la parte demandante solicita se suspenda la audiencia de pruebas debido a la importancia de reconocer el resultado del recurso y de escuchar

el interrogatorio del doctor Uran y la doctora LOAIZA, el actor consideró que se le está vulnerando su debido proceso.

IV. CONSIDERACIONES:

5.1 PROBLEMA JURÍDICO

Al despacho le corresponderá determinar lo siguiente:

1. Si es procedente la apelación en asuntos de acumulación del proceso.
2. Dilucidar acerca de si se le vulneró el debido proceso al actor por no suspender la audiencia respecto al recurso concedido y no poder practicar el testimonio al señor Humberto Uran puesto que fue imposible contactarse con el testigo.

V. CASO CONCRETO

De conformidad con el artículo 328¹ del C.G.P, aplicable por remisión expresa del artículo 306² del CPACA, se procederá a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, pronunciándose solamente sobre los argumentos expuestos en el recurso.

Se tiene entonces que el apoderado de la parte demandada considera que bajo los presupuestos normativos debería declararse la acumulación de procesos ya que estos presupuestos están habilitados en el sub judice debido a que se hubiera podido hacer una acumulación de pretensiones en la misma demanda.

Adicionalmente, la parte demandante manifiesta que se está vulnerando el debido proceso al no suspender la audiencia por la importancia del recurso interpuesto por el demandado, el actor consideró que se le está vulnerando su debido proceso.

No obstante, lo anterior, el despacho declara improcedente el recurso de apelación concedido respecto al apoderado de la Fiscalía sobre la acumulación de procesos y confirma la decisión por medio del cual niega la práctica testimonial por las razones esgrimidas a continuación:

Las apelaciones de auto son taxativas, es decir, que se reduce a determinadas circunstancias consolidadas en la ley, en el caso concreto nos atañe por norma especial el artículo 243 del CPACA modificado por el artículo 62 de la ley 2080 de 2021, en el cual reza el tenor literal lo siguiente:

¹ ARTÍCULO 328. COMPETENCIA DEL SUPERIOR. El juez de segunda instancia deberá pronunciarse solamente sobre los argumentos expuestos por el apelante, sin perjuicio de las decisiones que deba adoptar de oficio, en los casos previstos por la ley. Sin embargo, cuando ambas partes hayan apelado toda la sentencia o la que no apeló hubiere adherido al recurso, el superior resolverá sin limitaciones.

En la apelación de autos, el superior sólo tendrá competencia para tramitar y decidir el recurso, condenar en costas y ordenar copias. El juez no podrá hacer más desfavorable la situación del apelante único, salvo que en razón de la modificación fuera indispensable reformar puntos íntimamente relacionados con ella.

En el trámite de la apelación no se podrán promover incidentes, salvo el de recusación. Las nulidades procesales deberán alegarse durante la audiencia.

² ARTÍCULO 306. ASPECTOS NO REGULADOS. En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

ARTÍCULO 243. Apelación. “Son apelables las sentencias de primera instancia y los siguientes autos proferidos en la misma instancia:

- 1. El que rechace la demanda o su reforma, y el que niegue total o parcialmente el mandamiento ejecutivo.*
- 2. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 3. El que apruebe o impruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales. El auto que aprueba una conciliación solo podrá ser apelado por el Ministerio Público.*
- 4. El que resuelva el incidente de liquidación de la condena en abstracto o de los perjuicios.*
- 5. El que decrete, deniegue o modifique una medida cautelar.*
- 6. El que niegue la intervención de terceros.*
- 7. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 8. Los demás expresamente previstos como apelables en este código o en norma especial.*

PARÁGRAFO 1º. El recurso de apelación contra las sentencias y las providencias listadas en los numerales 1 a 4 de este artículo se concederá en el efecto suspensivo. La apelación de las demás providencias se surtirá en el efecto devolutivo, salvo norma expresa en contrario.

PARÁGRAFO 2º. En los procesos e incidentes regulados por otros estatutos procesales y en el proceso ejecutivo, la apelación procederá y se tramitará conforme a las normas especiales que lo regulan. En estos casos el recurso siempre deberá sustentarse ante el juez de primera instancia dentro del término previsto para recurrir.

PARÁGRAFO 3º. La parte que no obre como apelante podrá adherirse al recurso interpuesto por otra de las partes, en lo que la sentencia apelada le fuere desfavorable. El escrito de adhesión, debidamente sustentado, podrá presentarse ante el juez que la profirió mientras el expediente se encuentre en su despacho, o ante el superior, hasta el vencimiento del término de ejecutoria del auto que admite la apelación.

La adhesión quedará sin efecto si se produce el desistimiento del apelante principal.

PARÁGRAFO 4º. Las anteriores reglas se aplicarán sin perjuicio de las normas especiales que regulan el trámite del medio de control de nulidad electoral.”

Corolario a lo anterior, no procede el recurso de apelación frente al auto que decidió la acumulación de procesos debido a que no es susceptible de dicho recurso.

Por consiguiente, el Despacho va a dilucidar el segundo problema jurídico planteado, esto es, la decisión del a quo de prescindir de los testimonios de HUMBERTO URAN y la

señora FARIDY LOAIZA LONDOÑO, decisión que de conformidad al numeral 7 del art. 243 del CPACA, si es susceptible de recurso de alzada.

Frente a lo anterior, el despacho debe analizar los efectos de la inasistencia del testigo, toda vez que esto genera unas consecuencias procesales que afectan directamente el curso del proceso. Sobre el tema, el artículo 218 del CGP reza lo siguiente:

“ARTÍCULO 218. EFECTOS DE LA INASISTENCIA DEL TESTIGO. En caso de que el testigo desatienda la citación se procederá así:

1. Sin perjuicio de las facultades oficiosas del juez, se prescindirá del testimonio de quien no comparezca.

2. Si el interesado lo solicita y el testigo se encuentra en el municipio, el juez podrá ordenar a la policía la conducción del testigo a la audiencia si fuere factible. Esta conducción también podrá adoptarse oficiosamente por el juez cuando lo considere conveniente.

3. Si no pudiere convocarse al testigo para la misma audiencia, y se considere fundamental su declaración, el juez suspenderá la audiencia y ordenará su citación.

Al testigo que no comparezca a la audiencia y no presente causa justificativa de su inasistencia dentro de los tres (3) días siguientes, se le impondrá multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).”(subraya el despacho)

En el caso concreto, revisada la audiencia³, el apoderado de la parte demandante señala que fue imposible la comunicación con el testigo HUMBERTO URAN, observándose en Documento 044 Visible en SharePoint, que dos días después de celebrada la diligencia, el señor URAN manifiesta que se encontraba de vacaciones y no se había enterado de la audiencia de pruebas; mientras que en el caso de la testigo la señora FARIDY LOAIZA LONDOÑO, según manifestó el apoderado al a quo en la audiencia, se encontraba laborando, sin presentar excusa al despacho de primera instancia.

No obstante, se tiene en cuenta que el artículo 217 del CGP, establece la obligación del apoderado que solicitó la prueba de procurar la comparecencia del testigo, y en caso de inasistencia allegar excusa, solicitar conducencia, o suspender la audiencia y volver a citarlo, según el caso; situación que no se observó en la diligencia, pues el apoderado al no demostrar una conducta diligente en el sentido de conducir a los testigos a la audiencia, ni solicitar al juez insistir en la comparecencia de los mismos, demuestra una clara inacción, por lo que se tendrán como efectos procesales de lo acontecido, prescindir del testimonio de quien no comparezca a la diligencia, conforme a lo establecido en el numeral 1 del citado artículo.

De lo anterior, considera este despacho que no se encuentran vulneradas las garantías del Debido Proceso, razón por la cual, se confirmará la decisión del juez de negar la práctica de la prueba.

³ Audiencia de pruebas Documento 41 en SharePoint min 18:05- 18:13

Radicación : 2017-00125-01
Medio de control : REPARACIÓN DIRECTA
Accionante : JOSE HOBER RODRIGUEZ ALDANA
Accionado : DISTRITO SANTIAGO DE CALI



6

En consecuencia, se;

R E S U E L V E:

PRIMERO. – DECLARESE IMPROCENTE el recurso de apelación concedido por el a-
quo frente a la decisión de negar la acumulación de procesos, por lo esgrimido en la
parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO. – CONFIRMAR la decisión proferida por el JUZGADO PRIMERO
ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CARTAGO VALLE DEL
CAUCA en audiencia de pruebas celebrada el 23 de septiembre de 2021, por medio de
la cual niega la práctica de la prueba testimonial, pero por las razones señaladas en la
parte considerativa de esta providencia.

TERCERO. - DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de origen y sin costas en esta
instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

(Firmado electrónicamente)
OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado