

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, veintidós (22) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio No. 107

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL	REPARACION DIRECTA
EXPEDIENTE:	76001-23-33-010- <b>2017-00729-00</b>
DEMANDANTE:	XIMENA PATRICIA GOMEZ RIVERA Correo: <a href="mailto:notificaciones@hmasociados.com">notificaciones@hmasociados.com</a>
DEMANDADO:	NACION-RAMA JUDICIAL – MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Correo: <a href="mailto:notificacionesjudiciales@cali.gov.co">notificacionesjudiciales@cali.gov.co</a> <a href="mailto:dsajclnotif@cendoj.ramajudicial.gov.co">dsajclnotif@cendoj.ramajudicial.gov.co</a>
LLAMADO EN GARANTIA	MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A Correo: <a href="mailto:njudiciales@mapfre.com.co">njudiciales@mapfre.com.co</a> <a href="mailto:njudiciales@gha.com.co">njudiciales@gha.com.co</a>
ASUNTO	RESUELVE EXCEPCIONES y FIJA FECHA PARA AUDIENCIA INICIAL

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

De conformidad con lo consagrado en el Parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021, el trámite subsiguiente dentro del presente asunto, corresponde a resolver las excepciones que revisten el carácter de previas y que hubiesen sido formuladas por el Municipio de Santiago de Cali y por la entidad Llamada en Garantía, para ello se tiene que dicho extremo procesal al descorrer el traslado de la demanda, formuló las excepciones que denominaron: Cosa Juzgada, Caducidad de la Acción, Improcedencia de la Acción de Reparación Directa, Inexistencia de Daño Antijurídico, Enriquecimiento sin Causa y Genérica, respectivamente, precisando que las excepciones de Cosa Juzgada e Improcedencia de la Acción de Reparación Directa, formuladas por el Municipio de Santiago de Cali, también fueron formuladas por la llamada en garantía, Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 140 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, la señora Ximena Patricia Gómez Rivera solicitó se declare administrativa y solidariamente responsables a las entidades demandadas como consecuencia de los daños materiales e inmateriales que le fueron ocasionados por el Acuerdo No 081 del 18 de abril de 2001, *“por el cual se reduce la estructura administrativa, se adopta la nueva planta de personal y se determina una nueva escala de remuneración en el Concejo Municipal de Santiago de*

Radicación : 76001-23-33-010-2017-00729-00  
Medio de control : Reparación Directa  
Demandante : Ximena Patricia Gómez Rivera  
Demandado : Nación Rama Judicial - Municipio de Santiago de Cali



Cali” del Concejo Municipal de Santiago de Cali, debido a la declaratoria de nulidad ordenada por el Consejo de Estado a través de sentencia del 27 de abril de 2015.

### III. EXCEPCIONES

El Municipio de Santiago de Cali, a través de apoderado judicial contestó la demanda y propuso las excepciones que denominó: Cosa Juzgada, Caducidad de la Acción, Improcedencia de la Acción de Reparación Directa e Inexistencia de Daño Antijurídico.

Por su parte la Compañía de Seguros Mapfre Seguros Generales de Colombia, formuló las excepciones que denominó: Cosa Juzgada, Improcedencia de la Acción de Reparación Directa, Enriquecimiento sin Causa y Genérica.

En relación con la excepción de Cosa Juzgada, formulada por ambas entidades, la misma fue fundamenta en el hecho de que el acto administrativo de contenido particular y concreto, por medio del cual la demandante fue desvinculada del cargo que ocupada dentro de la planta de cargos del Concejo Municipal de Santiago de Cali, fue demandado ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativa en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento, la que tanto en primera instancia como en segunda decidió negar las pretensiones de la demanda, así las cosas no resulta viable pretender demandar el reconocimiento de los perjuicios que ocasiono dicho acto dos veces, pues ello contraría el principio de seguridad jurídica y cosa juzgada.

Frente a la excepción de caducidad, propuesta por el Municipio de Santiago de Cali, este adujo que la demandante recurre al presente medio de control 14 años después de la ocurrencia del alegado hecho generador del daño, es decir, de la emisión del Acuerdo 081 de 2001, puesto que si bien el mismo fue demandado por Unión Sindical de Servidores Públicos y Contratistas de los entes Municipales y sus órganos de control del Departamento del Valle del Cauca “USIENTES”, a través de nulidad simple, la parte demandante atacó en sede jurisdiccional el acto particular que extinguió la relación mediante el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

En cuanto a la Excepción de Improcedencia de la Acción de Reparación Directa, formulada también por ambas entidades, estas la fundamentaron diciendo que lo primero a tener en cuenta la excepcionalidad de este medio control cuando no media un acto administrativo, aunado al hecho de estar en presencia de un acto administrativo de contenido particular, el que ya fue controvertido jurisdiccionalmente, encontrándose frente a una situación ya consolidada, por lo que no tendría cabida el medio de control invocado.



En cuanto a la excepción de Inexistencia del daño antijurídico, propuesta por el Municipio de Santiago de Cali este adujo que siendo el daño uno de los elementos para la configuración de la responsabilidad, resulta necesario indicar que el Acuerdo 081 de 2001 gozó de presunción de legalidad desde su expedición hasta su declaratoria de nulidad, lo que demuestra que se esta en presencia de una situación consolidada desde el año 2001.

Por su parte la entidad Llamada en Garantía, fundamentó la excepción de Enriquecimiento sin causa, en el hecho de que resulta imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esta materia.

Finalmente, en relación con la excepción Genérica también invocada por la Llamada en Garantía, dicha parte solicito se decrete cualquier excepción que resulte probada dentro del proceso y que pueda corroborar que no existe obligación alguna a cargo del Municipio de Santiago de Cali y que pueda configurar otra causal que lo exima de toda obligación indemnizatoria, incluyendo la de caducidad de la acción.

#### **IV. TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES**

El término de traslado de las excepciones transcurrió del 16 al 19 de febrero de 2018 y conforme a la constancia secretarial visible a folios 169 del expediente físico, se tiene que dentro del citado término la parte demandante se pronunció frente a las excepciones propuestas, solicitando se desestimen las mismas.

#### **V. CONSIDERACIONES**

##### **5.1 Régimen aplicable**

Al sub júdice le resultan aplicables las disposiciones procesales vigentes para la fecha del traslado de las excepciones, las cuales corresponden a las contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por la Ley 2080 del 2021, y las contenidas en el Código General del Proceso, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021.

##### **5.2 Problema Jurídico**

El asunto que se discute se contrae a establecer si en el presente caso las excepciones propuestas por el demandado y llamado en garantía revisten el carácter de previas y en consecuencia deban ser resueltas en este estadio procesal.



### 5.3 Marco Normativo y Jurisprudencial

- **Excepciones previas**

Debe señalarse que, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 40 de la ley 2080 de 2021, el Juez o Magistrado ponente resolverá las excepciones previas pendientes de resolver.

De conformidad con lo expuesto, es claro que al juez le corresponde decidir sobre las excepciones que tengan el carácter de previas, referidas a aquellas que se encaminen a atacar la forma del proceso, por existir alguna inconsistencia de tipo procedimental en la manera como fue presentada la demanda, sin enervar la pretensión, pero con la posibilidad de dar lugar a la terminación o suspensión del proceso.

Las excepciones previas se encuentran enlistadas en el artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa de los artículos 175 y 306 del CPACA, establece:

“Artículo 100, Excepciones Previas. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

1. Falta de jurisdicción o de competencia.
2. Compromiso o cláusula compromisoria.
3. Inexistencia del demandante o del demandado.
4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.
5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.
6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.
7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.
8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.
9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.
10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.
11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.

El Consejo de Estado mediante providencia del 20 de mayo de 2021, respecto de las excepciones, precisó:

*“Así, entonces, a los aspectos procesales ya destacados se agregó la posibilidad de que, previo a la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, el juez o magistrado declare la*



*terminación del proceso al advertir el incumplimiento de requisitos de procedibilidad. Así mismo, la posibilidad que le asiste al funcionario judicial de emitir sentencia anticipada al encontrar probadas las excepciones referidas en la norma transcrita, de conformidad con lo establecido en el artículo 182A del CPACA.*

*En este orden de ideas, la audiencia inicial, **en punto a las excepciones previas**, se redujo a la decisión de aquellas frente a las cuales se decretó alguna prueba, la cual se debe practicar en esta fase del proceso, para posteriormente decidir su vocación de prosperidad, **así como de las que estuvieren pendientes de resolver**. Así quedó dispuesto en el artículo 180, numeral 6° de la Ley 1437 de 2011, una vez modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2020:*

*(...)*

*En suma, **lo que se pretende a través de estas modificaciones procedimentales es dotar de mayor agilidad y eficiencia a la jurisdicción contenciosa administrativa, permitiéndole al juez o magistrado sustanciador emitir un pronunciamiento de fondo sobre las excepciones previas y mixtas**, antes de la audiencia inicial, con el fin de que dicho instituto procesal no genere dilaciones en otras etapas del proceso, como sucedía bajo el esquema tradicional contemplado en el CPACA, en el que el normal desarrollo de la audiencia inicial podía verse interrumpido por dichos mecanismos exceptivos, y así evitar la realización de actuaciones procesales que no resultan estrictamente necesarias". (negrillas del Tribunal).*

La doctrina ha entendido por excepción todo medio de defensa que proponga el demandado frente a las pretensiones de la parte actora. Las excepciones se clasifican así: (i) excepciones previas o dilatorias, que buscan determinar que la demanda carece de requisitos para su admisibilidad; (ii) excepciones de fondo, perentorias o de mérito, que buscan destruir el derecho pretendido, por lo que generalmente no están en el derecho procesal sino en el derecho sustantivo y (iii) excepciones mixtas, que son aquellas que tienen naturaleza de excepción previa pero sus efectos son de excepción perentoria, toda vez que paralizan el proceso en forma definitiva, como ocurre con la caducidad, transacción, conciliación, prescripción y cosa juzgada.

Ahora bien, frente a las excepciones de cosa juzgada y caducidad propuestas por los integrantes de extremo pasivo, la primera y por el Municipio de Santiago de Cali, la segunda, cimentadas ambas en el hecho de estar frente a una situación jurídica consolidada, considera el Despacho que como quiera que las mismas no hacen parte de las que se encuentran enlistadas en el artículo 100 del CGP, puesto que no atacan los aspectos formales del proceso, sino que por el contrario se confunden con el fondo de la controversia a dilucidar, su resolución se diferirá al momento de resolver el mérito de la instancia.



De otro lado y respecto de las excepciones que fueron denominadas por el Municipio de Santiago de Cali y Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A, como Improcedencia de la Acción de Reparación Directa, Inexistencia de Daño Antijurídico y Enriquecimiento sin Causa, respectivamente, al igual que las anteriores al no encontrarse enlistadas dentro de las excepciones previstas en la citada disposición, considera el despacho que al confundirse con el fondo de la controversia, que será resuelta en el fallo, conjuntamente con la decisión sobre las pretensiones de la demanda, su resolución igualmente se deferirá al fallo.

Así mismo en relación con la excepción Genérica también formulada por la Llamada en Garantía, considera el Despacho que no se encuentran probados hechos que influyan en las pretensiones de la demanda y que configuren tal excepción, razón por la que tampoco habrá de declararse de manera oficiosa.

Precisado lo anterior, y como quiera que dentro del presente asunto las partes, solicitaron la práctica de pruebas, las cuales no obran dentro del expediente y resultan ser necesarias para decidir el mérito de la instancia, se fijará fecha y hora para la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA reformado por la Ley 2080 de 2021.

En mérito de lo expuesto, se

### RESUELVE

**PRIMERO:** De las excepciones de **COSA JUZGADA, CADUCIDAD DE LA ACCIÓN, IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE REPARACIÓN DIRECTA, INEXISTENCIA DE DAÑO ANTIJURÍDICO y ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA**, formuladas por el Municipio de Santiago de Cali, unas, y por Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A, otras, se difiere su resolución al momento de proferirse el fallo que defina el mérito de la instancia.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en el presente proceso al Abogado, GENARO GONZALEZ TRUJILLO, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.584.707 de Cali (C), portador de la T.P. No. 40.278 del C.S.J, para que actúe en nombre y representación del Municipio de Santiago de Cali, en los términos del poder a ella conferido<sup>1</sup>.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar en el presente proceso al Abogado, GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, portador de la T.P. No. 39.116 del C.S.J, para que actúe en nombre y representación Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A, en los términos y para los fines del poder

---

<sup>1</sup> Ver folio 124 del expediente

Radicación : 76001-23-33-010-2017-00729-00  
Medio de control : Reparación Directa  
Demandante : Ximena Patricia Gómez Rivera  
Demandado : Nación Rama Judicial - Municipio de Santiago de Cali



conferido<sup>2</sup>

**CUARTO: FIJAR** el día **miércoles 20 de abril de 2022 a las 10:00 AM**, para realizar la audiencia inicial, debiendo agotarse todas las etapas de que trata el artículo 180 del CPACA a excepción de las excepciones previas. La no comparecencia dará lugar a la sanción que establece el numeral 4º del artículo ibidem.

El link de la audiencia será remitido al correo electrónico de los partes, a más tardar un día antes de la celebración de la misma. La plataforma a emplear es LIFESIZE.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado electrónicamente**  
**OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**  
**Magistrado**

Proyecto: AlbaR  
Vano Secretario

---

<sup>2</sup> Ver folio 194 del expediente