

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, marzo 31 de 2022

Auto Interlocutorio No. 135

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE:	76001-23-33-000-2021-00385-00
DEMANDANTE:	CARLOS FERNANDO ECHEVERRY MARTINEZ Correo: cafeche2007@hotmail.com
DEMANDADO:	MUNICIPIO DE CALI Y OTROS
ASUNTO	RECHAZAR DEMANDA

ANTECEDENTES

El señor Carlos Fernando Echeverry Martínez, en nombre propio, mediante el ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrado en el artículo 138 del CPACA solicitó la nulidad del acto administrativo contenido en el comparendo impuesto en junio de 2020 por vencimiento del extintor de su vehículo.

Mediante auto nro. 119 del 03 de septiembre de 2021¹, se inadmitió la demanda y concedió a la parte demandante un término de diez (10) días para que corrigiera los defectos señalados, pues con la demanda no se acreditó: - El envío de los traslados de la demanda, - El concepto de violación ni las normas violadas, - El agotamiento del requisito de procedibilidad como lo es la conciliación extrajudicial, - La estimación razonada de la cuantía, y – El derecho de postulación.

Conforme con la constancia secretarial que antecede², el término concedido para subsanar la demanda venció el 04 de octubre de 2021, sin que la parte demandante cumpliera lo ordenado.

Frente a las obligaciones que tienen las partes, la Corte Constitucional, en la Sentencia C-086 de 2016³, precisó:

*“[...] el proceso, como mecanismo a través del cual se materializa **el derecho de acceso a la administración de justicia, inexorablemente conlleva la existencia de ciertas obligaciones de índole procesal o sustancial que la ley puede distribuir entre las partes, el juez o incluso terceros intervinientes**, ´ya sea para asegurar la celeridad y eficacia del trámite procesal, proteger a las mismas partes e intervinientes o bien para prevenir situaciones que impliquen daño o perjuicio injustificado a todos o algunos de ellos´. Teniendo en cuenta que el ejercicio de todos los derechos y libertades reconocidos en la Constitución implica responsabilidades, ello no es más que una concreción del mandato previsto en el artículo 95-7 de la Carta Política, según el cual son deberes de la persona y del ciudadano ´colaborar para el buen funcionamiento de la administración de la justicia´.*
(...)

5.3.- La Corte ha señalado en forma insistente que evadir el cumplimiento de las cargas procesales no es un criterio avalado por la jurisprudencia constitucional, ´en la medida en que el desconocimiento de las responsabilidades de las partes en el proceso atentaría contra los mismos derechos que dentro de él se pretenden proteger y llevaría por el contrario a la inmovilización del aparato encargado de administrar justicia´. Autorizar libremente el

¹ Ver AD en Sharepoint "[003Inadmitedemadnapor muchos factores](#)".
² Ver AD en Sharepoint "[005Constanciadedesfiliación](#)".
³ Corte Constitucional, Sentencia C-086 de 24 de febrero de 2016, Expediente D-10902, Demanda de inconstitucionalidad contra el artículo 167 (parcial) de la ley 1564 de 2012, "por medio de la cual se expide el Código General del Proceso y se dictan otras disposiciones". Magistrado Ponente: Jorge Iván Palacio Palacio.



incumplimiento de las cargas procesales 'llevaría al absurdo de permitir que se propenda por perseguir intereses a través de la jurisdicción sin limitaciones ni restricciones procesales, incluso alegando la propia culpa o negligencia', lo que desde luego rechaza la jurisprudencia constitucional'.
[...]" (negrillas y subrayas del Tribunal)

Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que no se acreditó el cumplimiento de las falencias anotadas en el auto inadmisorio, siendo estas cargas procesales un requisito *sine qua non* para el efectivo desarrollo del proceso y la materialización del derecho al acceso a la administración de justicia.

Concluye la Sala, que al no subsanar la demanda, deberá ser rechazada con fundamento en los artículos 169 numeral 2º y 170 del CPACA.

En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la presente demanda, por las razones expuestas en este proveído.

SEGUNDO: Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las anotaciones de rigor en el sistema Samai y devolver los documentos acompañados con la demanda a la parte demandante si así lo solicita, sin necesidad de desglose.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

Los Magistrados,

**Firmado electrónicamente
OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT**

**Firmado electrónicamente
LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**

**Firmado electrónicamente
PATRICIA FEUILLET PALOMARES**