

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, 31 de marzo de 2022

Auto Interlocutorio No. 133

MAGISTRADO PONENTE: OSCAR ALONSO VALERIO NISIMBLAT

MEDIO DE CONTROL	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – OTROS
EXPEDIENTE:	76001-23-33-010-2018-00693-00
DEMANDANTE:	BEJAMIN ARANGO CAMACHO Correo: lexiusconsultores@gmail.com juridico@lexius.com.co
DEMANDADO:	CAMARA DE COMERCIO Correo: gherrera@gha.com.co notificacionesjudiciales@ccc.org.co contacto@ccc.org.co
ASUNTO	RESUELVE EXCEPCIÓN PREVIA DE INEPTA DEMANDA POR INDEBIDO AGOTAMIENTO EN SEDE ADMINISTRATIVA

I. OBJETO DE LA DECISIÓN

De conformidad con lo consagrado en el Parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021, se resolverán las excepciones previas que se formulen conforme con los artículos 100,101 y 102 del CGP, así mismo, en su inciso final señala que, las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada en los términos del artículo 182A.

En el presente asunto, la parte demandada Cámara de Comercio formuló las excepciones de: “1. Cumplimiento de las normas superiores en que debieron fundarse los actos administrativos de cancelación y registro expedidos por la Cámara de Comercio de Cali; 2. Los actos acusados no adolecen de la Falsa Motivación Alegada por el Demandante; 3. El Demandante No Agotó la Vía Administrativa como Requisito de Procedibilidad Para Acudir Ante La Jurisdicción De Lo Contencioso Administrativo”.

Por otro lado, mediante escrito dirigido al ponente, la Magistrada de este Tribunal y que conforma esta Sala de Decisión, **DRA. LUZ ELENA SIERRA VALENCIA** comunica estar impedida para conocer del presente asunto, por la causal 9º del artículo 141 del Código General del Proceso; en consecuencia y de conformidad con el artículo 131 numeral 3 del CPACA al encontrar fundado su impedimento se aceptará.

II. ANTECEDENTES

En ejercicio del medio de control consagrado en el artículo 138 del CPACA y actuando a través de apoderado judicial, el señor BENJAMÍN ARANGO CAMACHO solicitó que se

declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

- Acto administrativo de registro inscrito en la Cámara de Comercio de Cali el 8 de mayo de 2018 donde la firma Aguilar Galvis Benjamín vende a la señora Jordán Olbeira el establecimiento de comercio Farmacia Británica bajo el número 1172 del libreo VI, con matrícula mercantil 6912-2.
- Acto administrativo de registro inscrito en la Cámara de Comercio el 8 de mayo de 2018 donde la firma Aguilar Galvis Benjamín canceló su matrícula 6911-1 bajo el número 37280 del libro XV.

Como consecuencia de la declaración anterior, pidió que se ordene a la Cámara de Comercio de Cali se mantenga firme en el número de matrícula mercantil 6911-1, que fuera cancelada bajo el nro. 37280 del libro XV, inscrita en la Cámara de Comercio el día 8 de mayo de 2018.

Mediante auto nro. 317 del 24 de septiembre de 2018¹, la demanda fue admitida, la entidad demandada contestó la demanda y propuso excepciones².

III. LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS

En el presente asunto, la parte demandada Cámara de Comercio formuló la excepción denominada: “: *“1. Cumplimiento de las normas superiores en que debieron fundarse los actos administrativos de cancelación y registro expedidos por la Cámara de Comercio de Cali; 2. Los actos acusados no adolecen de la Falsa Motivación Alegada por el Demandante; 3. El Demandante No Agotó la Vía Administrativa como Requisito de Procedibilidad Para Acudir Ante La Jurisdicción De Lo Contencioso Administrativo.”*”.

IV. TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES

El término de traslado de las excepciones transcurrió durante los días 8, 11 y 12 de octubre de junio de 2021³, dentro de dicho interregno la parte demandante se pronunció y solicitó se desestime las excepciones propuestas.

V. CONSIDERACIONES

Régimen aplicable

Al presente asunto, le resultan aplicables las disposiciones procesales vigentes para la fecha del traslado de las excepciones, las cuales corresponden a las contenidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por la Ley 2080 del 2021, y las contenidas en el Código General del Proceso, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la Ley 2080 de 2021⁴.

¹ Ver folios 43 a 45 C-1

² Ver folios 114 a 128 C-1

³ Ver [índice 28 de la plataforma Samai](#)

⁴ La Ley 2080 de 2021 artículo 86, Artículo 86. Régimen de vigencia y transición normativa. **La presente ley rige a partir de su publicación**, con excepción de las normas que modifican las competencias de los juzgados y tribunales administrativos y del Consejo de Estado, las cuales solo se aplicarán respecto de las demandas que se presenten un año después de publicada esta ley.
(...)”.

Excepciones previas

Debe señalarse que, de conformidad con lo establecido en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 40 de la ley 2080 de 2021⁵, el Juez o Magistrado ponente resolverá las excepciones previas pendientes de resolver.

De conformidad con lo expuesto, es claro que al juez le corresponde decidir sobre las excepciones que tengan el carácter de previas, referidas a aquellas que se encaminen a atacar la forma del proceso, por existir alguna inconsistencia de tipo procedimental en la manera como fue presentada la demanda, sin enervar la pretensión, pero con la posibilidad de dar lugar a la terminación o suspensión del proceso.

Las excepciones previas se encuentran enlistadas en el artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa de los artículos 175 y 306 del CPACA, establece:

“Artículo 100, Excepciones Previas. Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*
- 3. Inexistencia del demandante o del demandado.*
- 4. Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
- 5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
- 6. No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
- 7. Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
- 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
- 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
- 10. No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
- 11. Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada.*

El Consejo de Estado mediante providencia del 20 de mayo de 2021⁶, respecto de las excepciones, precisó:

“Así, entonces, a los aspectos procesales ya destacados se agregó la posibilidad de que, previo a la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, el juez o magistrado declare la terminación del proceso al advertir el incumplimiento de requisitos de procedibilidad. Así mismo, la posibilidad que le asiste al funcionario judicial de emitir sentencia anticipada al encontrar probadas las excepciones referidas en la norma transcrita, de conformidad con lo establecido en el artículo 182A del CPACA⁷.

⁵ “Artículo 180. (...)

6. Decisión de excepciones previas pendientes de resolver. <Numeral modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:> El juez o magistrado ponente practicará las pruebas decretadas en el auto de citación a audiencia y decidirá las excepciones previas pendientes de resolver.”

⁶ Consejo de Estado, Sección Quinta. Consejero Ponente: Luis Alberto Álvarez Parra. Bogotá, D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021). Radicación número: 11001-03-28-000-2020-00059-00 (2020-00061-00) (2020-00062-00) (2020-00063-00) (2020-00064-00)(2020-00065-00) (2020-00066-00) (2020-00067-00).

⁷ “ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. <Artículo adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. Se podrá dictar sentencia anticipada:

*En este orden de ideas, la audiencia inicial, en punto a las excepciones previas, se redujo a la decisión de aquellas frente a las cuales se decretó alguna prueba, la cual se debe practicar en esta fase del proceso, para posteriormente decidir su vocación de prosperidad, **así como de las que estuvieron pendientes de resolver**. Así quedó dispuesto en el artículo 180, numeral 6º de la Ley 1437 de 2011, una vez modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2020:*

(...)

*En suma, lo que se pretende a través de estas modificaciones procedimentales es **dotar de mayor agilidad y eficiencia a la jurisdicción contenciosa administrativa, permitiéndole al juez o magistrado sustanciador emitir un pronunciamiento de fondo sobre las excepciones previas y mixtas**, antes de la audiencia inicial, con el fin de que dicho instituto procesal no genere dilaciones en otras etapas del proceso, como sucedía bajo el esquema tradicional contemplado en el CPACA, en el que el normal desarrollo de la audiencia inicial podía verse interrumpido por dichos mecanismos exceptivos, y así evitar la realización de actuaciones procesales que no resultan estrictamente necesarias". (negritas del Tribunal).*

La doctrina ha entendido por excepción todo medio de defensa que proponga el demandado frente a las pretensiones de la parte actora. Las excepciones se clasifican así: **(i)** excepciones previas o dilatorias, que buscan determinar que la demanda carece de requisitos para su admisibilidad; **(ii)** excepciones de fondo, perentorias o de mérito, que buscan destruir el derecho pretendido, por lo que generalmente no están en el derecho procesal sino en el derecho sustantivo y **(iii)** excepciones mixtas, que son aquellas que tienen naturaleza de excepción previa pero sus efectos son de excepción perentoria, toda vez que paralizan el proceso en forma definitiva, como ocurre con la caducidad, transacción, conciliación, prescripción y cosa juzgada⁸.

La parte demandada Cámara de Comercio formuló las excepciones: “1. *Cumplimiento de las normas superiores en que debieron fundarse los actos administrativos de cancelación y registro expedidos por la Cámara de Comercio de Cali*; 2. *Los actos acusados no adolecen de la Falsa Motivación Alegada por el Demandante*”, las cuales no se encuentran enlistadas por el artículo 100 ibídem, para ser consideradas como unas excepciones previas que deban ser resueltas en este estadio procesal, pues las mismas no atacan aspectos formales del proceso, sino que por el contrario dichas excepciones se confunden con el fondo de la controversia, por lo que no se hará ningún pronunciamiento en relación con estas.

De otro lado y frente a la excepción denominada “*El Demandante No Agotó la Vía Administrativa como Requisito de Procedibilidad Para Acudir Ante La Jurisdicción De Lo Contencioso Administrativo*”, la entidad demandada argumenta que no se encuentra agotada la respectiva vía administrativa, toda vez que los actos de registro objeto de impugnación no fueron recurridos ni apelados ante la Superintendencia de Industria y Comercio. En consecuencia, considero que los actos enjuiciados no son susceptibles de ser demandados antes esta jurisdicción.

Para resolver, es preciso indicar que el numeral 5º del artículo 100 del CGP, consagra de manera expresa la excepción previa denominada “*ineptitud de la demanda*”. En tal sentido, esta excepción se entendería encaminada fundamentalmente a que se adecúe la demanda

(...)

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva”.

⁸ López Blanco, Hernán Fabio. *Procedimiento Civil*, Tomo I. Dupré Editores. Novena Edición. Bogotá. 2007.

a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso.

Al respecto debe indicarse que el Consejo de Estado, en providencia del 12 de julio de 2016, manifestó lo siguiente:

“(…) Sobre las excepciones mixtas no existe controversia alguna, puesto que su prosperidad a todas luces pone fin al proceso; por el contrario, las excepciones previas, como se dejó visto en precedencia, tienden a evitar nulidades y enderezar el proceso, luego entonces terminarlo ante su eventual prosperidad, soslayaría la esencia para las que fueron creadas. De conformidad con lo anterior, debe reiterarse, que las excepciones previas por regla general no tiene la virtud de terminar el proceso, pues son susceptibles de ser saneadas por el juez de instancia dentro del trámite del mismo, ya sea al momento de admitir la demanda o en el curso de la audiencia inicial, en cualquiera de sus etapas, todo con el fin de evitar fallo inhibitorios y propender por una justicia material (…).”⁹

Puede decirse entonces, que la finalidad de las excepciones previas, es la de conjurar vicios formales en procura de evitar decisiones inhibitorias o, dada la entidad de las falencias impedir que continúe el curso del proceso, ya que no sería posible, ante su existencia, llegar a una sentencia por sustracción de materia.

En el caso que nos ocupa, la controversia gira en torno a la falta de requisito de procedibilidad, la cual, conforme a los argumentos expuestos por la entidad demandada, se entiende que hace referencia a la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de uno de los requisitos formales.

En tal razón, debe precisarse que dicha excepción se configura por dos razones:

- Por falta de los requisitos formales: en este caso prospera la excepción cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 161, 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de la misma, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que se deben allegar con ella.
- Por indebida acumulación de pretensiones: esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137, 138, 140, 141 y 165 *ibidem*.

Cabe entonces, poner de presente que el artículo 161 del CPACA exige como presupuesto de la presentación de la demanda, el haber ejercido los recursos que fueren obligatorios, tratándose entonces de un requisito de procedibilidad necesario para acudir ante esta jurisdicción el cual, lejos de ser una mera exigencia formal del derecho de acción, es un presupuesto que permite a la administración efectuar un pronunciamiento previo para ser llevado a juicio y que como tal le genera confianza legítima de que por razones no discutidas no va a ser sorprendida.

El agotamiento de este requisito no sólo comprende el ejercicio de los recursos que, frente a la decisión adoptada por la administración sean procedentes y obligatorios, sino que

⁹ Consejo de Estado-Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Tercera- Subsección A. Consejero Ponente: Hernán Andrade Rincon, providencia del 12 de julio de 2016. Radicación número: 25000-23-36-000-2015-00513-01 (56806).

también se hace necesario que la persona que acude a ella, exprese con tal claridad el objeto de su reclamación, en tanto, lo que se quiera evitar es que, con posterioridad, se inicien procesos respecto de situaciones o circunstancias que no hubieren sido planteadas ante la administración previamente.

Ahora bien, frente al caso particular tenemos que los actos administrativos que en ejercicio de sus funciones expidan las Cámaras de Comercio, están sometidas al procedimiento administrativo de acuerdo con el artículo 94 del Código de Comercio y en los mismos términos del CPACA, así:

CÓDIGO DE COMERCIO:

“ARTÍCULO 94. <APELACIONES DE ACTOS DE LAS CÁMARAS>. <Ver Notas de Vigencia>¹⁰ La Superintendencia de Industria y Comercio conocerá de las apelaciones interpuestas contra los actos de las cámaras de comercio. Surtido dicho recurso, quedará agotada la vía gubernativa.”

CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO:

“ARTÍCULO 74. RECURSOS CONTRA LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS. Por regla general, contra los actos definitivos procederán los siguientes recursos:

- 1. El de reposición, ante quien expidió la decisión para que la aclare, modifique, adicione o revoque.*
- 2. El de apelación, para ante el inmediato superior administrativo o funcional con el mismo propósito.*

No habrá apelación de las decisiones de los Ministros, Directores de Departamento Administrativo, superintendentes y representantes legales de las entidades descentralizadas ni de los directores u organismos superiores de los órganos constitucionales autónomos.

Tampoco serán apelables aquellas decisiones proferidas por los representantes legales y jefes superiores de las entidades y organismos del nivel territorial.”

De otra parte, respecto a la oponibilidad del registro el artículo 29 del C.Co. establece en el numeral cuarto lo siguiente:

“ARTÍCULO 29. <REGLAS PARA LLEVAR EL REGISTRO MERCANTIL>. El registro mercantil se llevará con sujeción a las siguientes reglas, sin perjuicio de las especiales que establezcan la ley o decretos reglamentarios:

- 1) Los actos, contratos y documentos serán inscritos en la cámara de comercio con jurisdicción en el lugar donde fueren celebrados u otorgados; si hubieren de realizarse fuera de dicha jurisdicción, se inscribirán también en la cámara correspondiente al lugar de su ejecución o cumplimiento;*
- 2) La matrícula de los comerciantes y las inscripciones no previstas en el ordinal anterior, se harán en la cámara de comercio con jurisdicción en el domicilio de la persona interesada o afectada con ellos;*
- 3) La inscripción se hará en libros separados, según la materia, en forma de extracto que dé razón de lo sustancial del acto, documento o hecho que se inscriba, salvo que la ley o los interesados exijan la inserción del texto completo, y*

¹⁰ “A partir del 1 de enero de 2022, la Superintendencia de Sociedades ejercerá las competencias, asignadas en el artículo a la Superintendencia de Industria y Comercio, mediante artículo 70 de la Ley 2069 de 2020, “Por medio de la cual se impulsa el emprendimiento en Colombia”, publicada en el Diario Oficial nro. 51.544 del 31 de diciembre de 2020.”



4) La inscripción podrá solicitarse en cualquier tiempo, si la ley no fija un término especial para ello; pero los actos y documentos sujetos a registro no producirán efectos respecto de terceros sino a partir de la fecha de su inscripción. (Negrilla y subraya fuera de texto).

En ese orden de ideas, tenemos que en el presente caso la parte demandante tuvo oportunidad a partir de la fecha de inscripción en el registro en Cámara para la interposición de los recursos, teniendo en cuenta que es a partir de este acto donde se hacen oponibles a terceros; sin embargo, con la demanda no fue aportada pruebas alguna de haberse agotado tal requisito de procedibilidad, que como ya se indicó le permite a la entidad demandada manifestarse frente a su inconformidad antes de acudir a la jurisdicción.

Ahora, bien pudo el demandante en el escrito de pronunciamiento frente a las excepciones allegar dicha prueba; sin embargo, se limitó a sostener que en el presente caso no era necesario la presentación de la conciliación prejudicial, por haberse presentado la solicitud de una medida cautelar, circunstancia totalmente ajena a la excepción alegada por la entidad demandada frente al agotamiento del requisito de procedibilidad, consistente en el agotamiento de los recursos en sede administrativa.

Así las cosas, se advierte que efectivamente como lo alega la parte demandada, en el caso sub judice, no se cumple con los presupuestos necesarios para acceder a la jurisdicción contenciosa administrativa¹¹, encontrándose configurada la excepción de inepta demanda por falta de requisitos formales respecto a la nulidad de los actos de registro los cuales eran susceptibles del recurso de apelación y, en consecuencia, se declarará terminado el presente proceso.

En mérito de lo expuesto, se

R E S U E L V E:

PRIMERO: ACEPTAR el impedimento formulado por la Magistrada de esta Corporación **DRA. LUZ ELENA SIERRA VALENCIA**, por lo esgrimido en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: DECLARAR PROBADA LA EXCEPCION DE INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES, de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: DECLARAR terminado el presente proceso de nulidad y restablecimiento del derecho iniciando por Benjamín Arango Camacho contra la Cámara de Comercio.

CUARTO: RECONOCER personería para actuar al abogado Gustavo Alberto Herrera Ávila, identificado con cédula de ciudadanía nro. 19.395.114 de Bogotá y T.P. nro. 39.116 CSJ en representación judicial de la Cámara de Comercio de Cali, conforme a los términos y para los fines del poder a él conferido, de conformidad con el artículo 74 del CGP¹².

¹¹ Artículo 175 del CPACA. "(...) Párrafo 2°. Modificado por la Ley 2080 de 2021 art. 38. (...) **Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad (...)**" (Negrilla fuera de texto).

¹² Ver folio 72



QUINTO: En firme esta providencia, archívese el expediente previa anotación en la plataforma Samai.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(Firmado electrónicamente)
OSCAR ALONSO VALERO NISIMBLAT
Magistrado

(Firmado electrónicamente)
PATRICIA FEUILLET PALOMARES
Magistrada