

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACA**

**DESPACHO No. 4**

**MAGISTRADO PONENTE: FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ RIVEROS**

Tunja, 11 8 ENE 2019

**REFERENCIA: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: DIEGO BRAVO MARTÍNEZ**

**DEMANDADO: CORPORACIÓN AUTONOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA**

**RADICADO: 150022331000 200300599 01**

Procede el Despacho a decidir sobre la concesión del recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por la parte actora contra la sentencia proferida por la Sala de Decisión No. 6 de este Tribunal el 14 de junio de 2018, en segunda instancia.

Pues bien, visto el escrito del recurso de unificación presentado por el actor, el mismo se denegará por la siguientes razones:

El artículo 257 del C.P.A.C.A. señala que el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia procede contra las sentencias: **i)** dictadas en única y segunda instancia por los tribunales administrativos, **ii)** y tratándose de sentencias de contenido patrimonial o económico, para el caso de procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo en los cuales se controvertan actos administrativos de cualquier autoridad, el recurso es procedente cuando la cuantía de la condena, o en su defecto, de las pretensiones de la demanda, **sea igual o exceda 90 SMMLV, al**

### **momento de la interposición el recurso.**

Encuentra el Despacho que, en el presente asunto, al ser la sentencia denegatoria de las pretensiones, la cuantía para establecer la procedencia del recurso extraordinario de unificación, es aquella que se haya determinado en las pretensiones de la demanda, valga de redundancia, al momento de la interposición del recurso, la cual se determinó en su momento en la suma de \$3.344.520, suma que a hoy, no supera los 90 S.M.M.L.V., exigidos por la ley, y por tanto en este punto, el recurso de unificación resulta improcedente.

Así mismo, advierte el Despacho que el recurso de unificación interpuesto por la parte actora no cumple los requisitos contenidos en los numerales 3º y 4º del artículo 262 del C.P.A.C.A., toda vez que en el mismo no se hizo una relación concreta, breve y sucinta de los hechos en litigio, así como tampoco se hizo la indicación precisa de la sentencia de unificación jurisprudencial que se estima contrariada y las razones que le sirven de fundamento, hecho éste que desconoce la causal de procedencia del recurso establecido en el artículo 258 del C.P.A.C.A., que textualmente dispone:

*"Art. 258.- Habrá lugar al recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia cuando la sentencia impugnada contraríe o se oponga a una sentencia de unificación del Consejo de Estado".*

Por lo anterior, teniendo en cuenta que el recurso de unificación interpuesto por la parte actora en contra de la sentencia proferida por esta Corporación el pasado 14 de junio de 2018, resulta improcedente por la cuantía y además no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 262 del C.P.A.C.A, se dispondrá su denegación.

En mérito de lo brevemente expuesto el Magistrado Titular del Despacho No. 4 del Tribunal Administrativo de Boyacá,

**RESUELVE:**

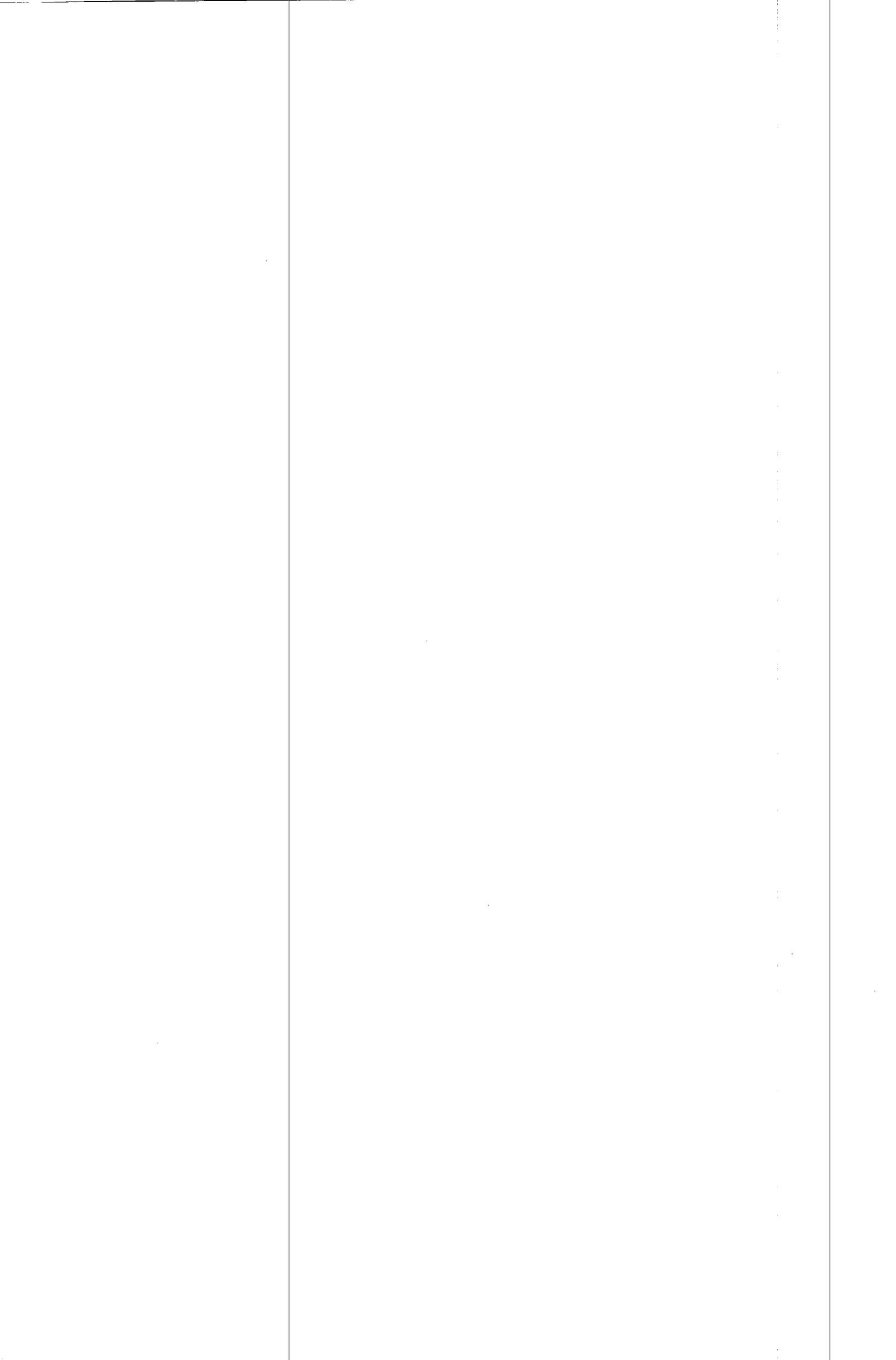
**PRIMERO.- DENEGAR** el recurso extraordinario de unificación de jurisprudencia interpuesto por el apoderado de la demandante en contra de la sentencia proferida por esta Corporación el pasado 14 de junio de 2018, de conformidad con las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO.-** En firme esta providencia, dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral tercero de la sentencia de segunda instancia.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**

  
**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ RIVEROS**  
**Magistrado**

<p><b>TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ</b> <b>CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>El presente auto se notificó por Estado Electrónico Nro. <u>03</u> Publicado en el Portal WEB de la Rama Judicial, Hoy, _____ siendo las 8:00 A.M.</p> <p><u>22</u> ENE 2019</p> <p>Secretaria</p>
--



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ  
DESPACHO No. 4**

**MAGISTRADO: FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ RIVEROS**

Tunja, 18 ENE 2019

**REFERENCIA: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**DEMANDANTE: JOSÉ IGNACIO POVEDA PINILLA**

**DEMANDADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS  
NACIONALES - DIAN**

**RADICADO: 150012331004 201100300 00**

En virtud del informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Cuarta del Consejo de Estado en providencia del 18 de octubre de 2018 (Fls. 345 a 351) mediante la cual MODIFICÓ la sentencia del 15 de julio de 2015 (Fls. 251 a 262), proferida por la Sala Mixta de Decisión de Descongestión No. 10D del Tribunal Administrativo de Boyacá.

Ejecutoriada esta providencia, archívense las diligencias con las anotaciones y constancias de rigor.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ RIVEROS**

**Magistrado**

Tribunal Administrativo de Boyacá  
BOYACÁ  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notifica por estado  
No 03 de hoy, 22 ENE 2019  
EL SECRETARIO



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ**  
**DESPACHO N°4**

**MAGISTRADO PONENTE: FELIX ALBERTO RODRIGUEZ RIVEROS**

Tunja, 11 8 ENE 2019

**REFERENCIA: ACCIÓN CONTRACTUAL**  
**DEMANDANTE: CONSORCIO VÍAS BOYACÁ**  
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO DE BOYACA**  
**RADICACIÓN: 150002331004 201100472-00**

Se encuentra el proceso al Despacho con informe secretarial poniendo en conocimiento solicitud del perito para que se requiera a la parte demandante para que pague los honorarios (fl. 466).

Atendiendo a la solicitud elevada por el perito señor JESÚS ANTONIO PINZÓN, vista a folio 465, y evidenciándose que en dos oportunidades anteriores, esto es, mediante las providencias fechadas el 22 de junio de 2016 (fl. 334 -336) y el 21 de septiembre de 2016 (fl. 377), se ha requerido al señor RAFAEL ÁLVAREZ BUSTILLO, vinculado al proceso en calidad de litisconsorte necesario por activa, para que pague la suma de SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350) al hoy solicitante por concepto de honorarios, sin que hasta la fechas se hubiera allegado comprobante de pago, en esta oportunidad de dispondrá requerir por tercera vez en el mismo sentido, ordenando que por Secretaría se comuniqué del requerimiento al obligado, mediante oficio enviado a la dirección de notificaciones.

En consecuencia el Despacho No. 4 del Tribunal Administrativo de Boyacá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Por secretaria **REQUIERA POR TERCERA VEZ**, enviando la respectiva comunicación a la dirección de notificaciones del señor **RAFAEL ÁLVAREZ BUSTILLO**, vinculado al proceso en calidad de litisconsorte necesario por activa, para que dentro del término de tres (3) días siguientes a esta providencia pague la suma de **SEISCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS CINCUENTA PESOS (\$644.350)** a favor del señor **JESÚS ANTONIO PINZÓN**, por concepto de honorarios, o los consigne a órdenes del Tribunal Administrativo de Boyacá para que sean entregados al beneficiario.

**SEGUNDO.-** Ejecutoriado el presente auto, vuelva el expediente al Despacho para continuar el trámite que corresponda.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**



**FELIX ALBERTO RODRIGUEZ RIVEROS**  
**Magistrado**

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO  
DE BOYACÁ  
NOTIFICACION POR ESTADO  
El auto anterior se notifica por estado  
No. 03 de ley. 24 ENE 2019  
EL SECRETARIO