

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ  
DESPACHO No. 2**

Tunja, 24 MAY 2019

Asunto : **Recurso de Revisión**  
Demandante : **Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales**  
Demandado : **María Fernanda Sandoval Valero**  
Expediente : **15000-23-31-000-2003-01736-01**  
**15000-31-33-005-2003-01736-01**

Magistrado Ponente : **Luís Ernesto Arciniegas Triana**

Ingresa el proceso al despacho con informe secretarial que indica que la parte actora presentó recurso de reposición contra la providencia del 29 de abril de 2019, la cual se declararon infundados los recursos extraordinarios de revisión.

**ANTECEDENTES**

Mediante sentencia del 29 de abril de 2019 se resolvieron los recursos extraordinarios de revisión formulados por la UGPP en contra de la señora María Fernanda Sandoval Valero.

La decisión de la Sala consistió en declarar infundados dichos recursos y condenar en costas a la parte vencida.

La providencia se notificó por estado N° 72 del 2 de mayo de 2019, y en escrito radicado el 7 de mayo de 2019, la apoderada de la parte actora interpone recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la referida decisión.

Por secretaría de la corporación se efectuó el traslado del recurso (fl. 468).

Asunto : Recurso de revisión  
Demandante : UGPP  
Demandado : María Fernanda Sandoval Valero  
Expediente : 15000-23-31-000-2003-01736-01  
15000-31-33-005-2003-01736-01

2

## CONSIDERACIONES

En primer lugar ha de decirse que el Recurso de Revisión se encuentra regulado en el título VI capítulo I artículos 248 a 255 del CPACA.

La revisión es una herramienta extraordinaria de impugnación que se erige como excepción al principio de la inmutabilidad de las sentencias que hacen tránsito a cosa juzgada material porque procede frente a una relación procesal que ha culminado.

Del artículo 255 del CPACA se extrae que la providencia que decide el recurso de revisión corresponde a una sentencia, de manera que el recurso formulado lo es en contra de la sentencia del 29 de abril de 2019 visible a folios 224 a 233.

### **Procedencia y oportunidad de los recursos**

El artículo 242 del C.P.A.C.A., establece que el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación y a su vez, el artículo 243 ibídem establece los autos que son susceptibles de apelación.

La preceptiva del artículo 242 ibídem, regula lo pertinente al recurso de reposición, y establece:

**“Artículo 242. Reposición.** Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil”.

En ese orden, se tiene que de acuerdo al texto anterior el recurso de reposición es procedente: i) si no existe norma legal en contrario que prohíba su

procedencia y ii) la decisión no debe ser susceptible de los recursos de apelación o de súplica.

De manera que el recurso de reposición formulado es improcedente por tratarse de la sentencia que resolvió el recurso de revisión.

Ahora, el artículo 243 del CPACA establece que las sentencias de primera instancia proferidas por los tribunales son apelables.

Entonces, si bien se dice que el Recurso Extraordinario de revisión se decide mediante una sentencia, debe tenerse en cuenta que en su trámite no hay otra instancia por tratarse de un recurso extraordinario.

Es decir, la sentencia no se ha proferido en primera instancia para predicar que sea apelable conforme el artículo 243 ibídem, pues es el Recurso de Revisión es un mecanismo extraordinario contra el cual no cabe ningún recurso ni al que se le da el tratamiento de un proceso ordinario.

El Consejo de Estado ha insistido en el hecho de que dado su carácter extraordinario, este mecanismo judicial “no es, en consecuencia, una “tercera instancia”<sup>1</sup> en la que puedan plantearse, nuevamente, argumentos de fondo en relación con la sentencia que se pretende revisar: no es una oportunidad para reabrir un debate propio de las instancias, ni para suplir la deficiencia probatoria; tampoco es un medio para cuestionar los fundamentos jurídicos de las providencias”<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. Sentencia de diciembre 1 de 1997. Radicado: REV-117. M.P. Libardo Rodríguez Rodríguez. En igual sentido, Sentencia marzo 30 de 2004. Radicado: 11001-03-15-000-1997-0145-01(REV). C.P. Darío Quiñones Pinilla.

<sup>2</sup> Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Sentencia del 1 de agosto de 2016. Radicación número: 11001-03-27-000-2015-00027-00(21635). Demandante: Gaseosas Hipinto S.A.S. C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez

Asunto : Recurso de revisión  
Demandante : UGPP  
Demandado : María Fernanda Sandoval Valero  
Expediente : 15000-23-31-000-2003-01736-01  
15000-31-33-005-2003-01736-01

4

En tal sentido, se concluye que dicho recurso excluye toda posibilidad que concierna con la reapertura del debate propio de las instancias, pues su fin es revisar la sentencia mediante la cual fue resuelta una controversia, situación de la que se predica que los recursos formulados son improcedentes.

Así las cosas, como quiera que la providencia objeto del recurso formulado decidió el Recurso Extraordinario de Revisión interpuesto para ante esta corporación, es claro que en este caso los recursos formulados contra dicha decisión son improcedentes, razón por la que serán rechazados.

En razón de lo expuesto se,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** los recursos interpuestos por la apoderada de la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Una vez en firme la decisión anterior, **archívese** el expediente previas anotaciones de rigor.

**Notifíquese y cúmplase,**

**LUÍS ERNESTO ARCINIEGAS TRIANA**

**Magistrado**

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO  
DE BOYACÁ  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notifica por estado  
No. 87 de hoy: 27 MAY 2019  
EL SECRETARIO UCA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ**  
**DESPACHO No. 2**

Tunja, 24 MAY 2019

Asunto : **Recurso de Revisión**  
Demandante : **Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales**  
Demandado : **Leonel Rodríguez Barbosa**  
Expediente : **15001-33-31-702-2012-00060-02**

Magistrado Ponente : **Luís Ernesto Arciniegas Triana**

Ingresa el proceso al despacho con informe secretarial que indica que la parte actora presentó recurso de reposición contra la providencia del 29 de abril de 2019, la cual se declaró infundado el recurso extraordinario de revisión.

**ANTECEDENTES**

Mediante sentencia del 29 de abril de 2019 se resolvió el recurso extraordinario de revisión formulado por la UGPP en contra del señor Leonel Rodríguez Barbosa.

La decisión de la Sala fué la de declarar infundado el recurso y condenar en costas a la parte vencida fijando como agencias en derecho el equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente.

La providencia se notificó por estado N° 72 del 2 de mayo de 2019, y en escrito radicado el 7 de mayo de 2019, el apoderado de la parte actora interpone recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra la referida decisión.

Por secretaría de la corporación se efectuó el traslado del recurso (fl. 2388).

## CONSIDERACIONES

En primer lugar ha de decirse que el Recurso de Revisión se encuentra regulado en el título VI capítulo I artículos 248 a 255 del CPACA.

La revisión es una herramienta extraordinaria de impugnación que se erige como excepción al principio de la inmutabilidad de las sentencias que hacen tránsito a cosa juzgada material porque procede frente a una relación procesal que ha culminado.

Del artículo 255 del CPACA se extrae que la providencia que decide el recurso de revisión corresponde a una sentencia, de manera que el recurso formulado lo es en contra de la sentencia del 29 de abril de 2019 visible a folios 224 a 233.

### **Procedencia y oportunidad de los recursos**

El artículo 242 del C.P.A.C.A., establece que el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación y a su vez, el artículo 243 ibídem establece los autos que son susceptibles de apelación.

La preceptiva del artículo 242 ibídem, regula lo pertinente al recurso de reposición, y establece:

**“Artículo 242. Reposición.** Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil”.

En ese orden, se tiene que de acuerdo al texto anterior el recurso de reposición es procedente: i) si no existe norma legal en contrario que prohíba su

procedencia y ii) la decisión no debe ser susceptible de los recursos de apelación o de súplica.

De manera que el recurso de reposición formulado es improcedente por tratarse de la sentencia que resolvió el recurso de revisión.

Ahora, el artículo 243 del CPACA establece que las sentencias de primera instancia proferidas por los tribunales son apelables.

Entonces, si bien se dice que el Recurso Extraordinario de revisión se decide mediante una sentencia, debe tenerse en cuenta que en su trámite no hay otra instancia por tratarse de un recurso extraordinario.

Es decir, la sentencia no se ha proferido en primera instancia para predicar que sea apelable conforme el artículo 243 ibídem, pues es el Recurso de Revisión es un mecanismo extraordinario contra el cual no cabe ningún recurso ni al que se le da el tratamiento de un proceso ordinario.

El Consejo de Estado ha insistido en el hecho de que dado su carácter extraordinario, este mecanismo judicial “no es, en consecuencia, una “tercera instancia”<sup>1</sup> en la que puedan plantearse, nuevamente, argumentos de fondo en relación con la sentencia que se pretende revisar: no es una oportunidad para reabrir un debate propio de las instancias, ni para suplir la deficiencia probatoria; tampoco es un medio para cuestionar los fundamentos jurídicos de las providencias”<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. Sentencia de diciembre 1 de 1997. Radicado: REV-117. M.P. Libardo Rodríguez Rodríguez. En igual sentido, Sentencia marzo 30 de 2004. Radicado: 11001-03-15-000-1997-0145-01(REV). C.P. Darío Quiñones Pinilla.

<sup>2</sup> Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Cuarta. Sentencia del 1 de agosto de 2016. Radicación número: 11001-03-27-000-2015-00027-00(21635). Demandante: Gaseosas Hipinto S.A.S. C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez

Asunto : Recurso de Revisión  
Demandante : UGPP  
Demandado : Leonel Rodríguez Barbosa  
Expediente : 15001-33-31-702-2012-00060-02

4

En tal sentido, se concluye que dicho recurso excluye toda posibilidad que concierna con la reapertura del debate propio de las instancias, pues su fin es revisar la sentencia mediante la cual fue resuelta una controversia, situación de la que se predica que los recursos formulados son improcedentes.

Así las cosas, como quiera que la providencia objeto del recurso formulado decidió el Recurso Extraordinario de Revisión interpuesto para ante esta corporación, es claro que en este caso los recursos formulados contra dicha decisión son improcedentes, razón por la que serán rechazados.

En razón de lo expuesto se,

### **RESUELVE:**

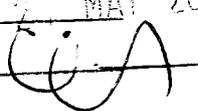
**PRIMERO: RECHAZAR** los recursos interpuestos por la apoderada de la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Una vez en firme la decisión anterior, **archívese** el expediente previas anotaciones de rigor.

**Notifíquese y cúmplase,**

**LUÍS ERNESTO ARCINIEGAS TRIANA**

**Magistrado**  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO  
DE BOYACÁ  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
El auto anterior se notifica por estado

No. 87 de hoy: 2 MAY 2010  
EL SECRETARIO 

**REPUBLICA DE COLOMBIA****TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ****DESPACHO No. 4****MAGISTRADO: FELIX ALBERTO RODRIGUEZ RIVEROS**

Tunja, 24 MAY 2019

**REFERENCIA: EJECUTIVO SUBSIGUIENTE A LA ACCIÓN DE NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO****DEMANDANTE: JOSE CARREÑO PEREZ****DEMANDADO: UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES****RADICADO: 15000233100020020024200****I. ANTECEDENTES**

Mediante escrito del 30 de noviembre de 2018 el apoderado de la parte actora solicita la ejecución de la sentencia proferida el 10 de septiembre de 2009 por el Consejo de Estado mediante la cual se confirmó la decisión del 26 de julio de 2007 dentro de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia, en la que se ordenó el reconocimiento de la pensión de jubilación a favor del demandante.

Por lo anterior solicita se libre mandamiento de pago en contra de la entidad demandada por la suma de \$92.777.996 por concepto de intereses moratorios.

Solicita así mismo que se ordene la indexación sobre los intereses que se causen a partir del día siguiente del pago del capital y hasta que sea pagado el saldo (fl. 1-3).

**II. CONSIDERACIONES**

Se advierte que el escrito presentado, cumple las exigencias previstas en el artículo 424 del C.G.P., como quiera que se estableció una cantidad líquida de dinero sobre los cuales versa la demanda ejecutiva de la referencia.

En el presente asunto se tiene como título ejecutivo la sentencia proferida en primera instancia, por esta Corporación del 26 de julio de 2007 mediante la cual se dispuso lo siguiente:

*"SEGUNDO: Ordenase a la Caja Nacional de Previsión Social el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación del señor JOSE CARREÑO PEREZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.036.840 de Tunja, a partir del 2 de septiembre de 2002"* (fl. 4-10)

Esta decisión fue confirmada en su integridad por la Sección Segunda del Consejo de Estado, en sentencia del 10 de septiembre de 2009 (fl. 16-31).

Con la demanda ejecutiva fue allegada también la resolución No. UGM 017191 del 21 de noviembre de 2011 expedida por la Caja Nacional de Previsión Social mediante la cual reconoció la pensión de jubilación al señor Carreño Pérez en cumplimiento de las referidas decisiones. En ese acto administrativo se señaló lo siguiente:

*"ARTICULO PRIMERO: Dar cumplimiento al fallo judicial proferido por CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION SEGUNDA, SUBSECCION B el 10 de septiembre de 2009 y en consecuencia reconocer y ordenar el pago a favor del (a) señor (a) CARREÑO PEREZ JOSE, ya identificado (a), de una pensión mensual vitalicia de jubilación, en cuantía de \$865.201 (OCHOCIENTOS SESENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS UN PESOS M/CTE), efectiva a partir del 1 de septiembre de 2002"* (fl. 39-44)

El artículo 430 del CGP dispone que presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el Juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Revisado el escrito de demanda se advierte que el demandante pide se libre mandamiento ejecutivo por la suma de \$92.777.996 por concepto de intereses moratorios, pues afirma que desde la ejecutoria de la sentencia del 19 de octubre de 2009 hasta la fecha de presentación de la demanda había transcurrido más de 18 meses<sup>1</sup> sin que la entidad demandada hubiese reconocido la pensión de jubilación al demandante; agregó que si bien la demandada expidió el acto administrativo que daba cumplimiento al aludido fallo, no reconoció suma alguna por concepto de intereses moratorios.

No obstante lo anterior, el Despacho considera que la suma por la que se solicita se libre mandamiento no es legal y en consecuencia procedió a practicar nueva liquidación por parte de la Contadora de esta Corporación, la cual se anexa a esta providencia; como se aprecia allí, la liquidación se realizó de manera completa, es decir, se estimó en primer lugar el capital, a pesar de que no es materia del mandamiento de pago pues era necesario establecer esta suma para calcular los intereses moratorios que se adeudaban y porque además como se afirma en la liquidación, porque el capital reconocido según soporte de pago visto a folio 45 no se adeudaba en su totalidad a la fecha de ejecutoria.

Así las cosas, sobre un capital de **\$153.727.035** se estima que los intereses moratorios causados desde el 20 de octubre de 2009 fecha de ejecutoria de la sentencia hasta el 24 de abril de 2012 fecha de pago ascienden a la suma de **\$78.482.893** por la cual se libraré mandamiento de pago.

De otro lado, se negará la pretensión de pago de la indexación sobre la referida suma, por lo siguiente:

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha sido enfática en manifestar que el ajuste de las sentencias condenatorias obedece al hecho notorio

<sup>1</sup> Teniendo en cuenta la suspensión de términos decretado a favor de CAJANAL entre el 12 de junio de 2009 al 11 de junio de 2013

de la constante y permanente devaluación de la moneda<sup>2</sup>, de manera que, cuando se ordena el restablecimiento del derecho con la indexación se busca que dicho restablecimiento “represente el valor real al momento de la condena que es el equivalente al perjuicio recibido.”<sup>3</sup>, lo que significa que la indexación resulta ser un saldo a favor y no en contra del acreedor beneficiario de la sentencia condenatoria.

Sin embargo, es preciso indicar que el artículo 178 del C.C.A., dispone que la liquidación de las condenas, que se ordenan en las sentencias proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, deberán ajustarse tomando como base el índice de precios al consumidor, o al por mayor. *De la norma referida se puede concluir que **la indexación es respecto de la condena**, es decir del capital, y **no respecto de los intereses moratorios que se causen**, por cuanto frente a estos no existe un sustento jurídico, teniendo en cuenta que la norma no contempla expresamente la actualización del dinero frente a la mora en el pago.*

Congruente con lo previsto por la norma en cita, la Sala Penal de la Corte Suprema de justicia, en decisión de tutela de 11 de octubre de 2016, Radicado STP14837-2016 88236, respecto del tema señaló:

*(...) como quiera que la condena proferida contra la entidad demandada y que constituía el título ejecutivo, no contiene a cargo del deudor del pago de indexación ni de intereses moratorios por los conceptos solicitados por el ejecutante y por tanto éstos no resultarían exigibles; de igual manera, no habría lugar a adicionar el mandamiento de pago librado por estos dos conceptos, ya que tratándose de asuntos pensionales como el que fue debatido en el proceso ordinario a continuación del ejecutivo, los intereses moratorios cuentan con consagración legal especial, como es el caso de la Ley 100 de 1993 que en su art. 141, cuya finalidad es resarcitoria ante la tardanza en la solución de las obligaciones pensionales, por lo que al no disponer la decisión de primera instancia ni la de segundo grado, condena alguna por concepto de indexación y/o intereses de mora en los términos*

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Sentencia de 13 de julio de 2006. Expediente 5116-05

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, Sentencia del 1º de abril de 2004. Expediente. 1998- 159

*anteriormente previstos, no es procedente librar mandamiento ejecutivo frente a las obligaciones que no fueran expresamente objeto de condena en la sentencia base de solicitud de ejecución.*

Así, dado que en las sentencias base de la ejecución no se ordenó el pago de indexación de las sumas por concepto de intereses moratorios se negará tal pretensión.

En mérito de lo expuesto el Despacho No. 4 del Tribunal Administrativo de Boyacá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Librar mandamiento ejecutivo a favor de JOSE CARREÑO PEREZ y en contra de la UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA SEGURIDA SOCIAL, por **\$78.482.893** por concepto de intereses moratorios causados desde la ejecutoria de la sentencia proferida en segunda instancia por el Consejo de Estado (20 de octubre de 2009) y hasta la fecha en que se realizó el pago de las sumas correspondientes a la pensión de jubilación del demandante (24 de abril de 2012).

Lo anterior, teniendo en cuenta liquidación elaborada por esta Corporación, y la cual se ordena anexar al presente auto.

**SEGUNDO: NEGAR** la pretensión de pago de indexación sobre las sumas reconocidas por concepto de intereses moratorios, conforme lo expuesto.

**TERCERO: Notifíquese** personalmente el contenido de esta providencia a la **UNIDAD DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA SEGURIDAD SOCIAL** conforme lo prevén los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**CUARTO: Notificar** por estado electrónico al demandante conforme lo prevén los artículos 171 y 201 del C.P.A.C.A.

**QUINTO: Notificar** personalmente el contenido de esta providencia a LA AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, conforme lo prevén los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**SEXTO: Notificar** personalmente al señor Agente del Ministerio Público delegado ante esta Corporación, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere los artículos 197 y 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P.

**SEPTIMO: Fijar** la suma de siete mil pesos (\$7.000) para los gastos ordinarios del proceso, y la suma de cinco mil doscientos pesos(\$5.200) para el traslado al procurador delegado a éste proceso, las cuales deberán ser consignada por el demandante en la cuenta No. 41503009030-1 del **BANCO AGRARIO, PARA GASTOS PROCESALES DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ** y acreditando su pago en la Secretaría General de esta Corporación dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, so pena de dar aplicación al artículo 178 del C.P.A.C.A.

**NOVENO:** Notificado el demandado y una vez trascurra el término de 25 días de que trata el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 612 del C.G.P., **dentro del término de 5 días** siguientes el demandado deberá pagar la obligación con los intereses desde que se hicieron exigibles hasta el pago total de la deuda, conforme lo prevé el artículo 431 del C.G.P. En caso contrario, vencido el término de los 25 días, **concédase el término de 10 días**, para que el demandado proponga las excepciones de mérito, conforme lo estipula el artículo 442 del C.G.P.

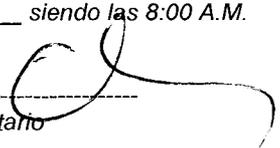
**DECIMO: Reconocer** personería al abogado FREDY ALBERTO RUEDA HERNANDEZ, identificado con la C.C. No. 7.176.000 de Tunja y T.P. No. 285.116 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de los ejecutantes, en los términos y para los efectos del respectivo poder a él conferido (fl. 46-50).

Oportunamente vuelva el expediente al despacho para proveer lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**FELIX ALBERTO RODRIGUEZ RIVEROS**  
Magistrado

<p><b>TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ</b> <b>CONSTANCIA DE NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO</b></p> <p>El presente auto se notificó por Estado Electrónico Nro. <u>44</u> Publicado en el Portal WEB de la Rama Judicial, Hoy, <u>27 MAY 2020</u> siendo las 8:00 A.M.</p> <p style="text-align: right;">         _____        Secretario     </p>
---

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ  
 MAGISTRADO PONENTE: Dr. FELIX ALBERTO RODRIGUEZ RIVEROS  
 N° RADICADO: 2002-242  
 DTE: JOSE CARREÑO PEREZ  
 DDO: U.G.P.P

fecha de liquidación: 21/05/2019

DATOS A TENER EN CUENTA EN LA LIQUIDACION		
FECHA DE EFECTOS FISCALES	01/09/2002	FL. 9 y 43
FECHA DE EJECUTORIA	19/10/2009	FL. 32 VTO
SOLICITUD DE CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA	22/01/2010	Indicado en la Res. de cumplimiento del fallo FL. 39
FECHA DE PAGO	24/04/2012	FL. 45
VALOR PENSIONAL - RESOLUCIÓN DE RECONOCIMIENTO PENSIONAL N° UGM 017791 DEL 21/11/2011 FL. 39	\$ 865.201	FL. 39

Para cálculo de los intereses moratorios se toma como extremo inicial el día siguiente a la ejecutoria de la Sentencia 20/10/2009 hasta la fecha de pago, en los términos del Art. 177 del CCA según lo dispuesto en la sentencia a fl.262

Nota: Se efectúa la liquidación completa para efectos de determinar el capital sobre el cual se debe liquidar los intereses moratorios, por cuanto, el capital reconocido según soporte de pago aportado a fl. 45 no se adeudaba en su totalidad a la fecha de ejecutoria.

MESADAS DESDE LA FECHA DE EFECTIVIDAD 01/09/2002 Y HASTA EL MES CAUSADO A LA FECHA DE PAGO (marzo/2012)

AÑO	IPC	RES. DE RECONOCIMIENTO PENSIONAL N° UGM 017791 DEL 21/11/2011 FL. 39	No MESADAS	VALOR DIFERENCIA POR AÑO
2002		\$ 865.201	5	\$ 4.326.005
2003	6,99%	\$ 925.679	14	\$ 12.959.500
2004	6,49%	\$ 985.755	14	\$ 13.800.571
2005	5,50%	\$ 1.039.972	14	\$ 14.559.603
2006	4,85%	\$ 1.090.410	14	\$ 15.265.743
2007	4,48%	\$ 1.139.261	14	\$ 15.949.649
2008	5,69%	\$ 1.204.085	14	\$ 16.857.184
2009	7,67%	\$ 1.296.438	14	\$ 18.150.130
2010	2,00%	\$ 1.322.367	14	\$ 18.513.132
2011	3,17%	\$ 1.364.286	14	\$ 19.099.999
2012	3,73%	\$ 1.415.173	3	\$ 4.245.520
<b>TOTAL</b>				<b>\$ 153.727.035</b>

LIQUIDACION MES A MES E INDEXACION

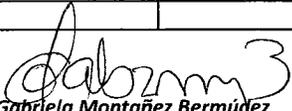
DIFERENCIA MESADAS DEL 01/09/2002 (efectividad) AL 19/10/2009 (ejecutoria)

FECHA MESADA	VALOR MESADA	DESCUENTO SALUD	VALOR DIFERENCIA MESADA A INDEXAR	INDICE FINAL	INDICE INICIAL	INDEXACION	VALOR INDEXADO
sep-02	\$ 865.201	\$ 103.824	\$ 761.377	102,11512	70,01001	\$ 349.151	\$ 1.110.528
oct-02	\$ 865.201	\$ 103.824	\$ 761.377	102,11512	70,26220	\$ 345.165	\$ 1.106.542
nov-02	\$ 865.201	\$ 103.824	\$ 761.377	102,11512	70,65505	\$ 339.013	\$ 1.100.390
<b>M 14</b>	\$ 865.201		\$ 865.201	102,11512	70,65505	\$ 385.242	\$ 1.250.443
dic-02	\$ 865.201	\$ 103.824	\$ 761.377	102,11512	71,20492	\$ 330.515	\$ 1.091.892
ene-03	\$ 925.679	\$ 111.081	\$ 814.597	102,11512	71,39513	\$ 350.506	\$ 1.165.103
feb-03	\$ 925.679	\$ 111.081	\$ 814.597	102,11512	72,23341	\$ 336.985	\$ 1.151.582
mar-03	\$ 925.679	\$ 111.081	\$ 814.597	102,11512	73,03558	\$ 324.337	\$ 1.138.934
abr-03	\$ 925.679	\$ 111.081	\$ 814.597	102,11512	73,80035	\$ 312.534	\$ 1.127.131
may-03	\$ 925.679	\$ 111.081	\$ 814.597	102,11512	74,64728	\$ 299.746	\$ 1.114.343
jun-03	\$ 925.679	\$ 111.081	\$ 814.597	102,11512	75,01296	\$ 294.314	\$ 1.108.911
<b>M 13</b>	\$ 925.679		\$ 925.679	102,11512	75,01296	\$ 334.447	\$ 1.260.126
jul-03	\$ 925.679	\$ 111.081	\$ 814.597	102,11512	74,97195	\$ 294.920	\$ 1.109.517
ago-03	\$ 925.679	\$ 111.081	\$ 814.597	102,11512	74,86465	\$ 296.510	\$ 1.111.108
sep-03	\$ 925.679	\$ 111.081	\$ 814.597	102,11512	75,09591	\$ 293.089	\$ 1.107.686
oct-03	\$ 925.679	\$ 111.081	\$ 814.597	102,11512	75,26122	\$ 290.656	\$ 1.105.253
nov-03	\$ 925.679	\$ 111.081	\$ 814.597	102,11512	75,30658	\$ 289.990	\$ 1.104.587
<b>M 14</b>	\$ 925.679		\$ 925.679	102,11512	75,30658	\$ 329.534	\$ 1.255.213
dic-03	\$ 925.679	\$ 111.081	\$ 814.597	102,11512	75,56889	\$ 286.156	\$ 1.100.753
ene-04	\$ 985.755	\$ 118.291	\$ 867.464	102,11512	76,02913	\$ 297.632	\$ 1.165.096
feb-04	\$ 985.755	\$ 118.291	\$ 867.464	102,11512	76,70288	\$ 287.397	\$ 1.154.862
mar-04	\$ 985.755	\$ 118.291	\$ 867.464	102,11512	77,62288	\$ 273.710	\$ 1.141.174
abr-04	\$ 985.755	\$ 118.291	\$ 867.464	102,11512	78,38691	\$ 262.587	\$ 1.130.051
may-04	\$ 985.755	\$ 118.291	\$ 867.464	102,11512	78,74445	\$ 257.456	\$ 1.124.920
jun-04	\$ 985.755	\$ 118.291	\$ 867.464	102,11512	79,04433	\$ 253.188	\$ 1.120.653

<b>M 13</b>	\$ 985.755		\$ 985.755	102,11512	79,04433	\$ 287.714	\$ 1.273.469
jul-04	\$ 985.755	\$ 118.291	\$ 867.464	102,11512	79,52133	\$ 246.466	\$ 1.113.931
ago-04	\$ 985.755	\$ 118.291	\$ 867.464	102,11512	79,49675	\$ 246.810	\$ 1.114.275
sep-04	\$ 985.755	\$ 118.291	\$ 867.464	102,11512	79,52074	\$ 246.474	\$ 1.113.939
oct-04	\$ 985.755	\$ 118.291	\$ 867.464	102,11512	79,75630	\$ 243.184	\$ 1.110.649
nov-04	\$ 985.755	\$ 118.291	\$ 867.464	102,11512	79,74837	\$ 243.295	\$ 1.110.759
<b>M 14</b>	\$ 985.755		\$ 985.755	102,11512	79,74837	\$ 276.471	\$ 1.262.226
dic-04	\$ 985.755	\$ 118.291	\$ 867.464	102,11512	79,96987	\$ 240.218	\$ 1.107.683
ene-05	\$ 1.039.972	\$ 124.797	\$ 915.175	102,11512	80,20885	\$ 249.948	\$ 1.165.123
feb-05	\$ 1.039.972	\$ 124.797	\$ 915.175	102,11512	80,86822	\$ 240.448	\$ 1.155.623
mar-05	\$ 1.039.972	\$ 124.797	\$ 915.175	102,11512	81,69507	\$ 228.752	\$ 1.143.927
abr-05	\$ 1.039.972	\$ 124.797	\$ 915.175	102,11512	82,32699	\$ 219.972	\$ 1.135.147
may-05	\$ 1.039.972	\$ 124.797	\$ 915.175	102,11512	82,68815	\$ 215.014	\$ 1.130.189
jun-05	\$ 1.039.972	\$ 124.797	\$ 915.175	102,11512	83,02540	\$ 210.423	\$ 1.125.598
<b>M 13</b>	\$ 1.039.972		\$ 1.039.972	102,11512	83,02540	\$ 239.117	\$ 1.279.088
jul-05	\$ 1.039.972	\$ 124.797	\$ 915.175	102,11512	83,35831	\$ 205.927	\$ 1.121.102
ago-05	\$ 1.039.972	\$ 124.797	\$ 915.175	102,11512	83,39888	\$ 205.382	\$ 1.120.557
sep-05	\$ 1.039.972	\$ 124.797	\$ 915.175	102,11512	83,40016	\$ 205.365	\$ 1.120.540
oct-05	\$ 1.039.972	\$ 124.797	\$ 915.175	102,11512	83,75696	\$ 200.591	\$ 1.115.766
nov-05	\$ 1.039.972	\$ 124.797	\$ 915.175	102,11512	83,94967	\$ 198.030	\$ 1.113.205
<b>M 14</b>	\$ 1.039.972		\$ 1.039.972	102,11512	83,94967	\$ 225.034	\$ 1.265.006
dic-05	\$ 1.039.972	\$ 124.797	\$ 915.175	102,11512	84,04563	\$ 196.759	\$ 1.111.934
ene-06	\$ 1.090.410	\$ 130.849	\$ 959.561	102,11512	84,10291	\$ 205.508	\$ 1.165.069
feb-06	\$ 1.090.410	\$ 130.849	\$ 959.561	102,11512	84,55834	\$ 199.233	\$ 1.158.794
mar-06	\$ 1.090.410	\$ 130.849	\$ 959.561	102,11512	85,11449	\$ 191.661	\$ 1.151.222
abr-06	\$ 1.090.410	\$ 130.849	\$ 959.561	102,11512	85,71228	\$ 183.632	\$ 1.143.193
may-06	\$ 1.090.410	\$ 130.849	\$ 959.561	102,11512	86,09607	\$ 178.536	\$ 1.138.097
jun-06	\$ 1.090.410	\$ 130.849	\$ 959.561	102,11512	86,37832	\$ 174.817	\$ 1.134.378
<b>M 13</b>	\$ 1.090.410		\$ 1.090.410	102,11512	86,37832	\$ 198.656	\$ 1.289.066
jul-06	\$ 1.090.410	\$ 130.849	\$ 959.561	102,11512	86,64117	\$ 171.376	\$ 1.130.937
ago-06	\$ 1.090.410	\$ 130.849	\$ 959.561	102,11512	86,99909	\$ 166.723	\$ 1.126.284
sep-06	\$ 1.090.410	\$ 130.849	\$ 959.561	102,11512	87,34044	\$ 162.321	\$ 1.121.882
oct-06	\$ 1.090.410	\$ 130.849	\$ 959.561	102,11512	87,59040	\$ 159.120	\$ 1.118.681
nov-06	\$ 1.090.410	\$ 130.849	\$ 959.561	102,11512	87,46374	\$ 160.740	\$ 1.120.301
<b>M 14</b>	\$ 1.090.410		\$ 1.090.410	102,11512	87,46374	\$ 182.659	\$ 1.273.069
dic-06	\$ 1.090.410	\$ 130.849	\$ 959.561	102,11512	87,67102	\$ 158.091	\$ 1.117.652
ene-07	\$ 1.139.261	\$ 142.408	\$ 996.853	102,11512	87,86896	\$ 161.619	\$ 1.158.472
feb-07	\$ 1.139.261	\$ 142.408	\$ 996.853	102,11512	88,54252	\$ 152.807	\$ 1.149.660
mar-07	\$ 1.139.261	\$ 142.408	\$ 996.853	102,11512	89,58025	\$ 139.489	\$ 1.136.342
abr-07	\$ 1.139.261	\$ 142.408	\$ 996.853	102,11512	90,66685	\$ 125.870	\$ 1.122.723
may-07	\$ 1.139.261	\$ 142.408	\$ 996.853	102,11512	91,48253	\$ 115.860	\$ 1.112.713
jun-07	\$ 1.139.261	\$ 142.408	\$ 996.853	102,11512	91,75661	\$ 112.536	\$ 1.109.389
<b>M 13</b>	\$ 1.139.261		\$ 1.139.261	102,11512	91,75661	\$ 128.612	\$ 1.267.873
jul-07	\$ 1.139.261	\$ 142.408	\$ 996.853	102,11512	91,86894	\$ 111.179	\$ 1.108.032
ago-07	\$ 1.139.261	\$ 142.408	\$ 996.853	102,11512	92,02048	\$ 109.355	\$ 1.106.208
sep-07	\$ 1.139.261	\$ 142.408	\$ 996.853	102,11512	91,89765	\$ 110.833	\$ 1.107.686
oct-07	\$ 1.139.261	\$ 142.408	\$ 996.853	102,11512	91,97430	\$ 109.910	\$ 1.106.763
nov-07	\$ 1.139.261	\$ 142.408	\$ 996.853	102,11512	91,97976	\$ 109.844	\$ 1.106.697
<b>M 14</b>	\$ 1.139.261		\$ 1.139.261	102,11512	91,97976	\$ 125.536	\$ 1.264.797
dic-07	\$ 1.139.261	\$ 142.408	\$ 996.853	102,11512	92,41584	\$ 104.622	\$ 1.101.475
ene-08	\$ 1.204.085	\$ 150.511	\$ 1.053.574	102,11512	92,87228	\$ 104.854	\$ 1.158.428
feb-08	\$ 1.204.085	\$ 150.511	\$ 1.053.574	102,11512	93,85245	\$ 92.756	\$ 1.146.330
mar-08	\$ 1.204.085	\$ 150.511	\$ 1.053.574	102,11512	95,27039	\$ 75.694	\$ 1.129.268
abr-08	\$ 1.204.085	\$ 150.511	\$ 1.053.574	102,11512	96,03972	\$ 66.648	\$ 1.120.222
may-08	\$ 1.204.085	\$ 150.511	\$ 1.053.574	102,11512	96,72265	\$ 58.739	\$ 1.112.313
jun-08	\$ 1.204.085	\$ 150.511	\$ 1.053.574	102,11512	97,62382	\$ 48.471	\$ 1.102.045
<b>M 13</b>	\$ 1.204.085		\$ 1.204.085	102,11512	97,62382	\$ 55.395	\$ 1.259.480
jul-08	\$ 1.204.085	\$ 150.511	\$ 1.053.574	102,11512	98,46550	\$ 39.051	\$ 1.092.625
ago-08	\$ 1.204.085	\$ 150.511	\$ 1.053.574	102,11512	98,94005	\$ 33.810	\$ 1.087.384
sep-08	\$ 1.204.085	\$ 150.511	\$ 1.053.574	102,11512	99,12932	\$ 31.734	\$ 1.085.308
oct-08	\$ 1.204.085	\$ 150.511	\$ 1.053.574	102,11512	98,94017	\$ 33.809	\$ 1.087.383
nov-08	\$ 1.204.085	\$ 150.511	\$ 1.053.574	102,11512	99,28265	\$ 30.058	\$ 1.083.632
<b>M 14</b>	\$ 1.204.085		\$ 1.204.085	102,11512	99,28265	\$ 34.352	\$ 1.238.436
dic-08	\$ 1.204.085	\$ 144.490	\$ 1.059.594	102,11512	99,55967	\$ 27.197	\$ 1.086.792
ene-09	\$ 1.296.438	\$ 155.573	\$ 1.140.865	102,11512	100,00000	\$ 24.131	\$ 1.164.996
feb-09	\$ 1.296.438	\$ 155.573	\$ 1.140.865	102,11512	100,58933	\$ 17.305	\$ 1.158.171
mar-09	\$ 1.296.438	\$ 155.573	\$ 1.140.865	102,11512	101,43129	\$ 7.691	\$ 1.148.557
abr-09	\$ 1.296.438	\$ 155.573	\$ 1.140.865	102,11512	101,93732	\$ 1.990	\$ 1.142.855
may-09	\$ 1.296.438	\$ 155.573	\$ 1.140.865	102,11512	102,26473	\$ (1.669)	\$ 1.139.196
jun-09	\$ 1.296.438	\$ 155.573	\$ 1.140.865	102,11512	102,27913	\$ (1.829)	\$ 1.139.036
<b>M 13</b>	\$ 1.296.438		\$ 1.296.438	102,11512	102,27913	\$ (2.079)	\$ 1.294.359
jul-09	\$ 1.296.438	\$ 155.573	\$ 1.140.865	102,11512	102,22182	\$ (1.191)	\$ 1.139.674
ago-09	\$ 1.296.438	\$ 155.573	\$ 1.140.865	102,11512	102,18207	\$ (747)	\$ 1.140.118
sep-09	\$ 1.296.438	\$ 155.573	\$ 1.140.865	102,11512	102,22713	\$ (1.250)	\$ 1.139.615
oct-09	\$ 821.077	\$ 98.529	\$ 722.548	102,11512	102,11512	\$ -	\$ 722.548
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 107.503.710</b>	<b>\$ 11.243.190</b>	<b>\$ 96.260.520</b>			<b>\$ 17.772.242</b>	<b>\$ 114.032.761</b>

MESADAS CAUSADAS CON POSTERIORIDAD A LA EJECUTORIA DE LA SENTENCIA				
DESDE	HASTA	MESADA	DESCUENTO SALUD	TOTAL MESADA
20/10/2009	30/10/2009	\$ 475.361	\$ 57.043	\$ 418.317
<b>01/11/2009</b>	<b>30/11/2009</b>	\$ 2.592.876	\$ 155.573	\$ 2.437.303
01/12/2009	30/12/2009	\$ 1.296.438	\$ 155.573	\$ 1.140.865
01/01/2010	30/01/2010	\$ 1.322.367	\$ 158.684	\$ 1.163.683
01/02/2010	28/02/2010	\$ 1.322.367	\$ 158.684	\$ 1.163.683
01/03/2010	30/03/2010	\$ 1.322.367	\$ 158.684	\$ 1.163.683
01/04/2010	30/04/2010	\$ 1.322.367	\$ 158.684	\$ 1.163.683
01/05/2010	30/05/2010	\$ 1.322.367	\$ 158.684	\$ 1.163.683
<b>01/06/2010</b>	<b>30/06/2010</b>	\$ 2.644.733	\$ 158.684	\$ 2.486.049
01/07/2010	30/07/2010	\$ 1.322.367	\$ 158.684	\$ 1.163.683
01/08/2010	30/08/2010	\$ 1.322.367	\$ 158.684	\$ 1.163.683
01/09/2010	30/09/2010	\$ 1.322.367	\$ 158.684	\$ 1.163.683
01/10/2010	30/10/2010	\$ 1.322.367	\$ 158.684	\$ 1.163.683
<b>01/11/2010</b>	<b>30/11/2010</b>	\$ 2.644.733	\$ 158.684	\$ 2.486.049
01/12/2010	30/12/2010	\$ 1.322.367	\$ 158.684	\$ 1.163.683
01/01/2011	30/01/2011	\$ 1.364.286	\$ 163.714	\$ 1.200.571
01/02/2011	28/02/2011	\$ 1.364.286	\$ 163.714	\$ 1.200.571
01/03/2011	30/03/2011	\$ 1.364.286	\$ 163.714	\$ 1.200.571
01/04/2011	30/04/2011	\$ 1.364.286	\$ 163.714	\$ 1.200.571
01/05/2011	30/05/2011	\$ 1.364.286	\$ 163.714	\$ 1.200.571
<b>01/06/2011</b>	<b>30/06/2011</b>	\$ 2.728.571	\$ 163.714	\$ 2.564.857
01/07/2011	30/07/2011	\$ 1.364.286	\$ 163.714	\$ 1.200.571
01/08/2011	30/08/2011	\$ 1.364.286	\$ 163.714	\$ 1.200.571
01/09/2011	30/09/2011	\$ 1.364.286	\$ 163.714	\$ 1.200.571
01/10/2011	30/10/2011	\$ 1.364.286	\$ 163.714	\$ 1.200.571
<b>01/11/2011</b>	<b>30/11/2011</b>	\$ 2.728.571	\$ 163.714	\$ 2.564.857
01/12/2011	30/12/2011	\$ 1.364.286	\$ 163.714	\$ 1.200.571
01/01/2012	30/01/2012	\$ 1.415.173	\$ 169.821	\$ 1.245.353
01/02/2012	29/02/2012	\$ 1.415.173	\$ 169.821	\$ 1.245.353
01/03/2012	30/03/2012	\$ 1.415.173	\$ 169.821	\$ 1.245.353
<b>TOTAL A 30/03/2012</b>		<b>\$ 46.223.325</b>	<b>\$ 4.746.430</b>	<b>\$ 41.476.895</b>

DESDE	HASTA	CAPITAL	TASA DE INTERES CORRIENTE BANCARIA	TASA USURA (INTERES MORA)	TASA INTERES DIARIO	No DIAS	INTERES
20/10/2009	31/10/2009	\$ 114.032.761	17,28%	25,92%	0,0640%	12	\$ 876.343
01/11/2009	30/11/2009	\$ 114.451.079	17,28%	25,92%	0,0640%	30	\$ 2.198.895
01/12/2009	31/12/2009	\$ 116.888.382	17,28%	25,92%	0,0640%	31	\$ 2.320.579
01/01/2010	31/01/2010	\$ 118.029.247	16,14%	24,21%	0,0602%	31	\$ 2.204.174
01/02/2010	28/02/2010	\$ 119.192.930	16,14%	24,21%	0,0602%	28	\$ 2.010.495
01/03/2010	31/03/2010	\$ 120.356.612	16,14%	24,21%	0,0602%	31	\$ 2.247.637
01/04/2010	30/04/2010	\$ 121.520.295	15,31%	22,97%	0,0574%	30	\$ 2.094.088
01/05/2010	31/05/2010	\$ 122.683.977	15,31%	22,97%	0,0574%	31	\$ 2.184.612
01/06/2010	30/06/2010	\$ 123.847.660	15,31%	22,97%	0,0574%	30	\$ 2.134.194
01/07/2010	31/07/2010	\$ 126.333.709	14,94%	22,41%	0,0562%	31	\$ 2.200.362
01/08/2010	31/08/2010	\$ 127.497.392	14,94%	22,41%	0,0562%	31	\$ 2.220.630
01/09/2010	30/09/2010	\$ 128.661.074	14,94%	22,41%	0,0562%	30	\$ 2.168.611
01/10/2010	31/10/2010	\$ 129.824.757	14,21%	21,32%	0,0537%	31	\$ 2.160.658
01/11/2010	30/11/2010	\$ 130.988.440	14,21%	21,32%	0,0537%	30	\$ 2.109.701
01/12/2010	31/12/2010	\$ 133.474.489	14,21%	21,32%	0,0537%	31	\$ 2.221.400
01/01/2011	31/01/2011	\$ 134.638.171	15,61%	23,42%	0,0585%	31	\$ 2.439.854
01/02/2011	28/02/2011	\$ 135.838.743	15,61%	23,42%	0,0585%	28	\$ 2.223.390
01/03/2011	31/03/2011	\$ 137.039.314	15,61%	23,42%	0,0585%	31	\$ 2.483.367
01/04/2011	30/04/2011	\$ 138.239.885	17,69%	26,54%	0,0654%	30	\$ 2.712.102
01/05/2011	31/05/2011	\$ 139.440.457	17,69%	26,54%	0,0654%	31	\$ 2.826.844
01/06/2011	30/06/2011	\$ 140.641.028	17,69%	26,54%	0,0654%	30	\$ 2.759.209
01/07/2011	31/07/2011	\$ 143.205.885	18,63%	27,95%	0,0685%	31	\$ 3.039.925
01/08/2011	31/08/2011	\$ 144.406.456	18,63%	27,95%	0,0685%	31	\$ 3.065.410
01/09/2011	30/09/2011	\$ 145.607.028	18,63%	27,95%	0,0685%	30	\$ 2.991.189
01/10/2011	31/10/2011	\$ 146.807.599	19,39%	29,09%	0,0709%	31	\$ 3.228.599
01/11/2011	30/11/2011	\$ 148.008.170	19,39%	29,09%	0,0709%	30	\$ 3.150.002
01/12/2011	31/12/2011	\$ 150.573.027	19,39%	29,09%	0,0709%	31	\$ 3.311.408
01/01/2012	31/01/2012	\$ 151.773.599	19,92%	29,88%	0,0726%	31	\$ 3.418.113
01/02/2012	29/02/2012	\$ 153.018.951	19,92%	29,88%	0,0726%	29	\$ 3.223.827
01/03/2012	31/03/2012	\$ 154.264.304	19,92%	29,88%	0,0726%	31	\$ 3.474.207
01/04/2012	24/04/2012	\$ 155.509.657	20,52%	30,78%	0,0746%	24	\$ 2.783.067
<b>TOTAL INTERES MORATORIO A FECHA 24/04/2012</b>							<b>\$ 78.482.893</b>

Líquido-   
 Gabriela Montañez Bermúdez  
 Contadora Tribunal Administrativa de Bayacá

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE BOYACÁ**  
**DESPACHO No. 4**

**MAGISTRADO: FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ RIVEROS**

Tunja, 24 MAY 2019

**REFERENCIA: REPARACIÓN DIRECTA**

**DEMANDANTE: LUIS EDUARDO OBANDO MARÍN Y OTROS**

**DEMANDADO: FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**

**RADICADO: 150012331000 201001213 01**

En virtud del informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por la Sala de lo Contencioso Administrativo Sección Tercera Subsección C del Consejo de Estado en providencia del 01 de octubre de 2018 (Fls. 381 a 384) mediante la cual se CONFIRMÓ la sentencia del 25 de octubre de 2012 (Fls. 278 a 303), proferida por este Tribunal, que declaró no probadas las excepciones invocadas por la Fiscalía General de la Nación y negó las pretensiones de la demanda dirigidas a declarar responsable a la demandada por la injusta vinculación del demandante a un proceso penal.

Ejecutoriada esta providencia, archívense las diligencias con las anotaciones y constancias de rigor.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

**FÉLIX ALBERTO RODRÍGUEZ RIVEROS**

**Magistrado**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
CONSEJO DE ESTADO  
SECCIÓN TERCERA SUBSECCIÓN C  
No. 047 de hoy 27 MAY 2019  
EL SECRETARIO