**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, 18 de marzo de 2022**

**Conjuez Ponente: BLANCA INÉS CHAVES JIMÉNEZ**

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | **19001-23-33-003-2016-319-00** |
| **DEMANDANTE:** | **LUZ ARMIDA GUZMÁN MUÑOZ** |
| **DEMANDADO:** | **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO PRIMERA INSTANCIA** |

Pasa el asunto a Despacho para considerar la celebración de la audiencia inicial o la expedición de sentencia anticipada.

## I. Consideraciones

### 1. De las excepciones previas

El parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, dispone que la resolución, traslado, pruebas y resolución de las excepciones previas se hará de conformidad con el artículo 101 del CGP.

De tales artículos se desprende que las excepciones se resolverán en las siguientes etapas procesales: i) antes de la audiencia inicial, ii) durante la audiencia inicial, en dos eventos: a) cuando para decidirlas se hayan decretado pruebas, y b) cuando estén pendientes de resolverse, o iii) en sentencia anticipada, si se trata de declarar fundadas las de cosa juzgada, caducidad, transacción, falta manifiesta de legitimación en la causa o prescripción extintiva.

Al respecto, en el presente proceso, la Nación - Rama Judicial propuso la excepción previa de inepta demanda por falta de los requisitos formales[1] prevista en el numeral 5 del artículo 100 del C.G.P., por considerar que la parte actora incumplió con lo dispuesto en el Artículo 162, numeral 4, del C.P.A.C.A. en la medida en que omitió efectuar en forma precisa el señalamiento de las normas violadas y el concepto de violación, la cual no fue declarada mediante auto del 24 de febrero de 2022, al entenderse que el concepto de violación aducido en la demanda es suficiente y cumple con el referido requisito.

La Nación - Rama Judicial también propuso las excepciones de fondo de prescripción de los derechos reclamados y la presunción de legalidad de los decretos que regularon los incrementos salariales, que serán resueltas en la sentencia.

## 2. De las pruebas, la fijación del litigio, la sentencia anticipada y el traslado para alegar

Ahora bien, el artículo 182A del CPACA, introducido por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, prevé la posibilidad de que se emita sentencia anticipada en los siguientes eventos: i) antes de la audiencia inicial, si se cumple una de las siguientes cuatro condiciones: a) el asunto es de puro derecho, b) no haya que practicar pruebas, c) únicamente se aportaron pruebas y no se formuló tacha o desconocimiento, y d) las pruebas solicitadas son impertinentes, inconducentes o inútiles; ii) en cualquier estado del proceso, en las siguientes dos situaciones: a) por solicitud de común acuerdo entre las partes, b) si el juez encuentra probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa o la prescripción extintiva; y iii) en caso de allanamiento o de transacción, de conformidad con el artículo 176 del CPACA.

Para el primero de los supuestos anotados, se regula que el juez o magistrado ponente, por auto i) se pronunciará sobre las pruebas a que haya lugar ii) fijará el litigio u objeto de la controversia, y que iii) indicará la razón por la cual se proferirá sentencia anticipada, y iv) correrá traslado para alegar según el inciso final del artículo 181 del CPACA, luego de lo cual, v) emitirá la sentencia.

[1] Código General del Proceso, Artículo 100, Numeral 4.

Al amparo de esta normatividad, pasa el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas, a fijar el litigio, establecer la causal de sentencia anticipada y a correr traslado para alegar.

## 2.1. Las pruebas

Visto el expediente, se tiene que la parte demandante aportó pruebas con la demanda, que reposan a folios 2 y siguientes, y no solicitó el decreto y práctica de otros elementos de prueba. A la vez, la entidad demandada no aportó ni solicitó el decreto y práctica de otras pruebas. En consecuencia, se dispondrá tener las pruebas aportadas con la demanda, en el valor que les corresponda.

## 2.2. La fijación del litigio

Revisado el asunto, el Despacho considera que el litigio a resolver, consiste en:

> Determinar la legalidad de los actos administrativos cuestionados y, consecuentemente, analizar si la actora tiene derecho a la reliquidación y pago de la diferencia correspondiente al treinta por ciento (30%) del salario básico devengado de conformidad con la ley 04 de 1992 y lo dicho por el Consejo de Estado[2] y, por consiguiente, el reajuste y pago de todas y cada una de las prestaciones sociales y demás emolumentos ganados durante todo el tiempo en el que fungió como juez de la República hasta el 18 de enero de 2004, fecha en la cual obtuvo su pensión por vejez.

## 2.3. Causal para dictar sentencia anticipada

El presente proceso cumple con la causal para dictar sentencia anticipada, contemplada en el artículo 182 A, numeral 1, literal c, del CPACA, a saber: *"Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento".*

[2] Consejo de Estado, Rad. 41001-23-33-000-2016-00041-02, C.P. Carmen Anaya de Castellanos (Conjuez), 29 de abril de 2014.

## 2.4. Traslado para alegar y sentencia anticipada

Por lo anterior, se correrá traslado para alegar por escrito de conformidad con la parte final del artículo 181 del CPACA, y se dictará sentencia anticipada también por escrito.

Para todos estos efectos, el expediente queda a disposición de los sujetos procesales para su consulta o copia.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

1. Se tienen como pruebas, las que fueron aportadas con la demanda, en el valor que les corresponda.

2. Fijar el litigio a resolver, en los siguientes términos:

   *Determinar la legalidad de los actos administrativos cuestionados y, consecuentemente, analizar si la actora tiene derecho a la reliquidación y pago de la diferencia correspondiente al treinta por ciento (30%) del salario básico devengado de conformidad con la ley 04 de 1992 y lo dicho por el Consejo de Estado y, por consiguiente, el reajuste y pago de todas y cada una de las prestaciones sociales y demás emolumentos ganados durante todo el tiempo en el que fungió como juez de la República hasta el 18 de enero de 2004, fecha en la que obtuvo su pensión por vejez.*

3. Disponer que en este proceso se cumple la causal para dictar sentencia anticipada, contemplada en el artículo 182 A, numeral 1, literal c, del CPACA, a saber: *"Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento".*

4. Ordenar la presentación por escrito de los alegatos de conclusión, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto. En esta oportunidad, el Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene. Luego se dictará sentencia anticipada también por escrito.

5. Advertir que el expediente queda a disposición de los sujetos procesales para su consulta o copia.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Conjuez,**

**BLANCA INÉS CHÁVES JIMÉNEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, veinticuatro de marzo de dos mil veintidós**

**Magistrado Ponente: CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Expediente:** **19001-33-33-004-2015-00403-01**
**Actor:** **JAIDER VICENTE ORTEGA QUINAYAS Y OTROS**
**Demandado:** **NACIÓN- RAMA JUDICIAL- FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**
**Medio de Control:** **REPARACIÓN DIRECTA**

Debido a que la Sentencia proferida en este proceso es objeto del recurso de apelación conforme se infiere del art. 243 del CPACA, se procederá de conformidad con lo establecido por el art. 247 del mismo estatuto.

De otro lado, por haberse interpuesto el recurso de apelación **después** de entrar en vigencia la Ley 2080 de 2021, se aplicarán las disposiciones de esta.

El recurso de apelación se interpuso por la parte demandante dentro del término previsto en el artículo 247 del CPACA, sin solicitar práctica de pruebas.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**1.-** ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la Sentencia No. 10 del 03 de febrero de 2021 proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Popayán.

**2.-** ORDENAR la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público y a las partes por estado conforme a lo previsto por el numeral 3º del art. 198 y el art. 201 del CPACA.

**3.-** ADVERTIR que desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes, conforme lo consagra el numeral 4 del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

**4.-** Dado que no hay lugar a practicar pruebas, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del auto que admite el recurso.

**5.-** El Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

**6.-** ADVERTIR a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo: denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co y para envío de correspondencia, el único correo habilitado es el siguiente: stadmcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

Firmado Por:

Carlos Hernando Jaramillo Delgado
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingenieria
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: aa3a303965175cad32004ddca2b15900ff22f8d4324885393fe269123e6063d3

Documento generado en 24/03/2022 04:31:44 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, veinticuatro de marzo de dos mil veintidós**

**Magistrado Ponente: CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Expediente:** **19001-33-33-005-2016-00017-01**
**Actor:** **ASOCIACIÓN DE CABILDOS INDIGENAS JUAN TAMA**
**Demandado:** **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL**
**Medio de Control:** **REPARACIÓN DIRECTA**

Debido a que la Sentencia proferida en este proceso es objeto del recurso de apelación conforme se infiere del art. 243 del CPACA, se procederá de conformidad con lo establecido por el art. 247 del mismo estatuto.

De otro lado, por haberse interpuesto el recurso de apelación **después** de entrar en vigencia la Ley 2080 de 2021, se aplicarán las disposiciones de esta.

El recurso de apelación se interpuso por la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL dentro del término previsto en el artículo 247 del CPACA, sin solicitar práctica de pruebas.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**1.-** ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL en contra de la Sentencia No. 161 del 15 de septiembre de 2021 proferida por el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito de Popayán.

**2.-** ORDENAR la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público y a las partes por estado conforme a lo previsto por el numeral 3º del art. 198 y el art. 201 del CPACA.

**3.-** ADVERTIR que desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes, conforme lo consagra el numeral 4 del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

**4.-** Dado que no hay lugar a practicar pruebas, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del auto que admite el recurso.

**5.-** El Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

**6.-** ADVERTIR a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo: denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co y para envío de correspondencia, el único correo habilitado es el siguiente: stadmcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

Firmado Por:

Carlos Hernando Jaramillo Delgado
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingenieria
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: da63deb8b34355baa4d8d3caefe76a37bc1cdb4db37a15c24cff0490df435fa4
Documento generado en 24/03/2022 04:31:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, veinticuatro de marzo de dos mil veintidós**

**Magistrado Ponente: CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Expediente:** **19001-33-33-003-2016-00348-01**
**Actor:** **ERNESTO HELI MUÑOZ PORRAS**
**Demandado:** **COLPENSIONES**
**Medio de Control:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Pasa a Despacho el asunto para considerar la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la Sentencia No. 311 del 11 de diciembre de 2019.

Debido a que la Sentencia proferida en este proceso es objeto del recurso de apelación conforme se infiere del art. 243 del CPACA, se procederá de conformidad con lo establecido por el art. 247 del mismo estatuto.

De otro lado, por haberse interpuesto el recurso de apelación **antes** de entrar en vigencia la Ley 2080 de 2021, se aplicarán las disposiciones anteriores a esta.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**1.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto tanto por la parte demandante en contra de la Sentencia No. 311 del 11 de diciembre de 2019 proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Popayán.

**2.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público y a las partes por estado conforme a lo previsto por el numeral 3º del art. 198 y el art. 201 del CPACA.

**3.- DISPONER** que en firme la presente decisión y cumplida con la notificación del Ministerio Público, vuelva el negocio a Despacho para continuar con el trámite del proceso.

**4.- ADVERTIR** a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo: denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co y para envío de correspondencia, el único correo habilitado es el siguiente: stadmcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Firmado Por:**

**Carlos Hernando Jaramillo Delgado**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**
**División  De Sistemas De Ingenieria**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b06dbcaa8bfc5deced28eeb46c6a6be7a7c0a7da1f96a4bae5a513a95e4919a2**
Documento generado en 24/03/2022 04:31:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, veinticuatro de marzo de dos mil veintidós**

**Magistrado Ponente: CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Expediente:** **19001-33-33-004-2018-00041-01**
**Actor:** **JEFERSON CAICEDO RODRIGUEZ Y OTROS**
**Demandado:** **NACIÓN- FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN Y OTROS**
**Medio de Control:** **REPARACIÓN DIRECTA**

Debido a que la Sentencia proferida en este proceso es objeto del recurso de apelación conforme se infiere del art. 243 del CPACA, se procederá de conformidad con lo establecido por el art. 247 del mismo estatuto.

De otro lado, por haberse interpuesto el recurso de apelación **después** de entrar en vigencia la Ley 2080 de 2021, se aplicarán las disposiciones de esta.

El recurso de apelación se interpuso por la parte demandante dentro del término previsto en el artículo 247 del CPACA, sin solicitar práctica de pruebas.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**1.-** ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la Sentencia No. 126 del 23 de julio de 2021 proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Popayán.

**2.-** ORDENAR la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público y a las partes por estado conforme a lo previsto por el numeral 3º del art. 198 y el art. 201 del CPACA.

**3.-** ADVERTIR que desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes, conforme lo consagra el numeral 4 del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

**4.-** Dado que no hay lugar a practicar pruebas, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del auto que admite el recurso.

**5.-** El Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

**6.-** ADVERTIR a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo: denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co y para envío de correspondencia, el único correo habilitado es el siguiente: stadmcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

Firmado Por:

Carlos Hernando Jaramillo Delgado
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingenieria
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: bde7bd23e5d39ff0aae6382297012aebc3a1c5f84573ab297dd0cabbfd62a1e2
Documento generado en 24/03/2022 04:31:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, veinticuatro de marzo de dos mil veintidós**

**Magistrado Ponente: CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Expediente:** **19001-33-33-003-2018-00225-01**
**Actor:** **ENRIQUE CÓRDOBA HOYOS**
**Demandado:** **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y OTROS**
**Medio de Control:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Pasa a Despacho el asunto para considerar la admisión del recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la Sentencia No. 265 del 18 de diciembre de 2020.

Debido a que la Sentencia proferida en este proceso es objeto del recurso de apelación conforme se infiere del art. 243 del CPACA, se procederá de conformidad con lo establecido por el art. 247 del mismo estatuto.

De otro lado, por haberse interpuesto el recurso de apelación **antes** de entrar en vigencia la Ley 2080 de 2021, se aplicarán las disposiciones anteriores a esta.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**1.- ADMITIR** el recurso de apelación interpuesto tanto por la parte demandante en contra de la Sentencia No. 265 del 18 de diciembre de 2020 proferida por el Juzgado Tercero Administrativo del Circuito de Popayán.

**2.- ORDENAR** la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público y a las partes por estado conforme a lo previsto por el numeral 3º del art. 198 y el art. 201 del CPACA.

**3.- DISPONER** que en firme la presente decisión y cumplida con la notificación del Ministerio Público, vuelva el negocio a Despacho para continuar con el trámite del proceso.

**4.- ADVERTIR** a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo: denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co y para envío de correspondencia, el único correo habilitado es el siguiente: stadmcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Firmado Por:**

**Carlos Hernando Jaramillo Delgado**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**
**División  De Sistemas De Ingenieria**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c82e202d5fde8a7eed1a03e86ed02ef10c529c978fade125c9cd4e6b9a0037f9**
Documento generado en 24/03/2022 04:31:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, veinticuatro de marzo de dos mil veintidós**

**Magistrado Ponente: CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

**Expediente:** **19001-33-33-004-2019-00190-01**
**Actor:** **CLEIBER ARLEY HOYOS**
**Demandado:** **NACIÓN- MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y OTROS**
**Medio de Control:** **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Debido a que la Sentencia proferida en este proceso es objeto del recurso de apelación conforme se infiere del art. 243 del CPACA, se procederá de conformidad con lo establecido por el art. 247 del mismo estatuto.

De otro lado, por haberse interpuesto el recurso de apelación **después** de entrar en vigencia la Ley 2080 de 2021, se aplicarán las disposiciones de esta.

El recurso de apelación se interpuso por la parte demandante dentro del término previsto en el artículo 247 del CPACA, sin solicitar práctica de pruebas.

Por lo expuesto, **SE DISPONE:**

**1.-** ADMITIR el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la Sentencia No. 04 del 21 de enero de 2021 proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Popayán.

**2.-** ORDENAR la notificación personal de la presente providencia al Ministerio Público y a las partes por estado conforme a lo previsto por el numeral 3º del art. 198 y el art. 201 del CPACA.

**3.-** ADVERTIR que desde la notificación del auto que concede la apelación y hasta la ejecutoria del que la admite en segunda instancia, los sujetos procesales podrán pronunciarse en relación con el recurso de apelación formulado por los demás intervinientes, conforme lo consagra el numeral 4 del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021.

**4.-** Dado que no hay lugar a practicar pruebas, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes a la ejecutoria del auto que admite el recurso.

**5.-** El Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

**6.-** ADVERTIR a las partes que, de considerar *estrictamente necesaria* la revisión del proceso, pueden solicitar cita previa por medio del siguiente correo: denriqup@cendoj.ramajudicial.gov.co y para envío de correspondencia, el único correo habilitado es el siguiente: stadmcauca@cendoj.ramajudicial.gov.co

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**El Magistrado,**

**CARLOS HERNANDO JARAMILLO DELGADO**

Firmado Por:

Carlos Hernando Jaramillo Delgado
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingenieria
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: feb5ba166168cde0658b679d11af2c6e7a44bfae7133be3bcf6fa0d87e02b69d
Documento generado en 24/03/2022 04:31:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022)

AUTO INT. TAC-DES002 –ORD 023-2022

Magistrado Ponente: NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ

Expedientes: 19001233300220200006400
Demandante: JUAN MIGUEL ANGULO GARRIDO Y OTRO
Demandado: CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL CAUCA.
Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA - Primera Instancia.

Procede el Despacho a resolver sobre los honorarios del auxiliar de la justicia, Ingeniero JAVIER ALBERTO ANTE SUÁREZ, quien rindió y sustentó dictamen pericial en el presente asunto.

1. **Fijación de honorarios.**

En el inciso segundo del artículo 221 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que "Los honorarios de los peritos se señalarán de acuerdo con la tarifa oficial y cuando el dictamen se decrete de oficio se determinará lo que de ellos deba pagar cada parte. En el caso de que se trate de asunto de especial complejidad, la autoridad judicial podrá señalarles los honorarios a los peritos sin sujeción a la tarifa oficial."

Por su parte, en lo relacionado al pago de expensas y honorarios, el Código General del Proceso, en su artículo 364, señala:

> **ARTÍCULO 364. PAGO DE EXPENSAS Y HONORARIOS.** El pago de expensas y honorarios se sujetará a las reglas siguientes:
> 1. Cada parte deberá pagar los gastos y honorarios que se causen en la práctica de las diligencias y pruebas que solicite, y contribuir a prorrata al pago de los que sean comunes. Los de las pruebas que se decreten de oficio se rigen por lo dispuesto en el artículo 169.
> 2. Los honorarios de los peritos serán de cargo de la parte que solicitó la prueba.
> 3. Cuando se practique una diligencia fuera del despacho judicial, en los gastos que ocasione se incluirán el transporte, la alimentación y el alojamiento del personal que intervenga en ella.
> 4. Las expensas por expedición de copias serán de cargo de quien las solicite; pero las agregaciones que otra parte exija serán pagadas por esta dentro de la ejecutoria del auto que las decrete, y si así no lo

> hiciere el secretario prescindirá de la adición y dejará constancia de ello en el expediente.
> 5. Si una parte abona lo que otra debe pagar por concepto de gastos u honorarios, podrá solicitar que se ordene el correspondiente reembolso.

En el sub lite, la parte demandante fue quien solicitó la prueba pericial, de manera que le corresponde sufragar en su totalidad los honorarios del perito.

Para determinar el valor a reconocer se acude a lo dispuesto en el Acuerdo 1518 de 2002 emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, modificado por el Acuerdo 1852 de 2003, artículo 6°, numeral 6.1.6, que establece:

> *Honorarios en dictámenes periciales distintos de avalúo. En dictámenes periciales distintos de avalúos, los honorarios se fijarán entre cinco y quinientos salarios mínimos legales diarios vigentes, dentro de los criterios establecidos en el artículo 36 de este Acuerdo.*

Los artículos 35 y 36 del citado acuerdo señalan:

> *Artículo 35. Honorarios. Los honorarios de los auxiliares de la justicia constituyen una equitativa retribución del servicio público encomendado y no podrán gravar en exceso a quienes solicitan se les dispense justicia por parte de la Rama Judicial. Es deber del funcionario judicial aplicar los mecanismos que le otorga la ley para garantizar la transparencia y excelencia en la prestación del servicio de los auxiliares de la justicia, y fijar los honorarios con sujeción a los criterios establecidos en este Acuerdo.*
>
> *Artículo 36. Criterios para la fijación de honorarios. El funcionario de conocimiento, en la oportunidad procesal, con criterio objetivo y con arreglo a las tarifas señaladas en el presente Acuerdo, fijará los honorarios de los auxiliares de la justicia, individualizando la cantidad dentro de los límites que se le trazan, basado en la complejidad del proceso, cuantía de la pretensión, si es el caso, duración del cargo, calidad del experticio, requerimientos técnicos, científicos o artísticos propios del cargo y la naturaleza de los bienes y su valor.*

Ahora bien, se presentó informe pericial de acuerdo con los siguientes interrogantes:

*"Constatar el lugar donde se realizaba la explotación minera,*
*Las compensaciones ambientales,*
*La ubicación del polígono minero,*
*La vereda y el predio donde se desarrolla el proyecto y las servidumbres constituidas".*

Para determinar el objeto del dictamen se requería que el perito acudiera

al sitio en donde se realizaba la explotación minera y verificar documentos correspondientes al título minero y de manejo ambiental; sin embargo, no se advierte complejidad del proceso o el requerimiento de conocimiento científicos o artísticos propios del cargo, para el desarrollo de la pericia.

Así las cosas, el Tribunal considera fijar como honorarios al auxiliar de la justicia de conformidad con el numeral 6.1.6 del artículo 6º del Acuerdo 1852 de 2003; en setenta (70) *salarios mínimos legales diarios vigentes*.

Salario MLMV año 2022= $1.000.000
Salario MLDV = $33.333
$33.333 * 70= $2.333.333

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO**: FIJAR como honorarios del auxiliar de la justicia, ingeniero civil JAVIER ALBERTO ANTE SUÁREZ identificado con la cédula de ciudadanía N° 76.305.665, en setenta (70) *salarios mínimos legales diarios vigentes.*

Por lo tanto, la parte demandante deberá consignar al citado perito la suma de $2.333.333, por ser quien solicitó la prueba.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**

**El Magistrado,**

**NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ**

**Firmado Por:**

**Naun Mirawal Muñoz Muñoz**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**
**División De Sistemas De Ingenieria**
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7fefaca47edabb9e755fc0985b687ca01ad4c4f1ba4aef741a990a105fe81b7**
Documento generado en 24/03/2022 09:07:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, 18 de marzo de 2022**

**Ponente: BLANCA INÉS CHAVES JIMÉNEZ**

| | |
|---|---|
| **RADICADO:** | **19001-23-33-003-2012-00621-00** |
| **DEMANDANTE:** | **MARÍA LILIANA OROZCO SANDOVAL** |
| **DEMANDADO:** | **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** |
| **MEDIO DE CONTROL:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO PRIMERA INSTANCIA** |

Pasa el asunto a Despacho para considerar la celebración de la audiencia inicial o la expedición de sentencia anticipada.

## I. Consideraciones

### 1. De las excepciones previas

El parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, dispone que la resolución, traslado, pruebas y resolución de las excepciones previas se hará de conformidad con el artículo 101 del CGP.

De tales artículos se desprende que las excepciones se resolverán en las siguientes etapas procesales: i) antes de la audiencia inicial, ii) durante la audiencia inicial, en dos eventos: a) cuando para decidirlas se hayan decretado pruebas, y b) cuando estén pendientes de resolverse, o iii) en sentencia anticipada, si se trata de declarar fundadas las de cosa juzgada, caducidad, transacción, falta manifiesta de legitimación en la causa o prescripción extintiva.

Al respecto, en este proceso, la Nación – Rama Judicial, propuso excepción previa prevista en el numeral 5 del artículo 100 del C.G.P., al considerar que la parte actora había incumplido con la presentación del requisito de procedibilidad previsto en el numeral 01 del Artículo 161 del C.P.A.C.A., la cual no fue declarada,

mediante auto del 22 de febrero de 2022, pues se entendió que dicho requisito fue cumplido y la actuación subsanada por la presentación del acta de conciliación fallida antes del rechazo de la demanda.

Así mismo, la entidad demandada también propuso las excepciones de fondo de prescripción de los derechos reclamados y falta de causa para demandar, las cuales deben ser resueltas en la sentencia. No solicitó el decreto y práctica de otras pruebas.

## 2. De las pruebas, la fijación del litigio, la sentencia anticipada y el traslado para alegar

Ahora bien, el artículo 182A del CPACA, introducido por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, prevé la posibilidad de que se emita sentencia anticipada en los siguientes eventos: i) antes de la audiencia inicial, si se cumple una de las siguientes cuatro condiciones: a) el asunto es de puro derecho, b) no haya que practicar pruebas, c) únicamente se aportaron pruebas y no se formuló tacha o desconocimiento, y d) las pruebas solicitadas son impertinentes, inconducentes o inútiles; ii) en cualquier estado del proceso, en las siguientes dos situaciones: a) por solicitud de común acuerdo entre las partes, b) si el juez encuentra probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa o la prescripción extintiva; y iii) en caso de allanamiento o de transacción, de conformidad con el artículo 176 del CPACA.

Para el primero de los supuestos anotados, se regula que el juez o magistrado ponente, por auto i) se pronunciará sobre las pruebas a que haya lugar ii) fijará el litigio u objeto de la controversia, y que iii) indicará la razón por la cual se proferirá sentencia anticipada, y iv) correrá traslado para alegar según el inciso final del artículo 181 del CPACA, luego de lo cual, v) emitirá la sentencia.

Al amparo de esta normatividad, pasa el Despacho a pronunciarse sobre las pruebas, a fijar el litigio, establecer la causal de sentencia anticipada y a correr traslado para alegar.

### 2.1. Las pruebas

Visto el expediente, se tiene que la parte demandante aportó pruebas con la demanda, que reposan a folios 2 y siguientes, y no solicitó el decreto y práctica de otros elementos de prueba. A la vez, la entidad demandada aportó el expediente

administrativo de la actora y tampoco solicitó el decreto y práctica de otras pruebas. En consecuencia, se dispondrá tener las pruebas aportadas con la demanda y la contestación a la demanda, en especial, el expediente administrativo, en el valor que les corresponda.

### 2.2. La fijación del litigio

Revisado el asunto, el Despacho considera que el litigio a resolver, consiste en:

> Determinar la legalidad de los actos administrativos cuestionados, y, por consiguiente, determinar si es procedente el restablecimiento del derecho, consistente en el reconocimiento y pago de la prima especial de servicios de la que trata el artículo 14 de la Ley 04 de 1992, y como consecuencia la reliquidación y pago de todas las prestaciones sociales que se liquidaron con base en el 70% de la asignación básica, a partir de la vinculación de la actora a la Rama Judicial, hasta la fecha de la providencia y en el futuro que permanezca como funcionaria.

### 2.3. Causal para dictar sentencia anticipada

El presente proceso cumple con la causal para dictar sentencia anticipada, contemplada en el artículo 182 A, numeral 1, literal c, del CPACA, a saber: *"Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento".*

### 2.4. Traslado para alegar y sentencia anticipada

Por lo anterior, se correrá traslado para alegar por escrito de conformidad con la parte final del artículo 181 del CPACA, y se dictará sentencia anticipada también por escrito.

Para todos estos efectos, con la notificación de este auto, la Secretaría del Tribunal pondrá el expediente digital a disposición de los sujetos procesales.

Por lo expuesto, **se dispone:**

1. Se tienen como pruebas, en el valor que les corresponda, las que se aportaron con la demanda y la contestación a la demanda, en especial, el expediente administrativo, en el valor que les corresponda.

2. Fijar el litigio a resolver, en los siguientes términos:

   *Determinar la legalidad de los actos administrativos cuestionados, y, por consiguiente, determinar si es procedente el restablecimiento del derecho, consistente en el reconocimiento y pago de la prima especial de servicios de la que trata el artículo 14 de la Ley 04 de 1992, y como consecuencia la reliquidación y pago de todas las prestaciones sociales que se liquidaron con base en el 70% de la asignación básica, a partir de la vinculación de la actora a la Rama Judicial, hasta la fecha de la providencia y en el futuro que permanezca como funcionaria.*

3. Disponer que en este proceso se cumple la causal para dictar sentencia anticipada, contemplada en el artículo 182 A, numeral 1, literal c, del CPACA, a saber: *"Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento".*

4. Ordenar la presentación por escrito de los alegatos de conclusión, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de este auto. En esta oportunidad, el Ministerio Público podrá presentar su concepto, si a bien lo tiene. Luego se dictará sentencia anticipada también por escrito.

5. Con la notificación de este auto, la Secretaría del Tribunal pondrá el expediente digital a disposición de los sujetos procesales.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Conjuez,**

**BLANCA INÉS CHAVES JIMENEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA**

**Popayán, 17 de marzo de 2022**

**Conjuez ponente: CARMEN ELENA RAMIREZ ARROYAVE**

| | |
|---|---|
| **Expediente No.:** | **19001-23-33-003-2013-00332-00** |
| **Actor:** | **GERARDO JULIÁN VELASCO ORDÓÑEZ** |
| **Demandado:** | **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** |
| **Medio de control:** | **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** |

Pasa el asunto para considerar la expedición del mandamiento de pago; no obstante, revisado el expediente se advierte que la condena en costas, impuesta por las sentencias del 11 de diciembre de 2015, proferida en primera instancia por la Sala de Conjueces del Tribunal Administrativo del Cauca, el 02 de septiembre de 2019, emitida en segunda instancia por Sala de Conjueces del Consejo de Estado, no se encuentra liquidada.

Por lo tanto, antes de considerar el mandamiento de pago, se encomendará a Secretaría que proceda a realizar la liquidación de las costas, y que posteriormente suba el expediente a despacho para su aprobación, según lo previsto en el artículo 366 del CGP.

Por lo expuesto, **SE DISPONE**

**PRIMERO: ORDENAR** que, por Secretaría, se efectúe la liquidación de la condena en costas, y después subir el expediente a despacho para su aprobación.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Conjuez,**

**CARMEN ELENA RAMIREZ ARROYAVE**



Escaneado con CamScanner