Medio de control: **REPARACIÓN DIRECTA/ Accidente de tránsito/Falta de señalización de vía y estado de embriaguez de la víctima / El efecto del alicoramiento fue la causa eficiente en la ocurrencia del daño/Revoca sentencia del a quo que declaró concausa en la producción del daño.**

*En el presente asunto, está probado que la vía carecía al momento del accidente de las advertencias que en materia de señalización vial ordenan las disposiciones legales, lo contrario no se demuestra, pues no existe de ello hecho qué así lo indique; pese a que el municipio suscribió dos contratos para el suministro de elementos de seguridad vial. Circunstancia que no releva a la entidad demandada de su función constitucional y legal de ofrecer permanentemente las mínimas garantías de protección de los derechos fundamentales de los ciudadanos que transitan por su jurisdicción.*

*Era obligación del municipio atender la adecuada utilización de la malla vial y no esperar a que sucediera el hecho dañoso, para procurar su señalización y demarcación, cuando conocía el deber legal que le correspondía.*

*Así las cosas encuentra la Sala que el municipio de Guachené incurrió en una omisión al deber legal de señalización y demarcación, previamente establecido, conducta que el señor Walter Guazá Cortés como cualquier ciudadano, no tenía la obligación de soportar.*

***(…)***

*Así las cosas el informe de la Policía Judicial – Reporte de Iniciación FPJ 1, advierte de la ausencia de demarcación vial y de la pérdida de control del vehículo por el occiso, para estrellarse contra un árbol, permite concluir a la Sala que el efecto del alicoramiento fue la causa eficiente en la ocurrencia del daño. Al observar el croquis del accidente es evidente que no existió reacción de la víctima, no existe huella de frenado, simplemente el conductor se abandonó para continuar en dirección a encontrase con el objeto contundente que le produjo el deceso, pues no se percató ni siquiera de la existencia de la curva.*

*Si partiéramos de la hipótesis de la existencia de señalización que diera cuenta de la presencia de la mentada curva, se arriba a la conclusión que igualmente hubiera tenido ocurrencia la fatal colisión, pues no se aprecia como se indica que el señor Guazá Cortés, hubiera tenido la percepción de peligro, y poder maniobrar para orientar su motocicleta y evitar la inminencia de una situación de riesgo. En efecto el alcohol contenido en su organismo cegaba su capacidad de advertir las condiciones del trayecto y muy seguramente no estuvo presto para contrarrestar alguna dificultad al momento, dada su alteración psicomotriz producto de la ingesta de alcohol que antecedió al suceso. El realizar actividades peligrosas consumiendo o habiendo consumido alcohol pone en peligro no solo a quien esto hace, sino a toda la sociedad.*

*Por lo tanto arriba la Sala a concluir que el comportamiento de quien lamentablemente falleció, fue la causa determinante, eficiente e idónea del daño padecido.*

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA

Popayán, veintidós (22) de agosto de dos mil catorce (2014)

**Magistrado Ponente: DAVID FERNANDO RAMÍREZ FAJARDO**

**Expediente: 19001333100820130001701**

**Actor: NÉSTOR RAÚL GUAZÁ**

**Demandado: MUNICIPIO DE GUACHENÉ**

**Medio de control: REPARACIÓN DIRECTA**

**SENTENCIA No. 132**

Decide la Sala el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial del municipio de Guachené, en contra de la sentencia No. de 054 de 17 de julio de 2014, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Popayán, mediante la cual se declaró no probada la excepción de culpa exclusiva de la víctima y se condenó a la entidad demandada al pago de perjuicios morales.

I.- ANTECEDENTES

**1.1.- La demanda.[[1]](#footnote-1)**

El señor Néstor Raúl Guazá y otros en el medio de control de reparación directa presentaron demanda en contra del municipio de Guachené, Cauca, con el objeto de que se realicen las siguientes declaraciones y condenas.

* + 1. **Las pretensiones**

*“Declárese al MUNICIPIO DE GUACHENE, CAUCA, administrativamente responsable de la totalidad de los perjuicios morales, materiales y perjuicios de alteración a las condiciones de existencia, ocasionados a los demandantes, NESTOR RAUL GUAZA padre de la víctima, ELIZABETH CORTES madre de la víctima, YOLAIMA GUAZA CORTES, hermana de la víctima, ADRIANA MARIA GUAZA CORTES hermana de la víctima, ERICA FERNANDA GUAZA CORTES hermana de la víctima y SILVIA PAOLA GUAZA CORTES hermana de la víctima; por la muerte de WALTER GUAZA CORTES en hechos ocurridos el día 28 de noviembre al sufrir un accidente de tránsito cuando se desplazaba conduciendo una motocicleta de su propiedad, modelo Suzuki vivas 115 color negro de placas MWV22B por la vía principal que del Municipio de Guachené conduce al Municipio de Puerto Tejada, sobre la vereda Sabaneta en el sitio conocido como LUIS MANCILLA”.*

* + 1. **Perjuicios morales:**

La suma de 200 SMLMV para el señor Néstor Raúl Guazá y la señora Elizabeth Cortes, padres del occiso, a la fecha de ejecutoria de la sentencia.

La suma de 100 SMLMV para cada una de sus hermanas: Yolaima Guazá Cortés, Adriana María Guazá Cortés, Érica Fernanda Guazá Cortés y Silvia Paola Guazá Cortés

* + 1. **Por daño a las condiciones de existencia**

La suma de 100 SMLMV para el señor Néstor Raúl Guazá, e igual suma para la señora Elizabeth Cortés, padres del occiso, a la fecha de ejecutoria de la sentencia.

La suma de 50 SMLMV para cada una de sus hermanas: Yolaima, Adriana María, Érica Fernanda y Silvia Paola Guazá Cortés

**1.2. Los hechos.**

Como fundamento de las pretensiones se exponen los siguientes hechos que se sintetizan así:

El 28 de Noviembre de 2010 el señor Walter Guazá Cortés, sufrió un accidente de tránsito, cuando se desplazaba en una motocicleta de su propiedad por la vía principal que del municipio de Guachené conduce al municipio de Puerto Tejada, sobre la Vereda Sabaneta en el sitio conocido como Luis Mancilla, ocasionándole la muerte. Por falta de señalización vial no logró visualizar la curva saliéndose de la vía y chocando contra un árbol.

Afirma que la necropsia da cuenta de las lesiones padecidas que determinaron la muerte del señor Guazá Cortés: trauma cráneo encefálico que ocasionó fractura de cráneo, hemorragia subaracnoidea y lesión cerebral difusa, lo que conllevó a edema cerebral, herniación de amígdalas cerebelosas y finalmente la muerte en forma rápida.

Dice que el reporte de iniciación –FPJ-1- realizado por la Inspección de Policía del municipio de Guachené, informa de la carencia de demarcación vial, del estado de normalidad y condiciones en que se encontraba la vía, y el tiempo.

Aduce que la víctima, vivía con sus hermanas en la ciudad de Cali y prestaba sus servicios como operario en la empresa Procesadora y Distribuidora de Papel Prodispel S.A

* 1. **La contestación de la demanda.[[2]](#footnote-2)**

El municipio demandado se opuso a las pretensiones de la demanda aduciendo que la víctima ejercía una actividad peligrosa, conducción de vehículo automotor, y según informe de necropsia en alto estado de embriaguez.

Dice que para la fecha de los hechos la vía se encontraba señalizada, y en buen estado, por lo que debió el afectado evitar tomar una curva en exceso de velocidad.

Propone como causal de exoneración de responsabilidad la culpa exclusiva de la víctima, ante la ingesta de alcohol del señor Guazá Cortés antes de la producción del accidente, tal como lo señaló el informe de necropsia. Cita jurisprudencia del Consejo de Estado relacionada con la conducción de vehículo automotor, como actividad peligrosa.

**II.- LA SENTENCIA APELADA**

Consideró la instancia que el fallecimiento del señor Guazá Cortés se produjo sobre vía de la Vereda Sabaneta, jurisdicción del municipio de Guachené. Al igual los medios de prueba recaudados dan cuenta que la vía no se encontraba señalizada.

Frente al título de imputación, al cuestionarse la falta de señalización, abordó el presente asunto bajo el régimen de responsabilidad subjetiva de falla en el servicio, ante el incumplimiento del Estado de unas cargas contenidas en la ley.

Aduce que la entidad demandada estaba en el deber de señalizar la vía, conforme a las obligaciones establecidas en el Código Nacional de Tránsito, Ley 769 de 2002, y el Manual de Señalización Vial expedido por el Ministerio de Transporte. Concluyó que era responsabilidad del municipio de Guachené señalizar la vía que de este conduce al de Puerto Tejada

Dice que no se trata de establecer si las señales de tránsito cumplían con las exigencias del Manual de Tránsito, si no que estás no existían, con lo que sería suficiente para afirmar que se configuró la falla en el servicio de la demandada.

Indica que no existe prueba que la vía se encontraba señalizada, el municipio no cumplió con esa obligación; ni que la curva donde ocurrió el accidente se encuentre clasificada como pronunciada o peligrosa según lo refiere el Manual de Tránsito; lo relevante es la ausencia de cualquier tipo de demarcación vial en el sector.

Aclara que los efectos del alcohol así sea en pequeñas cantidades altera el normal funcionamiento de los órganos sensoriales; disminuyendo la capacidad de reacción frente a posibles peligros.

Advierte que no existe duda que el hecho de conducir en estado de alicoramiento, tal como lo hizo la víctima, contribuyó a la causación de su propio daño; decidió por sus propios medios conducir su motocicleta en esas condiciones. Conducta que no fue exclusiva para la producción del daño, si bien el occiso se encontraba bajo los efectos del alcohol, no existía señalización, por lo que no fue de recibo la excepción de culpa exclusiva de la víctima propuesta por el municipio demandado. Existe concausa en la producción del daño.

En consecuencia condenó al municipio de Guachené al pago de los perjuicios debidamente acreditados, reducidos en un 30%. Tasó los morales en 100 SMLMV para cada uno de los padres, y en 50 SMLMV para cada una de sus hermanas, reducido el quantum indemnizatorio en lo indicado.

No condenó al perjuicio reclamado por alteración de las condiciones de existencia, habida cuenta que no se demostró la afectación de un derecho constitucional autónomo. Se insistió en la demanda en el supuesto cambio de las condiciones de vida de los demandantes en la expectativa de un futuro mejor, por el apoyo económico que les ofrecía la víctima, daño que se debió solicitar como un perjuicio material.

**III. EL RECURSO DE APELACIÓN[[3]](#footnote-3)**

En escrito de 4 de abril de 2014 el municipio de Guachené recurrió la sentencia de instancia y sentó los motivos de inconformidad en los siguientes términos:

Infiere que la A quo dejó de apreciar en debida forma las pruebas aportadas con la contestación de la demanda, no fueron objeto de un análisis profundo.

Se desconoció que el municipio hubiera cumplido con la obligación de demarcar y señalizar la vía que en sentido norte – sur, conduce al municipio de Guachené. Al igual que la contratación que realizó el municipio para cumplir con su deber de demarcación.

No se valoró la prueba obrante en medio magnético (fl 99 c ppal), conforme al artículo 175 del Código de Procedimiento Civil.

Al analizar la prueba relacionada con la velocidad del vehículo y estado de embriaguez, ésta no se apreció como elemento de responsabilidad del propio deceso de la víctima.

Aclaró que existiendo prueba contractual de que el municipio realizó la señalización de la vía, no puede imputarse a la administración responsabilidad por falla en el servicio, pese a la existencia del daño.

Concluye que existen las pruebas para no condenar al ente territorial, se dejó de valorar una de ellas y no se apreciaron las otras jurídicamente. La causa del accidente no es la falta de señalización si no las condiciones psicofísicas en que se encontraba el señor Walter Guazá Cortés.

**IV. ACTUACIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA**

Mediante auto de 13 de mayo de 2014 se admitió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra de la sentencia proferida el 4 de abril de 2014 por el Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Popayán.

Por Auto T 294 de 26 de mayo de 2014 se corrió traslado a las partes y al Ministerio público para alegar y se prescindió de la audiencia de alegaciones y juzgamiento.

**4.1. Alegatos de conclusión**

**4.1.1. De la parte demandante[[4]](#footnote-4)**

En escrito de 10 de junio de 2014 el actor realizó un recuento de los hechos, de las pruebas aportadas y recaudadas, de lo demostrado en el proceso, y analiza las pruebas testimoniales; para apreciar que efectivamente en el sitio de los hechos, no existía demarcación, ni señalización vial, lo que permitió que el señor Walter Guazá Cortés se saliera de la curva al no identificarla y colisionar contra un árbol, ocasionándole la muerte.

Refirió que no existió exceso de velocidad. La víctima conducía por debajo de los límites legales establecidos. El Instituto de Medicina Legal, indicó: “*De acuerdo con las evidencias analizadas, es posible concluir que el vehículo objeto de estudio de la presente pericia, no se desplazaba con una velocidad superior a la de cuarenta kilómetros por hora (40 km/h)*

Infiere que claramente se presentó una falla en el servicio, pues era al municipio de Guachené a quien le correspondía señalizar la vía, de acuerdo con el Código Nacional de Tránsito, normas reglamentadas por el Ministerio de Transporte, en el Manual de Señalización Vial.

Afirma la existencia de una falla en el servicio o culpa de la administración, en tanto es obligación del Estado garantizar un buen funcionamiento y mantenimiento de las carreteras. Deber que fue incumplido por el municipio de Guachené.

Cita jurisprudencia en relación con el deber de las entidades que tienen a su cargo: la señalización de las vías públicas, cuya omisión compromete su responsabilidad por falla en el servicio

**4.1.2. El municipio de Guachené**

Sin pronunciamiento en este momento procesal

**4.1.3 Concepto del Ministerio Público[[5]](#footnote-5)**

La Procuraduría 40 Judicial II Administrativa, consideró que le asiste razón a la juez de primera instancia, bajo los parámetros de valoración conjunta y en sana critica de los presupuestos fácticos, jurídicos y probatorios.

Ajustándose a Derecho y a la lógica jurídica la sentencia. Por tanto solicita su confirmación.

# V. CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

**5.1. La competencia**

De conformidad con lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 153 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se decidirá la apelación formulada.

5.2 Los motivos de inconformidad

Basa el recurrente la alzada en el hecho de que la instancia no apreció ni valoró las pruebas jurídicamente. Dejó de darle valor probatorio a las aportadas que demuestran la demarcación y señalización de la vía en la que ocurrió el accidente y no se consideró la aportada en medio magnético obrante a folio 99 del c ppal. La muerte se produjo por el estado de embriaguez y el exceso de velocidad.

5.3. Marco normativo y jurisprudencial

El Código Nacional de Tránsito Ley 769 de 2002, establece la prohibición de conducir vehículos en estado de embriaguez y su consecuente sanción administrativa.

*“ARTÍCULO 131. MULTAS. <Artículo modificado por el artículo*[*21*](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1383_2010.html#21)*de la  Ley 1383 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> Los infractores de las normas de tránsito serán sancionados con la imposición de multas, de acuerdo con el tipo de infracción así: (...)*

*F. <Literal adicionado por el artículo*[*4*](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1696_2013.html#4)*de la Ley 1696 de 2013. El nuevo texto es el siguiente:> Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo*[*152*](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_0769_2002_pr003.html#152)*de este Código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado...”*

La responsabilidad por el ejercicio de actividades peligrosas

*“La Sala ha diferenciado la situación de las víctimas que ejercen la actividad, de aquéllas que son ajenas a la misma, para concluir que frente a las primeras, para efectos de determinar la imputación del daño al Estado, deberá tenerse en cuenta que quien se vincula a ese tipo de actividades participa en la creación del riesgo que la misma entraña y, por lo tanto, tiene la obligación de extremar las medidas de seguridad, para evitar la causación de daños a otros y a sí mismos. (…) Pero, tratándose de los terceros que no ejercen la actividad peligrosa sino que por alguna circunstancia están sometidos al riesgo que ella entraña, sean o no servidores del Estado, para deducir la responsabilidad de la entidad demandada, deberá analizarse si el daño constituyó la concreción del peligro, o si se produjo por una acción indebida, derivada del incumplimiento de las medidas de precaución que deban adoptarse para su ejercicio. (…) En conclusión, para definir la responsabilidad de la entidad estatal demandada, en los eventos en los cuales el daño se deriva del ejercicio de una actividad peligrosa, debe establecerse si la víctima de dicho daño desarrollaba tal actividad, o si era ajena a la misma, porque en relación con la primera deberá tenerse en cuenta que ésta asume los riesgos inherentes a la misma y, en relación con la segunda la sola constatación de la concreción del riesgo conllevará la declaratoria de responsabilidad, a menos que se evidencie la presencia de una falla del servicio, evento en el cual la misma se deberá poner de presente. (…) Lo anterior se aplica, igualmente, en relación con los daños sufridos por los servidores estatales, vinculados a los servicios de protección y seguridad del Estado, evento en el cual el título de imputación aplicable dependerá de si en el marco de sus funciones estaba la de ejecutar la actividad peligrosa que produjo el daño, o si la víctima no desarrollaba dicha actividad. (…) advierte la Sala que (…) la falla del servicio (...) [se configura] por la imprudencia manifestada en la ejecución de la actividad peligrosa de conducción de automotores...”[[6]](#footnote-6)*

De igual manera precisó la Alta Corte Administrativa,[[7]](#footnote-7) así:

*“(…) La conducción de vehículos automotores constituye una actividad peligrosa que involucra a quienes participan de ella, de forma que en aquellos eventos en los que ocurre un accidente y, como consecuencia de ello, se producen daños a una persona, es necesario verificar la conducta de los partícipes de dicha actividad, en aras de verificar quien fue el causante del mismo (…)”*

Lo probado en el proceso en relación con el recurso

Se encuentran demostrados los siguientes hechos:

* El 28 de noviembre de 2010 según informe de Policía Judicial[[8]](#footnote-8), en la vía de la Vereda Sabaneta en el sitio conocido como Luis Mancilla, jurisdicción del municipio de Guachené[[9]](#footnote-9), falleció el señor Walter Guazá Cortés[[10]](#footnote-10) en accidente de tránsito.
* Frente al estado de embriaguez del occiso, el Informe de Necropsia de la E.S.E Norte 2[[11]](#footnote-11), da cuenta de que el occiso había consumido alcohol.
* Se hizo el análisis de conveniencia y oportunidad para contratar la adquisición de señales de tránsito para calles del municipio debido a su inexistencia. Fl 24 c pbas 1
* El municipio de Guachené celebró con la Empresa Asociativa de Trabajo, Districomer, la orden de compra No. 109 de 27 de abril de 2010, cuyo objeto fue la adquisición de señalización vertical (SP, SR, SI) para control de tránsito en calles y vías del municipio de Guachené, fls 54- 58 c pbas 1; acta de inicio de 4 de mayo de 2010, fl 61 pbas 1, y acta de liquidación final de 25 de junio de 2010, fls 72 – 80 del mismo cdno
* Igualmente se evidencia que el municipio de Guachené celebró la orden de compra No. 110 de 27 de abril de 2010, para adquirir pinturas para la señalización horizontal (demarcación vial) para control de tránsito en calles y vías del municipio de Guachené. Fls 92
* Informe de “*Reporte de Iniciación FPJ-1*” de 28 de noviembre de 2010, a la Fiscalía Seccional de Caloto, elaborado por la Inspectora de Policía. En él se indica que el accidente “*ocurrió sobre la vía principal que del municipio de Guachené conduce a Puerto Tejada en el sitio conocido como vuelta Luis Mancilla, sin ninguna demarcación vial, condiciones de la vía estado húmeda, material de la vía asfalto, estado de la vía buena, tiempo normal...”,* fl 161 c pbas 1
* Fotografías de 5 de diciembre de 2010 sobre el estado de señalización y demarcación de la vía y de 5 de diciembre de 2013. Indico la A quo el pleno valor probatorio de las fotografías aportadas por haber sido apreciadas en conjunto con los demás medios probatorios, especialmente con la prueba testimonial recaudada en el proceso. Fls 185-194 c pbas 1, y 38 – 44 c ppal.
* Imágenes concernientes a demarcación y señalización de una vía aportadas en medio magnético, fl 99. Las que aduce el recurrente no fueron apreciadas por la instancia.
* Testimonios rendidos a través de despacho comisorio, ante el Juzgado Promiscuo Municipal de Guachené, en los que se destaca:

El ofrecido por el señor Diego Fernando Aponzá Vidal en relación con el estado de la vía para el tiempo del accidente. Fls 195-199 c pbas 1

*“...PREGUNTADO. ¿Teniendo en cuenta que cuando usted supo de los hechos ocurridos, es decir del accidente WALTER GUAZA CORTES, (sic) usted se trasladó al sitio de los mismos, puede manifestar si observó el estado de la vía, si estaba señalizada, si se encontraba demarcada la curva, si existía algún aviso que anunciara la existencia de la misma, si existía alumbrado público o algún otro detalle relevante? CONTESTÓ. Cuando yo me dirigí a donde ocurrieron los hechos,* ***la carretera no estaba demarcada*** *y la curva como los arboles tapan no tiene ningún preaviso antes de llegar a la curva, o sea no tenía cuando uno viene el letrero que le dice a uno a cuantos kilómetros esta la curva.- PREGUNTADO: teniendo en cuenta que usted vive en el Municipio de Guachené a tenido conocimiento usted de otros hechos que hayan ocurrido en ese mismo sitio, donde murió el señor WALTER GUAZA CORTES? CONTESTÓ: Claro, han ocurrido varios accidentes hasta el 26 de mayo, un primo tuvo una accidente en esa vuelta también y yo observado que se han accidentado muchas personas ahí que no son de aquí, en los festivos que vienen, como la carretera no está marcada ocurren los accidente.- PREGUNTADO: De su conocimiento y teniendo en cuenta el estado de la carretera de Guachené a Puerto Tejada, como catalogaría esta curva? CONTESTÓ: Esa vuelta es muy peligrosa****, eso en el sentido que en ese tiempo no tenía ni reductores de velocidad y no le habían hecho las letras amarillas, ahora es que he visto que le han hecho las letras amarillas,*** *en igual manera siguen ocurriendo muchos accidentes.- PREGUNTADO. Dentro del expediente reposa unas fotos tomadas al sitio de los hechos en días posteriores a la muerte del señor WALTER GUAZA CORTES, quisiera ponerlas de presentes al testigo los Folios 38 a 44 para que usted reconozca si efectivamente estas corresponde al sitio conocido como la vuelta LUIS MANCILLA, donde perdió la vida el señor WALTER GUAZA CORTES? CONTESTÓ: Si corresponde a la vuelta.- PREGUNTADO: Sabe usted quien tomo (sic) las fotos? CONTESTÓ: O sea la idea de tomar las fotos fue del cuñado de Walter, JHON JAIRO, las tomamos una en la noche y otras como a las seis de la noche y las otras dos en parte del día, para que usted mire que esta sin señalizar la vía y las sombras que dan los arboles (sic)... Pregunta la apoderada de la entidad demandada (...) PREGUNTADO: A folio 6 del material fotográfico aparece una línea que es eso, se lo pone de presente, que es? CONTESTÓ: Esta línea se toma después de pasado los sucesos, porque si se mira la foto aparece ya la cruz, porque incluso en las anteriores, no está la prueba de que estaba la cruz, de que la vía estaba sin señalización.- PREGUNTADO: Sírvase manifestar al Despacho si sabe y le consta a qué hora se presentó el accidente en el que perdiera la vida WALTER GUAZA CORTES? CONTESTÓ: La hora no la tengo presente, porque como le dije en el testimonio él dijo que volvía pero la hora exacta no la sé, yo me entere a las siete de la mañana del otro día. PREGUNTADO: Sírvase manifestar al despacho si sabe y le consta sí el señor WALTER GUAZA CORTES, el día antes de los hechos había ingerido bebidas embriagantes? CONTESTO: Yo no lo vi en estado embriaguez. (...)”*

El testimonio de la señora **Damaris Ambuila Aponzá**

*“(...) PREGUNTADO: Teniendo en cuenta que cuando usted supo de los hechos ocurridos, es decir del accidente WALTER GUAZA CORTES, (sic) usted se trasladó al sitio de los mismos, puede manifestar si observo (sic) el estado de la vía, si estaba señalizada, si se encontraba demarcada la curva, si existía algún aviso que anunciara la existencia de la misma, si existía alumbrado público o algún otro detalle relevante?* ***CONTESTÓ:*** *Alumbrado público no había, estaba muy llovido ese día no mire (sic)* ***nada de nada de señales ni nada.*** *(...)* ***PREGUNTADO****: De su conocimiento y teniendo en cuenta el estado de la carretera de Guachené a Puerto Tejada, como catalogaría esta curva?* ***CONTESTÓ****: Sinceramente yo he viajado muchas veces pero gracias a Dios a mí no me ha pasado nada, esa curva usted sabe quién tiene que decidir es planeación, yo no he tenido accidente todavía, no la veo bien pero gracias a Dios a mí no me ha pasado nada, es peligrosa eso sí. PREGUNTADO: Dentro del expediente reposa unas fotos tomadas al sitio de los hechos en días posteriores a la muerte del señor WALTER GUAZA CORTES, quisiera ponerlas de presentes al testigo los Folios 38 a 44 para que usted reconozca si efectivamente estas corresponde al sitio conocido como la vuelta LUIS MANCILLA, donde perdió la vida el señor WALTER GUAZA CORTES? CONTESTO: Si esta es la vuelta.(...) Acto seguido se le da el uso de la palabra a la Dra., NALLIBE MINA MINA (...) PREGUNTADO: Con base en la amistad y el conocimiento que tenía usted por la amistad por haberse criado desde pequeños en el barrio Las Palmas de este Municipio manifieste al Despacho sabía que el señor WALTER GUAZA consumía licor?. CONTESTÓ: En fiesta de madre, si en fiesta de padre también pero el sí muy poco bebía, cuando llegó a mi casa no estaba tomado.- Eso es todo.- Es todo.” Fls. 215-218 c pbas 1*

De los señalados medios de prueba se logra establecer:

**1.-** Que sobre la vía de la Vereda Sabaneta, en el sitio conocido como Luis Mancilla, jurisdicción del municipio de Guachené ocurrió el accidente de tránsito que cobró la vida del señor Walter Guazá Cortés, el 28 de noviembre de 2010.

**2.-** El municipio de Guachené durante la vigencia del año 2010 suscribió dos órdenes de compra, para el suministro de señales de tránsito para las vías y calles del municipio, al igual que la pintura reflectiva para su demarcación, mas no se acredita por el ente territorial que el sitio para la fecha que acaeció el insuceso haya estado señalizado y debidamente demarcado.

**3.-** Lostestigos son contestes en afirmarque la vía en el sitio conocido como la vuelta Luis Mancilla, no tenía señalización alguna. Y evidencian la peligrosidad vial en ese tramo de la carretera.

**4.-** Los documentos fotográficos aducidos como prueba y obrantes a folios 38-44 del c ppal, son reconocidos por los testigos al indicar la representación gráfica, el autor de las tomas, y puestos en conocimiento de la parte en contra de quien se aducen.

**5.-** El consumo de alcohol del occiso antes del accidente.

**El caso concreto**

Radica la inconformidad de la entidad demandada en el valor probatorio asignado a las pruebas recaudadas por la instancia, con las cuales fundamentó la sentencia, y en el posible desconocimiento como medio de prueba de las imágenes fotográficas aportadas en medio magnético, que dan cuenta de la señalización y demarcación de la vía. La muerte se produjo por el estado de embriaguez y el exceso de velocidad.

A vista del folio 99 del cuaderno principal, aparece CD aportado como prueba documental por el municipio con la contestación de la demanda. Verificado su contenido se aprecian 9 fotografías de imágenes de demarcación del carreteable y una señal de tránsito ubicada al margen de la vía, alusiva a la existencia de una curva en el trayecto, tomadas en horas nocturnas y diurnas en los días 10 y 11 de noviembre de 2012, tal como se observa en el visualizador de las fotos; es decir en fecha posterior al accidente de tránsito ocurrido el 28 de noviembre de 2010. Imágenes con las que pretende demostrar el municipio que había cumplido con el deber legal de señalización de la vía, para el momento de los hechos.

Para que un documento fotográfico pueda ser apreciado como medio de prueba en un proceso judicial ha referido el Consejo de Estado lo siguiente:

*“…encuentra la Sala que las fotografías aportadas por el actor para acreditar la existencia de pozos y sumideros destapados en el municipio de Cúcuta, tal como fueron presentadas en el proceso no pueden apreciarse por sí solas como un medio de prueba válido, debido a que aquellas sólo demuestran que se registró una imagen, pero no es posible determinar su origen, esto es, la autoría de las mismas, la ciudad y la época en que fueron tomadas, ni el lugar exacto al que efectivamente corresponden,* ***toda vez que las fotografías no fueron objeto de reconocimiento ni de cotejo o contraste con otros medios de prueba dentro del proceso****, circunstancia que hace imposible establecer dos aspectos sumamente relevantes, como lo son que aquellos pozos y sumideros destapados efectivamente se encuentran en el municipio de Cúcuta y, mucho menos, que estén en peligro derechos e intereses colectivos de la comunidad.”[[12]](#footnote-12)*

Para el efecto, lograr el valor probatorio de las fotografías aportadas, el ente territorial debió confrontarlas con otros medios de prueba, v.g los testimonios, circunstancia que no ocurrió, luego al no ser objeto de reconocimiento o confrontación, mal podría el Juez darles el mérito probatorio indicado por el municipio. Las imágenes aportadas son documentos que no evidencian, sí al momento de acaecido el accidente, la señalización y demarcación del sitio existía, pues ellas indican tiempos distintos, pese a que pueda tratarse del mismo lugar de la ocurrencia de los hechos, pues al no ser objeto de reconocimiento, cotejo y/o confrontación, no estaban destinadas a portar valor probatorio y por tanto no consideradas por la instancia en la sentencia. Tal como ocurrió.

Se precisa entonces, que probar los hechos que interesen a quien los aduce, es una carga que corresponde al interesado, labor que no puede ser suplida por el operador judicial; se trata es de convencer al juez, que la realidad fáctica sustento de las pretensiones aducidas en la demanda o en la contestación, se encuentran en perfecta armonía con los fundamentos legales y jurisprudenciales. Luego correspondía al municipio accionado cumplir con los requisitos exigidos para que los documentos fotográficos, adquirieran la connotación de prueba idónea y ser apreciados en el proceso con rigor probatorio, al momento de proferir el Juez la sentencia conforme al artículo 187 del C.P.A.C.A[[13]](#footnote-13).

El artículo 212 del CPACA[[14]](#footnote-14) establece las oportunidades probatorias y los términos para que las pruebas puedan ser apreciadas por el Juez.

En ese sentido en audiencia inicial mediante Auto I No. 593 de 9 de julio de 2013 ordenó la instancia tener como prueba y con el valor que corresponda las pruebas aportadas en la demanda y decretó las solicitadas por las partes de acuerdo con el numeral 10 del artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Tales disposiciones determinan los momentos que deben surtir los medios de prueba para que puedan ser apreciados por Juez y ser incorporadas al proceso de manera legal para su posterior valoración.

El Alto Tribunal de lo Contencioso Administrativo[[15]](#footnote-15), señaló:

*“… por esencia, la prueba judicial es un medio procesal que permite llevar al juez el convencimiento de los hechos que son materia u objeto del proceso y, por ende, le permite tomar una decisión fundada en una determinada realidad fáctica. Eso es lo que significa que la decisión judicial deba fundarse en las pruebas oportunamente aportadas al proceso...”*

Entonces en la referida audiencia, (fls 3-5 c de pbas) se decretaron las pruebas debidamente solicitadas, y se otorgó el valor probatorio que corresponda a las aportadas oportunamente, por lo que no es pertinente el argumento del ente demandado de indebida apreciación de las pruebas; cosa distinta resulta, cuando al momento de acudir al análisis de los medios de prueba, estos no poseen la suficiente entidad jurídica para menoscabar las pretensiones de la demanda. Las fotografías así aportadas no tienen la capacidad para demostrar que la vía se encontraba en condiciones optimas para ofrecer seguridad vial a los ciudadanos.

Al observar el contenido de la sentencia discutida, en el acápite de lo probado en el proceso, no existe duda de la valoración y análisis probatorio realizado a las pruebas aportadas (fls 186-188 c ppal); con lo que fuerza concluir que los medios de convicción utilizados por la A quo para proferir sentencia en el presente caso, fueron apreciados de manera razonable y en sana crítica. Se valoró en su contexto por la instancia: El lugar donde ocurrió el accidente, la compra de señales de tránsito por el municipio de Guachené, el dictamen pericial referido a la velocidad en que se desplazaba la motocicleta, la falta de señalización y demarcación de la vía del sitio donde ocurrió el siniestro.

Igualmente para el esclarecimiento de los hechos y de las circunstancias en que sucedieron los mismos, obran en el proceso las declaraciones del señor Diego Aponzá Vidal y de la señora Damaris Ambuila Aponzá, quienes se advierte, estuvieron presentes en el sitio del accidente y dieron cuenta de la ausencia de demarcación y señalización de la carretera para el día de ocurrencia del insuceso. Testimonios que dan confiabilidad a sus versiones, pues se presumen ciertas, y en tal sentido valoradas, ya que no fueron desvirtuadas, ni sus dichos fueron tachados de sospechosos o falsos; en efecto ello conduce a la Sala a considerar que las circunstancias en que sucedieron los hechos guardan concordancia con el acervo probatorio.

La obligación legal del municipio de Guachené de demarcación y señalización de las vías en su jurisdicción.

El Código Nacional de Tránsito y Transporte, Ley 769 de 2002 cataloga a los alcaldes como autoridades de tránsito y en tal virtud responsables de la demarcación y señalización de la infraestructura vial en su respectiva jurisdicción.[[16]](#footnote-16)

Deber legal atribuido a las Entidades Territoriales, cuya omisión en principio provocaría que ante la ocurrencia de un accidente de tránsito por el incumplimiento al deber jurídico encomendado, la consecuente responsabilidad por el perjuicio causado al administrado, susceptible de ser valorado patrimonialmente. Daño que no estarían en la obligación de soportar los ciudadanos que hagan uso de sus carreteras; configurándose una falla en el servicio por desconocimiento de las competencias que en materia vial le correspondía ejercer al municipio demandado. Lo anterior no es óbice para que en contexto se valore la conducta asumida por el afectado y la importancia de esta en la producción de las consecuencias.

En el presente asunto, está probado que la vía carecía al momento del accidente de las advertencias que en materia de señalización vial ordenan las disposiciones legales, lo contrario no se demuestra, pues no existe de ello hecho qué así lo indique; pese a que el municipio suscribió dos contratos para el suministro de elementos de seguridad vial. Circunstancia que no releva a la entidad demandada de su función constitucional y legal de ofrecer permanentemente las mínimas garantías de protección de los derechos fundamentales de los ciudadanos que transitan por su jurisdicción.

Era obligación del municipio atender la adecuada utilización de la malla vial y no esperar a que sucediera el hecho dañoso, para procurar su señalización y demarcación, cuando conocía el deber legal que le correspondía.

Así las cosas encuentra la Sala que el municipio de Guachené incurrió en una omisión al deber legal de señalización y demarcación, previamente establecido, conducta que el señor Walter Guazá Cortés como cualquier ciudadano, no tenía la obligación de soportar.

De otra parte las particularidades que antecedieron al accidente y que son objeto de cuestionamiento por el ente territorial, como configuración de culpa exclusiva de la víctima, destaca el demandado: La velocidad en que se desplazaba la motocicleta conducida por la víctima, y el estado de alicoramiento.

En el Informe Pericial de la Reconstrucción Analítica de Accidentes de Tránsito, ofrecido por el Profesional Universitario Forense VII, Ing. Mecánico, del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Grupo de Física Forense, Regional Bogotá, sobre la estimación de la velocidad a qué se desplazada el occiso, concluyó: “*De acuerdo a las evidencias analizadas, es posible concluir que el vehículo objeto de estudio de la presente pericia, no se desplazaba con una velocidad superior a la de cuarenta kilómetros por hora (40 k/h).”* fls 263-268 c pbas 2

A folio 292 del C pbas 2 se evidencia que el Juzgado Octavo Administrativo, corrió traslado del dictamen pericial, sin que las partes hayan realizado actuación alguna frente a dicha prueba. Ellas no ejercieron el derecho de contradicción, garantizado por la instancia con el traslado de la prueba el 20 de enero de 2014. No puede el Juez suplir la actuación de las partes en materia probatoria

Frente al estado de embriaguez del occiso, el Informe de Necropsia de la E.S.E Norte 2[[17]](#footnote-17), da cuenta:

*“V. EXAMEN INTERNO...*

*ABDOMEN.*

*Órganos intra abdominales: El contenido del estómago es de aspecto líquido, claro, tiene olor a alcohol. No se observan restos alimenticios. El hígado tiene aspecto normal. Los intestinos no tienen alteraciones...”*

Si bien, se acredita la falta de señalización de la vía, también es cierto, que el consumo de alcohol incrementó su situación de riesgo, ya por sí dada al realizar una actividad considerada como peligrosa, la conducción de una motocicleta. Situación que le era previsible, mas sin embargo no la valoró, y decidió desplazarse en su vehículo, luego de la ingesta de alcohol. Así se deduce de la necropsia practicada.

En relación con el consumo de licor y la conducción de vehículos, la Alta Corporación Administrativa, señaló:

*“...Es claro que la ingesta de bebidas embriagantes disminuye la capacidad de las personas para el desarrollo de actividades, sin embargo, cuando* ***tales actividades están relacionadas con situaciones que entrañan riesgo, como sería el caso de la conducción de vehículos automotores, dicha circunstancia incrementa en altísimas proporciones la posibilidad de que ocurra un accidente****. Hecho que torna irresponsable conducir vehículos después de haber ingerido licor, es que los trastornos neuromusculares -como retardos en las reacciones sicomotoras, disminución de la atención y perturbación de los reflejos con alargamiento de tiempo de reacción-, ocurren mucho antes de que aparezcan los síntomas de ebriedad, de modo que ni el conductor ni quienes lo acompañan se dan cuenta del trastorno hasta que irrumpe una circunstancia imprevista, que demanda decisión y reacción rápidas de parte del conductor,* ***pero ya entonces las decisiones y reacciones rápidas son imposibles, porque hay alcohol en el organismo, así sea en pequeña cantidad...****”[[18]](#footnote-18)*

El consumo de bebidas alcohólicas, tal como lo refiere la jurisprudencia en cita, tiene la vocación de entrañar riesgo y altísimo grado de contribuir a la causa de accidentes de tránsito; ante la inminente pérdida de la capacidad neurosensorial para anticipar el peligro, en una situación que implicaría una reacción adecuada capaz de neutralizar un resultado adverso. Cuando se asume una actividad de riesgo, como es la conducción de vehículos automotores se ha de estar absolutamente exento de bebidas alcohólicas, so pena de las consecuencias legales, y mucho menos solicitar indemnizaciones por los perjuicios de ese actuar repudiable.

Resulta reprochable la conducta irresponsable que asumió el señor Guazá Cortés, al conducir su motocicleta en las condiciones psicofísicas en que se encontraba, pese a que no existe en el expediente prueba de alcoholemia que evidencie el grado de afectación sensorial, no es menos crítico que per se haya colocado en peligro, tal como sucedió con su integridad personal al realizar una actividad por sí misma considerada riesgosa, y bajo los efectos del alcohol lo es aún más, lo que sin lugar a dudas se constituye en la causa eficiente del daño.

El Consejo de Estado ha referido el concepto de causa eficiente del daño, en los siguientes términos:

*“La doctrina ha señalado que la causa eficiente es lo que se considera como fundamento u origen de algo; basta la verificación de la relación antecedente-consecuente para que pueda sostenerse que un hecho es productor y otro el producido, uno el engendrante y otro el engendrado. No interesa en la consideración meramente física si el encadenamiento es próximo o remoto, cercano o alejado en el tiempo o en el espacio: basta que ocurra, que exista, que se dé. “Cualquier suceso natural o hecho humano es susceptible de generar repercusiones que se expanden por todo el ámbito social al entrelazarse con otros hechos o acontecimientos que son, a su vez, consecuencia de sucesos anteriores. Esta expansión en el espacio y en el tiempo ocurre en círculos concéntricos, parecidos a los que produce una piedra al caer en el agua tranquila de un estanque; cuanto más alejados están del lugar del impacto, más débiles o imperceptibles se tornan por lo regular tales efectos”.[[19]](#footnote-19)* (La Sala)

Lo que significa que determinado comportamiento da crédito a la existencia de otro; luego la causa material: los resultados del accidente, tienen origen en la causa eficiente como antecedente que de manera eficaz y autónoma contribuye a la realización del hecho catastrófico: La muerte del señor Walter Guazá Cortés.

Así las cosas el informe de la Policía Judicial – Reporte de Iniciación FPJ 1, advierte de la ausencia de demarcación vial y de la pérdida de control del vehículo por el occiso, para estrellarse contra un árbol, permite concluir a la Sala que el efecto del alicoramiento fue la causa eficiente en la ocurrencia del daño. Al observar el croquis del accidente es evidente que no existió reacción de la víctima, no existe huella de frenado, simplemente el conductor se abandonó para continuar en dirección a encontrase con el objeto contundente que le produjo el deceso, pues no se percató ni siquiera de la existencia de la curva.

Si partiéramos de la hipótesis de la existencia de señalización que diera cuenta de la presencia de la mentada curva, se arriba a la conclusión que igualmente hubiera tenido ocurrencia la fatal colisión, pues no se aprecia como se indica que el señor Guazá Cortés, hubiera tenido la percepción de peligro, y poder maniobrar para orientar su motocicleta y evitar la inminencia de una situación de riesgo. En efecto el alcohol contenido en su organismo cegaba su capacidad de advertir las condiciones del trayecto y muy seguramente no estuvo presto para contrarrestar alguna dificultad al momento, dada su alteración psicomotriz producto de la ingesta de alcohol que antecedió al suceso. El realizar actividades peligrosas consumiendo o habiendo consumido alcohol pone en peligro no solo a quien esto hace, sino a toda la sociedad.

En sentencia reciente la Sala de Decisión Oral del Tribunal Administrativo del Cauca, indicó.

*“A la anterior conclusión se arriba, como quiera que si bien las medidas implementadas para evitar el tránsito vehicular por el sector en que se desarrollaba la obra, no obedecía a los requerimientos de la norma técnica, dicha circunstancia no puede ser considerada como la causa determinante, ni mucho menos concurrente en la concreción del daño, pues es claro que el estado de embriaguez en el que estaba el señor Hernández, no le permitía percatarse de señalización alguna, independientemente de sus características, por lo tanto, así hubiese existido mayor señalización y en mejores condiciones, el resultado muy seguramente sería el mismo; se itera su capacidad de percepción y reacción ante cualquier eventualidad era nula.*

***En consecuencia, el hecho que el motociclista haya resuelto conducir bajo los efectos del alcohol constituye la única causa eficiente, idónea y decisiva en la producción del accidente que terminó con su vida.****.., por consiguiente el daño deprecado no puede ser atribuido a la entidad demandada de manera concurrente con el perjudicado directo, habida cuenta que éste obedeció a la culpa exclusiva de la víctima, circunstancia que la exonera de toda responsabilidad, motivo por el cual se revocará la sentencia rebatida...”[[20]](#footnote-20)*

Por lo tanto arriba la Sala a concluir que el comportamiento de quien lamentablemente falleció, fue la causa determinante, eficiente e idónea del daño padecido.

En ese sentido se ha de revocar la Sentencia No. 054 de 19 de marzo de 2014, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo.

**De las costas**

El Artículo 188 del CPACA, señala:

*“CONDENA EN COSTAS. Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil.”*

La Corte Constitucional en Sentencia C 89 de 2002, ha explicado que las costas son:

*“aquella erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial», están conformadas por dos rubros distintos: las expensas y las agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su desarrollo, pero distintos al pago de apoderados. El artículo 393-2 del C.P.C. señala como expensas los impuestos de timbre, los honorarios de auxiliares de la justicia, y hace referencia genérica a todos los gastos surgidos en el curso de aquel. Por su parte, las agencias en derecho no son otra cosa que la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aún cuando pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho. No obstante, esos valores son decretados a favor de la parte y no de su representante judicial, sin que deban coincidir con los honorarios pactados entra ésta y aquel”.*

De acuerdo con lo anterior, la Sala encuentra que las agencias en derecho constituyen la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso.

Ahora, el Artículo Sexto del Acuerdo No. 1887 de 2003 emanado del Consejo Superior de la Judicatura, autoriza la fijación de **agencias en derecho** en los asuntos contencioso administrativos, así:

*“****ARTÍCULO SEXTO****. Tarifas. Fijar las siguientes tarifas de agencias en derecho:*

## *III:\_ CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.*

*3.1.3. Segunda instancia*

***Sin cuantía****: Hasta siete (7) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

***Con cuantía:*** *Hasta el cinco por ciento (5%) del valor de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia.*

Así, las costas estarán a cargo de la parte vencida, que en este caso resulta ser el demandante. Las agencias en derecho se fijan en 0.5% del valor de las pretensiones de la demanda, liquidadas conforme al artículo 366 del Código General del Proceso.

**VI. DECISIÓN**

El Tribunal Administrativo del Cauca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.- REVOCAR** la sentencia No. 054 de 19 de marzo de 2014, proferida por el Juzgado Octavo Administrativo, según lo expuesto.

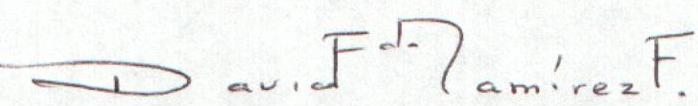
**SEGUNDO.- CONDENAR** en costas a la parte demandante por concepto de agencias en derecho en 0.5% del valor de las pretensiones negadas, liquidadas conforme al artículo 366 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Una vez notificada la sentencia, al tenor del numeral 6 del Artículo 247 de la Ley 1437 de 2011 devuélvase el expediente al juzgado de origen para su obedecimiento y cumplimiento.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Se hace constar que el proyecto de esta providencia fue considerado y aprobado por el Tribunal en sesión de la fecha.

**Los Magistrados,**

****

**DAVID FERNANDO RAMÍREZ FAJARDO**

**CARLOS H. JARAMILLO DELGADO NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ**

1. Fls 55-65 cdno ppal [↑](#footnote-ref-1)
2. Fls 91-97 c ppal 1 [↑](#footnote-ref-2)
3. Fls 207-210 c ppal [↑](#footnote-ref-3)
4. Fls [↑](#footnote-ref-4)
5. Fls 240 - 244 [↑](#footnote-ref-5)
6. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA SUBSECCION B, Consejero ponente (E): DANILO ROJAS BETANCOURTH, Bogotá D. C., tres (03) de mayo de dos mil trece (2013). Radicación número: 15001-23-31-000-1995-15449-01(25699) [↑](#footnote-ref-6)
7. Sentencia de 29 de enero de 2009, expediente 16319. M.P. Myriam Guerrero [↑](#footnote-ref-7)
8. Fl 278 c pbas [↑](#footnote-ref-8)
9. A folios 48 y 50 aparecen sendas certificaciones expedidas por la Secretaría de Planeación del municipio de Guachené y del Secretario de Infraestructura Departamental, en las que informan que el sitio como Luis Mancilla – Vereda Sabaneta pertenecen a la jurisdicción del Municipio de Guachené. [↑](#footnote-ref-9)
10. Fl 18 c ppal obra informe de necropsia de la ESE Norte 2 [↑](#footnote-ref-10)
11. fls 145-148 c pbas 1 [↑](#footnote-ref-11)
12. En igual sentido, véase: expediente AP-263, sentencia del 1° de noviembre de 2001. [↑](#footnote-ref-12)
13. “ARTÍCULO 187. CONTENIDO DE LA SENTENCIA. La sentencia tiene que ser motivada. En ella se hará un breve resumen de la demanda y de su contestación y un análisis crítico de las pruebas y de los razonamientos legales, de equidad y doctrinarios estrictamente necesarios para fundamentar las conclusiones, exponiéndolos con brevedad y precisión y citando los textos legales que se apliquen (…)”. [↑](#footnote-ref-13)
14. “ARTÍCULO 212. OPORTUNIDADES PROBATORIAS. Para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados en este Código (…)”. [↑](#footnote-ref-14)
15. Providencia del quince (15) de marzo de dos mil trece (2013), Radicación número 15001-23-31-000-2010-00933-02(19227), M. P. Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas al señalar: [↑](#footnote-ref-15)
16. “***ARTÍCULO 3o. AUTORIDADES DE TRÁNSITO.****<Artículo modificado por el artículo*[*2*](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1383_2010.html#2)*de la  Ley 1383 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> Para los efectos de la presente ley entiéndase que son autoridades de tránsito, en su orden, las siguientes:*

    *El Ministro de Transporte.* ***Los Gobernadores y los Alcaldes****. Los organismos de tránsito de carácter departamental, municipal o distrital. La Policía Nacional a través de la Dirección de Tránsito y Transporte. Los Inspectores de Policía, los Inspectores de Tránsito, Corregidores o quien haga sus veces en cada ente territorial. La Superintendencia General de Puertos y Transporte. Las Fuerzas Militares para cumplir exclusivamente lo dispuesto en el parágrafo 5o de este artículo. Los Agentes de Tránsito y Transporte. (...)”*

    ***“ARTÍCULO 5o. DEMARCACIÓN Y SEÑALIZACIÓN VIAL.****<Artículo modificado por el artículo*[*3*](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley_1383_2010.html#3)*de la  Ley 1383 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> El Ministerio de Transporte reglamentará en un término no mayor de 60 días posteriores a la sanción de esta ley, las características técnicas de la demarcación y señalización de toda la infraestructura vial y* ***su aplicación y cumplimiento será***

    ***responsabilidad de cada uno de los organismos de tránsito en su respectiva jurisdicción. (...)”*** [↑](#footnote-ref-16)
17. fls 145-148 c pbas 1 [↑](#footnote-ref-17)
18. SECCION TERCERA, Consejera ponente: MYRIAM GUERRERO DE ESCOBAR Bogotá, D.C., ocho (8) de julio de dos mil nueve (2009) Radicación número: 15001-23-31-000-1998-02153-01(16679) [↑](#footnote-ref-18)
19. **SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION TERCERA Consejero ponente: RAMIRO SAAVEDRA BECERRA** Bogotá D.C., veinte (20) de abril de dos mil cinco (2005)**Radicación número: 76001-23-31-000-1994-00151-01(14699)** [↑](#footnote-ref-19)
20. Sentencia No. 049 de **12 de junio de dos mil catorce 2014, Expediente: 19001-33-31-008-2013-00052-01. M.P: NAUN MIRAWAL MUÑOZ MUÑOZ.** [↑](#footnote-ref-20)